WETHOUDER
E.G.J. VAN DER WANT
POSTBUS 9900
1201 GM HILVERSUM

BEZOEKADRES:
RAADHUIS
DUDOKPARK 1
TELEFOONNUMMER 14035
WWW.HILVERSUM.NL

Aan: Leden van de gemeenteraad en commissieleden
cc. college van B&W
cc. pers

DATUM 7 september 2017
ONS KENMERK 407581
BEHANDELD DOOR F.Hensch
TELEFOON (035) 2631
629...
BIJLAGEN 1
BETREFT Plaatsing G4-antennes op de Clemenskerk

Geachte dames en heren,

Telecom-aanbieder T-Mobile heeft een vergunning aangevraagd voor het plaatsen van 4G-antennes in de toren van de Clemenskerk, Bosdrift 53 te Hilversum. De gemeente volgt de zogenaamde reguliere procedure. Omdat er verzet bij omwonenden is verzoekt Pierre van Rooden, fractielid SP-Hilversum, de commissie om advies uit te brengen.

De fractie geeft aan de zorgen van de omwonenden vanwege mogelijke gezondheidsrisico's te delen, en vindt de plaatsing van 4G-antennes in de buurt een onverantwoorde keuze. Volgens de fractie draagt de eerder verleende vergunning voor het trampolinepark bij aan de reacties van de omwonenden. Om inspraak mogelijk te maken verzoekt de fractie ons deze aanvraag Omgevingsvergunning als uitgebreide procedure te behandelen. Ter referentie wordt tevens een zaak uit 2014 ingebracht, waarin een zendmast op de Mierenmeent 122 door de gemeente geweigerd werd.

De aanvraag Omgevingsvergunning met betrekking tot het plaatsen van antennes, is gebaseerd op een eerder verleende vergunning uit 2012. Het verschil ten opzichte van de verleende vergunning is het plaatsen van meer en zwaarder materiaal, vanwege voortschrijdende technische ontwikkelingen.

Dit soort antennes zijn normaal gesproken *vergunningsvrij*. Omdat het hier een (Rijks-)monument betreft is er wél een vergunning voor nodig. Voor het wijzigen van een Rijksmonument (art. 2.1 lid f van de Wabo) schrijft de wet de reguliere procedure voor, tenzij voor die activiteit het advies van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) nodig geacht wordt. Dit is het geval wanneer een Rijksmonument ingrijpend gewijzigd wordt. De omvang van de voorgestelde werkzaamheden geeft echter *geen* aanleiding tot een uitgebreide procedure. Het plan is inmiddels behandeld bij de Commissie Welstand en Monumenten, maar nog niet geaccordeerd, omdat de aangeleverde stukken nog onvolledig waren.

In de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO, artikel 2.10) is vastgelegd, waaraan een aanvraag voor een Omgevingsvergunning mag/moet worden getoetst. Voldoet de aanvraag hieraan, dan is de gemeente verplicht de gevraagde vergunning te verlenen.

Zienswijzen kunnen pas officieel worden ingebracht bij een uitgebreide procedure. Wel kunnen belanghebbenden gedurende 6 weken na bekendmaking van vergunningsverlening bezwaar maken, ook bij reguliere procedures.

Mogelijke gezondheidsrisico's door antennes zijn *geen* onderdeel van de toetsing Omgevingsvergunning. Een vergunning kan hierop dan ook niet geweigerd worden, ongeacht een reguliere of uitgebreide procedure.

De door de SP genoemde zaak op de Mierenmeent 122 (zaaknummer 139428) betrof een zendmast van 40m hoogte. Deze mast werd geweigerd worden omdat deze strijdig was met de beleidsregels/ bestemmingsplan. Om deze reden is deze zaak niet vergelijkbaar met de voorgestelde antennes in de toren van de Clemenskerk.

Omdat deze kwestie een gangbare procedure in het vergunningsproces betreft wordt door ons geen advisering door de commissie gevraagd. Het staat u c.q. de commissie uiteraard vrij hierover vragen te stellen of het college te adviseren.
Ik ga ervan uit u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Waarnemend wethouder
Ruimtelijke Ordening, Vergunningverlening en Handhaving,

E.G.J. Van der Want