

ZIENSWIJZEN- EN WIJZIGINGENNOTA

Ontwerpbestemmingsplan Hoorneboeg

INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk 1. Inleiding	3
Hoofdstuk 2. Vooroverlegreacties	3
Reactie Provincie Noord-Holland	3
Hoofdstuk 3. Zienswijzen	4
Zienswijze reclamant 1	4
Zienswijze reclamant 2	5
Zienswijze reclamant 3	7
Zienswijze Gooisch Natuurreservaat	8
Zienswijze Stichting Vliegveld Hilversum	9
Zienswijze Platform Gehandicapten en Chronisch Zieken	11
Hoofdstuk 4. Ambtshalve wijzigingen	12
Aanpassing van de Regels	12
Aanpassing van de Bijlagen bij de Regels	14
Aanpassing van de Toelichting	14
Aanpassing van de Bijlagen bij de Toelichting	14

Hoofdstuk 1. Inleiding

Uitleg opbouw nota

Deze nota is zo opgebouwd dat de vooroverlegreacties en zienswijzen per onderdeel, cursief van een gemeentelijke beantwoording en een conclusie zijn voorzien.

De Wet bescherming persoonsgegevens laat niet toe dat de persoonsgegevens van de indieners van een zienswijze langs elektronische weg openbaar worden gemaakt. Om die reden zijn de ingediende zienswijzen in deze nota geanonimiseerd. Iedere indiener heeft een reclamantnummer gekregen. Reclamanten krijgen de nota toegestuurd, waarbij ook wordt aangegeven onder welk reclamantnummer zijn of haar zienswijze is behandeld.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de ingekomen vooroverlegreacties opgenomen. In hoofdstuk 3 zijn de ingekomen zienswijzen opgenomen (soms samengevat) en beoordeeld.

Er wordt volstaan met de kern van de opmerkingen, die de indieners over een bepaald onderwerp kenbaar hebben gemaakt. Dit betekent uiteraard niet dat de onderdelen van de zienswijzen, die niet nadrukkelijk zijn vermeld, niet in de beoordeling zijn betrokken. Bij de uiteindelijke beoordeling is de volledige tekst van de desbetreffende zienswijze betrokken.

In hoofdstuk 4 zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen.

Hoofdstuk 2. Vooroverlegreacties

Reactie provincie Noord-Holland, brief van 24 augustus 2017, ingekomen 25 augustus 2017

1. Het plan valt binnen het gebied dat is aangewezen als Natuur Netwerk Nederland. Op basis van de stukken behorend bij het plan is het aannemelijk dat het geen daadwerkelijk negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied zal hebben. Het project zal bijdragen aan de duurzame instandhouding van het huidige landgoed. De provincie verwacht dat er een ecologisch protocol zal worden opgesteld voor de werkzaamheden.
2. Het plangebied valt tevens in de bufferzone. In de Bufferzone is geen ruimte voor enige vorm van verstedelijking anders dan kleinschalige functies die bijdragen aan de belevingswaarde van de groene open ruimte. Hieraan voldoet het plan.
3. Het gebied is onderdeel van een aardkundig waardevol gebied. Vanuit deze kernwaarde wordt waardering uitgesproken voor de wijze waarop de landschappelijke patronen middels dit plan worden versterkt. Voor de ingrepen bij het aardkundig monument moet wel een melding dan wel een ontheffing moet worden gedaan/aangevraagd bij Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.
4. Uitgangspunt in het plan is dat er niet meer gebouwd wordt dan in het huidige bestemmingsplan is toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan wordt uitgegaan van 2200 m². Dit is weliswaar een toename van 670 m², per saldo is sprake van een kleiner aantal kubieke meters vanwege de hoogtebeperking op onderdelen van 7 meter i.p.v. 9 meter. Dit is in overeenstemming met de gebiedsvisie.
5. Het plangebied ligt binnen het aanvullend beperkingen gebied uit het Luchthavenbesluit Hilversum. Bedrijfswoningen zijn wel toegestaan in dit gebied en hiervoor gelden de voorschriften uit het luchthavenbesluit.
6. Het plan is op 5 juli 2017 behandeld in de vergadering van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) en de commissie heeft positief geadviseerd. De ARO is positief over deze planontwikkeling, die recht doet aan de bijzondere geschiedenis, ruimtelijke opbouw en ligging van buitenplaats De Hoorneboeg. De commissie heeft nog wel een paar aanbevelingen betreffende het maken van een goed en gedetailleerd uitgewerkt landschapsontwerp voor de parkeervoorziening aan de noordoostzijde, inclusief de entree en de routing. Hierbij moet heel precies worden gekeken naar behoud en nieuwe aanplant van

bomen ter plekke en dient expliciet aandacht te worden besteed aan de visuele afscherming op de overgang richting de Hoorneboegse Heide. Het meer gedetailleerd uitwerken van het plan geldt ook voor de rest van het terrein. Het zal bovendien helder moeten zijn wat in het bestemmingsplan wordt vastgelegd, om de kwaliteit van het gebied ook voor de langere termijn te borgen, mede met het oog op mogelijke andere inzichten en economische ontwikkelingen in de toekomst. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de openbare toegankelijkheid van het terrein. Ook recreanten op de heide zouden gebruik moeten kunnen maken van de horecavoorzieningen.

7. Het plan voldoet aan de verordening. Het plan is beoordeeld op basis van de in de brief genoemde stukken en het op dit moment geldende provinciale ruimtelijke beleid. Als het bestemmingsplan in procedure wordt gebracht, zal dat integraal worden beoordeeld op basis van het dan geldende provinciale ruimtelijk beleid.

Gemeentelijke beantwoording

Wij zijn verheugd dat de provincie zich positief over de plannen heeft uitgelaten en zien de noodzaak van een ecologisch protocol en een melding/ontheffing voor de ingrepen bij het aardkundig monument. Wij hebben met belangstelling kennis genomen van het positieve advies van de ARO en de daarin opgenomen aanbevelingen. Deze aanbevelingen zien met name op de verdere uitwerking van de plannen. Het terrein wordt 'genuanceerd' opengesteld: de bordjes 'verboden toegang' verdwijnen. Het hek rondom de Buitenplaats blijft gehandhaafd ter bescherming van de natuurwaarde tegen loslopende honden en koeien op de Hoorneboegse Heide. De Buitenplaats is toegankelijk via de hoofdentree bij de Loge. Door de routering op het terrein zullen de bezoekers in het oostelijke publieksdeel blijven, waar onder andere de horeca is beoogd.

De ARO heeft aangegeven met belangstelling uit te kijken naar de verdere uitwerking en deze graag terug te zien in een volgende ARO-behandeling.

De provincie geeft aan dat het voorgelegde plan voldoet aan de verordening en het (op dat moment) geldende provinciale ruimtelijke beleid. Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft telefonisch overleg met de provincie plaatsgevonden. De provincie heeft hierbij (mondeling) aangegeven geen nadere reactie in de vorm van een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in te zullen dienen, gelet op het eerdere positieve advies en het ongewijzigd blijven van de plannen.

Hoofdstuk 3. Zienswijzen

Zienswijze reclamant 1, brief van 30 augustus 2017, ingekomen 30 augustus 2017

1. De bebouwing wordt te ruim om het nog een stiltegebied te laten zijn.
2. Er worden (te)veel bedrijfsactiviteiten gepland, waardoor het erg druk dreigt te worden met verkeer en parkeren. De Hoorneboeglaan is erg smal en dat wil reclamant graag zo houden.
3. Reclamant is voorstander van een natuurbegraafplaats op het landgoed.
4. In de geest van mevr. Pijnappel zou de balans meer in het voordeel van de natuur moeten blijven doorslaan.

Gemeentelijke beantwoording

Met dit nieuwe bestemmingsplan is er sprake van een toename van de toegestane bebouwde oppervlakte. In het nu geldende bestemmingsplan is de maximum bebouwde oppervlakte 1.530 m². Met het voorliggende bestemmingsplan wordt de maximum bebouwbare oppervlakte 2.200 m². Dit is een toename van 670 m². De maximale bouwhoogte is en blijft 9 meter, met uitzondering van de bestaande monumenten die nu al een hogere bouwhoogte hebben. Voor de bebouwing in de westrand, het gebied dat bedoeld is voor activiteiten met een meer besloten

karakter geldt dat de bouwhoogte wordt teruggebracht met 9 meter in het geldende bestemmingsplan naar 7 meter in het voorliggende plan. Per saldo is sprake van een relatief kleine toename van de toegestane bebouwing. De bebouwde locaties krijgen de bestemming Gemengd. Binnen deze bestemming zijn culturele en maatschappelijk gebruiksmogelijkheden toegestaan die passend zijn bij de doelstelling van de Buitenplaats: de beleving van natuur, cultuur en spiritualiteit. Daarnaast voorziet het bestemmingsplan in enkele kleinschalige functies, zoals een restaurant en een theehuis.

Voornoemde toename in bebouwings- en gebruiksmogelijkheden is niet zodanig dat deze er toe zal leiden dat het karakter van het gebied onevenredig wordt aangetast. De provincie heeft in dit kader ook aangegeven dat aannemelijk is dat de plannen geen negatief zullen hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied. Ten aanzien van het begrip 'stiltegebied' wordt nog wel als volgt opgemerkt. De provincie heeft in de Provinciale Milieuverordening 39 stiltegebieden aangewezen, waarvoor regels gelden voor het voorkomen of beperken van geluidshinder. Het onderhavige plangebied is geen onderdeel van een als zodanig aangewezen stiltegebied.

Ten aanzien van verkeer en parkeren wordt als volgt opgemerkt. Voor het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de maximale verkeersgeneratie die met de in het plan toegestane gebruiksmogelijkheden kan ontstaan. Hiertoe is een berekening uitgevoerd die is opgenomen in de toelichting als bijlage 9. Uit deze berekening blijkt dat er op basis van het nieuwe bestemmingsplan maximaal 476 verkeersbewegingen per dag zullen zijn¹. De huidige bestemming van het landgoed kent een vergelijkbare maximale verkeersgeneratie. De huidige feitelijke invulling genereert minder verkeer dan thans planologisch is toegestaan. Bij de afweging of deze ontwikkeling ruimtelijk gezien al dan niet wenselijk is, is echter niet het feitelijke huidige gebruik bepalend, maar het planologisch toegestane gebruik. Dit gebruik moet worden vergeleken met het toekomstige planologische gebruik.

Reclamant geeft aan de voorkeur te geven aan een natuurbegraafplaats. Een eerder initiatief hiervoor heeft de eindstreep niet gehaald vanwege het ontbreken van voldoende politiek draagvlak.

In het kader van het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de effecten van het plan voor de natuur. Uit de bij het plan behorende Natuurtoets blijkt dat ten aanzien van verkeer en parkeren de verstoring in de toekomstige situatie afneemt. Per saldo is sprake van een verbetering van de rust op het terrein. Van een negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is geen sprake. Dit wordt bevestigd door de provincie. In de huidige situatie wordt de buitenplaats gebruikt voor dag- en verblijfsactiviteiten voor gasten, waarbij het verkeer zich verspreidt over het hele terrein. Doordat het terrein niet vrij toegankelijk is heerst er wel een relatieve rust. In de toekomstige situatie is de buitenplaats autovrij. Verstoring door verkeer wordt hiermee beperkt tot de nieuwe parkeervoorziening op de kop van Hoorneboeglaan.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Zienswijze reclamant 2, brief van 19 september 2017, ingekomen 21 september 2017

1. Reclamant geeft aan recent het huis op de Hoorneboeglaan 1 te hebben betrokken. Dit huis is vooral gekocht om in meer rust en ruimte voor de natuur te kunnen leven. In de afgelopen

¹ De bij het ontwerpbestemmingsplan behorende memo over de verkeersgeneratie (Bijlage 9 van de Toelichting) gaat ten onrechte uit van 4 bedrijfswoningen. Dit moeten 6 bedrijfswoningen zijn. De memo is hierop aangepast. De totale verkeersgeneratie komt hiermee op 492 verkeersbewegingen per etmaal in plaats van 476. Dit leidt echter niet tot andere conclusies.

maanden is reclamant echter op de hoogte gebracht van de nieuwe plannen van landgoed de Hoorneboeg. Deze plannen zijn vooral ingegeven door de financiële situatie van het huidige beheer en eigenaar van deze markante locatie en acht men nodig om de Hoorneboeg te kunnen behouden. Uitgangspunt bij deze plannen is geweest om vooral de oorspronkelijke uitstraling en doelstellingen van het landgoed te behouden met rust en ruimte voor de natuur. Echter lijkt nu door de commerciële invulling hier aan te worden voorbij gegaan.

2. Reclamant heeft zorgen over het grote aantal te verwachten verkeersbewegingen over de Hoorneboeglaan, welke ook directe gevolgen hebben voor de Utrechtseweg waar afslaand of uitgaand verkeer nu al vaak niet of laat wordt gezien. Mede door de hoge snelheden op de Utrechtseweg levert dit zeer gevaarlijke situaties op. Met de huidige bezetting van de Hoorneboeg, is sprake van gemiddeld niet meer dan 50 autobewegingen per dag. Op basis van de plannen zal dit aantal richting de 500 per dag en mogelijk zelfs meer gaan. Hierbij zullen ook vooral het aantal verkeersbewegingen in het weekend toe gaan nemen, door o.a. een goed bereikbare parkeerplaats voor wandelaars en fietsers maar ook de openstelling van het restaurant.
3. In de huidige plannen is onvoldoende rekening gehouden met de gevolg schade voor de omgeving. Daarbij laat reclamant de waarde afname van de huizen aan de Hoorneboeglaan nog buiten beschouwing.
4. Voor zover reclamant bekend zijn er (nog) geen uitgewerkte of onderbouwde plannen om deze extreme toename in verkeer te begeleiden of in te dammen. De Hoorneboeglaan wordt nu ook veelal door wandelaars, hardlopers en fietsers gebruikt. Mede doordat dit een smalle weg is, zal dit gevaarlijke situaties opleveren. Reclamant gaat graag in overleg met de gemeente en de investeerders van de Hoorneboeg, om hier een werkbare oplossing te vinden. De directe oplossing zou liggen in het aanpassen van het bestemmingsplan, waarmee automatisch het aantal autobewegingen zal afnemen. Reclamant pleit voor een ontmoedigingsbeleid van verkeer richting de Hoorneboeg met alternatieve bereikbaarheidsoplossingen. Hierbij valt zelfs te denken aan een toegangspoort aan de Utrechtse weg.

Gemeentelijke beantwoording

Bij de aankoop van onroerende goederen geldt de zogeheten onderzoeksplicht. Dit houdt in dat de koper zowel de bouwkundige als de juridische staat van een woning moet onderzoeken.

Onderzoek naar de juridische staat is bijvoorbeeld een check van het bestemmingsplan. In het nu geldende bestemmingsplan heeft het landgoed de bestemming Conferentieoord, op basis waarvan activiteiten kunnen plaatsvinden die van invloed zijn op de rust van omwonenden. Stichting de Hoorneboeg denkt al lange tijd na over een passende invulling voor de locatie waarmee de rust en de natuur belangrijke te behouden waarden vormen.

Ten aanzien van het grote aantal te verwachten verkeersbewegingen wordt als volgt opgemerkt. Voor het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de maximale verkeersgeneratie die met de in het plan toegestane gebruiksmogelijkheden kan ontstaan. Hiertoe is een berekening uitgevoerd die is opgenomen in de toelichting als bijlage 9. Uit deze berekening blijkt dat er op basis van het nieuwe bestemmingsplan maximaal 476 verkeersbewegingen per dag zullen zijn². De huidige bestemming van het landgoed kent een vergelijkbare maximale verkeersgeneratie. Dat dit met de huidige bezetting van het landgoed minder is, is vanuit juridisch planologisch oogpunt niet relevant. Bepalend voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid zijn de huidige planologische mogelijkheden met bijbehorende verkeersgeneratie afgezet tegen de verkeersgeneratie die met het

² De bij het ontwerpbestemmingsplan behorende memo over de verkeersgeneratie (Bijlage 9 van de Toelichting) gaat ten onrechte uit van 4 bedrijfswoningen. Dit moeten 6 bedrijfswoningen zijn. De memo is hierop aangepast. De totale verkeersgeneratie komt hiermee op 492 verkeersbewegingen per etmaal in plaats van 476. Dit leidt echter niet tot andere conclusies.

nieuwe plan mogelijk wordt gemaakt. Deze verkeersgeneratie blijft hetzelfde en is dus vanuit ruimtelijk oogpunt gezien passend. Hetzelfde geldt voor de aansluiting van de Hoorneboeglaan op de Utrechtseweg. Ook hier geldt dat de huidige planologische situatie ongewijzigd blijft en aanvaardbaar is. Er is dus geen sprake van een extreme toename in verkeer die begeleid of ingedamd moet worden. Het plaatsen van een toegangspoort is nadrukkelijk niet aan de orde. Hiermee komt het openbare karakter van de Hoorneboeglaan in het geding en kunnen er gevaarlijke situaties ontstaan op de aansluiting van de Hoorneboeglaan op de Utrechtseweg.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Zienswijze reclamant 3, brief van 19 september 2017, ingekomen 21 september 2017

1. Reclamante wil haar ernstige zorgen uiten over de toename van het verkeer dat over de Hoorneboeglaan geleid wordt wanneer de voorgenoemde plannen worden uitgevoerd. Deze zorgen zijn al gedeeld met verschillende, bij de ontwikkeling van de Hoorneboeg betrokken personen, die deze zorgen herkennen en dit probleem graag gezamenlijk willen oplossen. Hoewel reclamante er vertrouwen in heeft dat dit ook zal gebeuren, vraagt de formele procedure vraagt nu om een zienswijze.
2. Het concept bestemmingplan geeft in paragraaf 5.3 aan dat er tot maximaal 467 motorvoertuigbewegingen per weekdag/etmaal plaats kunnen vinden. Dat is een flink meer dan het huidige aantal. In de beleving van reclamante zijn het er niet meer dan 50 per dag. In het ontwerp plan worden theoretisch getallen van het bestaande bestemmingsplan vergeleken met een berekende toekomst.
3. In het plan, is onvoldoende uitgewerkt hoe het enorme aantal van 467 verkeersbewegingen over de Hoorneboeglaan geleid zal worden. Ook is niet uitgewerkt welke alternatieve routes (toegangswegen) er zouden kunnen zijn. Daarnaast zijn de 'verkeerswerende maatregelen' niet in het plan opgenomen.
4. Reclamant ziet graag de volgende vragen beantwoord en opgenomen in het bestemmingsplan:
 - Wat is het werkelijke aantal actuele verkeersbewegingen gemiddeld per week? Daarmee wordt een realistisch beeld van de actuele situatie en huidige problematiek gegeven.
 - Zijn er alternatieve toegangswegen te ontsluiten?
 - Welke verkeerswerende oplossingen zijn er? Bijvoorbeeld om bezoekers buiten het terrein te laten parkeren, zoals Zonnestraal /Vliegveld Hilversum, Zuiderhof, een parkeerplaats aan de rand van de Utrechtseweg, etc.
 - Wat kan men bieden aan alternatieve vervoersmogelijkheden? Bijvoorbeeld elektrische golfkarretjes vanaf een ander parkeerterrein, vervoer vanaf het station Hilversum en Hollandsche Rading. Kan de gemeente hierin stimulerend optreden?
 - Welke oplossingen / aanpassingen aan de Hoorneboeglaan kunnen er, samen met de bewoners van de Hoorneboeglaan worden bedacht, voor de verwachte verkeerstoename, inclusief tijdelijk vrachtverkeer/bouwverkeer?

Gemeentelijke beantwoording

Voor het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de maximale verkeersgeneratie die met de in het plan toegestane gebruiksmogelijkheden kan ontstaan. Hiertoe is een berekening uitgevoerd die is opgenomen in de toelichting als bijlage 9. Uit deze berekening blijkt dat er op basis van het nieuwe bestemmingsplan maximaal 476 verkeersbewegingen per dag zullen zijn³. De huidige

³ De bij het ontwerpbestemmingsplan behorende memo over de verkeersgeneratie (Bijlage 9 van de Toelichting) gaat ten onrechte uit van 4 bedrijfswoningen. Dit moeten 6 bedrijfswoningen zijn. De memo is hierop aangepast. De totale verkeersgeneratie komt hiermee op 492 verkeersbewegingen per etmaal in plaats van 476. Dit leidt echter niet tot andere conclusies.

bestemming van het landgoed kent een vergelijkbare maximale verkeersgeneratie. Dat dit met de huidige bezetting van het landgoed minder is, is vanuit juridisch planologisch oogpunt niet relevant. Bepalend voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid zijn de huidige planologische mogelijkheden met bijbehorende verkeersgeneratie afgezet tegen de verkeersgeneratie die met het nieuwe plan mogelijk wordt gemaakt. Deze verkeersgeneratie blijft hetzelfde en is dus vanuit ruimtelijk oogpunt gezien passend. In reactie op de gestelde vragen wordt het volgende opgemerkt. Het werkelijke aantal actuele verkeersbewegingen is niet berekend. Voor deze bestemmingsplanprocedure is dat ook niet van belang. In het kader van de bestemmingsplanprocedure is de verkeersgeneratie van de nieuwe functies berekend, waarbij is uitgegaan van de maximale plancapaciteit van het bestemmingsplan. Alternatieven voor de toegang van het landgoed zijn niet onderzocht, omdat de huidige toegangsweg voldoet. Het nemen van verkeerswerende maatregelen is voor deze bestemmingsplanprocedure niet noodzakelijk. Stichting Vliegveld Hilversum heeft aangegeven kansen te zien voor een gezamenlijke aanpak om de mobiliteit in het gebied te verbeteren, in de vorm van bijvoorbeeld een groen transferium voor (elektrische) fietsers, auto's en bus.

Aanpassingen aan de Hoorneboeglaan zijn niet noodzakelijk. De Hoorneboeglaan wordt getypeerd als een erftoegangsweg type II. Dit type heeft de volgende kenmerken:

- Maximumsnelheid 60 km/h*
- Aantal rijstroken: één*
- Verhardingsbreedte: <4,50 m*
- Breedte rijloper: gelijk aan verhardingsbreedte*

Om bermschade te voorkomen ligt de maximaal toelaatbare intensiteit bij een verhardingsbreedte van 3 m op 350 motorvoertuigen (mvt) per etmaal, op 1.000 mvt/etmaal bij een verhardingsbreedte van 4,5 m. Een verkeersgeneratie van 468 mvt/etmaal vraagt om een verhardingsbreedte van de Hoorneboeglaan >3m en <4,50m. De Hoorneboeglaan heeft een verhardingsbreedte van 3,5 meter en voldoet hier dus aan. Om bermschade te voorkomen zijn er paaltjes langs de weg geplaatst en zijn er insteekhavens waar tegemoetkomende auto's elkaar kunnen passeren.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Zienswijze Gooisch Natuurreservaat, brief van 20 september 2017, ingekomen 21 september 2017

1. Het is verheugend vast te stellen dat het Landgoed Hoorneboeg nieuwe impulsen krijgt zodat het ensemble van natuurgebied/landschapspark en gebouwen wordt hersteld en het in stand kan worden gehouden. De diverse initiatieven die zullen worden ontplooid, vormen hiervoor de basis. Het bestemmingsplan biedt hiervoor de planologische mogelijkheden.
2. Het Landgoed Hoorneboeg is omsloten door het Goois Natuurreservaat. Beide maken onderdeel uit van het Natuur Netwerk Nederland en hebben de status als 'gerealiseerd'. Het is gangbaar, passend en overeenkomstig de Provinciale Ruimtelijke Verordening, dat voor de 'groene' delen de bestemming Natuur met bijbehorende voorschriften wordt toegepast (in plaats van de huidige toegepast bestemming Groen).
3. Ons is verzekerd dat de verkeersdruk die gaat ontstaan als gevolg van de initiatieven niet uitstijgt boven de huidige verkeersdruk c.q. -bewegingen van en naar het Landgoed. De parkeerplaatsen worden geconcentreerd en gemaximeerd tot 85 plaatsen. Deze vertrekpunten zijn gezien vanuit de waarden van natuur, landschap en recreatie van het Goois Natuurreservaat goed. Er wordt vanuit gegaan dat er geen negatieve uitstralende werking op de omgeving zal plaatsvinden. Niettemin zijn er wel zorgen of de praktijk zo zal uitpakken als voorgesteld en wat de mogelijkheden zijn om bij te sturen of in te grijpen bij ongewenste

- effecten op de omliggende natuurgebieden zoals toenemende verkeersdruk, ongewenst parkeren e.d. Het verzoek is hierover met de initiatiefnemers sluitende afspraken te maken.
4. Er is sinds enkele jaren een grote groep natuurvrijwilligers actief die beheerwerkzaamheden verrichten op het Landgoed Hoorneboeg en in het Goois Natuurreservaat. Ze kunnen hierbij gebruik maken van een vrijwilligerswerkschuur op het landgoed. Reclamant begrijpt dat deze ruimte nodig is voor één van de nieuwe initiatieven en dat wordt gezocht naar aansluiting bij het meergeneratiehuis. Reclamant onderstreept bij deze de betekenis van de groep vrijwilligers voor het natuurbeheer, voor het draagvlak onder natuurbeheer en voor het werk van zijn organisatie. Reclamant geeft aan met de eigenaar van het landgoed te zullen zoeken naar mogelijkheden voor het bieden van een duurzaam onderdak aan deze groep vrijwilligers. Uiteraard dient het bestemmingsplan hiervoor de planologische mogelijkheden te bieden.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente heeft met belangstelling kennis genomen van de positieve reactie van het GNR op de plannen voor het landgoed. Het verzoek om de bestemming Groen-Parklandschap te vervangen door de bestemming Natuur wordt overgenomen, overeenkomstig het bepaalde in artikel 19, lid 1 sub a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. De bestemming Groen-Parklandschap wordt vervangen door de bestemming Natuur-Bos en heidegebied, conform de bestemming van de aangrenzende gronden in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Er is geen reden om aan te nemen dat de verkeersgeneratie de aantallen genoemd in het bestemmingsplan te boven zullen gaan. In het onderzoek is overigens gerekend met de maximale kencijfers van het CROW. Het genoemde aantal bewegingen vormt daarmee een zogeheten worst-case scenario. In de praktijk kan de verkeersgeneratie dus gunstiger uitvallen.

Conclusie

Deze zienswijze leidt tot een aanpassing in het bestemmingsplan. De bestemming Groen-Parklandschap zal worden gewijzigd in de bestemming Natuur-Bos en heidegebied. Voor de wijze van aanpassing wordt verwezen naar Hoofdstuk 4 Ambtshalve wijzigingen.

Zienswijze Stichting Vliegveld Hilversum (SVH), brief van 20 september 2017, ingekomen 20 september 2017

1. SVH wil graag van deze gelegenheid gebruik maken om als goede burens een positieve reactie te geven op de plannen met de buitenplaats. De Besturen van Stichting de Hoorneboeg (SDHB) en Stichting Vliegveld Hilversum hebben in het kader van het nieuwe bestemmingsplan voor de culturele buitenplaats De Hoorneboeg een aantal keren met elkaar gesproken op hun wederzijdse locaties. SDHB heeft SVH uitgebreid geïnformeerd over haar toekomstplannen. SVH heeft het Ontwerpbestemmingsplan bestudeerd. SVH heeft veel respect voor de doelstellingen en initiatieven die worden verwoord in het bestemmingsplan en zijn gepresenteerd tijdens o.a. de voorlichtingsavonden. Het bestuur van SVH en haar Havenmeester hebben SDHB transparant en volledig geïnformeerd over wettelijke kaders en operationeel gebruik van vliegveld Hilversum. SDHB is goed op de hoogte van de ligging, baanconfiguratie en de operatie van vliegveld Hilversum en bekend met het Luchthavenbesluit en de rechten en plichten die daaruit voortvloeien voor SVH. De algehele conclusie van deze gesprekken is dat SVH en SDHB goede burens van elkaar willen zijn én blijven en waar mogelijk ook willen samenwerken. Zowel SVH als SDHB zijn stichtingen die veel te maken hebben met ondernemers, vrijwilligers, werkgelegenheid, duurzaamheid, ruimtelijke ordening, recreatie en cultuur. Beiden vervullen een rol van aanzienlijke maatschappelijke waarde in de regio voor grote groepen mensen (bijvoorbeeld voor klanten, recreërende bezoekers, leveranciers). Zowel De Hoorneboeg als het vliegveld spelen een grote rol in de openlucht recreatie van de gemeente Hilversum.
2. Vliegveld Hilversum voert actief beleid inzake "Bewust en Maatschappelijk Verantwoord vliegen"; aan piloten wordt gevraagd om het vliegen over bebouwing zoveel mogelijk te

vermijden om mogelijke geluidshinder te minimaliseren. Dat is echter niet mogelijk in de zogeheten luchtverkeerscircuits in de nabijheid van het vliegveld, omdat deze wettelijk vast liggen. Met name opstijgend verkeer van baan 07 (d.w.z. kompaskoers 070 graden) zullen voor gebruikers van De Hoorneboeg het meeste geluid produceren op de grond. De 'heersende gemiddelde windrichting' in Nederland is echter ongeveer zuidwest (d.w.z. kompaskoers 225 graden), welke in dat geval een baankeuze voor baan 25 betekent. Hierbij zal juist dalend verkeer met minder motorvermogen over De Hoorneboeg richting vliegveld Hilversum aan komen vliegen. SVH streeft een beleid na van steeds stillere vliegtuigen, maar dat is door de hoge kosten van vliegtuigen voor eigenaren natuurlijk een geleidelijk proces in de "kleine luchtvaart".

3. In het verleden zijn er door de Stichting De Hoorneboeg, de Remonstrantse Gemeente of de gebruiker YMCA nooit klachten ingediend over geluidshinder door luchtvaartuigen van vliegveld Hilversum. SDHB en de betrokken ondernemers realiseren zich dat vliegveld Hilversum zich op korte afstand van buitenplaats De Hoorneboeg bevindt. Zowel de gemeente Hilversum als de SDHB heeft aangegeven dat het soort van activiteiten op de buitenplaats in de toekomst in feite niet zal veranderen met een nieuw bestemmingsplan. Wethouder van Vroonhoven heeft in de Commissie Regionaal Overleg Vliegveld Hilversum (CRO-H) van 29 juni jl. aangegeven dat de plannen met De Hoorneboeg in de toekomst geen enkele invloed zullen hebben op vliegveld Hilversum. De nieuwe ondernemers op de buitenplaats zijn echter wel nieuw in het gebied, daarom hebben zij zich allen op verzoek van SDHB goed op de hoogte gesteld van de ligging en geluidsproductie van vliegveld Hilversum (met name als de genoemde banen in gebruik zijn). Alle ondernemers hebben hun plannen doorgezet.
4. SVH heeft aangegeven dat de keuze voor de operationele start-/landingsbaan de zelfstandige verantwoordelijkheid is van de Havenmeester van vliegveld Hilversum. De keuze voor de operationele start-/landingsbaan wordt genomen op basis van windrichting, veiligheid van luchtvaarders, bodemgesteldheid en de simultane behartiging van de belangen van de verschillende luchtsporters (motorvliegers, zweefvliegers, parachutisten). SDHB is zich hiervan bewust.
5. SVH heeft in het verleden vervelende ervaringen opgedaan met klachten van (andere) nieuwe gebruikers (omwonenden) die zich vóór vestiging onvoldoende op de hoogte hebben gesteld van de ligging van het vliegveld en de daarmee samenhangende vliegbewegingen en geluidsproductie. SVH wil zogeheten "NIMBY-problematiek rond het vliegveld" (NIMBY = Not In My Back Yard) altijd vóór zijn door in een vroeg stadium in gesprek te komen met nieuwe gebruikers (c.q. omwonenden) om de wederzijdse toekomstverwachtingen en wettelijke kaders helder te krijgen. SVH heeft van de Gemeente Hilversum begrepen dat er geen nieuwe woningen worden toegevoegd, maar wel nieuwe bedrijfswoningen, en dat zijn geen geluidsgevoelige bestemmingen.
6. Nu er sprake is van een nieuw bestemmingsplan en nieuwe bedrijfsmatige activiteiten op Buitenplaats De Hoorneboeg stellen SDHB en SVH het zeer op prijs om de inhoud van de gevoerde gesprekken op hoofdlijnen vast te leggen, waaronder ook de mogelijkheden tot samenwerking. Dat stemmen SDHB en SVH bilateraal af in een intentieovereenkomst. Er is tijdens de informatieavonden op de buitenplaats een presentatie gegeven door de nieuwe bedrijfsmatige commerciële gebruikers van De Hoorneboeg. Deze activiteiten gaan worden ontplooid binnen de kaders van het bestemmingsplan (waaronder de kaders van het Luchthavenbesluit van vliegveld Hilversum) en de afspraken die door SDHB zijn vastgelegd in de erfpachtovereenkomst met de gebruikers van de "kamers" van de buitenplaats. Waarbij door SDHB en haar ondernemers in hun commerciële uitingen herhaaldelijk stilte en rust aan klanten wordt aangeboden. SVH heeft hierover gesproken met SDHB en beiden zien hierover geen problemen ontstaan in de toekomst.
7. Naar aanleiding van de informatieavond van SDHB is geïnformeerd naar het gepresenteerde plan met de zogeheten "Tiny Houses". Gevraagd is of dit qua ruimtelijke ordening ook past binnen de kaders van het Luchthavenbesluit (er zijn namelijk "beperkingengebieden"). De Gemeente Hilversum heeft hierop informeel aangegeven dat dit reeds door haarzelf was

afgestemd met SDHB en de Provincie Noord Holland, en dat de plannen passen binnen het nieuwe bestemmingsplan. SVH gaat er volledig van uit dat dit bij toekomstige realisatie ook formeel klopt.

8. SVH stelt goede communicatie met alle burens zeer op prijs en stelt voor met regelmaat met SDHB te bespreken wat de mogelijkheden tot samenwerking zijn op het gebied van bijvoorbeeld recreatie, marketing (website, social media), openbaar vervoer en commerciële aanbiedingen (bijvoorbeeld: een vlucht in een zweefvliegtuig in combinatie met een verblijf op De Hoorneboeg, of een banner van de buitenplaats op de website van www.ehhv.nl). SVH en SDHB zullen minimaal jaarlijks als goede burens met elkaar overleggen "wat er leeft en speelt in onze omgeving". SDHB en SVH zijn positief over elkaars doelstellingen en activiteiten. Wellicht kan er in de toekomst ook worden nagedacht over een gezamenlijke aanpak om de mobiliteit in het gebied te verbeteren, denk aan een "groen transferium" voor (elektrische) fietsers, auto's en bus.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente heeft grote waardering voor de zorgvuldige communicatie die plaats heeft (gevonden) tussen Stichting Vliegveld Hilversum en Stichting de Hoorneboeg en de keuze voor het vastleggen van wederzijdse afspraken in een intentieovereenkomst. De gemeente onderschrijft het belang van goede afspraken tussen beide Stichtingen en het belang van zowel het vliegveld als de Buitenplaats voor de gemeente Hilversum. Beide zijn parels die Hilversum op de kaart zetten. De mogelijkheid tot samenwerking leidt naar mening van de gemeente tot een mogelijke versterking van beide functies.

*Ten aanzien van de genoemde 'tiny houses' wordt nog als volgt opmerkt. In tegenstelling tot de indruk die met de presentatie van de plannen door de initiatiefnemers zelf is ontstaan voorziet het bestemmingsplan nadrukkelijk **niet** in de mogelijkheid van wonen in 'tiny houses' op het Landgoed. Dit is namelijk een vorm van wonen, die op het landgoed vanwege de geluidscontour van het vliegveld op grond van het Luchthavenbesluit niet is toegestaan. De 'tiny houses' mogen alleen worden gebruikt als logiesaccommodatie en dus als tijdelijk verblijf.*

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Zienswijze Platform Gehandicapten en Chronisch Zieken, brief van 17 september 2017, ingekomen 21 september 2017

1. Het Platform Gehandicapten en Chronisch Zieken maakt zich sterk voor een inclusieve samenleving in Hilversum. De inrichting van de openbare ruimte kan een belangrijk hulpmiddel zijn om de participatie van mensen met een beperking aan de samenleving te bevorderen. Ook het gebruik van natuur en culturele voorzieningen vallen daaronder.
2. Het Platform meent dat in het Ontwerp bestemmingsplan Hoorneboeg en later bij het verder ontwikkelen van de plannen voor de Culturele Buitenplaats daaraan aandacht moet worden besteed hoe mensen met een beperking gebruik kunnen maken van de Buitenplaats.
3. Het Platform heeft geen bezwaren tegen het Ontwerp bestemmingsplan, maar heeft op grond van het bovenstaande de volgende algemene opmerkingen bij het plan:
 - Bij de inrichting van het terrein van de Hoorneboeg moet eraan gedacht worden dat mensen in een rolstoel of scootmobiel, blinden en slechtzienden zich goed en veilig kunnen verplaatsen. Een geschikte half verharding van (een deel) van de paden is daarvoor nodig.
 - Bij het overbruggen van hellingen (de Hoorneboeg ligt immers op een heuvel) moet bekeken worden welke hellingshoek en lengte van de helling voldoet aan de CROW-standaarden of dat aanpassingen nodig zijn.
 - Bij de ontwikkeling van de plannen voor de gebouwen van de Buitenplaats is aandacht voor de toegankelijkheid en bruikbaarheid voor mensen met een beperking nodig. Bijvoorbeeld is een voorziening als een (integraal toegankelijk) invalidentoilet noodzakelijk.

- Wat betreft eventuele woningbouw in het gebied verdient het aanbeveling (een deel) zo te bouwen dat ze toegankelijk en bruikbaar zijn voor mensen met een beperking.
- 4. Door in een vroeg stadium ervaringsdeskundigen te betrekken bij de verdere ontwikkeling van de plannen voor de inrichting van de Hoorneboeg en/of onderdelen daarvan kunnen problemen in de toekomst met de toegankelijkheid voor mensen met een beperking worden voorkomen. Het Platform Gehandicapten en Chronisch Zieken Hilversum is graag bereid, waar nodig in samenwerking met de Regionale Schouwgroep Toegankelijkheid Gooi en Vechtstreek, daaraan bij te dragen.

Gemeentelijke beantwoording

*De gemeente heeft met belangstelling kennis genomen van gemaakte opmerkingen. De opmerkingen hebben vooral betrekking op de feitelijke uitvoering van de plannen en kunnen niet worden meegenomen met deze bestemmingsplanprocedure, vanwege het ontbreken van ruimtelijke relevantie. De gemeente vraagt de Stichting om over de genoemde onderwerpen met het Platform in overleg te gaan. Ten aanzien van de toegankelijkheid van eventuele woningbouw wordt evenwel nog nadrukkelijk opgemerkt dat woningbouw **geen** onderdeel van het onderhavige bestemmingsplan vormt. Het bestemmingsplan ziet enkel op bedrijfswoningen ten dienste van de functies op het landgoed.*

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 4. Ambtshalve wijzigingen

Aanpassing van de regels

Artikel 1 Begripsbepalingen

Aan dit artikel wordt de volgende begripsbepaling van bedrijfswoning toegevoegd:

1.13 Bedrijfswoning

een woning die een functionele binding heeft met het bedrijf, de instelling of de inrichting, ten behoeve van beheer en/of toezicht op het bedrijf, de instelling of de inrichting.

Artikel 4 Groen-Parklandschap

De bestemming 'Groen-Parklandschap' wordt gewijzigd in 'Natuur – Bos- en Heidegebied'

Artikel 4 lid 1 sub a komt te vervallen en zal als volgt worden aangepast:

De voor '[Natuur - Bos en Heidegebied](#)' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. duurzame instandhouding van natuurgebieden;
- b. behoud, versterking, herstel en ontwikkeling van de aan de natuurgebieden eigen zijnde landschappelijke- en natuurwaarden;

De inhoud van de onderdelen onder artikel 4 lid 1 sub b tot en met f zal worden gehandhaafd en voor wat betreft nummering worden aangepast in c tot en met g.

Artikel 4.3 sub c (Afwijken van de gebruiksregels ten behoeve van het toelaten van parkeervoorzieningen buiten de aanduiding 'Parkeerterrein') wordt als volgt gewijzigd: 'voor de uitbreiding voldaan wordt aan het gestelde in 10.2'.

Overeenkomstig de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied 2013 worden de volgende bepalingen toegevoegd:

4.4 Specifieke gebruiksregels

4.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt gerekend:

- a. het vergraven van de gronden;
- b. het ophogen van gronden en aanleggen van (geluids-)wallen.

4.4.2 Natuur- en landschapswaarden

Onder het doel behoud, versterking, herstel en ontwikkeling van de aan de natuurgebieden eigen zijnde landschappelijke- en natuurwaarden vallen de volgende karakteristieken, elementen en aspecten:

- a. de plaatsgebonden reliëfvormen, bodemkundige en hydrologische karakteristieken;
- b. de aan het landschapstype eigen structuur van verkaveling en ontsluiting;
- c. de aan het landschapstype eigen karakteristieken van voorkomende natuurlijke levensgemeenschappen, te weten flora, fauna en begroeiingsvormen;
- d. de daarin voorkomende karakteristieke landschapselementen zoals oude solitaire bomen, begroeiingselementen, engen, waterelementen en andere natuurdragende en/of landschapsbeeldbepalende elementen;
- e. de aan het gebied eigen hydrologische huishouding van inzijgen, stagnatie en waterbuffering.

4.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

4.5.1 Verboden werken en werkzaamheden

Het is verboden op de in lid 4.1 bedoelde gronden, de navolgende werken of werkzaamheden uit te voeren, te doen of laten uitvoeren, zonder een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag:

1. het egaliseren van gronden;
2. het veranderen, verleggen en/of aanleggen, van wegen en paden, het verharderen daarvan en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen, zoals parkeervoorzieningen;
3. het aanleggen van waterlopen, en het vergraven, verruimen en dempen van bestaande waterlopen;
4. het aanbrengen van ondergrondse en bovengrondse leidingen, constructies, installaties en apparatuur;
5. het diepploegen, zijnde het extra diep - ca. 0,4 meter of meer - omploegen, waarbij de kruidlaag volledig wordt omgeploegd;
6. andere werken die een wijziging van de waterhuishouding of waterstand beogen of ten gevolge hebben, zoals uitdiepen, draineren en slaan van putten.

4.5.2 Voorwaarden vergunning

De omgevingsvergunning wordt verleend, indien is gebleken dat de in 4.5.1 genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden niet leiden tot een onevenredige afbreuk aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden geschaad, of kunnen worden verkleind dan wel dat de uitvoering van de werkzaamheden niet noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering.

4.5.3 Uitzonderingen op verbod

Het in lid 4.5.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:

1. het normale onderhoud, gebruik en/of beheer betreffen;
2. reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
3. voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden zoals omschreven in de Gebiedsvisie Culturele Buitenplaats De Hoorneboeg in Bijlage 1 van de Toelichting van dit plan.

Artikel 10.2 Parkeren

Het ontwerpbestemmingsplan gaat nog uit van de Beleidsregels parkeren Hilversum 2009. Deze zijn in 2017 aangepast.

10.2.1 Aanhef en onder 1 komt te vervallen en wordt als volgt aangepast.

10.2.1 Algemeen

Bij het verlenen van een omgevingsvergunning of een andere toestemming voor bouwen en/of gebruik moet ten behoeve van het parkeren en het stallen van auto's vaststaan dat in de juiste mate ruimte wordt gerealiseerd in, op of onder een gebouw dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw behoort, met dien verstande dat:

- a. de juiste mate van ruimte wordt bepaald met behulp van de parkeernormen zoals die zijn opgenomen in de Beleidsregels parkeernormen Hilversum 2017 zoals opgenomen in bijlage 2 van de regels en indien deze beleidsregels worden gewijzigd, rekening wordt gehouden met de wijziging;
- b. in afwijking van het gestelde bij 1 geldt voor de uitvoering van de plannen, zoals omschreven in de Gebiedsvisie Culturele Buitenplaats De Hoorneboeg in Bijlage 1 van de Toelichting van dit plan, de juiste mate van ruimte zoals dit bepaald en onderbouwd is in Bijlage 8 van de Toelichting van dit plan.

Aanpassing van de Bijlagen bij de Regels

Bijlage 2 bij de Regels (Beleidsregels Parkeernormen Hilversum 2009) wordt vervangen door de Beleidsregels Parkeren bij ruimtelijke ontwikkelingen Hilversum 2017.

Aanpassing van de Toelichting

De bij het ontwerpbestemmingsplan behorende memo over de verkeersgeneratie (Bijlage 9 van de Toelichting) gaat ten onrechte uit van 4 bedrijfswoningen. Dit moeten 6 bedrijfswoningen zijn. De memo is hierop aangepast. De totale verkeersgeneratie komt hiermee op 492 verkeersbewegingen per etmaal in plaats van 476. Dit leidt echter niet tot andere conclusies.

Aanpassing van de Bijlagen bij de toelichting

Bijlage 9 van de Toelichting (Memo verkeersgeneratie Landgoed Hoorneboeg) is aangepast met inachtneming van het genoemde in 4.3.