

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
27 SEPTEMBER 2017

INDEX RAAD 27 SEPTEMBER 2017

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen raadsagenda	4
2	76 en 77	Toelating nieuwe raadsleden mevr. M.H. Koets en mevr. R. de Jong	4
3		Lijst ingekomen stukken	5
4		Vaststellen verslagen raadsvergadering d.d. 5 en 12 juli 2017	5
5	78	Benoeming lid voor Raad van Toezicht van STIP Openbaar Onderwijs Hilversum	6
6	79	Begrotingswijziging bijdrage 2017 aan de Veiligheidsregio	6
7	80	OFGV zienswijze op resultaatsbestemming bij de jaarrekening 2016	6
8	81	Verlenging cameratoezicht in het uitgaansgebied/evaluatie cameratoezicht Hilversum 2017	6
9	82	Vaststelling bestemmingsplan Neuweg 100	14
10	83	Herziening GR Werkvoorzieningschap Tomingroep 2017	7
11	84	Vaststelling geactualiseerd Masterplan Monnikenberg en vaststelling bestemmingsplan partiele herziening bestemmingsplan Monnikenberg	19
12	85	Vaststelling bestemmingsplan hoek Diepeweg - Melkpad	21
13	86	Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan reconstructie N417 (Utrechtseweg)	21
14	87	Nadere uitwerking aanpak Fietsparkeren Centrum	22
15	88	Onderwijshuisvestingsprogramma 2018	7
16	89	Onderwijskansenbeleid in Hilversum	23
17	90	Rapport integriteitsonderzoek BING	7
18		Vragen aan het college	27
19		Motie vreemd aan de orde van de dag Help vrouwen een waardige pot op	27

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 27 SEPTEMBER 2017
(verslag)

Voorzitter: P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer S. Akrouh (PvdA), mevrouw M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), de heer T. Braaksma (Hart voor Hilversum), de dames A.A.S. den Daas (D66), N.M. Degenhart (PvdA)(tot 22.00 uur) en M.M.C. van Dalen (Hart voor Hilversum), de heren F.J.E.M. Göbbels (D66), H.H. Fennema (VVD), J.P.H.M. van Gilse (VVD), H. Haselager (PvdA), H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), mevrouw R. de Jong (Hart voor Hilversum), de heer J. Kastje (GroenLinks), de dames M.H. Koets (D66), M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum) en H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), M.L. Ruitenbergh (Hart voor Hilversum) en D.E.O. Streutker (CDA), mevrouw E. Stroucken (D66)(vanaf 21.10 uur), de heren M. van Velthuisen (D66) en R. Verkuijlen (VVD), mevrouw B. Verweij (SP), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), de dames A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie) en K.J. Walters (Hart voor Hilversum), de heer P.N.J. van de Weerd (SP), mevrouw W.A.M.P. Wijnands-van Daal (CDA), de heer J. de Wit (ChristenUnie) en mevrouw A.J. Wolthers (D66).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren W.M. Jaeger, F.G.J. Voorink, mevrouw N.J. van Vroonhoven-Kok en de heer E.G.J. van der Want.

Afwezig: de heren F. Demirkan (fractie Demirkan) en J. Roos (Hilversum1) en mevrouw N.I. Terwiel (SP).

De VOORZITTER besteedt aandacht aan het onlangs overleden raadslid Louis van Leeuwen, van wie diens echtgenote en kinderen in de raadzaal aanwezig zijn. De tekst die hij uitspreekt heeft hij ook al op de crematie voorgedragen.

Louis is bekend als een buitengewoon vriendelijk, lief, betrokken en zorgzaam mens en zo wordt hij ook door iedereen die hem kent getypeerd. Hij was betrokken als voorzitter bij wijkvereniging De Bloemenbuurt, betrokken via zijn werk bij de Hilversumse media en daarna een lange tijd als vrijwilliger betrokken bij RTi Hilversum. Hij was altijd bereid om klussen te klaren.

Hij was trots in juni te worden beëdigd als raadslid en vertelde aan iedereen de uitdaging te hebben een positief raadslid te worden. Louis had letterlijk een goed hart voor Hilversum en men had het hem gegund zijn droom waar te maken.

De beëdiging van een nieuw raadslid is altijd een plechtig moment en Louis had daarop langer dan gedacht moeten wachten. Toenmalig fractievoorzitter Léonie Sazias zou vrijwel meteen nadat ze in de Tweede Kamer zou zijn verkozen de Hilversumse raad verlaten, maar zij nam door persoonlijke omstandigheden later afscheid. Louis stond te trappelen om de vacature te vervullen, in ieder geval tot aan de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2018, maar wat hem betreft ook zeker daarna. Het was tijdens die raadsvergadering een mooi moment. Alle aanwezigen stonden op toen Louis de belofte aflegde en daarmee geïnstalleerd werd als raadslid in de gemeente. De drukke junimaand draaide hij al volop mee in de fractie van Hart voor Hilversum.

Louis was voor de Hilversumse politiek geen nieuweling. Als commissielid was hij al actief betrokken binnen de gemeente. Het was een rustige, aimabele man, die begaan was met de achterban van zijn partij, maar niet iemand die meteen met de vuist op tafel slaat. Hij was begripvol voor argumenten van de tegenpartij. Een ware democraat.

Louis was iemand van het grondig stukken lezen, vragen stellen, standpunten formuleren, de bevolking van Hilversum vertegenwoordigen en uiteraard op een constructieve kritische manier het college van burgemeester en wethouders volgen. Of zijn partij hierdoor een andere toon zou hebben aangeslagen in sommige debatten zullen we nooit weten.

Op 27 augustus kwam het nieuws dat Louis was overleden, wat een shock was en onwerkelijk was voor diens echtgenoot en familie. Toen Karin Walters hem belde stond hijzelf in de Biënnale van Venetië te genieten van kunst en hij was sprakeloos. De dag erna heeft hij een kaarsje gebrand in de San Pietro Katedraal van Venetië. Louis was trots op diens gezin en dat liet hij duidelijk merken. Hij wenst de familie heel veel sterkte de komende tijd. Wat blijft is de dierbare herinnering aan Louis, een aardige, loyale, betrokken en serieuze man. Hilversum is hem heel veel dank verschuldigd.

Vervolgens wordt gedurende een minuut stilte in acht genomen.

Vervolgens opent de VOORZITTER om 20.08 uur de vergadering en heet allen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Terwiel en de heer Roos. De heer Demirkan is zonder bericht van verhindering afwezig. Mevrouw Stroucken zal vanaf een later tijdstip de vergadering bijwonen.

2 TOELATING NIEUWE RAADSLEDEN MEVROUW M.H. KOETS EN MEVROUW R. DE JONG

De VOORZITTER deelt mee na het afscheid van de heer Veltman en door het overlijden van de heer Van Leeuwen er vacatures in de raad zijn ontstaan. Het hoofd stembureau heeft de dames R. de Jong M.H. Koets benoemd verklaard en bereid gevonden om de opengevallen plaatsen in te nemen.

Hij stelt voor mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt tot voorzitter en de heren Akrouh en Van Voorden tot leden van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven te benoemen.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT deelt mee dat de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven de geloofsbrieven en verdere bij wet gevorderde stukken van de dames R. de Jong en M.H. Koets heeft beoordeeld en in orde bevonden. Er zijn geen bezwaren om hen toe te laten als leden van de raad.

Aldus wordt besloten.

In handen van de VOORZITTER leggen de dames DE JONG en KOETS de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

1 VASTSTELLEN AGENDA

Mevrouw WALTERS lijkt het zuiverder de BING-rapportage (agendapunt 17) met het integriteitsonderzoek eerst langs de commissie te geleiden.

De VOORZITTER wijst op het stappenplan, waarin staat dat hij het rapport na consultatie van de fractievoorzitters in het presidium eerst aan de besluitvormende raad aanbiedt en niet aan de commissie, ook omdat het om personen gaat.

Mevrouw WALTERS wil over zo'n belangrijk onderwerp eerst in een commissievergadering van gedachten laten wisselen voor tot besluitvorming over te gaan. Zij doet een ordevoorstel om het rapport eerst door de commissie te laten bespreken.

Het voorstel van orde van Hart voor Hilversum om het BING-rapport eerst door de commissie te laten bespreken wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 7 tegen 27 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum en Leefbaar Hilversum voor (mevrouw Stroucken is bij de stemming afwezig).

Mevrouw WALTERS doet een voorstel van orde om het BING-rapport als eerste bespreekpunt te behandelen (na agendapunt 8).

Het voorstel van orde van Hart voor Hilversum wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 20 tegen 14 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, D66, de PvdA, het CDA en Leefbaar Hilversum voor (mevrouw Stroucken is bij de stemming afwezig).

De VOORZITTER stelt voor over agendapunt 10 (herziening gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Tomingroep 2017) niet te debatteren.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw REMMERS meent dat over het Onderwijshuisvestingsprogramma 2018 (agendapunt 15) ook zonder debat kan worden besloten.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw REMMERS dient een motie vreemd aan de orde van de dag over wildplassende vrouwen in.

De VOORZITTER deelt mee dat deze motie, M 17/65, aan het einde van de agenda zal worden behandeld.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

3. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL ziet de brief van de heer De Vries (brief 1, rubriek III) over het onderhoud van het groen in de publieke ruimte graag bij de begroting behandeld.

De VOORZITTER heeft dat verzoek genoteerd.

De heer VAN VOORDEN wil raadsinformatiebrief 53 (brief 12, rubriek 0) over de eerste monitor sociaal domein door de commissie Samenleving van 15 november 2017 laten behandelen.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw VERWEIJ wil weten wat de wethouder met de brief van de heer Weening (brief 6, rubriek III) over woningsplitsing in Over 't Spoor gaat doen. Met bewoners van de Kleine Drift en omstreken is afgesproken dat er geen woningsplitsingen meer zouden plaatsvinden, maar nu is dat toch gegund. Wellicht kan met bewoners gesproken gaan worden.

De VOORZITTER deelt mee dat die brief door de commissie zal worden behandeld en dat de brief van de MRA is geagendeerd voor de commissievergadering van 11 oktober a.s.

Zonder stemming wordt vervolgens conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de ingekomen stukken besloten, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

4. VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSVERGADERINGEN D.D. 5 EN 12 JULI 2017

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5 **BENOEMING LID VOOR RAAD VAN TOEZICHT VAN STIP OPENBAAR ONDERWIJS
HILVERSUM**

De VOORZITTER deelt mee dat van de voorzitter van de raad van toezicht van STIP, Openbaar Basisonderwijs Hilversum, een verzoek is ontvangen voor de benoeming van de heer P. E. Buisman als een nieuw zesde lid van de raad van toezicht ter vervanging van mevrouw G. de Vries. Overeenkomstig de statuten is de gemeenteraad bevoegd tot benoeming van de leden.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6 **BEGROTINGSWIJZIGING BIJDRAGE 2017 AAN DE VEILIGHEIDSREGIO**

De VOORZITTER deelt mee dat de raad wordt gevraagd € 23.000,- extra bij te dragen aan de Veiligheidsregio. De commissie was daarover positief vanuit de solidariteitsgedachte in de regio. Teleurstelling was er over het feit dat niet iedere gemeente in de regio daarover zo denkt. Dat betekende dat de commissie heeft gevraagd om aanscherping van de zienswijze, hetgeen ook is gebeurd. Gevraagd is om het voorstel zonder debat te agenderen.

Mevrouw VERWEIJ legt een stemverklaring af en stelt dat naar de Veiligheidsregio een heleboel geld heen mag. Zij roept de burgemeester op met de Veiligheidsregio nogmaals te gaan praten over een psycholance en extra materieel en manschappen voor de brandweer en daarover ook een discussie met de buurgemeenten te voeren.

De heer VOGEL meent dat solidariteit in de regio wat te wensen over laat, zeker waar het gaat om de coulanceregeling. De volgende keren zal het op een andere manier gebeuren en nu geldt wat hem betreft in dezen: ‘eens maar nooit weer’.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7 **OFGV ZIENSWIJZE OP RESULTAATBESTEMMING BIJ DE JAARREKENING 2016**

De VOORZITTER deelt mee dat de raad een zienswijze mag indienen over de Jaarrekening 2016. De commissie was daarover positief en adviseerde tot behandeling zonder debat.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8 **VERLENGING CAMERATOEZICHT IN HET UITGAANSGEBIED/EVALUATIE
CAMERATOEZICHT HILVERSUM 2017**

De VOORZITTER deelt mee dat het cameratoezicht in Hilversum is geëvalueerd en in de commissievergadering daarover uitgebreid is gesproken. Het plaatsen van camera's vraagt altijd een goede afweging. Op grond van de evaluatie is aan de raad voorgesteld om het cameratoezicht met een jaar te verlengen. Het voorstel is geagendeerd zonder debat.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat GroenLinks geacht wordt te hebben tegengestemd.

10 HERZIENING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING WERKVOORZIENINGSSCHAP
TOMINGROEP 2017

De VOORZITTER deelt mee dat de raad is gevraagd in te stemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling, die het college samen met andere colleges wil doorvoeren. De commissie was daarover positief, al waren er wel vragen over de vele regelingen omtrent stemverhoudingen.

Wethouder Van Vroonhoven zegde toe de raad nader te informeren over de juridische aspecten: wanneer stelt de raad de gemeenschappelijke regeling vast en wanneer doet het college dat? De wethouder heeft voorafgaande aan de vergadering daarover duidelijkheid gegeven. Op 4 oktober volgt een werkbezoek en die avond komt de directie een toelichting geven aan de commissie Verbonden Partijen. De commissie was positief over het voorstel en dat is geagendeerd zonder debat.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15 ONDERWIJSHUISVESTINGSPROGRAMMA 2018

De VOORZITTER deelt mee dat met het Onderwijshuisvestingsprogramma 2018 (OHP 2018) uitvoering wordt gegeven aan het Onderwijshuisvestingsbeleid 2017-2024 en de verschillende onderwijswetten. Het heeft tot doel de aanvragen voor de voorzieningen in de onderwijshuisvesting te beoordelen en waar nodig en gerechtvaardigd te bekostigen. In de tabel "programma" zijn de aanvragen opgenomen waarvan wordt geadviseerd deze te honoreren. De wethouder Onderwijs heeft toegezegd met de wethouder Van Vroonhoven schriftelijk op vragen te reageren en dat is gebeurd. Het onderwerp internationaal onderwijs wordt geagendeerd voor een beeldvormende sessie in november. Met uitzondering van Leefbaar Hilversum adviseerden alle fracties positief.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17 RAPPORT INTEGRITEITSONDERZOEK BING

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Haselager.)

De VOORZITTER betreurt het over het nu aan de orde zijnde onderwerp te moeten vergaderen en deelt mee dat het gaat om de uitkomsten van een onderzoek dat heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een integriteitsschending. De melding was gericht tegen de heer Roos. Nadat de burgemeester een eerste screening heeft uitgevoerd heeft het presidium besloten dat vervolgonderzoek nodig was. Het rapport daarvan ligt nu voor samen met een voorstel van de burgemeester over de afhandeling van het rapport.

Hedenmiddag heeft de heer Roos in een brief aan de voorzitter van de raad laten weten met onmiddellijke ingang terug te treden als raadslid. Voorts bevatte diens brief een inhoudelijke reactie op het rapport.

Voordat er verder wordt gegaan wil hij nog iets zeggen over het terugtreden van de heer Roos. De heer Roos was een collega-raadslid en heeft erg lang in de gemeenteraad gezeten. Voor zover hij kan beoordelen heeft die zich altijd met hart en ziel ingezet voor de Hilversummers, de Hilversumse belangen en de belangen waarvoor hij verder wilde opkomen. De heer Roos was jarenlang actief in de gemeenteraad met diverse constructieve bijdragen in de commissievergaderingen en raadsvergaderingen. Ook de actieve commissieleden van Hilversum1 nemen afscheid. Het gaat om mevrouw Van der Veer en de heren Jongerden en Frenkel Frank. Hij hoopt dat hij namens de raad en het gemeentebestuur de heer Roos en diens fractiemedewerkers dank mag zeggen.

De gemeente heeft als overheid te waken over haar eigen integriteit. De wetgever heeft de burgemeester een aparte rol toebedeeld als hoeder van de integriteit. De burgemeester heeft naar aanleiding van de melding de stappen gezet, die in het Stappenplan integriteitmeldingen zijn voorgeschreven. Het is de tweede maal dat dit stappenplan uit de kast is gehaald en het presidium gaat de werking ervan nog evalueren. Dat stappenplan gaat er van uit dat in het begin een screening door de burgemeester

plaatsvindt, waarbij de gemeente weinig ruchtbaarheid geeft aan de melding, dit ook om mogelijke beschadigingen van personen te voorkomen. Aan het eind van het onderzoek is er juist sprake van maximale transparantie, namelijk behandeling van de rapportage in een openbare raadsvergadering. Dat zorgt ervoor dat er een debat plaatsvindt over een van de medebestuurders in de gemeente. Dat is voor niemand makkelijk en toch gebeurt dat in het belang van het openbaar bestuur en de burgers. Hij vraagt en rekent erop op respectvolle wijze het debat met elkaar te voeren. Het voorliggende voorstel om de zaak af te doen is afkomstig van de burgemeester en houdt in dat die het gesprek voert met de heer Roos, de betaling voor 1 januari 2018 alsnog moet zijn geschied en hij een aanbeveling doet voor zover mogelijk betalingsbewijzen te laten overleggen bij de afrekeningen van de fractievergoeding.

Mevrouw WALTERS toont een factuur van een orthodontist die voldoet aan de wettelijke eisen, met een naam, adres, KvK-nummer, btw-nummer, een bedrag, een bankrekeningnummer en een uiterste betalingsdatum. Die factuur kan zij indienen bij haar zorgverzekeraar als bewijsstuk ter declaratie.

Vervolgens toont zij een papiertje, een van de zogenaamde facturen die in de bijlagen van het BING-rapport zit. Dat bevat een naam, maar geen adres, geen KvK-nummer en geen btw-nummer. Er staat wel een bedrag op, maar geen rekeningnummer waarnaar het bedrag overgemaakt moet worden. Dat is opmerkelijk. De betalingstermijn is 30 dagen en BING heeft aangetoond dat deze betalingstermijn niet correct was. Deze factuur moest volgens de mondelinge overeenkomst uiterlijk aan het eind van deze raadsperiode betaald worden, dus 21 maart 2018. De betalingstermijn op de getoonde factuur is onjuist. Als de juiste betalingstermijn van 21 maart 2018 erop had gestaan was het onmiddellijk helder dat die factuur mogelijk nog niet betaald was. De fractievoorzitter van Hilversum1 heeft meerdere van deze facturen met ontbrekende gegevens en een valse betalingstermijn ingeleverd bij de griffie als bewijsstuk voor in 2014, 2015 en 2016 gedane uitgaven vanuit de fractievergoeding. BING heeft aangetoond dat de facturen nog steeds niet betaald zijn. De facturen zijn dus geen bewijsstukken van gedane uitgaven, want de fractievoorzitter wist toen hij ze indiende dat deze niet betaald waren. En toch zat de fractievoorzitter van Hilversum bij de raadsgriffier aan tafel en lichtte hij die nefacturen uitgebreid toe alsof ze betaald waren. Dat is integriteitsschending. Zowel het opstellen van valse facturen als het indienen van facturen waarvan je weet dat ze vals zijn valt onder valsheid in geschrifte. Dat is een misdrijf.

Vandaag is Hans Roos, fractievoorzitter van Hilversum1, als raadslid afgetreden. Dat vindt zij een verstandig besluit. De burgemeester had tenslotte al geconstateerd dat sprake was van een integriteitsschending. Maar wat nu te doen met het vermoeden van een misdrijf? Op grond van artikel 162 van het Wetboek van strafvordering is de burgemeester verplicht om voor elk misdrijf, waardoor inbreuk wordt gemaakt op een regeling waarvoor hij verantwoordelijk is, onmiddellijk aangifte te doen, waarbij het niet uitmaakt of het gaat om een misdrijf van een raadslid, een ex-raadslid of een gewone burger. Dit artikel geldt naar haar mening voor iedereen die via een misdrijf de gemeente benadeelt. Op grond van het BING-onderzoek is er haars inziens alle aanleiding om te menen dat hier een misdrijf, namelijk valsheid in geschrifte, plaats heeft gevonden. Hart voor Hilversum wil dat de burgemeester daarvan aangifte doet, zodat de politie onderzoek kan doen. De politie heeft meer bevoegdheden om uit te zoeken hoe het precies zat en het vermoeden van misdrijf te staven. Dit moet volgens haar tot op de bodem uitgezocht worden.

De burgemeester had naar haar oordeel de raad moeten voorstellen, als een van de beschreven uitkomsten in het Stappenplan voor integriteitsmeldingen, dat hij aangifte zou gaan doen van een misdrijf en dat voorstel had hij in voor een vergadering van de commissie Economie en Bestuur kunnen agenderen. Hij deed het echter heel anders en besprak het in het presidium en daar sprak hij af het bij een foei-gesprekje te laten. Hij voegde dat voorstel op het allerlaatste moment als laatste punt van de agenda toe aan de raadsvergadering, wetende dat raadsleden dan nog maar weinig spreektijd over hebben. Op deze manier agenderen noemt zij wegmoffelen.

Zeer kwalijk is dat de fractievoorzitters in de vergadering van het presidium met deze route akkoord zijn gegaan. Nog voordat de raadsleden in hun fracties het BING-rapport überhaupt hebben kunnen lezen spraken ze af dat behandeling door de commissie niet nodig is en dat ze akkoord gaan met een foei-gesprekje van de burgemeester. Ze zetten daarmee hun eigen raadsfracties voor het blok.

Het presidium heeft drie kwartier over het onderwerp gesproken en in het verslag staat niets over de overwegingen, die de fractievoorzitters hebben geuit over het rapport en wat ze hebben gewisseld.

Afgesproken is dat mevrouw Den Daas het woord voert namens meerdere fracties en de burgemeester zal steunen. Nog minder aandacht geven dan aan een serieuze integriteitsmelding kan niet. Ook dat noemt zij wegmoffelen en geen serieuze behandeling. Veel Hilversummers zijn heel boos. Bij de geringste fout of vergissing treedt de gemeente namelijk stevig op. Te veel ontvangen geld wordt onmiddellijk teruggevorderd, desnoods met een boete of een dwangbevel erbij. De beleidsregel is dat het college ten volle gebruik maakt van de bevoegdheid tot het verrekenen en terugvorderen, zoals in de wetten geboden. Kennelijk geldt dat alleen voor gewone burgers en niet voor raadsleden. Graag wil zij de gemaakte afweging van de burgemeester evalueren, die heeft gezegd dat het maar om een klein bedrag gaat, dat niet voor persoonlijk gewin is. Zij stelt vier vragen aan hem en mevrouw Den Daas:

1. hoe groot het terug te vorderen bedrag is;
2. hoe groot het kruimelbedrag voor gewone burgers is waarboven men altijd overgaat tot invordering; het terug te vorderen bedrag is volgens haar tien keer hoger dan het geldende kruimelbedrag;
3. waarom men meent dat het maar om een klein bedrag gaat;
4. wat er zou gebeuren als een gesubsidieerde sportvereniging een nooit betaalde nota indiende vanwege zelfwerkzaamheid en of de subsidie dan al dan niet wordt teruggevorderd of dat niet hoeft, omdat geen sprake is van persoonlijke verrijking.

Hart voor Hilversum staat voor fatsoenlijk bestuur en veel Hilversummers vinden dat ook superbelangrijk. Daarom dient zij de volgende drie moties in:

“Motie ‘Aangifte valsheid in geschrifte’

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2017;
overwegende dat:

- uit het BING-rapport blijkt dat de ex-fractievoorzitter van Hilversum1 facturen heeft ingediend als bewijsstuk, die niet aan de wettelijke eisen voor een factuur voldeden en waarop een valse betalingstermijn stond. Op een aantal van deze facturen stond ook nog de handgeschreven opmerking “akkoord/afgehandeld”, een datum en een paraaf van de penningmeester van Hilversum1;
- de ex-fractievoorzitter van Hilversum1 heeft doen voorkomen, dat de facturen betaald waren;
- het indienen van valse facturen als bewijsstuk, terwijl de indiener weet dat de factuur vals is en niet als bewijsstuk kan dienen, een misdrijf is, namelijk valsheid in geschrifte;
- door deze gang van zaken de fractievergoeding van Hilversum1 onterecht niet teruggevorderd is;
- de burgemeester op grond van art. 162 van het Wetboek Strafvordering verplicht is om direct aangifte te doen van een misdrijf, als er door dit misbruik inbreuk is gemaakt op de uitvoering van een regeling, waar de burgemeester verantwoordelijk voor is.
- het voor dit artikel niet uitmaakt of het hier gaat om een raadslid, een ex-raadslid of een gewone burger;

besluit:

de burgemeester het volgende op te dragen:

aangifte te doen bij de politie van valsheid in geschrifte door de ex-fractievoorzitter van Hilversum1, Hans Roos, en de penningmeester van Hilversum1, en daarbij het rapport van BING als bewijsstuk mee te overleggen;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 17/68 van Hart voor Hilversum)

“Motie ‘Terugvordering en verrekening’

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2017;

overwegende dat:

- de burgemeester op grond van het BING-rapport constateert dat de fractie van Hilversum1 onvoldoende bewijs heeft geleverd voor de uitgaven die gedaan zijn van de fractievergoeding;
- op grond van artikel 1 lid 5 van de Verordening op de Fractieondersteuning 2010 'Uitgaven waarvan de bewijsstukken ontbreken worden teruggevorderd';

besluit:

de griffier als uitvoerder namens de raad van de regeling voor de fractievergoedingen het volgende op te dragen:

1. het deel van de fractievergoedingen, waarvan de uitgaven niet door afdoende bewijsstukken onderbouwd is, terug te vorderen van de fractie van Hilversum1;
2. alle juridische mogelijkheden hiervoor in te zetten en te onderzoeken of hiervoor een dwangbevel uit kan worden gevaardigd of een deurwaarder in kan worden geschakeld;
3. zolang dit deel van de fractievergoedingen niet ontvangen is van de fractie van Hilversum1, dit te verrekenen met de fractievergoedingen die over 2018 en verder uitgekeerd zouden moeten worden;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 17/69 van Hart voor Hilversum)

"Motie van 'Zuivere omgang met integriteitsmeldingen'

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2017;

overwegende dat:

- de burgemeester de integriteitsmelding, de bron van het onderzoek door BING, nooit met alle raadsleden gedeeld heeft;
- de burgemeester het rapport van BING niet heeft aangeboden aan de agendacommissie voor bespreking in de commissie Economie en Bestuur, maar op het allerlaatste moment voor de raad geagendeerd heeft;
- meerdere fractievoorzitters met deze gang van zaken ingestemd hebben, nog voordat hun eigen raadsleden kennis hebben kunnen nemen van het onderwerp van de integriteitsmelding en van het rapport van BING;
- hierdoor de lokale democratie ondermijnd is, aangezien de overige van de 37 raadsleden, die zonder last of ruggespraak opereren, de kans ontnomen is om hier in een commissievergadering (of zelfs maar een fractievergadering) van standpunt over te wisselen;

besluit:

de griffier te verzoeken in de reeds voorziene aanpassing van het 'Stappenplan onderzoek en registratie integriteitsschendingen politieke ambtsdragers' op te nemen, dat:

1. de burgemeester de integriteitsmelding, zoals deze als basis wordt genomen voor een feitenonderzoek, deelt met de raadsleden.
2. een feitenonderzoek altijd geagendeerd wordt in de commissie Economie en Bestuur, voordat het op de agenda van de raad komt;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 17/70 van Hart voor Hilversum)

Mevrouw KOOLOOS vraagt of de kwestie voorkomen had kunnen worden als Hilversum1 de boekhouding al direct na afloop van het jaar 2014 had moeten inleveren bij de griffie, omdat toen al onregelmatigheden waren opgevallen.

Mevrouw WALTERS stelt dat nota's worden ingediend en geacht worden te zijn betaald, omdat die als bewijsstuk zijn ingediend. Nota's worden gevraagd in plaats van de boekhouding. Er wordt nu pas achtergekomen, omdat nu pas een integriteitsmelding is gedaan, waarbij men de vraag kan stellen of die niet eerder had kunnen worden gedaan.

De VOORZITTER meent dat alle partijen opkomen voor de kwaliteit van het openbaar bestuur.

Mevrouw DEN DAAS memoreert dat in de vergadering van het presidium van 19 september jl., de vergadering waarin het BING-onderzoek en het voorstel van de burgemeester zijn besproken, alle aanwezige fractievoorzitters met uitzondering die van de fracties van Demirkan, Hart voor Hilversum en Hilversum1, hebben afgesproken in de raadsvergadering van hedenavond gezamenlijk een reactie te geven, die zij nu uitspreekt.

In april 2017 kwam een melding integriteitsschending van de heren Tammer en Van den Akker van het bestuur van Hilversum1 binnen bij de burgemeester over de fractievoorzitter van Hilversum1, Hans Roos. Na een dergelijke melding wordt het stappenplan gevolgd en stelt de burgemeester een vooronderzoek in. Nog voordat het presidium de resultaten hiervan kon bespreken zochten de melders reeds de publiciteit. Nadat het presidium had besloten een feitenonderzoek te laten uitvoeren door BING, maar voordat het BING-rapport klaar was en was besproken, hebben de melders diverse malen belastende en beschuldigende e-mails over de zaak, het proces en het onderzoek naar onder andere presidiumleden gestuurd. Dit heeft haar in hoge mate gestoord. Daarom is zij nu heel blij dat het onderzoeksrapport openbaar is, evenals alle bijlagen en relevante stukken. Daarin is onder meer te lezen dat melders op geen enkele wijze hebben meegewerkt aan het feitenonderzoek en dat daarom voor sommige zaken geen bewijzen geleverd kunnen worden. De fracties van D66, de VVD, het CDA, de SP, de PvdA, GroenLinks, de ChristenUnie en Leefbaar Hilversum zijn ervan overtuigd dat het proces zorgvuldig is doorlopen en zij scharen zich wat betreft de gevolgtrekkingen uit het onderzoeksrapport achter de niet mis te verstane conclusie van de burgemeester in zijn brief. De fractievoorzitter van Hilversum1, Hans Roos, heeft als verantwoordelijke voor de verantwoording van de fractievergoedingen gehandeld in strijd met de verordening dienaangaande en daarmee de gedragscode geschonden. Zowel in het rapport van BING als in het oordeel van de burgemeester weegt zwaar dat raadsleden ook een voorbeeldfunctie hebben. De genoemde fractievoorzitters onderschrijven tevens het voorstel van de burgemeester hoe deze zaak af te handelen: een waarschuwing, een gesprek met de heer Roos en het alsnog overleggen van betalingsbewijzen voor de nota's voor het einde van het jaar doen recht aan de begane overtreding. Nu de heer Roos zijn raadslidmaatschap heeft neergelegd ontslaat hem dit niet van zijn verantwoordelijkheid. Zij respecteert het standpunt van Hart voor Hilversum, maar de stap van strafrechtelijke vervolging is nu disproportioneel. De burgemeester vraagt zij wel om de rest van het traject dat gelopen moet worden net zo transparant aan de raad terug te geven als de rest van het stappenplan.

Ten slotte zal het presidium zich nogmaals buigen over het stappenplan, want het doorlopen daarvan na de twee inmiddels gedane meldingen bracht een aantal verbeterpunten aan het licht. Daarbij spreekt zij tevens de hoop uit dat het protocol verder niet meer nodig zal zijn.

Mevrouw WALTERS begrijpt dat het presidium drie kwartier over het BING-rapport heeft gepraat, maar bij degenen die niet aanwezig waren niet bekend is wat daar nu is afgewogen.

In de vergadering van het presidium is gezegd dat slechts sprake is van een klein bedrag en geen persoonlijke verrijking. Zij vraagt hoe tot dat oordeel en die afweging is gekomen.

Mevrouw DEN DAAS merkt op dat de notulen van het presidium openbaar zijn. Daarin is te lezen dat vrij lang over de kwestie is gesproken, wat te maken heeft met de te volgen procedure: al of niet openbare behandeling, de brief van de burgemeester en zijn conclusies daarin, de toonzetting en of iedereen het daarmee eens was.

Zij heeft niet gezegd dat het bedrag niet van belang is, maar strafrechtelijke vervolging vinden de genoemde fractievoorzitters op dit moment disproportioneel. Men gaat pas juridische stappen ondernemen als het bedrag aanzienlijk hoger is. Besproken is dat als het bedrag alsnog betaald is de zaak zal zijn afgedaan. Dat wilden de vermelde fractievoorzitters eerst laten gebeuren alvorens verdere stappen te zetten.

Mevrouw WALTERS vraagt waarom het drempelbedrag bij burgers niet als uitgangspunt wordt genomen.

Mevrouw DEN DAAS antwoordt dat het presidium dat niet heeft besproken.

Mevrouw WALTERS mist een relevant stuk, de integriteitsmelding zelf. De burgemeester heeft geen verslag gedaan van het uitvoeren van het proces en heeft de integriteitsmeldingen zelf ook niet aan raadsleden doen toekomen. Zij vraagt wat mevrouw Den Daas daarvan vindt.

Mevrouw DEN DAAS weet dat die zaken niet in het stappenplan zijn voorzien en dat is bij een eerdere melding ook niet gebeurd. Het is juist de bedoeling dat de eerste melding qua publiciteit binnen de perken blijft. Als men verandering wil aanbrengen in het stappenplan moet men daartoe een voorstel doen. Over dat de integriteitsmelding niet bekend is gaat zij niet in discussie.

Mevrouw WALTERS merkt op dat er volgens artikel 162 van het Wetboek van strafvordering er een verplichting voor de gemeente is om aangifte te doen bij een misdrijf.

Mevrouw DEN DAAS reageert dat het gaat om een raadslid en niet om een ambtenaar, waarbij het wel verplicht is om aangifte te doen. Uiteindelijk is het punt ook niet in de advisering van BING terechtgekomen en zij raadt aan de burgemeester hierop antwoord te laten geven.

De heer BROERTJES (burgemeester) verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 20.58 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.10 uur.

De heer BROERTJES (burgemeester) deelt mee dat het stappenplan van begin tot eind voor hem de richtsnoer was om het proces van integriteitsschending te volgen. Dat stappenplan bevat hiaten en afgesproken is om een stappenplan 2.0 te maken, waarin een aantal hiaten worden gedicht. Wat hem betreft gebeurt dat nog in dit jaar.

Het presidium heeft hij na een kort eigen onderzoek voorgesteld om een vervolgonderzoek in te stellen, omdat een aantal zaken niet goed genoeg boven tafel kwam. Daartoe is het BING-rapport opgesteld. Dat rapport heeft langer dan wenselijk op zich laten wachten, vanwege een aantal blokkades. Het rapport ligt nu voor en is volgens hem een zeer geslaagde poging om datgene wat er is gebeurd zoveel mogelijk te objectiveren. Dat is zijn eerste observatie.

Onderzoekers van BING spreken van laakbaar handelen, integriteitsschendingen en het niet handelen volgens de regels van het huis, maar niet van een misdrijf. Men kan van hem dus niet op basis van die conclusies van objectieve en onafhankelijke onderzoekers verwachten daarvan af te wijken. Binnen dat raamwerk van BING heeft hij zoveel mogelijk proportionele en redelijke maatregelen voorgesteld. De aanklacht heeft ook veel facetten en lagen. Hij heeft daarom niet gesproken over een misdrijf, maar voorgesteld om de heer Roos in een stevig gesprek te berispen. Dat is zijn tweede observatie.

De derde observatie is dat hij het presidium steeds heeft geconsulteerd en dat is ook logisch, opdat hetgeen hij vindt ook zoveel mogelijk wordt gedragen door het presidium. Na het onderzoek is hij daarom naar het presidium gegaan om een vervolgonderzoek voor te stellen. Drie kwartier praten is volgens hem niet lang.

In het stappenplan staat dat hij vervolgens het rapport aan de raad aanbiedt, wat hij interpreteert als een besluitvormende raadsvergadering. Als men dat anders wil zou men dat punt in het stappenplan moeten wijzigen.

Gezien het openbare debat dat nu plaatsvindt werpt hij ver van zich dat mevrouw Walters tot drie keer toe spreekt over wegmoffelen. Hij bestuurt al zes jaar lang al zo transparant mogelijk en heeft geen enkele ambitie om wat dan ook weg te moffelen. Hij heeft zich zeer gestoord aan publicaties die spraken over een doofpot. Alles is echter zo transparant mogelijk. Vandaag is er een open debat. Het punt was als laatste geagendeerd, omdat het als laatste aan de orde kwam.

Hij ontraadt alle drie de ingediende moties. Voor de toekomst is er alle gelegenheid om met het presidium en de commissie Economie en Bestuur te laten praten over het aanpassen van het stappenplan aan de hand van de ervaringen van de afgelopen twee jaar.

Het door de heer Roos te betalen bedrag bedraagt € 3.400,-. Het kruimelbedrag is hem niet bekend.

Mevrouw WALTERS laat weten dat het kruimelbedrag € 130,- is, meer dan tien keer lager dan het bedrag dat de heer Roos moet terugbetalen, en zij vraagt waarom de burgemeester het dan niet de moeite vindt om het bedrag meteen terug te vorderen.

De heer BROERTJES (burgemeester) heeft de heer Roos gevraagd om het bedrag voor het einde van het jaar terug te betalen. De heer Roos zegt het bedrag te zullen betalen voor 21 maart 2018. Met de kennis van nu zou de heer Roos het nu anders doen, zodat die wel degelijk lessen heeft getrokken uit het gebeurde, wat hij een goede reflectie vindt. Hij heeft steeds geprobeerd om leiding te geven aan een transparant proces, zaken zoveel mogelijk te objectiveren en om maatregelen te nemen die proportioneel en passend zijn bij het voorliggende conflict. Een kruimelbedrag doet er volgens hem totaal niet toe. Het gaat in dezen om een eigenstandig probleem, een integriteitsschending en de vraag is hoe men daarmee in de toekomst verder gaat. Met de voorgestelde maatregelen was het presidium het eens.

Als een sportclub een onterechte en onbetaalde factuur indient is hij voorstander ervan om te doen wat de gemeente altijd heeft gedaan.

Volgens mevrouw WALTERS is dat onmiddellijk terugvorderen. Zij meent dat kennelijk ook geen afweging is gemaakt of er een misdrijf is gepleegd, omdat niet is vermeld dat BING daarnaar heeft gekeken.

De heer BROERTJES (burgemeester) heeft met de onderzoekers van BING gesproken naar aanleiding van het rapport en zij hebben gezegd dat na het wegen en constateren van de feiten er geen sprake is van een misdrijf.

Mevrouw WALTERS ziet daarover niets in het rapport staan en stelt dat politieke ambtsdragers ook onder artikel 162 van het Wetboek van strafvordering vallen. Zij vraagt of de burgemeester vanuit zijn verantwoordelijkheid uitgezocht wil hebben of sprake is van een misdrijf.

De heer BROERTJES (burgemeester) antwoordt dat melders zelf aangifte hebben gedaan bij de politie en dat betreft een eigen strafrechtelijk onderzoek. Hij hoort wel wat daaruit komt.

Mevrouw WALTERS stelt dat die aangifte is geseponneerd.

De heer AKROUH constateert dat de burgemeester in dit geval vanwege het ontbreken van expertise een extern bureau heeft ingeschakeld om te zien of sprake is van een integriteitsschending en in welke mate vervolgstappen nodig zijn. Hij merkt op dat de raad een volksvertegenwoordiging is en geen rechtsprekende instantie. Vervolgens vraagt hij mevrouw Walters of alles beschamend is voor de heer Roos, de volksvertegenwoordiging en in zijn geheel en Hilversum als stad.

Mevrouw WALTERS wil de kwestie gewoon laten uitzoeken en vindt de opvoering vanavond inderdaad beschamend. Zij had liever eerst in de setting van een commissievergadering gezeten.

Motie M 17/69 van Hart voor Hilversum over aangifte valsheid in geschrifte wordt elektronisch in stemming gebracht en met 6 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum voor.

Motie M 17/69 van Hart voor Hilversum over terugvordering en verrekening wordt elektronisch in stemming gebracht en met 7 tegen 27 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum en Leefbaar Hilversum voor.

Motie M 17/70 van Hart voor Hilversum over zuivere integriteitsmeldingen wordt elektronisch in stemming gebracht en met 6 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van Hart voor Hilversum voor.

Zonder stemming wordt het voorstel van de burgemeester aangenomen, onder aantekening dat Hart voor Hilversum geacht wordt daartegen te hebben gestemd.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Broertjes.)

De VOORZITTER deelt mee dat voor de realisatie van woningen op de locatie Neuweg 100 het ontwerpbestemmingsplan Neuweg 100 is opgesteld. Dit ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. In totaal zijn tijdens de ter inzage periode zes zienswijzen binnengekomen. Het bestemmingsplan Neuweg 100 is diverse malen behandeld door de commissie Ruimte. Tijdens de behandeling in juni is een voorstel van orde aangenomen dat voorstelt het beraad van de commissie voor onbepaalde tijd op te schorten ten behoeve van heroverweging door de verkoper, eigenaar en ontwikkelaar. In september is het resultaat van de heroverweging door de commissie besproken. Het gewijzigde plan gaat uit van vijf in plaats van zes woningen en een grotere afstand tot de huidige bebouwing aan de zijde van de Neuweg. Het voorstel is om het bestemmingsplan Neuweg 100 gewijzigd vast te stellen.

In de commissievergadering adviseerden D66, de VVD en het CDA positief. GroenLinks adviseerde negatief en de overige fracties maakten een voorbehoud.

Mevrouw KOOLOOS is tegen het voorstel, omdat de ontwikkelaar herhaaldelijk heeft geweigerd de wensen van de commissie uit te voeren. Wethouder Voorink had toegezegd zich te zullen inspannen om er een woning tussenuit te halen. Er is nu een soort truc uitgehaald, inhoudende dat de overblijvende vijf huizen in totaal dezelfde breedte hebben als de oorspronkelijke zes huizen, ruim 29 meter. Daarom dient zij mede namens GroenLinks en de PvdA het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2017, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het bestemmingsplan Neuweg 100;

overwegende dat:

1. een commissievoorstel in de Commissie Verkeer, Beheer en Ruimte van 21 juni 2017 met betrekking tot dit agendapunt aan de orde is geweest. Daar werd het ordevoorstel van Leefbaar Hilversum aangenomen om ‘het beraad voor onbepaalde tijd op te schorten totdat de wethouder te kennen geeft dat beraad tussen partijen heeft geleid tot het bewegen van de ontwikkelaar en dat partijen het eens zijn geworden’;
2. dit blijkt het huidige raadsvoorstel echter niet is gebeurd: de ontwikkelaar heeft nauwelijks of niet bewogen en de partijen zijn het zeker niet eens geworden;
3. in die commissie door fracties o.a. werd aangegeven dat er een woning af zou moeten, het complex te massaal was en dat het terrein werd volgepropt. De wethouder zegde de commissie daarop toe dat hij zich zou inzetten om het aantal woningen van zes naar vijf terug te brengen;
4. in de commissie Ruimte van 7 september 2017 het commissievoorstel weer aan de orde kwam. Een spreker/belanghebbende constateerde dat er geen enkele steekhoudende concessie was gedaan. Commissieleden gaven aan dat het bouwvolume had moeten worden verkleind en dat dat vrijwel niet of juist niet het geval is. Dat blijkt ook uit de bijlage (Schetstekening Neuweg 100 behorend bij inbreng Henk Blok (Leefbaar Hilversum) van het voorstel. Er is namelijk geen woning van de originele circa 5 meter breedte (circa 15 % van de lengte van het bouwblok) tussenuit gehaald en de lengte van het bouwblok op de begane grond is onveranderd gebleven;
5. de wethouder zijn toezegging aan de commissie van 21 juni 2017 om zich in te zetten voor de vermindering van het aantal woningen van zes tot vijf in feite en/of in zijn strekking niet heeft kunnen realiseren;
6. het bestemmingsplan daarom gewijzigd dient te worden vastgesteld:

besluit:

- o het voorgestelde besluit onder 3 aan te passen als volgt:
- 3. het bestemmingsplan Neuweg 100 overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0402.14bp04neuweg100-val met bijbehorende bestanden en volledige papieren verbeelding, overeenkomstig de zienswijzennota, zoals

bedoeld onder 1, gewijzigd vast te stellen waarbij tevens artikel 4.2.1.b in het bestemmingsplan zodanig wordt gewijzigd dat het luidt als volgt:

b. het bouwvlak mag maximaal 85% bebouwd worden.

(Amendement A 17/64 van Leefbaar Hilversum, GroenLinks en de PvdA)

De heer VAN GILSE snapt niet helemaal wat mevrouw Kooloos voorstelt. Zij heeft het over de totale breedte: hoofdvolume inclusief de aanbouwen. Die breedte is niet afgenomen, maar het raadsvoorstel gaat over het hoofdvolume. Dat mag nog maar 85% zijn, maar dat betekent in haar visie dat er nog steeds zo'n breed gebouw kan komen vanwege de aanbouwen.

Mevrouw KOOLOOS wil het gezegde daarover in de commissievergaderingen niet herhalen.

De heer VAN ROODEN vraagt of met 85% het volume of het oppervlak wordt bedoeld.

Mevrouw KOOLOOS bedoelt daarmee het oppervlak.

De heer VAN GILSE zoekt in Hilversum naar mogelijkheden om te verdichten en in te breiden vanwege groen rondom de gemeente en beperkte uitbreidingsmogelijkheden. Daarin past de aanvraag.

Hedenavond beslist de raad over het bestemmingsplan en niet over het ontwerp of al dan niet vergunningvrije aan- en uitbouwen. Het gaat om het hoofdvolume.

In eerste instantie reageerde de VVD in de commissievergadering negatief op het voorstel. Aan drie zijden was het goed vanwege de afstand van het hoofdvolume tot de omliggende bebouwing. Die is veel groter dan in het bestaande bestemmingsplan mogelijk is. De zijde van de Nieuweg ging er niet op vooruit en daar werd de afstand van de 9 meter hoge bebouwing tot aan de erfgrens kleiner. Daartegen tekende de VVD bezwaar aan en de ontwikkelaar heeft vervolgens het plan aangepast, in die zin dat het hoofdvolume kleiner werd aan die zijde, zodat er ook daar meer afstand kwam tot de bebouwing. Daarmee ligt er volgens hem stedenbouwkundig een evenwichtig plan voor. Wat hem betreft kan akkoord worden gegaan met het voorliggende plan.

Mevrouw VAN DALEN heeft altijd gezegd dat het voorstel nooit rijp voor de raad zal worden. Zij merkt op dat de aanvraag inmiddels twee maal van tafel is geweest en zowel de projectontwikkelaar als de bewoners om de tafel zijn gegaan. De patstelling is er nog steeds en de optie van vijf in plaats van zes woningen is uit ten treure besproken. Mensen om haar heen heeft zij gevraagd wat het betekent als men van zes naar vijf woningen gaat en dat is in dit geval maar een heel klein stukje. Kijkend naar de overheid en verdichting is dat in lijn der verwachtingen. Kijkend naar het woongenot en de leefbaarheid in de buurt is er een ander verhaal. De buurt is dicht bevolkt, de straten zijn smal, de parkeerdruk is hoog, maar de mensen zijn wel betrokken bij hun buurt. Zij willen ook betrokken worden bij nieuwe ontwikkelingen in hun directe omgeving.

Zij kwam een quote van de gemeente tegen over het bestemmingsplan: "De gemeente streeft naar draagvlak bij belanghebbenden en maatschappelijke organisaties voor de uitvoering van dit bestemmingsplan. Daarom hecht de gemeente als bevoegd gezag veel belang aan de dialoog over dit bestemmingsplan." Maar schijn bedriegt haars inziens, omdat op 4 februari 2016 er een informatieavond was voor de buurt. De buurt maakte reuring en bij haar kwam een verhaal over de Heksenwei naar boven. Zij sprak daar met twee vrouwen die aan die wei wonen, die vanuit hun woning een mooi uitzicht hadden. Een van hen vertelde haar een zeer goed bewaard geheim: de gemeente wilde destijds aldaar woningen wegzetten en dat schoot villabewoners schijnbaar in het verkeerde keelgat. Bewoners hebben vervolgens de grond gekocht. Dat kan men dus doen als men over veel geld beschikt en relaties heeft. Dat is een van de verschillen tussen mensen in een villawijk en in de Bloemenbuurt. De laatstgenoemden kunnen de grond niet kopen, omdat ze het geld en relaties niet hebben en zij vindt het jammer dat niet tevoren met bewoners is gesproken, zoals men pretendeert te doen.

Het gaat uiteindelijk om het bestemmingsplan, waarin zij haar draai niet kan vinden. Zij vindt woongenot, verdraagzaamheid en veiligheid in een wijk beter.

De heer DE WIT noemt het plan een complex verhaal en vindt de vergelijking met de Heksenwei geen eerlijke voorstelling van zaken. Bij het voorliggende plan is het de vraag hoe men kan bouwen met respect voor de omgeving en de initiatiefnemer. Daarover is gestoeid. Hij wil rechtvaardigheid voor bewoners en die betrekken bij de planvorming. Een aantal bewoners gaat er ook op vooruit, maar voor een aantal aangrenzende bewoners was het een stuk minder. Daartoe zijn aanpassingen gedaan en nu ligt een plan ter besluitvorming voor.

Hij concludeert dat sprake is van een goed plan op de betreffende locatie en daarom kiest hij er na de aangebrachte aanpassingen voor om voor te stemmen.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL wil het technische deel niet verder dan de heer Van Gilse uitkauwen en is tevreden over de voorliggende oplossing. Zij realiseert zich nu ook weer niet iedereen tevreden te kunnen stellen. Er zijn echter in Hilversum woningen nodig die op de voorgestelde manier goed ingepast worden.

De heer VAN VELTHUIJSEN oordeelt positief over de laatste wijzigingen van het bestemmingsplan om op de locatie Neuweg 100 vijf woningen te bouwen, zeker in vergelijking met de mogelijkheden van het bestaande bestemmingsplan. Het is ook een goede manier om nieuwe woonruimte in een bebouwd gebied mogelijk te maken zonder groen op te slokken.

D66 heeft eerder om een overzicht van soortgelijke locaties gevraagd om een oordeel te vormen over mogelijkheden en onmogelijkheden aldaar en hij hoort graag wanneer de wethouder dat naar de raad stuurt.

Een zorgvuldige weging tussen kwaliteit en ruimtebenutting is essentieel. Het bestemmingsplan en het project aan de Neuweg 100 krijgt zijn ondersteuning.

De heer VAN ROODEN was zelf minder tevreden over het in de commissievergadering behandelde bouwplan, dat gaat van zes naar vijf duurdere woningen. Het gaat echter niet om een bouwplan, maar om een bestemmingsplan.

Eigenlijk zou men zich moeten afvragen wat men op een bepaalde plek wil, wat voor bestemming men daar wil, welke hoogte gewenst is en op basis daarvan een bestemmingsplan vaststellen. Daarna zou er een voorstel voor een bouwplan moeten komen. Daaraan kan men nu niets doen.

Hij vraagt of het voorliggende bestemmingsplan klopt met wat de raad daar wil. Zijn indruk in de commissievergadering was dat een heleboel bewoners ook moeite had met de bouwhoogte. Met name volume was een probleem en dat probleem blijft men houden met het voorliggende bestemmingsplan. Daarom stemt hij daartegen. Het amendement van Leefbaar Hilversum levert volgens hem ook te weinig op om bewoners tegemoet te komen.

De heer KASTJE is ook heel erg voor binnenstedelijk bouwen, maar wil ook draagvlak houden voor binnenstedelijke verdichting. Het volume en de oppervlakte vindt hij te groot, omdat bewoners daarmee een probleem hebben. Met hen is er niet uitgekomen.

In de commissievergadering heeft GroenLinks de ontwikkelaar om inzicht in de economische niet-haalbaarheid van het plan bij een kleiner bouwoppervlak gevraagd, die niet is gegeven, zodat hij veronderstelt dat die voor het hoogste rendement gaat. In verband met gebrek aan draagvlak stemt hij op dit moment tegen het voorstel.

Vanwege de komst van de Omgevingswet en het vaker te maken te krijgen met dit soort kwesties, waarbij de gemeente meer terugtreedt en er meer overleg met inwoners moet komen dient hij samen met Hart voor Hilversum, Leefbaar Hilversum en de PvdA de volgende motie in.

“Motie ‘Burgerparticipatie en de Omgevingswet’

De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2017 bij bespreking van het onderwerp “vaststelling bestemmingsplan Neuweg 100; overwegende dat:

- de Omgevingswet toewerkt naar een dekkend omgevingsplan voor het gehele gemeentelijk grondgebied;
- de Omgevingswet veel van de huidige wetten bundelt en vereenvoudigt en meer ruimte wil geven aan particulier initiatief, waarbij er meer algemene regels gaan gelden;
- de lokale overheid meer op de hoofdlijnen stuurt en minder op detail betrokken zal zijn;
- de Omgevingswet meer verwacht van de samenleving;
- in de huidige praktijk de kwaliteit van de omgevingsparticipatie in projecten van derden van wisselende kwaliteit is;
- het vertrouwen in de overheid onder burgers laag is;
- burgers in de toekomst onder de omgevingswet invloed moeten kunnen uitoefenen op bouwplannen in hun woonomgeving;

spreekt als zijn mening uit:

- burgerparticipatie in ruimtelijke projecten van derden meer moet inhouden dan het uitwisselen van meningsverschillen;

draagt het college op:

- een toetsbaar protocol te ontwikkelen dat eisen stelt aan de doelstelling, de vorm, de uitvoering, het niveau en de kwaliteit van burgerparticipatie in ruimtelijke projecten door derden.

(Motie M 17/67 van GroenLinks, Hart voor Hilversum, Leefbaar Hilversum en de PvdA)

De heer VOORINK (wethouder) had de taak om te beoordelen of het plan voldoet aan de criteria van een goede ruimtelijke ordening en dat doet het volgens hem. Als men Hilversum opnieuw zou bouwen, zou men binnenterreintjes heel anders vormgeven. Het is woekeren met ruimte en ook kijken naar een haalbare herontwikkeling. Binnenstedelijke verdichting is het enige wat nog rest als het gaat om het toevoegen van woningen. De gemeente zal dus vaker voor een dergelijk dilemma staan. De dialoog moet daarom beter op gang worden gebracht en de motie roept daar ook toe op. Wellicht kan de motie aangehouden worden, omdat een protocol bij de Omgevingswet betrokken kan worden. De Omgevingswet roept ook op tot een goede en toetsbare vorm van burgerparticipatie. Die wil hij betrekken bij de Omgevingswet.

De heer VAN ROODEN stelt vast dat de motie geen einddatum heeft en die daarom aangenomen kan worden.

De heer VOORINK (wethouder) heeft een hekel aan eeuwigdurende toezeggingen en moties die hij niet kan uitvoeren totdat er besluitvorming moet plaatsvinden. Daarom heeft hij de voorkeur voor het nemen van een integraal besluit ten tijde van het vaststellen van de ambities bij de Omgevingswet.

De heer KASTJE lijkt het goed om afgezien van de Omgevingswet nog een apart protocol op te zetten. Hij houdt zijn motie aan.

De heer VOORINK (wethouder) is zelf in de politiek gegaan om de kloof tussen de burger en de volksvertegenwoordiging kleiner te maken, wat begint met een juiste voorstelling van zaken, ook als men geen leuke boodschap heeft. De Heksenwei is eigendom van de gemeente Hilversum en niet van bewoners. Hij waarschuwt ervoor gehoorde verhalen als waarheid neer te leggen om vervolgens een enorm verschil tussen een villawijk en een volkswijk neer te zetten.

Mevrouw VAN DALEN heeft de anekdote gehoord na een gehouden interview. Zij duidt dat er een verschil is tussen mensen met kennis, relaties en geld en de gewone man.

De heer VOORINK (wethouder) bestrijdt dat volkomen en vindt het een taak van de volksvertegenwoordiger om niet aan fact free politics te doen. Als men zoiets hoort over de grond van de Heksenwei kan men bellen met een ambtenaar en vragen van wie die grond is. Hij kan zich voorstellen dat waar de gemeente een grondpositie heeft zij zelf gaat over het bestemmingsplan en vervolgens misschien daar in overleg met bewoners heeft gezegd daar niet te bouwen. Die luxe positie heeft hij in dezen niet, omdat de betreffende grond niet van de gemeente is. Ook heeft hij te maken met belangen van een ontwikkelende partij.

Het amendement ontraadt hij met klem. Goede ruimtelijke ordening is namelijk geen koehandel. Er is nu een bestemmingsplan en er is een voorstel voor een nieuw bestemmingsplan gedaan. Wat de eigenaar vindt van het amendement weet hij niet, evenals wat dat met de economische haalbaarheid van het plan doet.

Tweede termijn

De heer KASTJE weet dat het amendement is geduid in oppervlakte en een bestemmingsplan een bouwplan mogelijk maakt. In die zin is dat wat men met het bouwplan uitspreekt wel degelijk relevant. Hij vraagt of de wethouder het daarmee eens is.

De heer VOORINK (wethouder) is het ermee eens dat het bouwplan wel degelijk relevant is en er meer bestemmingsplannen zijn die aangeven dat een bepaald percentage van een perceel bebouwd mag worden. Dat zegt niets over waar het bouwvlak op het terrein gesitueerd is.

De heer KASTJE stelt vast dat het bouwplan uitgaat van 100% mogelijke bebouwing en de ontwikkelaar niet heeft onderbouwd of minder economisch haalbaar is. Omdat dat niet is gebeurd vindt hij dat die geen recht van spreken heeft. GroenLinks is voor binnenstedelijke verbouwing, maar vijf woningen is volgens hem ook binnenstedelijke verdichting.

De heer DE WIT vraagt of de heer Kastje ook personeel van een supermarkt benadert met de vraag of de prijs van een artikel economisch wel uitkomt en hij vindt dat de raad niet alle ontwikkelaars kan vragen een open begroting te presenteren.

De heer KASTJE vindt die vergelijking niet opgaan en stelt dat de gemeente wel vaker onderbouwingen bij plannen vraagt. Binnenstedelijke verdichting vereist ook draagvlak naar de toekomst toe. Vijf woningen is voor hem in die zin relevant.

De heer DE WIT vindt draagvlak ook belangrijk, gaat in op het amendement en vraagt waar 85% daarin vandaan komt en hoe er getoetst is of dat bij de buurt wel acceptabel is.

De heer KASTJE heeft begrepen dat het bij 85% op vijf woningen uitkomt. Voor zover hij weet is er bij inwoners draagvlak voor vijf woningen. De ontwikkelaar heeft niet aangegeven of dat economisch haalbaar is.

De heer VAN GILSE begrijpt dat 85% ook in de diepte kan gelden.

De heer KASTJE reageert dat het bestemmingsplan nu 100% bebouwing mogelijk maakt. In het bestemmingsplan zou moeten staan dat de raad 85% van het oppervlak al dan niet relevant vindt. De raad zou het bestemmingsplan enigszins moeten aanpassen aan wat ruimtelijk en qua draagvlak volgens inwoners nodig zou zijn.

De heer VAN GILSE verbaast die reactie, omdat 100% tot stand is gekomen nadat het originele bouwvlak aan de zijde waarop bewoners erop achteruit gingen al verkleind is. Aan alle andere zijden gaan bewoners erop vooruit.

Mevrouw KOOLOOS laat weten dat mede door Leefbaar Hilversum plannen tweemaal zijn opgeschort waardoor inwoners mogelijkheden hebben gehad om in te spreken. Hun wensen zijn te honoreren door het amendement aan te nemen en dan doet men recht aan burgerparticipatie.

De heer VOORINK (wethouder) herhaalt niet gecharmeerd te zijn van koehandel.

Amendement A 17/64 van Leefbaar Hilversum, GroenLinks en de PvdA wordt elektronisch in stemming gebracht en met 5 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van Leefbaar Hilversum, GroenLinks en de PvdA voor (mevrouw Degenhart is bij de stemming afwezig).

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 19 tegen 14 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP, GroenLinks, Hart voor Hilversum, Leefbaar Hilversum en de PvdA tegen.

11 VASTSTELLING GEACTUALISEERD MASTERPLAN MONNIKENBERG EN
VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN PARTIËLE HERZIENING BESTEMMINGSPLAN
MONNIKENBERG

De VOORZITTER deelt mee dat na het vaststellen van het masterplan Monnikenberg in 2012 en het bestemmingsplan Monnikenberg in 2013 de inzichten van de eigenaren over de ontwikkelingen in het gebied Monnikenberg zijn gewijzigd. De afgelopen jaren hebben de samenwerkende partijen samen met de gemeente Hilversum onderzocht op welke wijze de gewijzigde ontwikkeling het best opgezet kan worden. De wijzigingen zijn vastgelegd in een geactualiseerd Masterplan Monnikenberg. Om dat uit te voeren is een partiële herziening van het bestemmingsplan nodig. De binnengekomen zienswijzen zijn deels aanleiding geweest voor enkele aanpassingen. De raad wordt voorgesteld om het geactualiseerde Masterplan vast te stellen en om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

In de commissievergadering adviseerden de fracties van D66, de VVD, de PvdA en het CDA positief. De overige fracties maakten een voorbehoud.

De heer GÖBBELS is positief over het voorliggende voorstel over de partiële herziening van het bestemmingsplan en het geactualiseerde masterplan. Het gebied blijft omzoomd door een groene bosstrook. Het is mooi dat de groene wig de zichtas herstelt tussen de stad en het klooster. Er komt meer groen en minder bebouwing en hij verheugt zich op de realisatie van een hoogwaardig, innovatief en regionaal zorgcentrum.

Hij heeft echter nog één zorg. Alleen het GNR, waarvoor gezamenlijke gemeenten verantwoordelijk zijn, opereert met een scheidend hekwerk en hij vraagt zich af of dat wel wenselijk en nodig is.

De heer HASELAGER vindt het nodig het voorstel aan te nemen en is heel blij dat wethouder Van der Want de regie heeft gevoerd, wat hij uitstekend heeft gedaan. Ook is hij blij het ziekenhuis op Monnikenberg vorm te kunnen laten geven, evenals alle andere zorginstellingen. Het is zijns inziens superbelangrijk op deze wijze een stap voorwaarts te zetten. Het is een proces van jaren en het is van belang dat gezondheidscentra op die plek in Hilversum blijven. Het is belangrijk om dat te doen om niet de boot te missen. Hij rekent daarom op de steun van de hele gemeenteraad.

Hij beseft met diverse grondposities te maken te hebben, zodat belangen af te wegen zijn. Er komen woningen die aan de prijs zijn. Er komt voor allen een moment dat men verzorgd moet worden en dan is het fijn dat dat kan. In die zin hoopt hij dat erover wordt nagedacht dat verpleegkundigen en laboranten van de toekomst ook in Hilversum kunnen blijven wonen.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL sluit zich volledig aan bij het enthousiasme van de PvdA, inhoudende dat eindelijk met Monnikenberg begonnen kan worden. Er gaan pas bomen gekapt worden bij de bouw. Daarnaast raadt zij aan zo veel mogelijk aardgasloos te bouwen.

De heer VAN ROODEN sluit zich daarbij aan, evenals de oproep om voornamelijk te kijken naar betaalbare woningen voor medewerkers van het zorgpark.

Hij wil nog een keer van de wethouder bevestigd hebben dat pas bomenkap zal plaatsvinden bij de bouw. Ook hij is voor een goed zorgpark in Hilversum. Met de herziening van het bestemmingsplan heeft hij geen moeite, zolang de zorg goed is.

Het college heeft besloten om de geluidsnormen te verhogen en hij hoopt dat Hilversum zal inzetten op het verlagen van de geluidsoverlast. Men kan daartoe schermen plaatsen.

Gesteld is dat het ziekenhuis in Blaricum op termijn zal verdwijnen, waarvoor in de plaats een zorgpost, zorgcentrum of alternatief zou komen. Niet duidelijk is wat er precies komt en hij meent dat het belangrijk is dat er voldoende zorg in Blaricum is voor mensen die op afstand leven van Hilversum. De wethouder wil hij zo spoedig mogelijk laten berichten wat daar komt en dat dat ook goede zorg zal zijn.

De heer KASTJE memoreert dat GroenLinks eind 2011 een artikel op haar website geplaatst heeft, inhoudende de ontwikkeling met een zeker ongemak te accepteren. Het gaat namelijk om een waardevol landgoed met waardevolle bomen, waarmee men zorgvuldig moet omgaan. Tegelijkertijd moet men blij zijn met het realiseren van een regionaal zorgpark van deze allure in Hilversum, als je weet dat op enkele kilometers afstand er ook ziekenhuizen zijn. Die afweging is gemaakt en daarmee is geaccepteerd een aantal waardevolle bomen te kappen. Het voorliggende plan maakt mogelijk dat er nog minder bomen hoeven te worden gekapt. Van de wethouder heeft hij telkens zorgvuldigheidscriteria gevraagd en die zijn ook toegezegd. Hij stemt in met het voorliggende plan.

De heer VAN GILSE hecht veel waarde aan het nieuwe zorgpark Monnikenberg met de nuances die de heer Kastje aangaf. Het is een zorgvuldig proces en er zijn voldoende waarborgen voor zorgvuldigheid. Hij ziet fasering en ontvlechting van functies en dat vindt hij niet negatief en soms positief. De wethouder heeft in de commissievergadering nog een aantal twijfelpunten weggenomen en wat hem betreft gaat nu snel de schop de grond in.

Mevrouw KOOLOOS is heel blij dat circa driehonderd bomen minder gekapt worden en vindt het bijzonder het ziekenhuis in het bos te bouwen. Ook is zij heel blij met de goede verbinding en dat ouderen goed bij het park kunnen komen. Zij hoopt dat de her te planten bomen niet al te klein zullen zijn. Het zorgpark is ook een knipoog naar landgoed Zonnestraal, met ook veel bomen eromheen.

De heer VAN DER WANT (wethouder) bevestigt dat het kappen van bomen vooraf getoetst wordt en daarover afspraken zijn gemaakt in een procedure, waarvan de raad kennis kan nemen.

Het zorgpark komt er en hij heeft het betreurd dat de voorspoedige bouw van het ziekenhuis vier jaar terug niet van de grond kwam. De gefaseerde aanpak biedt wel kansen, zoals de komst van meer decentrale hulp. Naast het specialistische ziekenhuis zal er daarnaast de toegankelijkheid in wijken, buurten en andere plaatsen zijn.

Wat er komt kan hij niet zeggen en hij zal er bij de raad van bestuur op aandringen hoe die denkt dat de voorzieningen in de regio worden ingericht. Over dat proces is de regio in gesprek. Een van de voordelen van later beginnen is rekening te kunnen houden met zorg in de buurt. Dat betekent ook wel één centrale vestiging die zorg beter beheersbaar maakt.

Aan de partners zal hij de oproep doen dat wonen van verpleegsters en werknemers in de zorg nodig is. Als er woningen worden gebouwd op het terrein van Tergooi zou er ruimte voor moeten komen en daartoe roept hij op, alsmede voor het gasloos bouwen. Een beetje projectontwikkelaar zou er moeten zorgen dat er gasloos gebouwd wordt. Ook in andere verbanden zal hij die oproep doen.

Op 28 september a.s. is er in Gooiland een regionaal zorgfestival dat ingaat op de ontwikkeling van het verbinden van de tweede en derde lijn met de eerste lijn en wijkgerichte zorg.

Tweede termijn

De heer VAN ROODEN verzoekt de wethouder de raad van bestuur te vragen wanneer de gevraagde informatie er zal zijn en of die te rapporteren is aan de raad.

De heer VAN DER WANT (wethouder) zegt dat toe.

Mevrouw WALTERS legt een stemverklaring af. Zij heeft geconstateerd dat er in fase 1 een huisartsenpost, spoedeisende hulp en intensieve ziekenhuiszorg in Hilversum komen. Zij is blij met het voorstel en stemt daarmee in.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12 VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN HOEK DIEPEWEG-MELKPAD

De heer KASTJE is voor het plan en heeft nog zorg over het bodemonderzoek. Uit de wandelgangen heeft hij vernomen dat dat risico er niet meer is en hij wil daarover meer vernemen.

De heer VOORINK (wethouder) antwoordt dat dat goed is uitgezocht en geen verdere risico's bestaan. Nog niet alle onderzoeken zijn bekend. Pas bij de omgevingsvergunning komt vervuiling aan de orde. Tegen die tijd kunnen onderzoeken met de raad worden gedeeld. Volgens hem kan de raad gerust instemmen met het plan.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13 GEWIJZIGD VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN RECONSTRUCTIE N417 (UTRECHTSEWEG)

De VOORZITTER deelt mee dat op 17 mei 2017 de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak heeft gedaan in de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan voor de reconstructie van de Utrechtseweg. De raad is opgedragen het gebrek in het bestreden besluit te herstellen. De raad dient te motiveren op welke wijze de belangen van appellant bij het beperken van het ruimtebeslag van het nieuwe fietspad in de besluitvorming zijn betrokken, dan wel het plan gewijzigd vast te stellen. Bijgaand raadsvoorstel voorziet hier in.

In de commissievergadering adviseerden de VVD en de ChristenUnie positief. D66, Hart voor Hilversum, de SP, het CDA en Leefbaar Hilversum maakten een voorbehoud. De PvdA en GroenLinks adviseerden negatief, waarbij GroenLinks om een degelijke motivering over de waarde van de bodem verzocht.

De heer HASELAGER is vanaf het begin tegen deze reconstructie, omdat het niet goed is dat schoolgaande kinderen en pubers de Utrechtseweg zullen oversteken. Hij blijft consistent en stemt tegen het voorstel.

De heer VAN ROODEN herinnert eraan dat in de commissievergadering is gevraagd in gesprek te gaan met de eigenaresse, omdat de gewijzigde vaststelling te maken heeft met een geschil aldaar. Uit het gesprek blijkt dat de eigenaresse er positief in stond, maar wel met enige armslag. Hij leidt af dat daaruit niet al te veel problemen te verwachten zijn. Als dat het geval is heeft hij geen moeite met het huidige bestemmingsplan.

De heer KASTJE was voor het oorspronkelijke plan en heeft daarvoor gestemd, omdat tweerichtingsfietspaden een verbetering waren. De Raad van State vraagt een nadere motivering, terwijl er uiteindelijk een schikking uitrolt, die 23 bomen extra kost. Dat vindt hij onnodig en daarom stemt hij tegen de voorgestelde wijziging.

De heer FENNEMA vindt het voorliggende voorstel het gevolg van een tik op de vingers van de Raad van State. Uit overleg met belanghebbende is voortgekomen dat de oplossing op een andere manier gebeurt, wat 23 bomen extra kost, maar er geldt ook een herplantplicht. De positieve bijvangst is een rechtdoor lopend fietspad. Het plan loopt al heel lang. De nieuwe fietsoversteekplaatsen moet hij goed in de gaten houden of die gaan werken, maar de huidige situatie is ook verre van optimaal. Daarom stemt hij voor het voorstel.

De heer GÖBBELS constateert inmiddels toenadering tussen partijen, waardoor het fietspad wordt rechtgetrokken met meer te sneuvelen bomen, minder onteigening en meer veiligheid tot gevolg. Per saldo is hij voor het voorstel.

De heer VOORINK (wethouder) stelt de heer Haselager gerust. De bestaande situatie is verre van veilig. De herinrichting betekent een verbetering. Het is niet zeker dat geschikt wordt tussen de provincie en de betreffende bewoner. Er is een positieve grondhouding, maar met behoud van alle rechten. Hij verwacht dat de insteek van partijen is om eruit te komen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch n stemming gebracht en met 29 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA en GroenLinks tegen.

14 NADERE UITWERKING AANPAK FIETSPARKEREN CENTRUM

De VOORZITTER deelt mee dat het college dit jaar en de komende jaren meer fietsparkeervoorzieningen in het centrum wil realiseren en handhaven op verkeerd gestalde fietsen. Omdat blijkt dat er op korte termijn geen panden beschikbaar zijn om inpandig stallen te realiseren, vraagt het college om een deel van het exploitatiebudget om te zetten in investeringsbudget, zodat de fietsparkeerproblemen op de Kerkbrink en de Groest kunnen worden opgelost door fietsenrekken in de openbare ruimte toe te voegen.

De wethouder heeft toegezegd rekening te houden met parkeren van fietsen voor minder validen en een overgangsregeling bij handhaving toe te passen. Verder is een overzichtskaartje toegezegd dat de raad op 26 september heeft ontvangen.

In de commissievergadering hebben GroenLinks, de ChristenUnie, Hilversum1 en Hart voor Hilversum een voorbehoud gemaakt. De overige fracties adviseerden positief.

De heer VAN ROODEN verwacht dat de tijdelijke maatregel structureel zal worden en stemt om die reden tegen het plan.

De heer DE WIT vindt het goed dat veel mensen op de fiets naar het centrum komen en is ontzettend blij met meer fietsvoorzieningen. Dit is wat men op korte termijn kan regelen, maar wel is hij bezorgd over de rest van het voorstel om het overblijvende geld terug te geven. Daarom vraagt hij om de toezegging te blijven zoeken naar panden en andere mogelijkheden voor de lange termijn. Als er kansen zijn kunnen die terugkomen naar de raad, die daar desnoods budget bij kan zoeken.

De heer KASTJE is van mening dat Hilversum dé fietsstad van Nederland moet worden, zodat het voorliggende plan uitvoering behoeft. De heer Van Rooden biedt eigenlijk geen alternatief voor al die mensen die op de fiets naar het centrum komen. Panden zijn eigenlijk ook een tijdelijke oplossing en op bepaalde plekken, bijvoorbeeld de kop van de Groest, zou er een ondergrondse voorziening gerealiseerd moeten worden. Hij is benieuwd hoe de wethouder daartegen aankijkt.

Mevrouw WIJNANDS-VAN DAAL stemt van harte in met het plan en maakt zich niet zoveel zorgen over de financiën. De wethouder moet ook verder zoeken naar betere parkeergelegenheden in het centrum. Bij een goed plan kan er ook geld gevoteerd worden.

Mevrouw WOLTHERS ziet in het centrum een tekort aan ongeveer duizend fietsparkeerplekken, zodat er nu ingrijpen nodig is. Dat laat onverlet dat er in de toekomst een meer structurele oplossing nodig is.

De heer FENNEMA betreurt het dat het niet lukt om het initiële plan uit te voeren, omdat het een chaos in het centrum is qua fietsparkeren. Hij is blij dat de handhaving in het begin niet al te rigoureuus zal zijn, maar wel breekt hij een lans voor de ondernemers in Hilversum om geen terrassen af te breken ten behoeve van het fietsparkeren.

Mevrouw KOOLOOS vraagt zich af waar een ondergrondse fietskelder zou kunnen komen, bijvoorbeeld onder het oude GAK-gebouw. Zij vindt het jammer dat de SP tegen het voorstel stemt.

Mevrouw VAN DALEN stemt in met het plan, maar vraagt aandacht voor mindervaliden.

De heer VOORINK (wethouder) stelt dat het plan het voor de komende jaren het wel beter maakt voor de bestaande openbare ruimte. Er blijft geld beschikbaar door een vrijvallend potje van een ton. Hij blijft een scherp oog houden voor kansen die zich voordoen in de komende jaren, zoals in het Stationsgebied en mogelijk op de Kerkbrink en directe omgeving. De toezegging te blijven zoeken naar panden doet hij graag. Een ondergrondse voorziening zal een ingrijpende en dure grap zijn, waarvan de keuze wellicht aan de raad is. Voor de toekomst zal ook daarnaar moeten worden gekeken.

Bestaande terrassen wil hij niet laten afbreken. Plekken zijn zoveel mogelijk in overleg met ondernemers vastgesteld. Ook heeft hij oog voor de minder valide fietsers die onderdeel zijn van planvorming, zoals ook bakfietsen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 29 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP tegen (de heer Akrouh en mevrouw Degenhart zijn bij de stemming afwezig).

16 ONDERWIJSKANSENBELEID IN HILVERSUM

De VOORZITTER deelt mee dat het onderwijskansenbeleid in Hilversum 2018 -2021 aangeeft hoe wordt samengewerkt wordt aan het bevorderen van onderwijskansen in de basisschoolperiode. Het beleid is gericht op het bieden van betere kansen aan kinderen en jongeren die vanwege sociaal-economische, culturele en/of taalkenmerken het risico lopen op achterstanden in het onderwijs. Het is een gezamenlijk product ontwikkeld in samenspraak met partners in het onderwijs en het peuterspeelzaalwerk. De uitvoering vindt plaats binnen de wettelijke kaders die door het Rijk zijn opgesteld.

De wethouder Onderwijs heeft toezeggingen gedaan over:

1. een nadere concretisering in de nota van de verhouding vve-kinderen/niet vve-kinderen;
2. een aanvulling van de nota over basisscholen;
3. de privacy van de ouders bij het verstrekken van inkomensgegevens;
4. het gesprek met de overige organisaties en kinderopvang die niet bij de totstandkoming van het onderwijskansenbeleid zijn betrokken.

De toezeggingen heeft de wethouder beantwoord in de brief van 21 september. Daarin is uiteengezet waarom is teruggekomen op de toezegging om het voorstel aan te passen en opnieuw voor de raadsvergadering van 6 december in procedure te brengen.

Mevrouw VERWEIJ vindt dat het onderwijskansenbeleid niet zo heel veel kansen biedt en heeft zorgen over de doorlopen procedure. Juist dit beleid biedt ruimte aan buurten, integrale aanpak en laagdrempelige voorzieningen, terwijl het er nu op lijkt dat alles één grote hoop wordt. Er lijkt toch onvoldoende met mensen gesproken die er wel toe doen, zoals de Adviesraad sociaal domein. Het liefst had zij de wethouder terug willen sturen, maar wel wil zij extra kwaliteit en extra mensen. Daarom steunt zij het voorstel wel en hoopt zij op korte termijn weer over het beleid om de tafel te gaan, om te zorgen dat het een breed gedragen integraal beleid wordt waarin laagdrempeligheid en voorzieningen in buurten en wijken kwalitatief goed in orde zijn.

De heer VAN VOORDEN heeft de afgelopen tijd intensief contact gehad met mensen en organisaties die een belang hebben bij deze nota. De wethouder heeft kansen gemist door niet meer tijd te nemen.

Het CDA was in de commissievergadering kritisch over de nota en na behandeling bleek dat uitstel zou leiden tot ongewenste effecten, zoals frictiekosten en ontslag van medewerkers. Daarom is een amendement gemaakt om die te voorkomen en het beleid aan te passen. Zo wordt de nota geen vier maar twee jaar vastgesteld, wat tijd biedt om te inventariseren wat er verder verbeterd kan worden en heel het veld, inclusief de peuteropvang en de consultatiebureaus, te betrekken. In de huidige situatie hebben soms 11 van de 16 kinderen van een groep een taalachterstand met een vve-indicatie. Dat is zeer onwenselijk. Door de komende twee jaar te streven naar een verhouding van 8/8 en vervolgens naar een nog betere verhouding geeft hem moed.

Ook heeft hij zorg over het voortbestaan van de schakelklassen, waarin kinderen extra taalonderwijs krijgen om op hetzelfde niveau als hun leeftijdsgenoten te komen.

Zorgen heeft hij verder over het waarborgen van privacy als ouders hun inkomensgegevens moeten overhandigen aan de peuterspeelzaal en kinderen die geen vve-indicatie krijgen. Hij wil de toezegging dat die aanvragen laagdrempelig blijven en dat ouders of het consultatiebureau niet door een bureaucratische molen moeten om dit mogelijk te maken.

Tot slot is hij blij met evaluatie van de nota na een jaar. De ideeën die bij onderwijsinstellingen en andere organisaties leven kunnen verder gaan dan het voorliggende voorstel. Daarom roept hij de scholen op om hun wensen kenbaar te maken.

Mevrouw REMMERS stelt vast dat toezeggingen terzijde zijn geschoven en het stuk niet voldragen en niet beslisrijp is. Het argument dat het college laat is begonnen met de voorbereiding van de wet in verband met decentralisaties vindt zij zeer ver gezocht, omdat al minimaal acht jaar gesproken wordt over harmonisatie van peuterspeelzalen en kinderopvangorganisaties. Zowel in de Wmo als in de jeugdzorg staan preventie en vroegsignalering bovenaan. Het proces kwalificeert zij als volstrekt onvoldoende.

Het gaat om peuters en de wethouder gaf aan dat de commissie geen fundamentele kritiek op het plan had. De notulen omvatten echter vijf pagina's kritiek van minimaal vijf partijen. Haar kritiek is dat van harmonisatie van peuteropvang en kinderopvang geen sprake is, wat een inhoudelijke discussie vraagt, zoals ook uit de bijdragen van de organisaties blijkt. Die discussie had eerder met alle betrokkenen gevoerd moeten worden en niet alleen met partijen waarmee de gemeente nu samenwerkt.

De bedoeling van het onderwijskansenbeleid is om achterstanden zo vroeg mogelijk te onderkennen en te verkleinen. Sommige peuters hebben al op 2,5-jarige leeftijd een achterstand, die kan verkleinen via een voor- en vroegschoolse educatie, mits het primair onderwijs die extra aandacht voor taalontwikkeling doorzet. De focus in de nota op peuters vindt GroenLinks zeer eenzijdig. De realiteit is dat de achterstand van peuters soms ook nog bestaat als ze kleuter zijn geworden, welke achterstand het primair onderwijs niet altijd verkleint. Ouders met voldoende middelen kopen huiswerkbegeleiding en Cito-begeleiding in. De gemeente kan met middelen sturen op het verkleinen van de achterstand.

Zij maakt zich verder zorgen over het beschikbare budget. Het aantal leerlingen met een achterstand verkleint niet, het budget wel. GroenLinks verwijt de D66-wethouder geen analyse te maken van de benodigde middelen, maar binnen de financiële kaders te blijven. De glasheldere afspraak is dat er bij een goed plan geld moet komen. Met de nota ligt volgens haar een gemiste kans voor. Het amendement steunt zij, dat een helder signaal aan het volgende college geeft om daadwerkelijk werk van het verkleinen van achterstanden te maken. Zij stemt tegen de nota zonder ambities.

De heer HASELAGER heeft in de commissievergadering vooral vurige betogen van de heer Van Voorden en mevrouw Remmers gehoord en heeft begrepen waar hun zorgen liggen. Hij wil ook enigszins naar het politieke momentum kijken, zes maanden voor de verkiezingen. Wat schiet men er dan mee op dat de nota weg moet en de nota overnieuw moet? Dat lukt volgens hem niet. In maart zijn nog verbeteringen aan te brengen middels te maken afspraken. Dat vindt hij veel verstandiger en hij wil de wethouder aan de gang laten gaan met positieve feedback.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vindt de nota niet voldragen en zou daarbij in een veel eerder stadium betrokken geweest willen zijn, wat de wethouder heeft erkend. Besluitvorming had dan

veel grondiger kunnen zijn met meer betrokken organisaties, met name kinderopvangorganisaties en scholen. Basisscholen hebben te kampen met de implementatie van passend onderwijs en hebben veel moeite met niet stijgende budgetten. De problematiek is ingewikkeld, zodat de nota prematuur is. Het is goed dat volgend jaar een evaluatie plaatsvindt en de looptijd van de nota korter is om voldoende te kunnen bijstellen en voldoende te kunnen overhevelen naar de volgende gemeenteraad.

Blij is zij met de vve. De verhouding tussen vve-kinderen en andere kinderen wil zij aanzienlijk veranderen en het lijkt erop dat die een beetje in de richting van 8/8 komt. Zij verwacht heel goed te kijken naar alle kinderopvangorganisaties en peuterspeelzaalorganisaties wat betreft vve-certificering. Dat is niet altijd een garantie voor kwaliteit. De problematiek is ingewikkeld en er is volgens haar veel meer tijd nodig om daarnaar te kijken.

De heer REIJMERINK sluit zich aan bij het CDA, GroenLinks en de ChristenUnie en het is hem ook duidelijk geworden dat de wethouder bij de totstandkoming van de nota steken heeft laten vallen.

Doordat het onderwijskansenbeleid is gekoppeld aan de Wet harmonisatie kinderopvang en peuterspeelzaalwerk per 1 januari 2018 en omdat de nota erg laat aan de commissie is verstuurd is er wel een belang om de voorliggende nota vanavond vast te stellen. Verschillende betrokken organisaties hebben reeds maatregelen genomen en hij wil ongewenste ontslagen van medewerkers voorkomen als de nota niet wordt vastgesteld. Van de gehele gang van zaken is hij niet gecharmeerd en hij is van mening dat de nota op korte termijn verbetering behoeft. Samen met het CDA, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en Leefbaar Hilversum dient hij daarom het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2017; gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van de nota Onderwijskansenbeleid in Hilversum 2018-2021:

overwegende dat:

- o het onderwijskansenbeleid uitgebreid besproken is in de commissie verkeer en beheer d.d. 13 september 2017;
- o het uitstellen van de behandeling in de raad van 27 september leidt tot frictiekosten en ongewenste ontslagen van medewerkers;
- o vanuit verschillende betrokken organisaties in de gemeente bijdragen zijn geleverd, zowel tijdens de commissievergadering, maar ook daarnaast schriftelijk;
- o hieruit duidelijk is geworden dat het onderwijskansenbeleid zoals vermeld in de nota nog sterk kan worden verbeterd;
- o er een (financieel) belang is om wel nu reeds de nota vast te stellen zodat vanaf januari 2018 uitvoering kan worden gegeven aan de Wet harmonisatie kinderopvang en peuterspeelzaalwerk;
- o de nota op relatief korte termijn dient te worden aangevuld/verbeterd en er dus reden is om de nota nu voor een beperkte periode van toepassing te laten zijn;

en voorts dat:

- o echter voorkomen dient te worden dat er met betrekking tot het functioneren van de bestaande schakelklassen continuïteitsproblemen kunnen ontstaan;

besluit:

het voorgestelde besluit te wijzigen als volgt:

1. in de voorliggende nota de volgende aanvullingen/wijzigingen door te voeren:
op pagina 20 onderaan:

De huidige verhouding van 11 doelgroepeuters op 5 reguliere peuters is onwenselijk. De komende twee jaar wordt ingezet om te streven naar een verhouding van 8 doelgroepeuters op 8 reguliere peuters. Tijdens de evaluatie wordt onderzocht hoe we deze verhouding verder kunnen optimaliseren.

Op pagina 24 boven ‘eerste opvang nieuwkomers’ invoegen:

‘Indien een school ervoor kiest om op basis van een maatwerkplan het huidige beleid, zoals een schakelklas, te continueren dan is hiervoor minimaal gelijk budget beschikbaar.’

Op pagina 31 wordt de tekst onder ‘gecombineerde groepen’ vervangen door:
‘De huidige verhouding van 11 doelgroepeuters op 5 reguliere peuters is onwenselijk. De komende twee jaar wordt ingezet om te streven naar een verhouding van 8 doelgroepeuters op 8 reguliere peuters.’

2. De nota Onderwijskansenbeleid in Hilversum 2018-2021 te wijzigen en te hernoemen tot nota Onderwijskansenbeleid in Hilversum 2018-2019;
3. begin 2019 een evaluatie te houden van het in 2018 volgens deze nota gevoerde beleid waaronder de volgende zaken in ieder geval geëvalueerd dienen te worden:
 - de kwalitatieve effecten van het beleid;
 - de effecten van het beleid in het primair onderwijs;
 - de effecten van het aanleveren van inkomensgegevens in relatie tot de privacy regels;
 - de financiële effecten van het beleid;
 - de samenwerking met de betrokken partijen;
 - de effecten van de nieuwe verhouding doelgroepeuters in relatie tot reguliere peuters.”

(Amendement A 17/66 van de VVD, het CDA, Hart voor Hilversum, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en Leefbaar Hilversum)

De VVD wil graag een toezegging dat de kinderdagverblijven toetreden tot de op te richten regiegroep en dat er ook een samenwerkingsoverleg kinderopvang wordt ingesteld.

Mevrouw STROUCKEN noemt het streven van het nieuwe onderwijskansenbeleid zorgen dat alle kinderen in Hilversum gelijke kansen in het onderwijs hebben. D66 is daar als onderwijspartij niet tegen. Iedereen staat achter het doel, maar wel hadden de aanpak en het proces beter gekund. De wethouder gaf aan wat laat begonnen te zijn, wat anders had gekund. Samen met scholen en het peuterspeelzaalwerk is de voorliggende nota opgesteld. De verwachting is dat een bredere groep van het peuterspeelzaalwerk gebruik gaat maken en dat er een betere mix komt van peuters met een taalachterstand en de reguliere peuters. D66 hoopt dat dat ook het resultaat van het nieuwe beleid zal zijn. Of het beleid effectief is weet men op voorhand niet, zodat ook D66 het amendement mede heeft ingediend.

De heer VAN DER WANT (wethouder) onderschrijft de kritiek over het proces, dat ook niet aan zijn eigen normen voldoet. Als de nota meer en met andere partijen besproken was, was duidelijk geworden wat de kwaliteit daarvan is.

Hij staat volledig achter het amendement, niet omdat hij deemoedig is over het proces, maar omdat dat de inhoud van de nota sterker onderbouwt. Wat erin staat is ook de bedoeling.

Het gaat om een technisch, maar belangrijk onderwerp. Het basisprincipe is dat elk kind ertoe doet en in te zetten op kwaliteit. De vermenging met harmonisatie maakt het misschien ingewikkeld, maar de basisuitgangspunten zijn een goede basis wat betreft taalvaardigheid, het goed mengen van groepen. Het onderwijsveld is ingewikkeld om met elkaar in gesprek te komen. Hij is erin geslaagd met het peuterspeelzaalwerk en de basisscholen tot overeenstemming te komen over de uitgangspunten. Nog niet betrokken kinderspeelzalen zullen aanhaken. Hij deelt de zorg rondom de privacy. Daar moet op getoetst worden. Ook andere redenen dan taal zijn belangrijk om kinderen naar de peuterspeelzaal te laten toegaan, waarbij er geen omslachtige procedures zijn. Zo snel mogelijk moeten er indicaties komen en daar waar nodig worden kinderen direct geplaatst.

Hij is de raad dankbaar voor de steun van de raad en is overtuigd dat het amendement het proces van inzicht in kansen zal bevorderen.

Het veld is nog verbrokken en er is een vechtmarkt, zodat er eerst een gemeenschappelijk speelveld moet komen, dat er nu is. Daarom is hij niet eerst met een analyse gekomen.

Mevrouw REMMERS had Hilversums onderzoek fijn gevonden, maar aansluiting bij onderzoek van de Onderwijsraad had ook gekund. Zij neemt het de wethouder kwalijk zich te hebben neergelegd bij de bestaande verhoudingen en dat hij niet voldoende urgentiebesef heeft meegenomen bij deze nota.

De heer VAN DER WANT (wethouder) vindt dat te zwaar aangezet. Van belang is met bestaande en nieuwe organisatie tot overeenstemming te komen, wat is gelukt met de huidige organisaties. Persoonlijk is hij ervan overtuigd dat er een inhoudelijk goed plan ligt.

Mevrouw REMMERS vindt dat de gemeente kansen laat liggen als zij kansen van kansarme peuters en jonge leerlingen niet vergroot.

Mevrouw VERWEIJ ziet in de nota het voornemen staan om de administratie en inning van de eigen bijdragen bij de organisaties te leggen, waarover zij wil praten, omdat de signaleringsfunctie ook bij de gemeente ligt. Zij vraagt om de toezegging dat dat niet het eerste zal zijn dat de wethouder gaat doorvoeren, omdat verschillende organisaties daartegen ook bezwaar hebben gemaakt.

De heer VAN DER WANT (wethouder) heeft de bedoeling met het voorstel te gaan proefdraaien en te monitoren. Hij deelt de zorgen, maar afhandeling door de gemeente wil hij ook niet. In twee jaar wordt gezien wat het beste is voor het kind. Een toezegging doet hij niet.

Amendement A 17/66 wordt elektronisch in stemming gebracht en met 33 stemmen voor en 0 stemmen tegen aangenomen (mevrouw Degenhart is bij de stemming afwezig).

Mevrouw VERWEIJ is niet tegen onderwijskansenbeleid, maar vindt het antwoord van de wethouder onvoldoende. Zij stemt daarom tegen het collegevoorstel.

Het voorstel van burgemeester wordt elektronisch in stemming gebracht en met 28 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP en GroenLinks tegen (mevrouw Degenhart is bij de stemming afwezig).

18 VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

19 MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

“Help vrouwen waardig een pot op.

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 september 2017, constateert dat:

- onlangs een wildplassende vrouw in de gemeente Amsterdam is beboet;
- de betrokken rechter die uitspraak in de zaak deed de redenering hanteert dat wildplassen verboden is, dat dat ook geldt voor wildplassende vrouwen, en dat vrouwen ook in een urinoir zouden kunnen plassen;
- vervolgens een landelijke protestactie is georganiseerd door honderden zeikwijven die afgelopen zaterdag de suggestie van deze rechter hebben opgevolgd;
- deze actie bewezen heeft dat het onmogelijk is om als vrouw schoon, netjes en waardig in een mannenurinoir te plassen;

voorts overwegend dat:

- Hilversum geen openbare vrouwentoiletten kent;
 - Hilversum wel openbare mannentoiletten kent;
 - er geen objectieve grond te geven is voor dit onderscheid, want de blazen van mannen en vrouwen hebben hetzelfde volume en ook de urineproductie is gelijk (bron: John Heesakkers, uroloog aan het UMC St. Radboud in Nijmegen.);
 - volgens deze zelfde bron wetenschappelijk is bewezen dat vrouwen vaker aandrang hebben om te plassen dan mannen om fysieke redenen;
 - er logischerwijs meer openbare vrouwentoiletten zouden moeten zijn dan mannentoiletten;
- draagt het college op:
- met spoed, maar uiterlijk voor 1 april 2018 in het uitgaansgebied van Hilversum minimaal twee openbare, schone en veilige vrouwentoiletten te realiseren;

- aan de raad voor 01-01-2018 te rapporteren hoe hij binnen een redelijke termijn het totale aantal vrouwentoiletten verhoogt zodat dat minimaal gelijk is aan het aantal mannentoiletten;
en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie M 17/65 van GroenLinks)

Mevrouw REMMERS licht de motie toe. Vrouwen moeten evenals mannen plassen, terwijl wildplassen niet mag en wordt beboet met € 140,-. In Amsterdam was er een incident, waarbij de rechter stelde dat vrouwen bij hoge nood best naar een urinoir kunnen gaan, wat zij ethisch niet verantwoord vindt. Daarnaast is het anatomisch ook onmogelijk. Daarom vraagt zij het college openbaar toegankelijke vrouwentoiletten te realiseren. Als de motie vanavond wordt aangenomen zal zij de titel ‘zeikwif’ als geuzennaam dragen.

Mevrouw VAN DE LINDE vindt het persoonlijk ergerlijk aan genderpolitiek te doen. De VVD is de partij van nuchtere en realistische politiek en langs die lijn vindt zij het volkomen logisch te pleiten voor openbare toiletten, die zodanig zijn ingericht dat ze door iedereen te gebruiken zijn, door mannen, vrouwen en mensen met een beperking. Als de motie zodanig wordt aangepast kan zij die steunen.

Mevrouw DEN DAAS zou het welkom vinden als er überhaupt meer openbare toiletten zouden zijn en memoreert dat D66 bij de Kadernota heeft gepleit voor openbare toiletten in de het stadscentrum, toegankelijk voor iedereen. De wethouder heeft tenminste één urilift op korte termijn toegezegd.

Zij vraagt de wethouder wanneer die uitvoering zal geven aan de unaniem op 12 juli jl. aangenomen D66-motie. Zij steunt de motie van GroenLinks.

De heer VAN ROODEN ijvert al jaren voor openbare toiletten en is blij met de wetenschappelijke onderbouwing van de motie van GroenLinks, die hij van harte steunt. Hij vindt dat er meer voor iedereen toegankelijke toiletten moeten komen.

De heer VOORINK (wethouder) onderschrijft het pleidooi van de heer Van Rooden. Het onderzoek is hem onbekend, maar hij zal zich daarin verdiepen. Bij de Kadernota is vastgesteld dat er geld moet komen voor een urilift, die in bestelling is en een voorziening is voor mannen en vrouwen.

Totdat er een besluit komt over bouwen naast Mout is er de afspraak met Mout dat de toiletten aldaar voor mannen, vrouwen en mindervaliden beschikbaar zullen zijn. Daarnaast wordt bekeken op welke wijze meer bestaande toiletten herkenbaar en beschikbaar kunnen worden. Er wordt gestreefd naar vijf tot tien openbaar toegankelijke toiletten met een sticker bij ondernemers. Het vinden van een plek voor een urilift is niet eenvoudig, vanwege fietsenstallingen en ondergrondse kabels en leidingen. Zijn voorstel is bestaande gastvrije toiletten van ondernemers zichtbaar te maken en de urilift begin volgend jaar te plaatsen. Als er dan nog meer behoefte is, is te bezien of er nog een of twee uriliften bij kunnen komen.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vraagt hoe de wethouder wil zorgen voor meer zichtbaarheid van openbaar toegankelijke toiletten.

De heer VOORINK (wethouder) doet dat met stickers, die besteld zijn. Met ondernemers is afgesproken die te plakken op winkels of uitgaansgelegenheden. Iedereen die van een toilet gebruik wil maken kan dat dan doen, ongeacht of er iets gekocht of gebruikt wordt. Er zijn twee apps die aangeven waar mensen welkom zijn en bij die initiatieven zal de gemeente aansluiten.

Mevrouw REMMERS houdt vast aan haar motie. Ondernemers zijn namelijk niet midden in de nacht open. Zij gaat uit van genderneutrale voor iedereen toegankelijke wc's in Hilversum.

Mevrouw VAN DE LINDE vraagt hoe de motie wordt gefinancierd.

Mevrouw REMMERS neemt aan dat er voldoende budget is bij de wethouder Financiën. Mocht blijken dat er onvoldoende budget is, dan stelt zij voor dat mannentoiletten worden omgebouwd tot genderneutrale toiletten, maar dat heeft niet haar voorkeur.

De heer VAN ROODEN meent dat bij een goed plan middelen uit de algemene reserve te gebruiken zijn.

Mevrouw VAN DE LINDE stelt vast dat de wethouder een prima oplossing biedt en begrijpt dan niet dat mevrouw Remmers wil vasthouden aan een motie, waarvan niet te overzien is wat de reikwijdte is in financiële zin. Dat vindt zij onbehoorlijk bestuur.

De heer VOORINK (wethouder) weet dat een urilift € 100.000,- kost en het structureel onderhouden en schoonmaken ervan € 6.000,- per jaar kost.

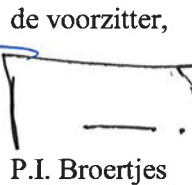
Motie M 17/65 van GroenLinks wordt elektronisch in stemming gebracht en met 24 tegen 8 stemmen aangenomen, met de stemmen van de VVD tegen, 1 stem van het CDA (de heer Van Voorden) en 1 stem van de ChristenUnie (mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt) tegen (mevrouw Degenhart is bij de stemming afwezig en mevrouw Wijnands-Van Daal heeft zich van stemming onthouden).

De VOORZITTER sluit de raadsvergadering om 23.37 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 november 2017,

de griffier,

P.M.H. van Ruitenbeek

de voorzitter,

P.I. Broertjes