

Bijgevoegd het transcript van de commissievergadering Ruimte en Infrastructuur van 21 november 2017. De vergadering is ook te beluisteren via de gemeentelijke website.

## **TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE VOOR RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN DE GEMEENTE LAREN**

### **d.d. 21 november 2017**

#### **1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Wilt u alstublieft plaatsnemen? Hartelijk welkom voor deze zitting. Ik wou na de opening en voordat we aan de agenda toe zijn eerst het woord geven aan de wethouder voor een mededeling.

##### **1.1 Aankoop Crailo**

De voorzitter: Aankoop Crailo waarbij ik de eer heb u voor te stellen aan de heer Veldhuizen en mevrouw Vlaswinkel, beide van het architectuur en stedenbouwbureau SVP. Zij hebben het voornemen ons eerst een korte introductie te geven met betrekking tot het onderwerp en daarna denk ik dat we het woord eerst geven aan de wethouder voor een nadere toelichting en daarna zijn we dan in staat, denk ik, om daarover van gedachten te wisselen. Wetende vanavond, en ik zeg het met name ook aan de presentatoren, dat dit gezelschap vanavond geacht wordt de technische aspecten van het geheel te beoordelen. Het woord is aan u, mijnheer Veldhuizen.

De heer Veldhuizen: Dank u wel. Ik merk dat het licht wat gaat doven, dat is beter voor de plaatjes denk ik. Dat is het allermooist. Ja hoor, prima. Het ambitie document Crailo, ik heb beloofd om te proberen dat in een minuut of acht te doen want er staat nog veel meer op de agenda. Er is de afgelopen maanden heel hard gewerkt aan dat document, u heeft dat allemaal ontvangen, het mooie boekje, mooie vierkante boekje dus ik ga er in een aantal grote stappen doorheen. Het ambitiedocument dat wordt heel erg gefundeerd op vijf pijlers. Pijlers die we nader hebben onderzocht waar we ook hebben geprobeerd de historische context van in mee te nemen, dat heeft u kunnen lezen en hier ziet u ze op een rijtje staan. Eén buurtschap, de focus op het buitenleven, samenhangend ecosysteem, energiepositief en materiaal bewust en innovatief ondernemerschap en ik pak er een paar eventjes, u heeft in het document kunnen lezen wat het allemaal behelst, dat is heel erg veel, en dat zijn ook heel veel ambities bij elkaar maar voor de context van het ruimtelijk concept pak ik er een paar even uit. Om te beginnen hebben we gezegd het is heel erg aardig om te streven naar één gemeenschappelijke plek, een soort van buurtschap, nieuwe buurtschap als, u kunt het op de afbeelding zien, een heel bijzonder gelegen locatie langs de A1 in het Gooi en ook vanuit het perspectief dat er in het verleden ook overal buurtschappen zijn ontstaan denken we het is heel erg leuk om deze hele eigenzinnige plek, op het ogenblik geheimzinnig, afgezonderd, om daar een levendige nieuwe buurtschap met een eigen karakter van te maken en dat is dan ook een plek voor iedereen. Voor mensen met een grote portemonnee, of met een kleine portemonnee, huur en koop er zijn allerlei ambities ook waar we ons aan proberen te conformeren als het gaat om sociale huur, middelduur en duur en vooral die eerste twee categorieën daar is heel veel belangstelling voor en ook heel veel noodzaak toe om daar goed je aandacht op te focussen. Dus het wordt een plek voor iedereen die dat wil, een plek waar veel bijzonders aan de hand is straks, maar waar je dan

vanuit dat buurtschapsgevoel probeert er samen iets moois van te maken. Dat betekent ook voorzieningen op die plek, we hebben een school opgenomen, we denken aan allerlei voorzieningen in de sfeer van het ontmoeten zodat je in die nieuwe wijk, in die hele mooie nieuwe wijk een leuke plaats kunt bieden aan alles wat elkaar daar treft en daar ook samen activiteiten onderneemt. Dit is wel een, en dan ga ik even naar een andere pijler toe, het buitenleven met de focus op onder andere gezond vertoeven. Een van die onderdelen daarvan is het recreatief verbonden zijn. Het is natuurlijk een hele markante plek door zijn ligging, niet alleen aan de A1 maar ook aan het uitgebreide heidegebied. U ziet daar dwars door de tekening het gebied zonder end lopen en ten noorden daarvan richting de bestaande kern van Bussum het weefsel van paden en verbindingen wat er loopt en een van de belangrijke elementen daarin is dat we vanaf de rand van Bussum een verbinding willen maken met het gebied bij de A1 en dat ontlast, dat vindt ook GNR, in hoge mate het gebied zonder end dus dat zal een hele mooie nieuwe actieve recreatieve route kunnen zijn. Daar bijna haaks op, zo schuin vanaf de noordzijde van de dia na het gebied zonder end, de Militairelaan, die krijgt ook, die zat ook ooit in het zogenaamde ruimtelijk kader en die krijgt een hele prominente plek ook in de nieuwe wijk. Als je dat huldigt dat je heel actief met de kwaliteiten van de natuur om wil gaan dan is de auto te gast in zo'n gebied dus u heeft dat ook aangetroffen in het document, we willen heel erg focussen op de mobiliteit en kijken hoe je dat anno nu terug kunt dringen, wel op een acceptabele manier, je moet natuurlijk allemaal bij je huis kunnen komen, je moet boodschappen kunnen afleveren of je oma kunnen afzetten voor de deur maar we willen heel erg kijken of je met zo smal mogelijke profielen de focus op de voetganger en fietser maximaal kunt, het wonen en het landschap maximaal kunt integreren op die plek en dat vraagt die plek ook eigenlijk en dan nut je de kwaliteit goed uit. Een andere belangrijke pijler is het ondernemerschap. Er zijn vanuit, niet alleen volkshuisvestelijke ambities maar ook vanuit het werken, wonen en werken en één van die plekken waar we dat heel goed kunnen doen is rond het huidige kazerneterrein, daar zitten we te denken aan het uitnuttigen van de kwaliteiten van die plek, van de sfeer van die plek middels mogelijkheden voor creatieve bedrijvigheid en in een andere hoek bij de A1, u heeft het kunnen lezen, daar is de focus veel meer op een plek die wat in de, niet zo in de luwte van de A1 ligt maar toch daar heel dichtbij makkelijk kan worden ontsloten waar we ons kunnen voorstellen dat er wat grotere volumes komen maar wel met de focus op dat innovatief ondernemerschap als het gaat bij wijze van spreken in dit geval niet zozeer om de creativiteit van het ondernemen zelf maar veel meer om de uitstraling en de expertise van zo'n bouwen, het bouwen van een nieuw eigentijds kantoor of bedrijvencomplex. Het concept dat bestaat uit grotendeels drie gebieden. Het ene, het oranje deel tegen het dorp van Bussum aan wat een beetje dat '...' van het huidige kazerneterrein als inspiratie gebruikt. Tussen het gebied zonder end en het gebied wat ik net noemde een veel meer recreatief heidelandschap en aan de oostzijde van het gebied zonder end focus heel erg op de natuur, op het ecoduct dat daar ligt en wat nog niet helemaal optimaal functioneert en waar we dus nog wat aan zouden kunnen verbeteren. Hier ziet u dat in beeld gebracht met in die stippellijn het gebied zonder end met als je kijkt naar het gebied tegen de oranje vlek, tegen de bestaande kern aan een grote dichtheid '...' als het ware groene kamers in het landschap waar de heide al het ware oprukt richting de A1, wij denken dat dat een hele grote kwaliteit is om dat daar te doen waar ook de manege onder andere zit, die gaan we ook ontsluiten vanaf die A1, vanaf die plek en waarbij je ook naar de tekening kijkend tegelijkertijd ook ziet dat die configuratie die de huidige ecoductligging aangeeft die willen we verbreden en de bebouwing die daar dicht tegen aanzit zo dun mogelijk maken en als het ware kijk je van zuid naar noord op de tekening dan neemt de bebouwing qua dichtheid in korrel gewoon toe naarmate je dichterbij de kern van Bussum komt. Nou, wat collages van hoe dat dan eruit zou kunnen zien. Rechts boven treft u telkens het bewuste deel dat gaat dus even met de drie delen die hier om de tekening staan dus rechtsboven het kazernedeel, gebied met tuinen, een rechthoekige verkaveling gebaseerd op die kazernegebouwen met heel veel aandacht voor het activiteitenpatroon, dingen doen, samen dingen beleven, activiteiten met jonge mensen, oudere mensen kortom, een levendig hart van het hele gebied. In dat gebied wat we net paars hadden gekleurd zitten we veel meer te denken aan een soort

woonclusters die je daar ingebed in die natuurlijke zone zou kunnen realiseren. Dat kan ook via de verschillende categorieën, dat kan ook misschien wel heel erg met de focus op heel bijzonder wonen voor een hele niche-achtige doelgroep, doelgroepen. En tenslotte aan de oostkant van het gebied zonder end is de focus heel erg op de natuur, het wonen als één met de natuur dus weinig eigen tuin, het natuurlijke gebied en de bestaande bomen die overigens allemaal ingemeten zijn die spoelen als het ware daar om je gebouw heen. Tenslotte nog wat zaken over de ontsluiting. Het linker plaatje behartigde even de langzaam verkeersverbindingen. Daar ziet u dat die lichtgroene lijn die er oost-west doorheen loopt dat is die Militairelaan. Die was ook in het ruimtelijk kader had die een belangrijke functie voor het gemotoriseerd verkeer en we hebben nu gezegd, misschien moet u zowel links als rechts even kijken, die drie gebieden die ik met aanwees, rechtsboven ziet u ze nog eventjes in die drie kleurtjes, laat, als je als ambitie hebt om die auto terug te dringen en de focus hebben op de voetganger en de fietser dan moet je eigenlijk slimme dingen bedenken voor je auto en dan moet je in ieder geval ervoor zorgen dat die niet tussen die buurtjes onderling heen en weer gaat karren want dan gooi je het kind met het badwater weg dus vandaar dat daar de focus, dat is weer linker plaatje, heel erg op langzaam verkeer zit, door aandringen op allerlei mogelijke manieren en rechts het hele erg het behoedzaam manoeuvreren is gegeven ook nog nader op te tuigen onderzoeken voor mobiliteit binnen die drie onderscheiden buurtjes. De werkgebieden, dat is vrij eenvoudig. We hebben gezegd nou, daar waar die auto echt nadrukkelijk te gast is in die woongebieden zul je voor die werkgebieden, en dan met name de focus op het hier paars ingekleurde gedeelte, dat natuurlijk wel heel comfortabel moeten maken dus die krijgen een aparte ontsluiting op de A1, de plek onderaan de, het viaduct. Tenslotte nog iets over de aantallen en de percentages. Het linker plaatje, daar kunt u mooi op zien in dat groene gedeelte dat is de nieuwe natuur die wordt toegevoegd aan het huidige ecoduct. De hoek hieronder is weergegeven dat zit al in een afspraak tussen de provincie en het GNR om die af te zonderen richting GNR. Daar ziet u een gestippelde zone, dat is het gebied waar wonen komt, waar bestaand groen zit en bestaand groen is maar liefst iets van, ik moet goed kijken, 6,16 ha dat adert er helemaal doorheen als raamwerk, er komt ook heel veel nieuw groen bij, dus eigenlijk zo'n zelfde soort van oppervlak en in paars ten slotte de bedrijvigheid, die grote vlek tegen de A1 dat is dan, bruin, ja, paars, bruin. Ja, het kleurt op het scherm inderdaad wat anders. Nou, dan noem ik het oranje. Dat zit tegen de A1 aan zit het meer grootschalige bedrijfsmatige activiteiten. Aan de bovenkant van de tekening in die twee oranje vlekjes de creatieve industrie en we hebben nog in zwart en geel een paar zoekgebieden aangegeven die dan tezamen de 5 ha bedrijvigheid die er in het gebied zou komen moet completeren. Nou, dat is iets voor het nog op te stellen bestemmingsplan met dubbelbestemmingen enzovoorts. Ik was er doorheen, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank.

De heer...: Ja, ik heb een hele concrete vraag, u had het over een hoek die door de provincie aan GNR is beloofd of zo. Klopt dat? We kopen dus als gemeentes niet het hele gebied zoals dat oorspronkelijk door de provincie is verworven?

*Deel geluid ontbreekt*

De voorzitter: Misschien is het... Zijn er meer vragen van de zijde van de commissie aan de heer Veldhuizen of mevrouw Vlaswinkel? Ja. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, ik denk dat ik het antwoord al weet, voorzitter, maar de financiële consequenties worden straks door iemand anders belicht, neem ik aan?

De voorzitter: Ja, die komen later nog, zeker. We gaan nu even '...'. Nog andere opmerkingen? De heer Van der Brink.

De heer Van der Brink: Ik heb wel een vraag waarvan ik denk dat deze mensen misschien beter kunnen beantwoorden, met alle respect voor de wethouder, dan hij. Dat is, als je deze oppervlakte beziet en je beziet de prijs die we daarvoor betalen en je vergelijkt dat met andere nieuwbouwlocaties is dat dan een prijs waarvan je zegt van ja, daar kan je goed van ontwikkelen of is het heel erg duur of is het heel goedkoop? Ik probeer me daar een beetje een beeld van te vormen.

De heer Veldhuizen: Dat is een hele terechte vraag en ook wel een lastige vraag voor ons beide want wij wonen allebei in Amsterdam en daar zijn de prijzen nog veel gekker zich aan het ontwikkelen dan hier. Kijk, wij zijn betrokken geweest bij het maken van de financiële grondslag van het hele document ook al bij allerlei varianten. Uit mijn hoofd, negen of acht voor het moment 4 juli toen dat in principe overeenstemming werd bereikt over een prijs. Afgaande op alle gemiddelde bedragen voor vierkante meters en prijzen die je onder een kavel kunt stoppen denk ik dat het een hele valide exploitatie is die daaronder ligt, zeker als ik het vergelijk met andere plannen waar we mee bezig zijn.

De voorzitter: OK. Dank u zeer. Dat denk ik dat nu het woord is aan het college die mogelijkerwijs nog een toevoeging wil doen voordat we echt in discussie treden. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, kort, korte toelichting want de meeste spullen zullen nu wel duidelijk zijn. Wat belangrijk is om te melden is dat we dit middenin de discussie over onder andere over herindeling met elkaar met drie gemeentes erin zijn geslaagd om tot een overeenstemming te komen om de grond over te nemen van de provincie. Waarom doen we dat? Omdat we geloven dat wij beter dan de provincie de ambities die wij op dat gebied zouden kunnen hebben en behoren te hebben waar kunnen maken. Dat is op zichzelf natuurlijk een buitengewoon interessant experiment en daar zijn we volop met enthousiasme aan begonnen en dat betekent ook, daar kom ik dadelijk nog wel even op terug, dat dat nog wel enkele pirouettes vraagt van op bestuurlijke gebied dat betekent, we hebben het begin van het jaar natuurlijk het overleg gevoerd met provincie die, waar onder een altijd ambitieuze en gedeputeerde post het plan was om nu snel te gaan ontwikkelen. We hebben tegen de provincie ook gezegd geef ons nou de kans om dat zelf te mogen kopen om die ambitie waar ik het net over had en die ook door Stef net in het document uitvoerig uiteen is gezet, om dat ook waar te kunnen maken. Nou, uiteindelijk na een aantal ingewikkelde slagen hebben we toen in Haarlem uiteindelijk een akkoord bereikt nadat mijnheer Remkes vele rolletjes shag had gerookt hebben we uiteindelijk toch een akkoord bereikt wat u ook bekend is en wat volgens mij ook in antwoord ook een beetje op de vraag van is dit de goede prijs, volgens mij beantwoord kan worden met dit is volgens mij een goeie prijs zeker als je kijkt naar de contante waarde van het geld wat we pas over een heleboel jaren zouden moeten gaan betalen en wat ook blijkt uit exploitatie die we met elkaar hebben opgesteld. Dat betekent nu dat we, nadat we al een keer een gemeenschappelijke informatie avond hebben gehad waar we raden hebben geïnformeerd over waar we mee bezig zijn ook nog een keer uitvoerig in deze raad dat hebben gedaan. Uiteindelijk de afgelopen maanden uitvoerig en heel hard gewerkt aan de documenten die nu voorliggen en nu in een interessante carrousel terechtkomen waarbij Tijmen al inmiddels een keer op bezoek is geweest bij Gooise Meren, ik donderdag op bezoek ben bij de raad in Hilversum waar al die raden de kans krijgen om een technische opmerking te maken. Uiteindelijk zouden moeten komen, als de ons ligt tot als het kan gemeenschappelijke amendementen en moties om uiteindelijk, wat uiteindelijk zou moeten leiden tot een gemeenschappelijke raadsbijeenkomst op 4 december in het raadhuis in Hilversum zodat uiteindelijk in de individuele raden in de loop van december we kunnen komen tot besluitvorming met name waar het gaat om de koopovereenkomst. Als dat allemaal gaat

lukken dan zijn we van plan om voor het eind van het jaar met de provincie de koop overeenkomst te tekenen. Nou, dat is eigenlijk even de korte inleiding en ik denk dat het goed is als via u de commissie de gelegenheid krijgt om daar vragen over te stellen.

De voorzitter: Dank u zeer, is helder. Mag ik nog toevoegen, als ik u goed begrepen heb, dat betekent dus dat volgende week wanneer we in de raad hierover spreken wij eigenlijk nog niet aan de besluitvorming toe zijn dat zou dan eigenlijk moeten komen in het licht van de discussie die met de drie raden plaats gaat vinden op 4 december. En dus de raad van volgende week zou je dus moeten, zou men dus moeten zien als een voorbereiding op die gemeenschappelijke raad van 4 december die dan uiteindelijk moet uitmonden in individuele raadsbesluiten in de drie gemeentes.

De heer ...: '...' maar daar gaan wij niet over maar het college erop aandringen dat zoveel mogelijk moties en amendementen op één noemer kunnen komen langs al of niet langs politieke lijnen maar in ieder geval zodat wij met elkaar in die verschillende raden van de loop van december tot eenvormige besluitvorming kunnen komen.

De heer Smit: Mag ik, voorzitter?

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dit agendapunt wordt hier nu technisch behandeld en wordt niet behandeld in de gemeenteraad volgende week. Het is ook niet het verzoek om door te sturen naar de gemeenteraad van volgende week maar naar de gemeenteraad van 18 december die dan in elke raad gelijktijdig gehouden zal worden en 4 december is een gezamenlijke amendementen-, motiemarkt waarin afgestemd kan worden met de onderlinge raden...

De voorzitter: Dus het is niet geagendeerd voor volgende week dus?

De heer Smit: En waarvoor de aanlevertijd van die amendementen en moties die '...' zijn 1 december is bij voorkeur zodat we daar zelf op kunnen reageren, ook een reactie kunnen voorbereiden en alle raden ook daar kennis van kunnen nemen.

De voorzitter: Ja, dat is duidelijk.

De heer Smit: Dus het is vandaag deadline 1 december, 4 december met ze allen, 18 december weer met onze eigen...

De voorzitter: Ja, helder, prima. Heel goed. Dames en heren, ik zou willen beginnen met mevrouw Timmerman en ga dan via deze zijde en eindig bij de VVD. Het woord is aan mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, voorzitter. Ja, het ambitie document. Het document ziet er erg goed uit, papier is natuurlijk altijd geduldig maar als het er zo uit komt te zien als dat het in het document staat dan zijn wij eigenlijk hier best wel gelukkig mee. We hebben nog wel een aantal vragen. Op het eerste stuk, de realisatie, de aankoop Crailo, de bijlage daar staat onder punt 6, vertrekpunt met aankoop van de gronden van Crailo worden een A, B en C genoemd de consequenties van het verrekenbeding, het programmatische aanpak van de stikstof enzovoort enzovoort. Dat lijken mij eigenlijk meer voorwaarden om tot ontwikkeling te kunnen komen ook over '...' gaat het daar en eerst op orde hebben voordat je

überhaupt start want anders dan kun je daar op een gegeven moment vastlopen. Even kijken, hoor. Pagina 7 had ik nog iets. Ja, dan staat er iets over de financiële risico's van de gemeente ja, dat moeten we natuurlijk even goed in de gaten houden. Op gegeven moment gaat het over de, het gebed zonder end en ik wil er toch nog even op wijzen dat we heel goed in de gaten moeten houden als daar op gegeven moment meer gebruik van gaat maken dat het in ieder geval niet verhard wordt maar ik denk dat het GNR daar ook wel '...'. Dan nog een vraag over in het ambitiesdocument daar staat wel een strook groen, groen bij de natuurbrug en eigenlijk dacht ik dat daar natuur zou moeten staan maar misschien bedoelen ze dat daar ook mee. Wat er nergens uitkomt is hoeveel hectare dat dat beslaat want er staat wel 500 woningen, zoveel hectare voor industrie maar en hoe breed, want omdat daar op een gegeven moment normen op toegelaten zijn is dat nog steeds gehandhaafd want het is natuurlijk wel belangrijk als daar zo'n enorme dure brug ligt dat daar ook nog voldoende groen omheen is. En dan punt 6 en 7 dat gaat over de bestuurlijke invloed. Er staat dat er niet gekozen is voor de gemeenteraad om, voor een gemeenschappelijke regeling omdat er anders te weinig invloed zou zijn maar ik heb gelezen dat wij als gemeente Laren nu 10% invloed hebben en bij 65% van de ja-stemmers zeg maar bij de algemene ledenvergadering dan gaat er iets door dus de bestuurlijke invloed van Laren is natuurlijk wel heel erg laag en waarom, waarom is er gekozen voor een, niet voor een gemeenschappelijke regeling en wel voor deze 10% regeling? Even kijken, hoor. Ja, verder wilde ik nog weten hoe het met de beheersmaatregel van de manege gaat. Ik heb begrepen dat, uit de krant, dat er inmiddels met '...' een oplossing is voor dat ene bedrijf dat er zit en hoe staat het op pagina 13 daar staan een aantal kanttekeningen en de risico's en daar staat ook het GNR die moet een aantal dingen goedkeuren en wat, hoe staat het ermee en aan welke aanvullende eisen zou die manege dan moeten voldoen want dat staat er ook een beetje diffuus. Tot slot, de, meer een procedurele, ik heb begrepen dat de gemeenteraad van Gooise Meren dit plan nou niet echt omarmd heeft. Wanneer vergadert Hilversum want we moeten het samen doen en welke invloed zal de fusie die er bij ons eventueel aankomt, ik zeg het heel voorzichtig, hier invloed op deze plannen hebben?

De voorzitter: De laatste vraag lijkt mij meer iets op raadsniveau te zijn dan voor een technische bespreking hier maar als u die vraag gesteld hebt ben ik niet degene om dat tegen te houden. De vraag is gesteld. De wethouder is aan het woord.

De heer Stam: We zullen het wat verdelen, hier en daar als u het goed vindt. De fusie dat is natuurlijk een woord wat we niet gebruiken maar stel je voor dat het zou gebeuren dan lijkt het me dat verplichtingen en rechten van overgaan op de overnemende partij dus het lijkt mij logische stap. Wat betreft Gooise Meren ja, als Mirjam de neiging heeft om er zo dadelijk wat van te zeggen hoe het verlopen is in de beraadslaging in Gooise Meren dan staat het haar vrij met uw toestemming, mijnheer de voorzitter, en Hilversum heb ik net gezegd, daar zal mijnheer Jeger en mijnheer '...' bijgestaan door twee wethouders, een uit volgens mij uit Gooise Meren en één uit Laren dat vermoedelijk ook met verve gaan verdedigen. Dan het punt van waarom geen GR en waarom hebben we gekozen voor die gezamenlijke exploitatiemaatschappij? Dat heeft toch ook te maken met de slagkracht. Hoe kun je toch in dit vrij ingewikkelde proces tempo blijven maken, het staat toch nog altijd onder toezicht van wethouders en in een goed overleg en raden zullen de komende jaren natuurlijk heel veel invloed nog hebben als het gaat om het vaststellen van een stedenbouwkundigplan, bestemmingsplannen en dat zal ons de komende één, twee jaar nog wel aardig bezighouden. Dus wat dat betreft, en we hebben natuurlijk het regeerakkoord goed gelezen en daar heb ik uit begrepen dat je niet al te veel gemeenschappelijke regelingen moet hebben dus vandaar dus dat. Nou, misschien zou er, Tjimen is tegenwoordig gespecialiseerd op de GNR dus die kan er ook wat van zeggen.

De voorzitter: De woord is aan mijnheer Smit.

De heer Smit: Nou ja, in die zin, wij hebben de afgelopen periode natuurlijk intensief contact gehad met GNR. Zij hebben ons in april al een briefje gestuurd waarin zij zeiden van nou, wij zouden toch wel bij de ontwikkeling heel graag willen dat jullie rekening houden met een aantal punten onder andere het gebed zonder end is daarbij genoemd maar ook de groenstrook en eigenlijk hebben wij een conceptbrief klaarliggen en daar weet de GNR ook van waarin wij zeggen van nou, we komen eigenlijk op al uw punten tegemoet want dat sluit naadloos aan bij onze ambitie dat gaat over de hoeveelheid hectare die daar in dat plan zit, ik heb het aantal hectaren niet maar het is precies dat wat er ook GNR belangrijk vindt en daar komt geen groen maar daar komt gewoon natuur dus wij zitten daar eigenlijk helemaal op één lijn. Zij ondersteunen ook de ambities die wij hier met het document hebben en ze hebben nog een voorkeursrecht op een deel van de grond, dat is lastig voor de provincie om ons te verkopen met een voorkeursrecht, maar ik ben ervan in de veronderstelling dat zij aankomende donderdag in de vergadering zullen besluiten afstand te nemen van dat voorkeursrecht waardoor de provincie het zonder dat voorkeursrecht aan ons kan leveren. Maar goed, ik wil niet vooruitlopen op een vergadering van het GNR maar de aard van de bespreking is wel zo dusdanig dat ik daar vertrouwen in heb. En de aanvullende eisen voor de manege, ik weet niet zeker, dat was de vraag maar goed, dat is voor de manege denk ik en ook vanuit de GNR daar mogelijk zou komen voor de bestaande manege want het zijn er twee. Welke bedoelt u? Larense manege, ja. Het is niet waarschijnlijk dat die op die op die plek zal terechtkomen. Dan had ten aanzien van de geurcirkel zou ik graag mevrouw Van Meerten nog het woord willen geven.

De voorzitter: Mevrouw Van Meerten heeft het woord.

Mevrouw Van Meerten: Ja, het bedrijf heet Givaudan, dat was vroeger Naardens Chemie. Het was een geur- en smaakstoffen fabriek en in 2006 zijn ze opgehouden met de geuren te maken en werden het alleen maar smaken alleen is toentertijd niet met de provincie afgesproken waar de geurcirkel zou moeten liggen precies nou, best ingewikkeld want als die geurcirkel groot is en als je niet weet waar die loopt mag je daarbinnen niet bouwen maar goed, dat is een heel lang verhaal, kort en we zijn tot een overeenstemming gekomen met de provincie en vanaf vorige week is in ieder geval is er weer groen licht om te kunnen bouwen in Naarden en in Bussum en dat is natuurlijk ook belangrijk ten aanzien van Crailo dus dat zit goed.

De voorzitter: OK. Ik denk dat uw vragen zijn beantwoord. Het woord is aan het CDA, mevrouw Mulder.

Mevrouw Mulder: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, allereerst ook onze complimenten voor het geheel, het hele plan zoals dat is opgesteld in het boekje. Alles wat er nu al in deze, in dit stadium bijgehaald is en zijn we erg benieuwd naar, het heeft al een hele lange tijd stilgelegen, er is het een andere eerder geprobeerd maar het wilde niet vlotten en ik vind het ook heel erg bijzonder dat de gemeenten gezamenlijk optrekken in dit geheel. Het brengt mij wel op een aantal punten van zorg en een paar vragen die ik hier neer wil leggen. Allereerst, er werd al aan gerefereerd, de controleerbaarheid van het geheel. U zegt de aankomende twee jaar zal er nog het een en ander langs de raden gaan maar op een gegeven moment gaat het lopen en wij zijn, wij maken ons zorgen over de stuurbaarheid, de controleerbaarheid als dat eenmaal gaat lopen of er nog op punten momenten zijn dat de raden hun zegje nog kunnen doen los van de AVA momenten die er op bepaalde tijden zijn, wat de rol van de raden precies is. Daarbij hebben we ook de zorg over de stemverdeling bij de beslissingen. Artikel 7 van de besluitvorming. Juist omdat het ook een samenwerkingsverband is is het denk ik wel goed als die stemverdeling in zo'n mate neergezet wordt dat van alle kanten de mogelijkheden zijn om een meerderheid te kunnen halen dus wij wilden voorstellen om ongeacht van het percentage aandelen elke combi van gemeenten een gewone meerderheid te laten hebben. Een gewone meerderheid is 50 plus 1. Op deze manier elke partij aan twee kanten een meerderheid zou kunnen halen en niet alleen die mogelijkheid

Hilversum toekomt en ik denk dat dat goed is in zo'n proces om dat evenwicht te hebben. Dan een vraag over bij tussentijdse uittreding want er wordt over de rechten en plichten en de aandelenoverdracht gesproken maar het verandert ons inziens ook de planvorming omdat er een gebied dan zou verdwijnen waarop, als ik het goed begrepen heb, waarop gebouwd zou worden verdwijnt er een deel in de planvorming dan kan je het juridisch op een of andere manier wel zo regelen maar hoe gaat dat dan vervolgens in de planvorming? Kunt u daar mijn verder uitleggen hoe dat gaat en dan, 33% betaalbare woningen, ik weet dat Hilversum volgens mij dat ook in zijn de lokale visie heeft, 33, 33, 33 voor alle te ontwikkelen gebieden zo moet het verdeeld worden. Er staat hier 33% betaalbare woningen en ik zou graag gespecificeerd hebben of dat gaat over het sociale segment en voor ons zou dat wel een beetje hoger mogen omdat wij hier in ons gebied vrij weinig mogelijkheden elke keer vinden om sociale woningbouw te kunnen neerzetten dus dat zou wat ons betreft een goeie plek zijn. En hoe zijn, hoe is de toewijzing van de woningen geregeld? Gaat dat per fasering want ik zag dat dat ongeacht van de locatie verdeeld wordt over de gemeenten op basis van hun inbreng of hun aandelen maar wordt dat per fasering wordt dat ingedeeld of, hoe werkt dat? En als laatste de bedrijvigheid in het 2,4 ha was het geloof ik tot welke categorie dat is. Was dat 3?

De voorzitter: OK. De wethouder.

De heer Stam: Nou ja, ik zal proberen een aantal vragen te, wat de controleerbaarheid betreft nogmaals wat er aankomt, we hebben vandaag de eerste discussie over het ambitiedocument en aanpalende documenten. We gaan nog natuurlijk toe naar een stedenbouwkundig plan met volle inspraak van zowel burgers als uiteraard de raad. Er komt nog een bestemmingsplan en net zoals bij andere bestemmingsplannen komt er op een gegeven moment een moment dat de raad zal zeggen, nou ja, dat moet u dan maar gaan uitvoeren zoals we dat hebben vastgesteld. Ik stel me wel voor dat we op regelmatige basis raden zullen blijven informeren over de voortgang van het project, dat lijkt me ook vrij logisch, omdat die wethouders betrokken zullen blijven bij de, bij het toezicht op de BV en dat lijkt me normaal dat ze daar ook over zullen terug rapporteren. Wat betreft de stemverdeling, daar vroeg mevrouw Timmerman ook al naar, het is een wat technisch punt maar we hebben een afspraak gemaakt in de financiële verdeling van die 55, 35, 10 waarbij het wel zo is dat we ook een afspraak hebben gemaakt dat alle belangrijke besluiten met unanimiteit genomen moeten worden dus in die zin is er wel degelijk ook een poging om met elkaar die reis te gaan maken en te zorgen dat we er met elkaar uitkomen. Op operationeel gebied zal wat minder zijn omdat we ook die slagvaardigheid willen proberen te handhaven. We hadden laatst een discussie in de stuurgroep over welke notaris we moesten nemen als de kapopbrengst zou worden gepasseerd. Nou, dat lijkt me nou niet zo'n belangrijk punt om dat met unanimiteit te moeten nemen. Ja, uittreding is natuurlijk, het is net zoiets als je aan het binnenkort te trouwen echtpaar vraagt wat ze gaan doen als ze gaan scheiden. Wat we hier moeten zeggen is denk ik dat je op het moment dat dat zou gebeuren moet zeggen nou ja, we zijn samen de boot ingestapt en we hebben samen een ontwikkeling gestart en we zullen op het moment dat die uittreding aan de orde zou zijn met elkaar in goed overleg of via arbitrage of wat dan ook moeten proberen om de zaak op een ordentelijke manier te gaan regelen. Ja, wat de toewijzing betreft, volgens mij is het zo dat in de sociale sector gemeentes kunnen toewijzen aan hun inwoners en in de vrije sector zal het lastig zijn om te zeggen ik wens dat er iemand uit Laren komt te wonen in die in die woning want dat is natuurlijk, het gaat op het sociale deel en uw vraag over die betaalbare woningen, het is een uitgangspunt van het hele plan dat we de regionale woonvisie volgen en de regionale woonvisie gaat uit van één derde sociaal met nog een extra gebied, segment van betaalbare woningen in het middensegment dus dat is een uitgangspunt. Sociale huur. En bedrijvigheid, wou jij daar nog wat van zeggen?

De heer...: Nou, ik ben in die zin niet de planoloog maar voor mij is het in de categorie niet horen, niet zien, niet ruiken en het is categorie 3,1... 3.1.3 he? Gewoon 3, het wordt anders te specifiek.

De heer Stam: Misschien de toelichting nog want we zullen denk ik in de bestemmingsplannen een aantal categorieën kunnen uitsluiten als het gaat om categorie 3 dus als we zeggen, ik noem maar wat, een kippenmesterij als dat er in zou staan zullen we dat uitsluiten in het bestemmingsplan dus we zullen zorgvuldig proberen natuurlijk wel te kijken wat zou er eventueel kunnen komen waarvan wij vinden dat het er behoort te komen.

De voorzitter: Heel even nog, dan... Uw vraag.

Mevrouw...: Want ik heb, destijds was het volgens mij het idee dat de bedrijvigheid die bij de oude haven, het oude havengebied was in Hilversum dat dat de hele zware bedrijven daar langzaamaan weg zouden gaan en dat dat op een andere plek en toen werd destijds Crailo genoemd maar er zitten best wel pittige bedrijven wat dat betreft dus daar moet wel heel goed op gelet worden, ja. Wat daaronder valt.

De voorzitter: De heer Voorink.

De heer Voorink: Dank, voorzitter. Ja, daar kan ik u denk ik heel erg in geruststellen. Het is wel zo dat al die vermaledijde bedrijventerreinen een beetje de schuld van Hilversum is en Gooise Meren. We hebben heel erg ingezet in deze gesprekken dat bedrijvigheid, economische bedrijvigheid voor deze regio ook ongelooflijk van belang is. We hebben recent een '...' onderzoek gehad waarin aangetoond wordt dat we in het Gooi 27 ha bedrijfsterrein nodig hebben. We hebben ook analyses als we niks doen dat er in de hele regio Gooi- en Vechtstreek op termijn twintigduizend arbeidsplaatsen op de tocht komen te staan. Dat is voor een wethouder ruimtelijke ordening in Hilversum wel reden om te kijken kunnen we die werkgelegenheid in het Gooi ook een beetje behouden want anders moet iedereen naar de Zuidas en niet iedereen werkt daar maar we gaan niet de zware industrie categorieën daar naartoe brengen, die horen niet in die ruimte dus de betonfabriek blijft lekker aan de oude haven, we gaan ook geen Kentucky Fried Chicken want daarvoor is het een veel te mooi stuk dus maar een bedrijf wat in Hilversum aan het groeien is en waarvoor ik geen plek heb, wat mij betreft gaat het over zoveel mogelijk zou ik ideaal een Goois bedrijf wat uit zijn jasje groeit en een nieuwe plek moet hebben dat zou ik een gedroomde opvulling vinden ook als je kijkt, het ligt natuurlijk in de oksel van de A1, ik weet niet of je daar optimale woonkwaliteit kunt garanderen dus als je daar mooi groeiend Goois bedrijf kunt doen wat voor mij betreft ook voor veel arbeidsplaatsen gaat maar ik denk dat we aan een Shurgard achtig bedrijf, dat hoor je niet, dat ruik je niet maar daar werken twee man, daar hebben we volgens mij ook niet zoveel aan. Dus maar een bedrijf wat veel werkgelegenheid per vierkante meter heeft dat is mijn optimale droom voor die plek.

De voorzitter: OK, dank u zeer. '...' dat probleem heb ik al voor het Gooi opgelost. Mevrouw Van Meerten wil een aanvulling.

Mevrouw Van Meerten: Dank u, voorzitter, dat klopt want u ziet daarboven op het Bussemse gedeelte ziet u ook nog een gedeelte bedrijvigheid en dat is eigenlijk meer de creatieve bedrijvigheid. Ook daar hebben we in de regio heel veel behoefte aan. We hebben onlangs ook onderzoek gedaan en alleen al in Gooise Meren zie je dat bijvoorbeeld 70% van de bedrijvigheid in het centrum zit of in de woonwijken. Dat zijn of kleine ZZP-ers of kleine MKB-bedrijfjes tot tien werknemers en die passen heel erg goed in, want je hebt daar die oude kazerne, die '...' kazerne die passen juist heel erg goed daar want daar willen dit soort bedrijven heel graag zitten in zo'n opstartfase dus wat dat betreft, die hebben we wat meer in het noorden gepositioneerd.

De voorzitter: OK. Het woord is aan de heer Bijvoet, D66.

De heer Bijvoet: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We hebben zoals gebruikelijk een waslijstje aan vragen opgesteld en dat zijn belangrijke vragen, hele belangrijke vragen. Ik heb van de wethouder inmiddels begrepen dat de antwoorden op papier staan. Hij heeft toegezegd dat de antwoorden verstrekt zullen worden aan de commissieleden en aan de raadsleden dus wat dat betreft hoeft ik ze niet allemaal te behandelen dus ik zal me beperken tot de heel belangrijke vragen. Ik grijp even terug op wat er in Gooise Meren aan het gebeuren is of gebeurd is en heb ik er van begrepen, komt voornamelijk vanuit één partij vandaan dat de vraag is gesteld van is het mogelijk om de koopovereenkomst en het ambitiedocument te scheiden? En ik zou graag willen weten van A, waarom ze dat nou zo graag willen, dat is de ene kant een tweede is of behoort dat tot de realiteit en wat zou daar het voordeel van zijn? Even technisch, wat mij betreft zou de wethouder meteen mogen antwoorden, betreffende wethouder en hoeft het niet allemaal opgeschreven te worden, als de voorzitter dat goed vindt zou ik dat op prijs stellen.

De voorzitter: Zeker, prima. Dank u zeer. Wethouder.

De heer Stam: '...' zoals mijnheer Bijvoet zegt, ik zal schriftelijk de vragen die zijn gesteld dat is inderdaad een waslijst, die zal ik hem aan deze commissie schriftelijk doen toekomen. Wat betreft de vragen van de koopovereenkomst en het ambitiedocument, dat beschouwen we toch als een aan elkaar geklonken stuk dus wat dat betreft denk ik dat het antwoord zou zijn we vinden het onlosmakelijk met elkaar verbonden.

De voorzitter: Hetgeen wil zeggen dat we uiteindelijk eind december de koopovereenkomst moeten goedkeuren, daar komt het op neer.

De heer Stam: Ja, juridisch is het zo dat uiteindelijk het college de toestemming geven om een koopovereenkomst met de provincie aan te gaan.

De voorzitter: Ja, OK, in die zin, ja. Bijvoet, de heer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Dan de volgende vraag, een beetje een risicoanalyse doen, stel je voor dat op een gegeven moment dat er te weinig geld verdiend gaat worden aan het hele plan. Dan is het risico aanwezig dat de hoeveelheid sociaal gaat veranderen want dat levert normaal gesproken minder geld op dan dure woningen denk ik dus de vraag is eigenlijk van, zit er een soort garantie in of iets dergelijks van is 100% zeker, ja, garantie kun je wat dat betreft misschien nooit geven maar is min of meer zeker dat ook dat percentage sociale woningen inderdaad ontwikkeld en gebouwd gaat worden?

De heer...: Ja, dat is zeker omdat we dat als harde afspraak met elkaar hebben afgesproken net zoals we dat proberen te zullen vasthouden of eigenlijk willen vasthouden aan de ambities dat betekent dat op het moment dat de opbrengstkant minder is dat wellicht het verlies zou toenemen maar dat wij in de basis van plan zijn de ambities zoals we die hebben waar te maken en op het moment dat het gat heel groot zou worden zal het wel wat onder druk komen te staan en dat zijn gesprekken die we dan ook met de gemeenteraden moeten zullen moeten voeren maar vooralsnog gaan we uit van de bebouwing zoals we die nu hebben voorgesteld inclusief de bestaande ambities. Ik moet wel zeggen dat ik denk dat, zoals het nu is dit ook echt heel goed kan dus dit geeft voldoende ruimte om eventuele tegenvallers op te vangen.

De heer Bijvoet: OK. Duidelijk, ja. Dan de volgende vraag, het gaat ook richting Gooise Meren uit. Een groot deel van de druk op voorzieningen zal richting Gooise Meren gaan, scholen en weet ik veel wat allemaal va n

winkels enzovoort enzovoort en daar heb ik eigenlijk in de hele plannen niks over kunnen lezen. Denkt Gooise Meren dat dat zo geruisloos gaat, moeten daar extra maatregelen genomen worden? En zo ja, wat zijn dan die maatregelen?

De voorzitter: Mevrouw Van Meerten bericht.

Mevrouw Van Meerten: Nou, daar hebben we het ook over gehad in die stuurgroep en u heeft gelijk, er komt, daar moeten natuurlijk ook voorzieningen komen en we hebben ook gezegd, het uitgangspunt het is één wijk, het is één buurtschap en dat betekent dus ook dat als er voorzieningen moeten komen dat we als drie gemeenten daarvoor aan de lat staan. En stel dat, en dat hebben we ook in de commissie of in het gesprek in Gooise Meren ook gezegd, daar werd deze vraag ook gesteld. Stel dat dat zou betekenen dat er misschien een school extra of een gebouw bij moet komen in een school in de aanpalende wijk in Bussum dan staan we daar ook als, met z'n drieën voor aan de lat.

De heer Bijvoet: OK, duidelijk, goed. Oké, er is dan ter sprake gekomen het verhaal over categorie 3 en ja, we hebben een aantal keren ook bij de inleiding van '...' gehoord van bedrijven niet horen, zien en ruiken dat is een bekende kreet die ook in alle verhalen doorkomt. Als je nou gaat kijken wat categorie 3 nou inhoudt dan zitten hele nare industrieën zitten daartussen. Er werd al gezegd, ja, die gaan we dan uitsluiten, daar kan ik me iets bij voorstellen maar mijn vraag is eigenlijk wat anders, waarom wordt er geen categorie 1 neergezet voor bedrijven? Want dan ben je van al die problemen af, dan heb je een redelijk lichte industrie en dan heb je al die risico's niet van dat er een vleesverwerker of een benzinestation komt.

De heer Voorink: Ik kan er ook...

De heer Stam: Mijnheer Voorink zal er graag op ingaan. Wat we natuurlijk, het pleidooi wat Hilversum heeft gehouden en daar hebben we met ze allen ingestemd, is dat ze en dat heeft mijnheer Voorink net gezegd, het is van groot belang dat ook werkgelegenheid in de regio kan worden gehandhaafd en dat kun je niet alleen maar doen met categorie 1, dan zul je ook te maken hebben met categorie 2 en ook eventueel 3 waarbij we het dat niet horen zien en wat er nog meer, ruiken, dat moeten we proberen in de bestemmingsplannen in te kaderen en dat zullen we ook zeker doen. Ik denk dat het argument van je beperken tot 1 dat zal denk ik voor ons en zeker voor Hilversum niet acceptabel zijn.

De voorzitter: Jochem, de heer Smit en de heer Voorink. Of de heer Voorink.

De heer Voorink: Dank. Ja, ik vind het, wat ik al zei het is niet de bedoeling om bedrijven van buiten naar die plek te lokken. Ik denk vooral eerst aan de Gooise bedrijven daar neer te zetten dus een kippenfokkerij hebben wij volgens mij niet in Hilversum dus dat wil ik ook niet dus als er een gemeenschappelijk amendement komt om dat soort bedrijven uit te sluiten dan juich ik dat van harte toe. Ik heb heel stiekem wel een paar bedrijven en iedereen die de krant heeft gelezen weet dat daar ook wel wat over gezegd is waar van je kunt zeggen dat zou wat kunnen zijn maar ik denk dat ik heel goed ben opgegroeid aan deze mooie plek in Laren dus ik weet heel goed hoe zuinig we daarop moeten zijn. Ik denk dat we daar niet bedrijven moeten settelen die we echt niet willen. We zijn er natuurlijk ook altijd zelf nog bij. U gaat over Larense bestemmingsplan dus u kunt daar ook nog, u heeft daar een rol in en wij zijn de verkopende partij, wij mogen het natuurlijk verkopen aan wie we willen, dat is het mooie in dit construct dus als wij zeggen ja, nou is er toch een koper gekomen maar die willen wij bij nader inzien niet dan hebben we toch met elkaar nog een gesprek dus dat vind ik wel positieve eigenlijk aan deze constructie.

De voorzitter: OK.

De heer Bijvoet: OK, duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Ja, dat gaat over de Verkeersontsluiting, we zitten aan het kruispunt van de A1. Ik heb de vraag inmiddels ook aan de wethouder gesteld en ik vind het best een belangrijke vraag, 2010 heeft de provincie heeft Goudappel Coffeng de opdracht gegeven om te kijken als wij daar gaan ontwikkelen, '...', wat moeten we dan aan het verkeerskruispunt bij A1 daar gebruiken. Gooi. Daar heeft Coffeng toen een berekening van gemaakt n opdracht van de provincie en dat ging 4,2 miljoen kosten. Nou, dat is een aardige bom duiten en ik kan me er wel iets bij voorstellen want het is een vreselijk ingewikkeld kruispunt, het is een gevaarlijk kruispunt, fietsers steken daar kriskras over af en toe ondanks de verkeerslichten of zonder verkeerslichten. Het is een kruispunt wat geen extra aanbod aankan naar mijn idee. Nou komt er in het kader van dit plan komt er een nieuw rapport van het zelfde bureau nota bene en die zeggen dus terwijl dus de bebouwing dichter wordt, terwijl het verkeer toegenomen is zeggen ze van nou, er zijn helemaal geen maatregelen zijn er nodig van misschien provincie heeft 2 t gegeven en misschien moet je een '...' installatie neerzetten maar daar blijft het dan bij. Dan vraag ik me af, wat is er nou veranderd tussen 2010 en 2017 dat het nu ineens geen geld meer moet kosten in plaats van 4, 2 miljoen?

De voorzitter: De vraag is aan de heer Stam, ben ik bang?

De heer Stam: Dat is de enige echte verkeersdeskundige natuurlijk. Ja, ik kan alleen maar zeggen dat gevraagd is aan Goudappel Coffeng om een nieuw onderzoek te doen, dat hebben ze gedaan. Het onderzoek duidt op het feit dat of komt tot de conclusie dat we met de huidige situatie goed zouden kunnen leven nou, en het aantal verkeersbewegingen van die, met die 500 woningen is wat dat betreft ook redelijk beperkt en we gaan nu af op het recente onderzoek. Ik wil in het antwoord, want ik kreeg vandaag uw vraag pas, in het antwoord nog wel wat ik schriftelijk zal geven nog wel wat verder ingaan op die verschillen die er dan blijkbaar zijn tussen het ene onderzoek en het andere onderzoek. Maar we houden ons nog even vast aan het recente.

De heer Bijvoet: Ik wacht het antwoord af maar u begrijpt mijn verbazing dat het van hetzelfde bureau, afhankelijk van wat er gevraagd wordt blijkbaar, ineens van 4,2 miljoen naar een beetje...

De heer Stam: Dat is een meevaller, he?

De voorzitter: Maar de vraag is helder, het antwoord zal mogelijk helder worden.

De heer Bijvoet: Stemverhouding hebben we het uitgebreid over gehad, die vraag zal ik niet herhalen. Heb ik over het hoofd gezien dat er ergens al een soort maximale bouwhoogte ergens genoteerd wordt? Ik kan me voorstellen dat het een belangrijk uitgangspunt is en dan denk ik vooral aan de omwonenden dus bijvoorbeeld wat is daar bijvoorbeeld Anne Franklaan, '...' enzovoort enzovoort. Ik zou me kunnen voorstellen dat die mensen dringend verlegen zitten van hoe hoog wordt eigenlijk en ik heb dat nergens kunnen vinden. Misschien heb ik het over het hoofd gezien maar ik zou graag willen weten of dat ergens genoemd is of staat.

De voorzitter: OK. Is dat... Kunt u dat toelichten?

De heer...: In het ruimtelijk kader is destijds 12 meter afgesproken en vooral inwoners van Bussum waar we een avond mee hebben belegd die waren daar natuurlijk zeer geïnteresseerd en tot op heden is die 12 meter nog steeds, die staat er nog steeds als maximum hoogte.

De heer Bijvoet: Maar dat staat er niet in.

De heer...: Nee, dat staat niet in de documenten.

De heer Bijvoet: Dus het kan ook nog 20 m worden?

De heer...: Dat moeten we zeker in het bestemmingsplan '...'.

De heer Bijvoet: OK, we zullen het in de gaten houden. Nou, mijn laatste vraag dat is het volgende, ja, misschien heb ik verkeerd gerekend maar er staat ook wonen is 13 ha. Dan staat er in het ambitie document ook dat de bezetting is 14 woningen per hectare, dan kom ik bij mijn berekening kom ik uit op 182 woningen. Dus ik vraag me af hoe dat nou, wat het aantal, en dat vraag ik om die reden, kijk, het is natuurlijk een prachtig verhaal, ik heb het woord gelikt al eens een keer gebruikt en dat bedoel ik heel positief. Dit is gewoon hartstikke mooi. Dat lijkt als je het ook ziet ook heel ruimtelijk '...' ook nog gezien, dat mooi van elkaar af, er zijn mooie weggetjes tussendoor maar als ik ga rekenen op 500 woningen dan zal het waarschijnlijk wel wat dichter bebouwd gaan worden dan ik nu in het ambitiedocument zie. En als ik dan vervolgens die berekening zie dan denk ik ja, wat wordt daar bedoeld? 14 woningen per hectare of 500 woningen totaal?

De voorzitter: Mijnheer Veldhuizen of mijnheer Stam.

De heer Stam: Het antwoord is dat er wordt gesproken over circa 14 woningen per bruto hectare plangebied. Dat is het antwoord volgens mij.

De heer Bijvoet: Nee, er staat 14 woningen op die 13 ha wonen.

De heer Stam: Ja, maar dan wordt de norm gebruikt die voor het bruto plangebied is gebruikt maar misschien kan Stef dat wat beter uitleggen nog.

De heer Veldhuizen: Nee, het antwoord klopt. In het onderste zinnetje, we hebben een bruto plangebied dat is eigenlijk dat gebied wat u daar of daar met dat gele lijntje omrand ziet, dat is die 35 ha want we hebben 40 min 5, he? En op die 35 ha berekend, dat doe je met een bruto dichtheid, dan klopt die 14 per ha wel want dan 35 maal 14 is 500 woningen dus je moet het niet zien op het witte gebied wat u ook noemt maar op het totale gebied.

De heer Bijvoet: Nee, ik zet het af op 13 ha.

De heer Veldhuizen: Maar je moet het op 35 afzetten, het gaat over het bruto gebied. En het bruto gebied wordt bepaald door de uiterste grenzen van het exploitatiegebied, zo wordt dit getal...

De heer Bijvoet: Het lijkt me heel merkwaardig maar...

De heer Smit: We zullen het in de beantwoording ook kunnen we dat wel visueel zichtbaar maken hoe dat berekend hebben want dat maakt de discussie makkelijk, dan kan je het ermee eens of oneens zijn maar dan...

De voorzitter: Want het bruto gebied is niet voor iedereen helemaal helder denk ik.

De heer Bijvoet: Het gaat er om mijn bezorgdheid dat het zoveel dichter allemaal bebouwd gaat worden dan '...' mooie plaatje. Dat is het punt. Ja? OK. Dat is het.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Bijvoet. Het woord is aan de heer Vos, Larens Behoud.

De heer Vos: Ja, dank u, voorzitter. Er zijn al een hele hoop dingen gevraagd dus ik zal waarschijnlijk wat minder lang van stof zijn. In een grijs verleden was Larens Behoud de mening toegedaan dat we alles terug moesten geven aan de natuur. Dat is jammer genoeg niet gebeurd maar we kunnen heel goed leven met deze oplossing en vooral ook omdat er wel een stuk naar de natuur gaat en op een belangrijke plek. Toch zijn er een paar dingetjes die ik wel zou willen vragen aan de hier aanwezigen. Wat ik vind het een erg interessant plan maar er zitten wel een paar dingetjes die interessant zijn. Een hele simpele vraag, het ruïnedorp, zal ik eerst de vragen stellen en ze daarna overlaten aan de wethouder?

De voorzitter: Ja, stelt u maar de vraag en het antwoord komt meteen.

De heer Vos: Dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Vos: Het ruïnedorp, want ik las wel dat de wegen zo dat blijft in de structuur aanwezig dus het ruïnedorp is volgens mij ook een stukje verleden en geschiedenis dus daar was ik nieuwsgierig naar. Ik begrijp dat er niet teveel over geld en dergelijke gesproken mag worden nu nog in verband met allerlei bedingen en dergelijke maar ik ben wel heel nieuwsgierig naar het risico wat we lopen, hoe groot dat ingeschat wordt door de hier aanwezigen aan tafel. En het laatste punt eigenlijk, sociale woningbouw, heb ik goed begrepen dat we met name kijken naar sociale huurwoningen en hoe zit die verhouding dan en in hoeverre kunnen wij als Laren ons daar enorm op gaan verheugen? Dat zijn eigenlijk de simpele vragen.

De voorzitter: Dank u zeer, drie vragen. De heer Stam.

De heer Smit: Nou, ik zal het op mij nemen, voorzitter, als u het goed vindt.

De voorzitter: Zeker.

De heer Smit: De sociale huurwoningen het zal ten minste 80% betreffen waarbij ook het percentage hoger kan komen te liggen maar dit is een harde ondergrens die wij in de stuurgroep hebben besproken. Het financieel risico daar heb ik net al uitspraken over gedaan omdat ik denk dat die natuurlijk aanwezig zijn maar wel gering zijn ook omdat de ruimte in de grondexploitatie zoals we die nu hebben voorzien daar nog wel op plekken ruimte biedt zonder in te hoeven boeten op de kwaliteit en het ruïnedorp daar zou mijnheer Veldhuizen wat over kunnen zeggen.

De heer Veldhuizen: Ja, er zitten op het terrein een aantal relictten uit het verleden en los van de zes gebouwen rond het kazerneterrein zitten er ook nog hele mooie hele mooie oude badhuisjes op het gebied zowel aan de noordkant als aan de zuidkant van het gebied zonder end. U heeft kunnen lezen in het ambitiedocument dat achter de woningen aan de Amersfoortse straatweg ligt bijvoorbeeld nog een stormbaan. Nou, als je het hebt over actief vertoeven in dat gebied dan ik het ook heel erg leuk om daar wat mee te doen en bovendien valt het in een dikke groene zone die ook in het ruimtelijk kader al als zodanig is

bestemd en er staan inderdaad ook in het gebied wat nu de veiligheidsregio in gebruik heeft direct ten noorden van het gebied zonder end die ruïne, het ruïnedorp ja, ik denk dat het hartstikke interessant is om te kijken of je misschien daar toch misschien niet het hele dorp maar toch misschien een paar elementen heel goed kunt inpassen in dat paarsroze gebied wat we straks hebben aangegeven en misschien daar een nieuwe functie voor kunt geven.

De voorzitter: Het woord is opnieuw aan de heer Van der Brink, PvdA.

De heer Van der Brink: Sorry, mijnheer de voorzitter. Ja, mijnheer Vos was heel kort van stof en als u het niet erg vindt, dit is de laatste kans dat ik hier iets over mag zeggen dus ik doe het iets uitgebreider. En ik betreurt het ook dat ik bij de raadsvergaderingen in december niet over dit onderwerp het woord kan voeren.

De voorzitter: Misschien voor de toehoorders die dat niet weten, de heer Van der Brink heeft nu voor het laatst het woord want hij verhuist naar heel ver weg. Dus dan is het met democratie gedaan, hij moet na vanavond zijn mond houden.

De heer Van der Brink: Ik ben de eerste fusievluchteling. Ja, dit onderwerp heeft al lang mijn belangstelling en ik was ook vorig jaar een van degenen die gezegd heeft van goh, zouden we het niet zelf gaan doen en ik ben daar ook heel blij mee maar ik werd wel geprikkeld door een opmerking van de wethouder die zei van ja, we waren in onderhandeling met mevrouw Post en die had haast om te gaan ontwikkelen. Toen dacht ik van, wat heeft ze die 10 jaar daarvoor dan gedaan dus daar was ik even door geprikkeld. Maar goed laat ik het bij technische vragen houden want daar is deze commissie immers voor. Op de eerste plaats, de sanering die blijkt nog niet helemaal rond te zijn, klopt dat? Dus daar zit, mag ik aannemen dat daar nog wel een klein risico in zit? Verder is er gesproken over het maken van een bestemmingsplan maar er wordt gezegd een intergemeentelijk bestemmingsplan maar daar ga je als raad dan weer over dus ik ben wel even nieuwsgierig hoe dat vorm gegeven gaat worden. Mijn volgende vraag is de BV die opgericht wordt, de directie, hoe gaat die samengesteld worden, is wel een interessante vraag en ik denk dat het een gratis advies verstandig zou zijn om daar een externe voor te nemen, een professional. Bij de financiële risico's wil ik opmerken dat er 10% onvoorzien is ingeraamd. Ik denk dat dat wel krap is. Mijnheer Bijvoet had het al over de aansluiting van de A1, die is vrij laag ingeraamd maar gelukkig, mijnheer Bijvoet, en daar weet u alles van, is het een provinciale weg dus daar is waarschijnlijk wel wat te halen. Die stemverhouding hadden een aantal mensen het over ja, dat laat zich volgens mij heel makkelijk oplossen maar misschien moet u morgen de krant even lezen. Alles bij elkaar is het een hele interessante bestuurlijke exercitie en ik betreurt het dat ik daar verder niet aan mee mag doen maar interessant is want de Gooise Meren, ik heb contact gehad met de PvdA daar en ook in Hilversum en ik merk dat in Gooise Meren en ook in Hilversum het geluid een beetje is, en daar werd al een vraag over gesteld van ja, als we ons nu die koopovereenkomst moeten komen daar zijn we hartstikke voor en de financiële kaders ook wel maar in die, in dat ambitiedocument staan ook hele harde dingen en we zijn een beetje bang dat als we in december zeggen van ja, akkoord dat we dan ook keihard bijvoorbeeld tegen 33% betaalbaar ja zeggen terwijl wij, daar is ook de woonvisie in Laren op aangepast, gezegd hebben minstens 33% dus mag het ook ietsje meer zijn en dat is eigenlijk wat ik als laatste daarover wil zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik misschien even als voorzitter voor de goede verstaander, er is een mogelijkheid om te amenderen in het licht van de aanstaande raad dus theoretisch is het denkbaar dat u inbrengt om het woord minstens in te brengen bij de raadsvergadering. Dat zou kunnen, dat zou kunnen.

De heer Stam: Sorry, mijnheer de voorzitter. Ja, ik kijk eventjes naar de saneringsdeskundigen die daar zitten op een rijtje maar misschien wilt u daar zo dadelijk iets over zeggen. Even over het bestemmingsplan, het zou

natuurlijk prachtig zijn als er een intergemeentelijk bestemmingsplan zou komen maar uiteindelijk is het juridisch eenvoudig, zullen raden zelf hun bestemmingsplan moeten vaststellen en per individuele raad zal dat moeten worden vastgesteld en natuurlijk moet dat worden afgestemd met elkaar. Directie van de BV, ik begrijp dat u solliciteert hierbij of klopt dat niet? Mocht het wel zo zijn dan kan ik u, zal ik u binnenkort daarover mailen. De bedoeling is inderdaad dat er bij de BV een externe professional komt die inderdaad die slagkracht tot ontwikkelen kan ontwikkelen die we ook nastreven. 10% overzien daar kan misschien Tjimen wat over zeggen nog. Stemverhouding, ja, we lezen morgen is het inderdaad Gooi- en Eemlander waar u een interview aan heeft gegeven? Al was het toch de Volkskrant? OK. En dan Gooise Meren, ik denk dat mevrouw Van Meerten daar nog wel iets over zou willen zeggen wellicht en de minstens één derde, ja, we hebben al voldoende gezegd dat we volgen wat dat betreft die regionale woonvisie.

De voorzitter: OK. Mevrouw Van Meerten, wilt u nog een toevoeging?

Mevrouw Van Meerten: Ik kijk even welke vraag, was het specifiek over Gooise Meren die u stelde?

De heer Van der Brink: Nee, mijn indruk was een beetje dat in Gooise Meren, afgezien van sommige partijen die naar mijn overtuiging hun mond moeten houden gezien de voorgeschiedenis, het gevoel ook een beetje is dat er, dat het heel hard koppelen van de koopovereenkomst, de grex en het ambitiedocument dat dat een beetje moeilijk is, dat men toch wel graag iets flexibiliteit wil houden in de ambitie om het zo maar te zeggen. En dus we zoeken een beetje naar een weg maar we zijn al uitgenodigd voor moties of amendementen om daar iets in te doen maar de tijd schrijdt ook voort dat kan ook maar zo zijn dat over anderhalf jaar de wereld weer anders in elkaar zit en dat je zegt van ja, we moeten bijstellen. Dus ik zoek gewoon wat flexibiliteit, daar komt het eigenlijk op neer.

De voorzitter: Mevrouw Van Meerten.

Mevrouw Van Meerten: Nou, ik kan u wel in ieder geval, kijk, we hebben morgen in Gooise Meren want het is, dat we praten er wat langer over en dat is ook logisch want we hebben natuurlijk ook te maken met veel inwoners die al jarenlang in gesprek zijn met de provincie dus daar hebben we gewoon een aantal gesprekken al mee gehad, we hebben ook een eerste oriënterend gesprek met de raad gehad en morgen hebben wij een zelfde soort gesprek als dat u vanavond ook hebt, nou, niet helemaal maar we gaan al verder want we zijn al eigenlijk meningsvormend dus daar komt de politiek al naar boven. Morgenavond, het is inderdaad wat u zegt wat ik ook hoor en wat ik, en dat hebben we ook in de stuurgroep hebben we het daarover gehad is dat er wel wordt gekeken naar het ambitiedocument, hoe sturend is dat maar wij hebben ook wel gezegd als stuurgroep ja, er zijn gewoon een aantal dingen en zaken die we gewoon heel belangrijk vinden en die we van te voren willen afspreken en dat hebben we hier neergelegd in het ambitiedocument en dat gaat inderdaad over bedrijvigheid en hoe zien we dat met de woningverdeling, daarbij hebben we heel keurig het regionale woonvisie aangehouden. Ja, ik kan me voorstellen dat u zegt ja, ik wil het misschien anders en dan is het inderdaad een amendement of een motie is de juiste weg.

De voorzitter: OK. De heer Smit.

De heer Smit: Nou, ik kan er nog wel aan toevoegen, ook in relatie met die 10% onvoorzien, dat het ambitiedocument natuurlijk deels bedoeld is ook, en daar wordt ook wel op gereageerd op de kwaliteit die we voor ogen staan dus het aantal sociale woningen, het aantal middenduur, het aantal duur, het aantal wat terug naar de natuur gaat dat wat bedrijvigheid is, dat reken je mee maar ook zeker op de kwaliteit die we willen met op de meer de duurzaamheidsmaatregelen die wij beogen en daar is de grondexploitatie op

berekend dus op het moment dat je dat los, helemaal loskoppelt dan heb je in die zin ook weinig houvast, dan weet je ook niet per definitie welke koopovereenkomst je nou tekent en op basis waarvan. Stel het allemaal helemaal nu gegeven wordt bij wijze van spreken in een vrije per gemeente in een bestemmingsplan procedure aan de gemeentes dan is het inderdaad wat houvast dus ja, om even ook wat duidelijk te zijn, het is niet hard want dat zal allemaal hard gemaakt worden in de verschillende bestemmingsplannen maar het geeft wel richting en dat is wel ook wat met elkaar in de stuurgroep hebben uitgesproken, dit is de kwaliteit, dit is het samenstel, net wat mevrouw Van Meerten zegt, wat we wel voor ogen staan maar ook op het gebied niet alleen op het gebied waar je ziet dat de discussie over gaat in Gooise Meren bijvoorbeeld. Misschien gaat 'ie straks daar ook over in Hilversum. De sociale woningbouw achtig maar ook echt met name ook op het gebied van duurzaamheid waar veel geld gereserveerd is om dat ook te kunnen halen dus wij houden wel vast aan die koppeling maar nogmaals, als er geamendeerd moet worden dan kan dat. Tegelijkertijd werd mij net ingefluisterd ook al vanmiddag nog met de fractievoorzitters in Gooise Meren is gesproken om ook over de koppeling te praten en wat dat betekent en daar zijn de mythes van de feiten ook losgekoppeld, '...' uit de lucht. Er werd ook meer waarheid aangegeven wellicht dan echt is zullen we maar zeggen.

De voorzitter: Het woord is aan de VVD. Oh, pardon, u wil iets zeggen over de... Neemt u me niet kwalijk. De sanering van de ruïnes, he?

De heer...: Ja, nee, daar kan ik wel iets over zeggen. Kijk, we hebben bij toen we startten met die verkoop althans het onderzoek daarnaar hebben we natuurlijk heel goed gekeken naar het, zoals we dat te doen gebruikelijk is het boeken onderzoek en een van de onderdelen was natuurlijk dat het een terrein is wat nog niet volledig bouwrijp is. Dat moge duidelijk zijn, dat ziet u ook in alle plaatjes terug dus wat we heel uitvoerig juist bekeken hebben is van wat is er gebeurd in de bodemsanering en wat nog niet en hoe is dat begroot en daar hebben we een second opinion ook op uit laten voeren van ja, wat dat inhoudt en daar is zeg maar in de begrotingen en in de marges van de grondexploitatie zeker een meer dan voldoende rekening mee gehouden zodat we die risico's echt goed afgedekt hebben.

De voorzitter: Perfect. Hartelijk dank. Het woord is aan de VVD, de heer De Jong.

De heer De Jong: Er ligt hier een heel mooi plan, we vinden dat de drie gemeentes dat heel mooi met elkaar opgepakt hebben, gezamenlijk een zeer vooruitstrevend plan ontwikkeld hebben waardoor er één geheel ontstaat en ja, dat ligt nu voor en ja, in de huidige tijd ziet dat er goed uit, financieel ziet het er goed uit. Stel die huizenprijzen stijgen dan gaat het ook allemaal nog steeds helemaal goed maar er is natuurlijk een hele kleine kans, en ik acht die ook niet zo gek groot, maar op het moment dat het goed gaat dan weten de wethouders mekaar te vinden, dan krijgen ze schouderklopjes van elkaar maar op het moment dat het slechter gaat en er verliezen gemaakt worden doordat misschien over een aantal jaren de rentestand stijgt, de prijzen omlaag gaan, niemand kan het zich nu voorstellen maar op het moment dat het gebeurt dan hebben we wel met drie gemeentes te maken. Dan zitten er misschien andere wethouders die moeten terug omdat de plannen aangepast moeten worden naar hun raden. Die raden kunnen er heel verschillend inzitten dan kun je hele vervelende situaties krijgen en wat krijg je dan allemaal? Uit het verleden is het dan duidelijk, de een wil nou, laten we maar stoppen totdat het weer wat aantrekt dus laten we de bouw stilleggen, de aannemer is aan het bouwen maar het is nog niet verkocht die raakt in de problemen, de ene gemeente zegt ja, laten we gaan verdichten en wat meer woningen van dit gaan bouwen want dan komen we er financieel wel uit, de volgende zegt laten we de verkoopprijzen wat verlagen en dan verkopen ze wel. Hoe zijn dit soort zaken hierin geregeld? Het lijkt me goed om toch nog eens heel kritisch te kijken als er een negatief scenario is, van hoe

liggen dan de afspraken en hoe voorkomen we dan dat we als gemeente alleen komen te staan en niet meer gezamenlijk voor het plan staan?

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Smit.

De heer Smit: Nou, we weten, als hieraan beginnen een ding zeker, we gaan kosten maken voor saneren onder andere ook omdat het beheer redelijk duur is en we weten dat we over 12 jaar de koopsom daadwerkelijk moeten betalen. Vervolgens zit er wel gevolgtijdelijkheid in waarin je de gronden één eerst heel goed helder vastleggen met de gemeenteraden wat het bestemmingsplan zou moeten zijn dus ook dat als het lastig wordt dan zal er toch een bestemmingsplan gewijzigd moeten worden nou, dan heb je al weer een hele andere discussie. Ik kan me voorstellen dat dat heel ongemakkelijk is maar dat is nog wel een ingreep zou ik zeggen. En vervolgens zit er een gevolgtijdelijkheid in de uitgifte van die gronden en op het moment dat je die gronden uitgeeft, dus zolang het goed gaat geef je die gronden uit tegen goede prijzen, wordt het risico aan het eind ook kleiner dus ik voorzie wel dat als het misgaat dat het alsnog wel tot ruzie kan leiden. Ik bedoel, ja, daar kan je misschien niet aan ontkomen. Ik denk wel dat de ruzie steeds over steeds kleinere bedragen gaat naarmate we verder zijn in het proces en dan gaat de trivialiteitswet gelden. Dat de tijd die gemoeid is met een onderwerp omgekeerd evenredig is aan de aandacht die er aan besteed wordt, aan het geld dat ermee gemoeid is. Dus ik voorzie dat daar, dat dat wel mee zal vallen.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik denk dat we hiermee deze bijzonder interessante discussie kunnen afsluiten. Ik heb, we hebben een aardig inzicht gekregen denk ik in de problematiek die aan de orde is. We sluiten niet uit dat het ook nog mis kan gaan zoals de wethouder zegt maar die kans, zegt de heer De Jong, acht hij klein. Nou, en als de heer De Jong dat klein acht dan kunnen wij gezamenlijk wel vaststellen dat het dan wel goed komt. Dat gezegd zijnde, dames en heren, denk ik dat we het hiermee kunnen laten voor vanavond wetende dat we nog lang niet aan het einde van het gebed zonder eind zijn, we gaan nog heel wat meemaken en dit zal ook het mandaat van deze bestuurder overstijgen, ben ik bang. Mag ik u allen hartelijk dank zeggen voor deze bijzonder interessante gedachtewisseling en ik schors 2 minuten om degenen die geen belangstelling heeft voor een ander onderwerp te weten het hotel om die de gelegenheid te geven deze zaal te verlaten. Dank u zeer. 2 minuten geschorst.

De heer...: Wat is nu het besluit van de commissie?

De voorzitter: Geen besluit.

De heer...: Dat het niet naar de raad gaat.

*Schorsing*

*Sluiting*

De voorzitter: OK. Daarmee sluiten we deze vergadering. Ik dank u zeer.