

Leden van de raad, commissieleden

BEZOEKADRES:
RAADHUIS
DUDOKPARK 1
TELEFOONNUMMER 14035
WWW.HILVERSUM.NL

DATUM 15 januari 2018
ONS KENMERK 428770
BEHANDELD DOOR M.J. van Loenen
TELEFOON (035) 2608
629...
BIJLAGEN -
BETREFT Technische vragen GroenLinks inzake Parkeercontract
(onderwerp V&B 17/1)

Geachte leden van de raad, geachte commissieleden,

Op 7 januari heeft GroenLinks een aantal technische vragen gesteld ter voorbereiding op de inhoudelijke behandeling van het onderwerp 'Begrotingswijziging Parkeren' in de commissie Verkeer & Beheer van 17 januari. Via deze brief geef ik antwoord op de gestelde vragen.

1. **In de com. Verkeer en beheer van 17 januari as. wordt voorgesteld om het parkeercontract in te besteden omdat de huidige contractpartner onvoldoende presteert. Hoe is vastgesteld dat de huidige contractpartner onvoldoende presteert?**

Antwoord: Bij de Europese aanbesteding (2014) is een Service Level Agreement (SLA) opgesteld, waaraan de uiteindelijke contractpartner moet voldoen. De opdracht is gegund aan P1 On Street B.V. Elke maand ontvangt de gemeente een rapportage over de voortgang, waarbij gekeken wordt hoe er wordt gescoord ten opzichte van de SLA. Na twee jaar ondermaats presteren (inclusief opgelegde boete) liet het derde jaar onvoldoende vooruitgang zien. Naast de 'harde' afspraken die in de SLA zijn vastgelegd, werd ook op 'softe' factoren onvoldoende kwaliteit geleverd. Het geheel bekeken heeft geleid tot de conclusie om de optie tot verlenging niet te lichten.

2. **Is daarvan een rapport of evaluatie beschikbaar?**

Antwoord: Ja

3. **Kunnen wij dat dan z.s.m. ontvangen?**

Antwoord: De SLA-berekeningen zijn bij deze beantwoording gevoegd (bijlagen 1 en 2)

4. **Waarom wordt gekozen voor dekking uit het mobiliteitsfonds en niet uit de opbrengsten op parkeren? (Deze vallen immers regelmatig hoger uit dan begroot)**

5. **Wat is de verwachte opbrengst uit parkeren over het jaar 2017 t.o.v. de begroting van 2017?**

Antwoord: Parkeren is geen gesloten box. Dit betekent dat nadelen op het product parkeren onderdeel uitmaken van alle nadelen in de jaarrekening. Bij het bepalen van het rekeningresultaat kunnen deze nadelen (al dan niet gedeeltelijk) gecompenseerd worden door voordelen in de jaarrekening. Omdat er geen sprake is van een gesloten box kan er dus ook geen sprake zijn van een exclusieve dekking van nadelen m.b.t. het product parkeren door voordelen binnen dit product.

Wel is het nu geprognosticeerde voordeel voor 2017 van het product parkeren ongeveer € 425.000. Bij de kadernota 2018 (dan wel het document dat i.v.m. de verkiezingen en het nieuw gekozen bestuur de

kadernota zal vervangen) dienen we te bezien of het geprognosticeerde voordeel 2017 een structureel karakter heeft en (zo ja) zal moeten leiden tot een meerjarige begrotingswijziging 2018 en verder. Mocht hier sprake van zijn dan kan een meerjarig herzien ramingsvoordeel het als gevolg van het nieuwe verdienmodel Parkeerservice BV ontstane nadeel (al dan niet gedeeltelijk) compenseren, maar dan alleen in het licht van de concernbrede begroting en jaarrekening, omdat er geen sprake is van een gesloten box.

Terzijde merken wij het volgende op:

Motie 17/50 ziet erop toe, dat overwinsten op het product parkeren in de breedste zin van het woord ten goede komen aan het oplossen van de parkeerproblematiek. Deze overwinsten dragen een incidenteel karakter en kunnen dus niet structureel worden ingezet voor een structurele dekking van de structurele nadelen voortvloeiend uit het nieuwe verdienmodel van Parkeerservice.

Hoogachtend,

F.G.J. Voorink
Wethouder Verkeer

Bijlagen

1. SLA-beoordeling eerste contractjaar
2. SLA-beoordeling tweede contractjaar

Bijlage 1. SLA-beoordeling Eerste contractjaar

De cijfers zijn afkomstig uit de maraps december 2015 (ontvangen 15 januari 2016) en februari 2016 (ontvangen 20 maart 2016) en aangepast naar aanleiding van het op 9 juni 2016 besprokene.

SLA 1 – betalingsgraad (rekening houdend met nachtelijke tellingen)

SLA: 97,5% **Realisatie:** 97,4%

Periode maart t/m december 2015: 99/3627

Periode januari t/m februari 2016: 10/695

Totaal 109/4322 niet betaald → 97,4%

Weging: 20% - Score 97,4%, Eis 97,5% → Resultaat 20,0%

SLA 2 – aantal naheffingen per uur

SLA: 1,25 nha/uur **Realisatie:** 1,53 nha/uur

Aantal bonnen: 22.332, aantal uren: 14.596 (zie SLA8)

Periode maart t/m december 2015: 19.302

Periode januari t/m februari 2016: 3.030

Weging: 15% - Score 1,53, eis 1,25 → Resultaat 15,0%

SLA 3 – invordering NL kentekens (rekening houdend met betalingen aan P1

SLA: 97,5% binnen zes maanden **Realisatie:** 97,2%

Weging: 10% - Score 97,2%, eis 97,5% → Resultaat 10,0%

SLA 4 – invordering buitenlandse kentekens

SLA: 85% binnen zes maanden **Realisatie:** 83,1%

Weging: 10% - Score 83,1%, Eis 85% → Resultaat 9,8% (NB. Alleen Duitse kentekens)

SLA 5 – bezwaarafhandeling

SLA: 6,5% (max.) **Realisatie:** 2,8%

Periode maart t/m december 2015: 553/19302 → 2,9%

Periode januari t/m februari 2016: 88/3080 → 2,6%

Totaal 633/22332 → 2,8%

Weging 10% - Score 2,8%, Eis 6,5% → Resultaat 10,0%

SLA 6 – rapportages

SLA: juist, volledig en tijdig **Realisatie:** 10/13 keer op tijd (n.a.v. het gesprek op 23 augustus 2016 is besloten om 1 rapportage die te laat is ontvangen buiten beschouwing te laten, gerekend is met 11/13 keer op tijd)

Weging 15% - Score 84,6%, Eis 100% → Resultaat 12,7%

SLA 7 – geldstromen

SLA: juist, volledig en tijdig **Realisatie:** PM

Weging 5% - Score 100%, Eis 100% → Resultaat 5,0%

SLA 8 – aantal uren handhaving

SLA: 16.000 +/-5%, **Realisatie:** 14.733 uren

Weging 15% - Score 14.733, Eis 14.850 (minus 0,5% voor het niet voldoen aan de eis in maand drie van het contractjaar) = → Resultaat 14,8%

Totaal resultaat: 97,3% → Boetebeding 97,01%-98,00% = 3% van de totale kosten voor jaar 1

Bijlage 2. SLA-beoordeling Tweede contractjaar**SLA 1 – betalingsgraad (rekening houdend met nachtelijke tellingen)**

SLA: 97,5% Realisatie: 97,6% → **Resultaat 20,0%**

SLA 2 – aantal naheffingen per uur

SLA: 1,25 nha/uur Realisatie: 1,22 nha/uur

P1 heeft aangegeven dat het aantal naheffingen per uur mede zo laag is door het grote aantal waarschuwingen in het begin van het jaar (als gevolg van invoering digitalisering parkeervergunningen). Ondanks dat de gemeente van mening is dat ook in dat geval een hoger aantal bonnen geschreven had kunnen worden (voorgaande jaren lag het aantal nha/uur fors hoger), wordt vanuit het oogpunt van redelijkheid geen negatieve score toegekend.

Weging: 15% - Score 1,22, eis 1,25, geen consequenties → **Resultaat 15,0%**

SLA 3 – invordering NL kentekens (rekening houdend met betalingen aan P1)

SLA: 97,5% binnen zes maanden Realisatie: 98,0% → **Resultaat 10,0%**

SLA 4 – invordering buitenlandse kentekens

SLA: 85% binnen zes maanden Realisatie: 92,0% → **Resultaat 10,0%** (NB. Alleen Duitse kentekens)

P1 heeft aangegeven alleen Duitse kentekens te kunnen invorderen. De gemeente herkent de problemen die er in het land zijn ten aanzien van Poolse en Belgische kentekens en gaat dus akkoord met het alleen laten meetellen van Duitse kentekens.

SLA 5 – bezwaarafhandeling

SLA: 6,5% (max.) Realisatie: 3,5% → **Resultaat 10,0%**

SLA 6 – rapportages

SLA: juist, volledig en tijdig Realisatie: 12/13 keer op tijd. (Weging 15% - Score 92%, Eis 100%)

→ **Resultaat 13,8%**

SLA 7 – geldstromen

SLA: juist, volledig en tijdig Realisatie: → **Resultaat 5,0%**

De gemeente merkt op dat deze SLA onvoldoende SMART is opgesteld. Er zijn in dit contractjaar veel problemen geweest met de lediging van automaten. Ondanks herhaaldelijk aandringen van de gemeente zijn automaten regelmatig op slot geschoten. Het argument dat een statische ledigingsfrequentie ervoor heeft gezorgd dat niet tijdig kon worden ingegrepen, gaat voor de gemeente niet op. Door P1 zelf is aangegeven dat de grenzen opgezocht zijn.

SLA 8 – aantal uren handhaving

SLA: 16.000 +/-5% (15.200), Realisatie: 14.548 uren (Weging 15% - Score 14.548, Eis 15.200)

→ **Resultaat 14,4%**

Totaal resultaat: 98,2% → Boetebeding 98,01-99,00% = 2% van de totale kosten voor jaar 2