

Verslag

Vergadering
Commissie Economie & Bestuur
17 januari 2018

1	Vaststellen agenda	3
2	Mededelingen van de voorzitter	3
3	Toezeggingen college	3
4	Vaststellen verslag cie E&B van 22 november 2017	3

Portefeuille P&O, ICT en organisatieontwikkelingen*wethouder F.G.J. Voorink*

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	3

Portefeuilles Openbare orde en veiligheid, Bestuurlijke aangelegenheden, communicatie*Burgemeester P.I. Broertjes*

7.	Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes	3
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	5
9	a. Intrekken Verordening klachtbehandeling b. Werkafspraken klachtenbehandeling Hilversum	5
10	Wietexperiment	6
11	Veiligheidsregio	7

Portefeuille Financiën, Economische Zaken & Media, Regiozaken, Inkoop en Vastgoed*wethouder M.W. Jaeger*

12.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Jaeger	9
13.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	11
14.	Fusie streekarchief Hilversum en Gooise Meren	11
15.	Eerste begrotingswijzigingen begroting 2018	12

Aanwezig:

J. de Wit, plv. voorzitter

P.M.H. van Ruitenbeek, griffier

Fractieleden: de heer/mevrouw

R. Verkuijlen (VVD), H. Jaarsma (D66), M. Eerenberg en H.P. Blok (HvH), D.E.O. Streutker (CDA), A. Vreugdenhil-de Blécourt (CU), H. Haselager (PvdA), J. Kastje (GrL), B. Verheij (SP), J. van Drogen (GroenLinks)

1. Vaststellen van de agenda

De SP stelt voor de behandeling van agendapunt 14 af te laten hangen van de beschikbaarheid van de juiste stukken. Wethouder Jaeger kan daar duidelijkheid over geven. > Akkoord.

2. Mededelingen van de voorzitter

Geen.

3. Toezeggingen college

De afhandeling van de openstaande toezeggingen levert een compliment op van de heer Blok.

4. Vaststellen verslag commissie Economie en Buurt d.d. 22 november

Bij punt 15: de juiste naam van de spreker is de heer *Fluitman*.

Voor het overige wordt het verslag vastgesteld.

Portefeuille P&O, ICT en organisatieontwikkelingen,	wethouder F.G.J. Voorink
--	--------------------------

5. Mededelingen en vragen aan wethouder Voorink**6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden**

Geen punten ingebracht.

Portefeuilles Openbare orde en veiligheid, Bestuurlijke aangelegenheden, communicatie

Burgemeester P.I. Broertjes

7. Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes

De burgemeester heeft geen mededelingen.

Vragen aan de heer Broertjes

De heer A. Graaff (landelijk woordvoerder van de antifascistische bond van oud-verzetssrijders)

spreekt in n.a.v. een mislukte, door hem geplande demonstratie op 21 november j.l. tijdens een bijeenkomst voor veteranen van de koloniale oorlog. Hij beschouwt hen als oorlogsmisdadigers.

Met de demonstratie van 15 deelnemers wilde de bond protesteren tegen het eren van deze veteranen uit de koloniale onderdrukkingsoorlog 1945-1950.

De demonstratie mislukte doordat men zich onverwacht geconfronteerd zag met circa 60 in gevechtstenue geklede Molukse leden van een motorclub.

De heer Graaff vraagt de raad zich uit te spreken tegen het eren van oorlogsmisdadigers en de toezegging dat dit nooit meer zal gebeuren in Hilversum.

Uit de brief van de burgemeester van 11 januari is hem nog steeds niet duidelijk waarom de motorclub daar opeens aanwezig was.

Antwoord: de burgemeester geeft zijn versie van het bovenstaande. In de dagen voorafgaande aan de demonstratie werd duidelijk dat er een mogelijk spanningsveld zou ontstaan tussen de demonstranten en de aankomst van de veteranen. Bekend was, dat die laatsten mogelijk begeleid zouden worden door hun eigen Molukse jongeren. Hoewel die alleen als begeleiding aanwezig waren (niet om te

demonstreren) gaf dit de burgemeester aanleiding e.e.a. vroegtijdig met de politie te bespreken. In een eerder gesprek had de heer Graaf aangegeven een spandoek te zullen meevoeren waarop de aanduiding 'oorlogsmisdadigers' voorkwam. Teneinde de openbare orde en veiligheid te garanderen, alsmede de veiligheid van de demonstranten en hun recht op demonstreren, was extra politie op de been gebracht.

De setting waarin de demonstratie plaats kon vinden was duidelijk aan de heer Graaff uiteengezet. De beslissing om die uiteindelijk niet door te laten gaan werd genomen door de heer Graaff.

De heer Graaff zegt zich volstrekt onverhoeds geconfronteerd te hebben gevoeld door de intimiderende aanwezigheid van de grote motorclub en de vele politiemensen. Dat heeft de leiding ertoe gebracht de demonstratie af te blazen.

De commissieleden tonen begrip voor de uitleg van de burgemeester, die vanuit zijn verantwoordelijkheid voor de openbare orde zorgvuldig en juist heeft gehandeld. De commissieleden onthouden zich van een morele uitspraak over de veteranen.

- Verdere vragen aan de burgemeester

Vragen van de VVD, D66 en HvH aan burgemeester Broertjes over buurtrechters en verwarde personen, e.e.a. naar aanleiding van een interview in de Gooi en Eembode.

Antwoord: de burgemeester heeft zich laten inspireren door de regeringsverklaring waarin staat dat de rechtspraak zo mogelijk in de buurten moet worden georganiseerd – hij is het daarmee eens en stelt dat dit past in het buurtgericht werken en het decentraliseren van taken. Hij spreekt grote waardering uit voor de door hem zo betitelde buurtburgemeesters, die de ogen en oren van de wijk zijn en een goede signaalfunctie hebben naar de gemeente. Ook buurtrechters/-sherrifs passen in dit beeld. In sommige gevallen is er een bemiddelaar nodig om na een conflict het contact te herstellen. De burgemeester wijst de betiteling 'proefballonnetjes' stellig van de hand waar het gaat om de voorgestelde benadering van verwarde personen die voor veel onrust zorgen binnen de wijken. De politie staat er nu dagelijks vrijwel alleen voor. Er is in de wijken veel meer sociale structuur nodig en ook meer duidelijkheid over de rolverantwoordelijkheid van de politie en de GGZ. Het huidige voorzieningenstelsel op wijkniveau is momenteel veel te zwak georganiseerd. De politie maakt zich terecht grote zorgen.

De VVD vraagt zich af of mediation een versterking betekent voor de wijken en of daarvoor faciliteiten beschikbaar zouden moeten komen en is verder van mening dat een buurt vooral GGZ-professionals nodig heeft die verwarde en soms agressieve personen helpen. De fractie ziet met belangstelling de uitkomst van het nadere overleg tussen de burgemeester en wethouder van der Want tegemoet en informeert wanneer die te verwachten is.

- Meerdere partijen vragen de burgemeester om er bij wethouder van der Want op aan te dringen nu spoedig met het toegezegde plan komt.

HvH herinnert aan de concrete vragen die de fractie schriftelijk heeft ingediend.

D66 wil nog weten of de burgemeester binnen deze buurtaanpak ook mogelijkheden ziet voor het toepassen van herstelrecht.

Antwoord: over het herstelrecht heeft de burgemeester nog geen concrete ideeën. Cruciaal is dat het buurtbeleid nog veel sterker verder ontwikkeld wordt. De nota daartoe is weliswaar door de raad vastgesteld, de uitwerking ontbreekt nog goeddeels. T.a.v. de GGZ merkt de heer Broertjes op dat de gemeente weinig zeggenschap over die organisatie heeft. Desondanks voert de gemeente intensief overleg met de GGZ en de politie om een sluitende 24-uur aanpak voor verwarde personen te krijgen.

- Naar aanleiding van de vragen van verschillende partijen over de buurtsherrif/buurrechter zegt de burgemeester toe dat hij in een beeldvormende sessie terug zal komen op het onderwerp 'Zorg en veiligheid in de buurt'. **(T18/8)**. Leden uit zowel de commissie E&B als uit de commissie Samenleving zullen hiertoe worden uitgenodigd.

Vraag van HvH: is de burgemeester van plan om voortaan hoge ambtenaren die zijn of worden betrokken bij het delen van informatie met het OM en de politie door de AIVD te laten screenen?

Antwoord: de instrumenten die de gemeente nu reeds ter beschikking staan zijn de VOG, de ambtseed, de gedragscode (die door alle ambtenaren moet worden getekend) en het integriteitsbeleid. Er is op dit moment geen aanleiding om te menen dat dit niet voldoet. Feit is, dat de gemeente steeds vaker bij vertrouwelijke dossiers worden betrokken. Daarom wil de burgemeester zich de komende tijd i.o.m. de wethouder P&O gaan verdiepen in de vraag of de huidige screening nog voldoet en daarbij ook betrekken hoe andere gemeenten daarmee omgaan. Hij vraagt de raad hem hiervoor de tijd te geven.

- De burgemeester zegt toe nog voor de zomer (juni) op dit onderwerp te zullen terugkomen, nadat hij onderzoek heeft gedaan naar de vraag of de huidige manier van screening nu en in de toekomst voldoet. **(T18/18, later toegevoegd)**

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden

Geen punten.

9. a. Intrekken Verordening klachtbehandeling 2006 b. Werkafspraken klachtbehandeling Hilversum

Het college vraagt een inhoudelijk advies aan de raad.

- SP** wil weten of de klager met deze werkafspraken voldoende beschermd is en diens rechten voldoende zijn geborgd in de procedure. Hetzelfde geldt ook voor de gemeente.
- CU** merkt op dat mensen in voorkomende gevallen worden verwezen naar de nationale ombudsman, wat voor de betrokkenen meestal een gigantische stap betekent.
- vraagt nog eens te bekijken of de ombudsfunctie toch niet dichterbij huis gerealiseerd kan worden, lokaal of regionaal, door iemand die niet verbonden is aan de gemeente(n).
- HvH** vraagt hoe het zit met een update over de klachten.
- VVD** vraagt beter aan te geven waar het centrale punt is waar de burger zich kan melden;
- adviseert om t.b.v. de burger de tijdsdoorloop van 9b op te nemen in de werkafspraken;
 - mist communicatie naar de burger over de manier waarop de klacht wordt afgehandeld.
- CDA** wil graag weten wat de status is van de werkafspraken.
- GRL** vraagt zich af of de communicatie naar de burger nog beter kan.

Antwoord: de van toepassing zijnde verbeterpunten in de werkafspraken zullen worden aangescherpt. De burgemeester denkt daar nog verder over na. Overigens neemt het aantal klachten toe, hetgeen duidt op het mondiger worden van de burgers.

Toelichting ambtelijke ondersteuning: in de AWB zijn bindende juridische afspraken gemaakt waar alle gemeenten zich aan dienen te houden. De werkafspraken zijn een concrete uitwerking van die uitspraken. De juridische borging is daarmee volledig.

N.a.v. opmerkingen over de communicatie: zodra een klacht wordt ontvangen zorgen klachtcoördinatoren voor een snelle doorvoering naar de betreffende afdeling.

2^e termijn

- HvH** adviseert om een klacht ook als een kans te zien, nl. om de organisatie te verbeteren.
- SP** doet de aanbeveling om een klachtenbutton op de website te zetten, zoals eerder beloofd;
- vraagt om na te gaan of de gemeente zijn zorgtaak goed uitvoert bij een afhandeling (toetsing aan de wet Zorgrecht);
 - wijst op Utrecht, waar een klachtencoördinator mensen helpt bij het goed formuleren van hun klacht.
- De burgemeester zegt toe de gemeenteraad voorafgaand aan de raadsvergadering van 31 januari te zullen informeren over de verwerking van de adviezen die de commissie heeft gegeven ten aanzien van de werkafspraken (**T18/9**)
- Voorts deelt hij mee dat aan de nationale ombudsman gevraagd is om op zijn ronde door het land ook Hilversum te bezoeken, teneinde te bezien hoe de lokale klachtafhandeling plaatsvindt. Zijn mening zal worden gevraagd over een lokale ombudsman.

Advisering:

Punt 9a: akkoord. De SP doet dit onder voorbehoud van de oplegger.

Punt 9b: akkoord. De SP wenst het onderwerp met debat in de raad te bespreken.

10. Wietexperiment

Het regeerakkoord van oktober 2017 geeft aan 10 gemeenten ruimte om te experimenteren met 'Gemeentewiet'. De burgemeester heeft aangegeven Hilversum te willen aanmelden voor dit experiment.

VVD, CDA en ChristenUnie vroegen zich af waarom de burgemeester dit niet eerst met de raad/commissie heeft besproken en stelden hem d.d. 24 oktober 2017 vragen. Deze zijn op 7 november 2017 middels een burgemeestersbrief beantwoord. Bovengenoemde partijen willen op basis van de vragen en antwoorden een mening vormende bespreking met de burgemeester.

(**SP** merkt vooraf op dat niet alle stukken tijdig en volledig zijn ontvangen.)

VVD vraagt zich af waarom Hilversum dit zou moeten willen en of de neveneffecten bekend van een geïsoleerd uitgevoerd experiment?

- Informeert of het hier gaat om een voornemen tot aanmelding. Als dat zo is wil de fractie graag daaraan vooraf een breder debat in de raad.

CDA is van mening dat alles wat kan leiden tot een verdere legalisering van drugs de verkeerde weg is, m.u.v. mediwiet of dergelijke specifieke doelen;

- Herinnert aan het door de meerderheid van de raad ondertekende manifest uit 2014 en vindt het vreemd dat nu zonder verder debat deze stap wordt voorgesteld.

CU stelt dat legalisering de drugsgelateerde problemen niet oplost.

PvdA stelt dat de aanvoer via de voordeur gelegaliseerd moet zijn, anders is het voor de openbare orde per definitie een probleem;

- betoogt dat de burgemeester juist heeft gehandeld.

- D66** constateert dat het gaat om het mogelijk meedoen aan een experiment en dat in Hilversum sprake is van een stabiele situatie door een gesloten circuit van 8 coffeeshops die goed met elkaar en met de gemeente samenwerken;
- stelt dat juist vanuit deze situatie inzicht kan worden verkregen over hoe de problematiek van de voor- en de achterdeur en bijkomende gezondheidsproblematieken op de langere termijn goed gemanaged zouden kunnen worden;
 - verwijt de drie partijen zich buiten de orde de lokale en nationale politiek te plaatsen door het onderwerp op deze manier op de spits te drijven en verwijt hen stuitend conservatief te zijn.
 - stelt vast dat cannabis inmiddels wereldwijd een aanvaard genotsmiddel is en dat criminalisering van het gebruik ervan totaal geen zin meer heeft.
- CDA** vindt dat D66 wel grote woorden gebruikt.
- VVD** trekt de vergelijking met alcoholgebruik: daartegen worden (vooral op scholen) wel voorlichtingsacties gevoerd.
- SP** vindt dat de raad zich niet moet bemoeien met de bedrijfsvoering van de coffeeshophouders;
- herinnert eraan dat deze ondernemers de gemeenteraad al in september lieten weten te willen meedenken en in november reageerden op het antwoord van de burgemeester en de brief van de VVC, het CDA en de CU.
- HvH** sluit aan de bij bijdrage van de VVD;
- denkt mee met de coffeeshophouders: hoe zal de kwaliteit zijn van de staatswiet en de zorg om het ontbreken van buitenlandse producten.

Antwoord: de burgemeester was, samen met ongeveer 20 ambtgenoten, als belangstellende aanwezig op een informatieve bijeenkomst over de ins en outs van het experiment. In februari komt er een vervolg dat hij eveneens zal bijwonen. Hij benadrukt dat er dus nog helemaal niet is gesproken over de tien gemeenten die hiervoor in aanmerking zouden komen. De kans dat Hilversum hierbij zal zijn is overigens zeer klein.

- Burgemeester Broertjes zegt toe dat als de gemeente in aanmerking komt voor deelname aan het experiment, de raadscommissie eerst daarover wordt geraadpleegd. **(T18/10)**
- De raad is uitgenodigd voor een gesprek met de coffeeshophouders op 20 februari aanstaande.

11. Veiligheidsregio

Ter advisering aan het college

- SP** kan zich vinden in de zienswijze m.b.t. de voortgang van de fusie;
- vraagt zich af of de wijzigingen in de GR niet dermate majeur zijn dat een nieuwe zou moeten worden opgesteld;
 - denkt dat er vanuit het ministerie een andere fusie wordt voorgesteld (nl. midden Nederland incl. Utrecht - de SP zou daarvoor zijn) en zou dat voorstel graag op schrift ontvangen;
 - heeft moeite moeten doen om stukken bij dit agendapunt toegevoegd te krijgen, zoals de Kadernota 2019;
 - maakt uit die nota op dat veel dingen niet meer gedaan kunnen worden uit financiële overwegingen en er bijvoorbeeld om die reden ook niet geïnvesteerd kan worden in informatiesystemen – zonder welke het primaire proces niet meer geborgd kan worden;
 - wil dat het college in de zienswijze verwoordt dat de veiligheid van de burgers en de manschappen op orde blijft;
 - maakt zich buitengewoon veel zorgen over de taak Toezicht en Handhaving;

- maakt zich zorgen over de opvang van senioren en verminderd zelfredzamen, alle gemeenteraden vonden dat dat regionaal zou moeten plaatsvinden maar daaraan wordt nu voorbijgegaan;
- geeft antwoord op een vraag van de VVD m.b.t. het krantenartikel waarin de fractie zich kritisch toonde over enkele strategische keuzes;
- acht het huidige bestuur verantwoordelijk voor veel intern gedoe, hoge kosten en zaken die niet goed lopen.
- is voor een onafhankelijk onderzoek naar de doorontwikkeling van de VR;
- heeft twijfels of alle alternatieve opties serieus zijn bekeken voordat de bestuurlijke fusie op 1 januari 2019 een feit wordt en vraagt de burgemeester hoe realistisch die datum is;
- merkt op dat, als er gestreefd wordt naar een interregionale samenwerking met Flevoland en Utrecht, maar vervolgens ook nog naar een onafhankelijke fusie met Flevoland, vreest dat er een situatie kan ontstaan die kan leiden tot meer bestuurlijke onduidelijkheid. ('hinken op twee benen').

VVD ziet geen reden om over de competentie van dit bestuur te spreken en noemt het proces transparant;

- heeft zorg over de toename van de kapitaallasten;
- wil een vijfde pijler toevoegen: zorg voor borging van de operationele continuïteit van de VR.

D66 wil vanuit de kaderstellende rol van de raad vooral kijken naar de kwaliteit van de uitvoering van de (brandweer)taken en naar het bredere organisatorische plaatje;

- vindt dat slecht terug in het verslag van de bijeenkomst van raadsleden d.d. 30 november, dat toeschrijft naar wat het bestuur al voornemens was;
- noemt dat 'gevaarlijke dingen in het proces' en vraagt de burgemeester om dit namens deze raad te bewaken;
- Vindt de weergave in hoofdpunten en blokjes niet erg duidelijk en vraagt om uitleg, noemt de opzet bestuurskundig niet handig.

PvdA is ook bevreesd dat de democratische controle en de invloed van deze raad in de nieuwe vorm kleiner wordt en vraagt zich af welke invloed er dan nog resteert;

- wil, evenals de SP, duidelijkheid over welk advies het ministerie geeft.

HvH sluit zich aan bij de opmerkingen van de SP.

CDA vindt dat er helderheid over de insteek moet zijn bij de komende gesprekken met Flevoland;

- vraagt specifiek aandacht voor de organisatie van de GGD, die in G&V nogal anders is dan in Flevoland – de fractie vreest voor praktische problemen;
- wil zekerheid dat de operationele continuïteit op geen enkel moment in gevaar komt.

CU wil graag weten hoe de burgemeester het lopende proces ervaart en op welk gebied hij wellicht cruciale problemen verwacht.

GRL is ook niet helemaal tevreden over de terugkoppeling (verslag) van 30 november;

- stemt in met de zienswijze.

Antwoord: de burgemeester neemt de gegeven adviezen mee, alsmede de vragen, o.a. betreffende het voorstel vanuit het ministerie. Hij is vóór het bekijken van alternatieven, maar betwijfelt of een andere optie wel door Den Haag geaccepteerd wordt. Flevoland heeft al laten weten niet samen te willen met Utrecht.

De burgemeester benadrukt dat alles zich nog in het stadium van verkenning bevindt.

SP vraagt zich af of het geen tijd wordt om de kadernota 2019 zo te benaderen dat de blik niet meteen naar buiten moet worden gericht.

D66 wijst op de voordelen van de huidige situatie/VR en vraagt of de burgemeester die ook betreft in zijn afwegingen en verdere besprekingen.

Antwoord: de burgemeester antwoordt bevestigend. Echter: erkend moet worden dat de regio G&V te kwetsbaar wordt, dat de kosten uit de hand lopen en dat er het huidige systeem vastloopt. De kwaliteit en de continuïteit van de bedrijfsvoering moeten gewaarborgd worden, maar de veiligheid van de burgers staat onbetwist op één.

De datum van 1 januari 2019 betekent niet het definitieve eindpunt. Er kunnen bezwarende omstandigheden zijn waardoor de datum moet opschuiven.

Hij belooft na ontvangst van het ministeriële advies eerst te overleggen met de Hilversumse raad, alvorens dit in de regio verder te bespreken.

2^e termijn

VVD wil graag dat het fusieproces blijft doorlopen, ondanks alle ontwikkelingen die zich op dit moment in de VR voordoen en die er inderdaad op wijzen dat Den Haag een keuze heeft gemaakt;

- betwijfelt of de mogelijkheid om te bezien of de VR G&V zelfstandig verder kan gaan niet realistisch is.

SP pleit er sterk voor dat dit college prioriteit geeft aan bouw- en woningtoezicht (kwaliteitsborging);

- spreekt uit dat de ingezette weg, nl met een half been in Flevoland, geen vruchtbare, duidelijke perspectieven biedt;
- wil via een democratisch construct de lokale veiligheid borgen;
- adviseert om geen geld, tijd en energie te verspillen aan zaken die wettelijk niet mogen.

Portefeuille Financiën, Economische Zaken & Media, Regiozaken, Inkoop en Vastgoed

wethouder M.W. Jaeger

Fractieleden: de heer/mevrouw

M.F. Vogel (VVD), H. Jaarsma, J.E.M.G. Göbbels (D66), H.P. Blok (HvH), D.E.O. Streutker (CDA), A. Vreugdenhil-de Blécourt (CU), H. Haselager (PvdA), B. Verheij (SP), J. van Drogen (GroenLinks)

12. Mededelingen van en vragen aan wethouder Jaeger

Er zijn geen mededelingen.

Vragen van D66 over kunstbeelden in de openbare ruimte.

- **De wethouder** geeft aan dat inmiddels een begin is gemaakt van de registratie van de kunstwerken en zegt toe de (vele) verdere vragen die over dit onderwerp zijn ontvangen schriftelijk te beantwoorden. **(T18/11)**. Een lijst met een inventarisatie zal worden bijgevoegd.
- Hij belooft zich er hard voor te maken dat de registratie in ieder geval voor het einde van zijn ambtsperiode op orde zal zijn. **(T18/12)**

Vragen van HvH aan wethouder Jaeger over de MediaCampus

De wethouder deelt mee dat hedenmiddag een schriftelijk antwoord op de vragen is toegezonden. Hij benadrukt dat er, in welke vorm dan ook, geen enkele sprake is van de intentie dat de gemeente Hilversum het MediaPark zou willen overnemen, noch is er een idee, visie of planning daaromtrent. 'Het is totaal niet aan de orde'.

Momenteel vindt er een verkenning plaats naar de toekomst van het MediaPark die al eerder werd aangekondigd in de Mediavisie, die in 2016 is vastgesteld voor de begroting voor 2017, waarvoor het college in maart '17 een krediet heeft vrijgegeven. Raadsleden zijn daarover op 13 december j.l.

middels een beeldvormende sessie uitvoerig geïnformeerd. Eind februari komt de wethouder met de actuele stand van zaken.

Hij benadrukt dat alles, wat er nu gebeurt, niet zal leiden tot besluitvorming.

Er wordt niet gekeken naar bestemmingswijzigingen, maar naar een mogelijke richting waarin oplossingen zouden kunnen liggen voor de forse economische uitdagingen waar het MediaPark zich voor geplaatst ziet.

De vraag is, welke impact die uitdagingen kunnen hebben voor de toekomst van Hilversum en wat er zou moeten gebeuren om tot een oplossing te komen.

HvH vraagt de wethouder toch puntsgewijs in te gaan op de door de fractie gestelde vragen.

De wethouder leest daarop de brief voor die vanmiddag is toegezonden:

1) Zijn deze plannen gebaseerd op een besluit van het College? Zo ja van wanneer? En wat was het besluit dan?

Antwoord: In het voorjaar heeft het college een vertrouwelijk besluit genomen over het beschikbaar stellen van € 50.000 voor het uitvoeren van een verkenning naar de toekomst van het Media Park. Dit budget is gedekt vanuit het programma Werken, sterprogramma Media. Het besluit is vertrouwelijk omdat ten tijde van de besluitvorming de samenwerking met externe partijen nog onzeker was. Sinds september wordt samen met Media Park en Provincie Noord-Holland gezamenlijk aan de verkenning gewerkt. Deze partijen investeren ook financieel mee (verdere beantwoording zie vraag 6)

2) Is de wethouder met ons van mening dat zijn plannen onterecht niet aan de Raad zijn voorgelegd voor kaderstelling en dat dat op zeer korte termijn nochtans moet gebeuren? D.w.z. in de Commissie Economie en Bestuur van 14 februari a.s. en de (laatste) Raad van 7 maart a.s. Daar kan dan ook het concept voor het bidbook worden gepresenteerd.

Antwoord: Op dit moment liggen er geen formele besluiten voor, de verkenning is nog in uitvoering. Op 13 december 2017 is in een beeldvormende sessie de raad geïnformeerd over de start van het proces en de te zetten stappen in de komende maanden, tot eind februari.

In februari zal de raad opnieuw worden geïnformeerd over de eerste uitkomsten van de verkenning en de voortgang van het proces.

3) Voor welk soort bedrag/percentage zou de gemeente dan gaan deelnemen in de verwervings-kosten van € 200 mln. en de ontwikkelingskosten van 100 mln.?

Antwoord: Het uitgangspunt is dat de gemeente niet investeert in verwerving dan wel ontwikkelkosten van het Media Park.

4) De kosten van het Stationsgebied en van de aankoop/ontwikkeling van Crailo worden globaal ca € 80 a 90 mln. en zullen de zwakke schuldpositie al ernstig verzwakken en de rentelasten al sterk verhogen. Waar denkt de wethouder al die extra kosten mbt het Mediapark dan nog mee te dekken? Door de woonlasten structureel te verhogen?

Antwoord: Deze vraag wordt beantwoord onder punt 3. De gemeente gaat niet investeren in de aankoop noch in de ontwikkelkosten van het MediaPark.

5) Is de wethouder met ons van mening dat hier sprake is van een irreëel en megalomaan plan dat de financiële mogelijkheden van Hilversum ver te boven gaat?

Antwoord: Nee. Het betreft geen plan van de gemeente.

6) Waarom is de Raad niet eerder geïnformeerd over de problemen op, en de toekomstbestendigheid van, het Mediapark? En waarom zo vlak voor de start van de nieuwe Raad die dan mogelijk met voldongen feiten wordt geconfronteerd?

Antwoord: In de Mediavisie 2016-2019 is de druk op de creatieve sector in Hilversum omschreven. Het sterprogramma Media heeft de afgelopen jaren gefocust op het versterken van de creatieve (media) sector. In overleg met Media Park Enterprise (grootste eigenaar), en partijen op en rond het park is besloten een gezamenlijk verkenning uit te voeren naar het Media Park. Ontwikkeling van het Media Park is in 2016, 2017 en 2018 opgenomen als prestatie in de begroting onder het programma Werken. De verkenning maakt deel uit van de activiteiten die onder deze prestatie vallen.

7) Hoe gaat de wethouder de extra verkeersdruk vanuit het Mediapark dan aanpakken nu de verkeersdruk in Hilversum al veel te groot is?

Antwoord: Ontsluiting van het Media park en vraagstukken rondom bereikbaarheid van het park zijn onderdeel van de verkenning die wordt uitgevoerd, en daarin belangrijk aandachtspunt.

HvH vindt de beantwoording niet voldoende. Het college heeft in het voorjaar van 2017 een vertrouwelijk besluit genomen zonder de raad daarvan in kennis te stellen via het geheime kastje;

- stelt dat een bvs geen formele status heeft waar het gaat om de raad te informeren.
 - Uit krantenberichten en interviews valt te lezen/te beluisteren dat de wethouder zegt dat Hilversum mede-eigenaar moet worden van het project.
 - Wijst erop dat onder 'Werken aan een propositie langs drie sporen' staat: *Financiering gemeente*, Media Park Enterprise, Provincie Noord Holland en Ministerie EZ;
 - vraagt een blokje ter bespreking aan voor de commissie van 14 februari.
- Met de stem van D66 tegen en een voorbehoud van het CDA stemmen de overige fracties voor het voorstel.
- De heer Blok zal dit blokje voorbereiden door het aanleveren van een commissievoorstel in samenwerking met de SP.

Aanvullend antwoord van de wethouder: de vertrouwelijkheid betreft de bedragen die in het collegevoorstel staan. Het is overigens een normale procedure dat, zodra een bedrag in de begroting is vastgesteld het college vervolgens gemandateerd is om dit te besteden. Het betrof informatie waarvan het college het niet noodzakelijk vond om deze op dat moment naar buiten te brengen, nl. offertes van verschillende partijen en over de bijdragen die door andere partijen zijn gedaan.

Hij vraagt HvH het radio-interview nog eens goed na te luisteren.

Het is niet de taak van een overheid/de gemeente om een bedrijventerrein te gaan runnen. De gemeente heeft wel een taak waar het gaat om ervoor te zorgen dat de randvoorwaarden die het mogelijk maken om een bedrijventerrein te exploiteren zo goed mogelijk faciliteren.

De gemeente financiert dus een klein deel van de verkenning die nodig is om te komen tot een perspectief waar mogelijkteerwijs particuliere partijen op zouden kunnen inzetten, om vervolgens te bekijken welke gevolgen dit zou kunnen hebben op het gebied van investeringen.

SP is wel verbaasd dat de gemeente zo'n grote rol neemt in het ontwikkelen en aanjagen van het proces dat is toegelicht in de bvs. Een aantal keuzes in dat proces had de SP heel graag in de raad willen bespreken;

- zou, als besloten zou worden om de propositie in de markt te zetten, graag aan de voorkant van het proces een aantal kaders stellen. Is de wethouder van plan om een aantal strategische kaders en keuzes voor het MediaPark aan de raad voor te leggen?

De wethouder betoogt nogmaals dat de aannames volstrekt onjuist zijn en dat eigenlijk nog niet eens duidelijk is welke richting de gesprekken opgaan. Er kan dus ook nog geen kader worden voorgelegd.

13 Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden

Geen onderwerpen.

14 Fusie streekarchief Hilversum en Gooise Meren

Ter advisering aan de Raad

De wethouder leest een brief voor van de gemeentesecretaris van Gooise Meren die enkele uren eerder is ontvangen. De brief is gericht aan de agendacommissieleden van GM. Daarin wordt gevraagd de fusie van de archiefdiensten niet te agenderen voor de politieke avond van 31 januari.

Er is meer tijd nodig om de eerder gestelde vragen te beantwoorden en daarnaast geven die aanleiding om nog eens naar het raadsvoorstel te kijken.

Na afstemming met Hilversum zal het onderwerp t.z.t. opnieuw worden geagendeerd. ‘Hilversum’ heeft begrip getoond voor het feit dat wat extra tijd nodig is.

De wethouder deelt mee dat er, op verzoek van Gooise Meren, twee woorden in het raadsvoorstel zijn gekomen (nl. ‘blijvend’ en ‘definitief’) die betrekking hebben op het historische pand aan de Cattenhagestraat.

- Ordevoorstel: de beraadslagingen uitstellen totdat de colleges van Gooise Meren en Hilversum over de gelijklopende tekst beschikken.
- Het voorstel wordt aangenomen met de stem van D66 tegen.

15 Eerste begrotingswijzigingen begroting Regio 2018

Ter advisering aan de Raad

Alle partijen zijn positief over dit voorstel. Het kan naar de raad van 31 januari zonder debat.

Vastgesteld in de vergadering van 14 februari 2018

De voorzitter

de griffier

J. de Wit

P.M.H. van Ruitenbeek