

VERSLAG

Vergadering
Commissie ECONOMIE EN BESTUUR
Woensdag 7 februari 2018 in de
Raadzaal

Index verslag vergadering commissie Economie en Bestuur

Woensdag 7 februari 2018

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag commissie Economie en Bestuur van 17 januari 2018	3

Portefeuilles Openbare orde en veiligheid, Bestuurlijke aangelegenheden, Communicatie

5.	Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4
7.	Jaarverslag Rekenkamer	4
8.	Evaluatie Integraal Veiligheidsplan 201-2018	6
9.	Stappenplan integriteitsmeldingen	10
10.	Reglement van orde voor de gemeenteraad 2018	14

Portefeuille P&O, ICT en organisatieontwikkeling

11.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink	15
12.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	17
13.	Initiatiefvoorstel SP privacybeleid Hilversum	18
14.	Privacybeleid Hilversum	18

COMMISSIE ECONOMIE EN BESTUUR

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: P.H.J.R. van Rooden.

Griffier: J.I.V. Mekel.

Fracties:

D66: mw. A.A.S. den Daas, A.S. de Jong en M.A. van Velthuijsen; Hart voor Hilversum: H.P. Blok, T. Braaksma en M. Eerenberg; VVD: R. Verkuijlen; PvdA: D. Heidbuurt; SP: J. Sampieri Bjornsson; CDA: D.E.O. Streutker; GroenLinks: J. Kastje; ChristenUnie: J. de Wit; Hilversum1: --; Leefbaar Hilversum: B. Bus; fractie Demirkan: --.

College: P.I. Broertjes, burgemeester.

1. Vaststellen agenda (0.2)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

Het ordevoorstel van het **CDA** om agendapunt 13, Initiatiefvoorstel Privacyverordening SP, en agendapunt 14, Privacybeleid Hilversum, gezamenlijk te behandelen wordt aangenomen; Het ordevoorstel van de **VVD** om bij de beantwoording van de vragen van Hart voor Hilversum over de Citymarketingorganisatie (agendapunt 11) prudent en met terughoudendheid om te gaan met de identiteit van de betrekken ambtenaar wordt aangenomen.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.4)

De **voorzitter** deelt mee dat de commissievergadering Economie en Bestuur van de maand februari 2018 hedenavond en op 14 februari plaatsvindt. Hedenavond worden de thema's veiligheid en bestuur behandeld.

3. Toezeggingen college (0.5)

GroenLinks:

- plaatst kanttekeningen bij de wijze van behandeling van motie M17/31. Hij vindt de houding van het college te lijdelijk en verzoekt voor de volgende vergadering op 14 februari van de commissie E&B zo mogelijk schriftelijk duidelijkheid hoe de uitvoering van de motie actief door het college wordt opgepakt.
- burgemeester **Broertjes** kan zich daarin vinden.

Hart voor Hilversum:

- vraagt wat er kan gebeuren om de toezeggingenlijst verder op te schonen; burgemeester **Broertjes** stelt dat zijn toezeggingenlijst redelijk schoon is, anderen beloven steeds beterschap;
- wil de toezeggingenlijst voor volgende week laten aanpassen/aanvullen; de **voorzitter** verwijst daarvoor naar de gemeentesecretaris.

4. Vaststellen verslag commissie Economie en Bestuur van 17 januari 2018 (0.8)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes (0.9)

De vragen van de **ChristenUnie** worden beantwoord bij agendapunt 8.

Vragen van de SP aan burgemeester Broertjes over de brandweer

Op woensdag 31 januari was er een brand in de portiekflats bij de van Linschotenlaan. Portiekflats zijn in Hilversum benoemd als risicovolle objecten waar de brandweer binnen 6 minuten (TS1) en respectievelijk 8 minuten (TS 2) met twee tankauto's en een hoogwerker ter plaatse moet zijn. De flats liggen in de nabijheid van de kazerne dus een volledige ploeg ter plaatse zou snel geregeld moeten kunnen zijn.

https://www.gooieneemlander.nl/gooi-vechtstreek/gewonde-met-traumaheli-mee-na-brandhilversum-videos?items_per_page=20

De **SP** heeft echter begrepen dat dit niet gelukt is.

- 1A. Heeft het college bericht gekregen dat de normtijden niet gehaald zijn?
- 1B. Kan het college de commissie het statusrapport veiligheidsdiensten van deze inzet doen toekomen, inclusief een analyse van de gepleegde inzet van de verschillende diensten?
2. Gaat het college een uitgebreide evaluatie van deze calamiteit opvragen bij de veiligheidsregio? En kan de commissie die evaluatie dan ontvangen?

Eerder (2016) sprak de raadscommissie namelijk over evaluatie van incidenten onder andere naar aanleiding van het incident bij de Bontekoestraat. Door de brandweervertegenwoordiger werd toen gezegd dat niet alle incidenten uitgebreid geëvalueerd werden. Dit had een financiële achtergrond. De SP betoogde toen dat als er incidenten zijn waar slachtoffers vallen dit wel regel zou moeten zijn. Zij blijft van mening dat dit wenselijk is.

3. Al vaker heeft de SP haar zorg geuit over de gegarandeerd haalbare opkomst tijden zeker nu een tweede tankauto of snelinterventievoertuig uit een ander dorp moet komen. RTV NH heeft hierover ook bericht
<https://www.google.nl/amp/s/www.nhnieuws.nl/nieuws/amp/178630/Opmerkelijkbrandweer-Hilversum-te-laet-bij-woningbranden-rond-eigen-kazerne>
- 3A. Kan het college garanderen dat alle Hilversumse objecten binnen de vastgestelde normtijden voor die objecten bereikt kunnen worden door een volledige ploeg (6-8 man)? Mede ook gezien de melding in de brief veiligheidsregio jl. Waarin staat dat de brandweer vanuit Oud Loosdrecht de normtijden niet haalt.
- 3B. Is er een reden om aan te nemen dat de kwalitatieve en kwantitatieve inzet van mens en materieel bij de brandweer zorgelijk is? Zo zorgelijk dat we hierover met elkaar moeten spreken? Zo nee waarom niet? Zo ja wanneer gaat dat gebeuren?

Burgemeester **Broertjes**:

- deelt mee dat de vragen grotendeels al schriftelijk zijn beantwoord;
- merkt op dat er sprake was van een drama aan de Van Linschotenlaan, een vrouw die zichzelf in brand heeft gestoken;
- zal vragen verder schriftelijk beantwoorden.

Vragen van de SP over overlastmelding bij gebruik lachgas (deze zijn schriftelijk beantwoord)

De **SP** volgt sinds enige tijd de discussie rondom het gebruik van lachgas door jongeren. Onderzoek wijst uit dat het gebruik van lachgas niet zo onschuldig is als het misschien lijkt. Het lijkt de SP wijs om hier aandacht aan te besteden.

Ook in Hilversum heeft de fractie bij meerdere bezoeken in de buurt, onder andere naar aanleiding van overlastmelding door buurtbewoners, lachgaspatronen aangetroffen.

1. Herkent het college dat er in toenemende mate lachgas gebruikt wordt door jongeren?
2. Heeft het college in samenwerking met derden maatregelen genomen om het gebruik van lachgas tegen te gaan? Daarbij denkt de fractie aan voorlichting door de GGD op scholen, aan sportverenigingen en via jongerenwerkers. Zo is er in Brabant een campagne gestart
<http://www.omroepbrabant.nl/?news/2678751323/Campagne+tegen+het+gebruik+van+lachgas+door+jongeren.aspx>
3. In de Tweede kamer wordt er over dit onderwerp ook gesproken. Kan en wil het college zijn zienswijze over dit onderwerp kenbaar maken aan de Tweede kamer/Minister en/of bespreken in de VNG vergaderingen?
Lees meer: <https://nos.nl/artikel/2208153-overheid-wil-verkoop-lachgaspatronen-aan-jongereninperken.html>

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.10)

Geen opmerkingen.

7. Jaarverslag Rekenkamer (0.11)

Woordvoerders:

D66: mw. A.A.S. den Daas; Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; VVD: R. Verkuijen; PvdA: D Heidbuurt; SP: J. Sampieri Bjornsson; CDA: D.E.O. Streutker; GroenLinks: J. Kastje; ChristenUnie: J. de Wit; Hilversum1: J. van den Akker; Leefbaar Hilversum: --. College: P.I. Broertjes, burgemeester. Rekenkamer: E. Derks, lid Rekenkamer.

De voorzitter:

- deelt mee dat het jaarverslag 2017 inzicht geeft in de werkzaamheden van de Rekenkamer;
- merkt op dat per afgerond onderzoek wordt vermeld welke besluiten de raad heeft genomen, welke moties en/of amendementen de raad heeft ingediend en welke (eventuele) toezeggingen door het college van burgemeester en wethouders zijn gedaan;
- laat weten dat monitoring door de raad te verbeteren is door het jaarverslag van de Rekenkamer door de commissie Economie en Bestuur te laten bespreken.

De heer Derks (lid Rekenkamer):

- verontschuldigt voorzitter Elenbaas in verband met een ski-ongeluk;
- deelt mee dat de Rekenkamer in het afgelopen jaar één onderzoek over vastgoed heeft afgerond; besluitvorming heeft daarover door de raad plaatsgevonden; op 7 december heeft de raad een raadsinformatiebrief over aanbevelingen ontvangen;
- geeft aan dat het onderzoek over regionale samenwerking eraan komt, politieke behandeling daarvan vindt na de verkiezingen plaats; op 14 februari is er een technische toelichting op het onderzoek;
- kondigt daarnaast een onderzoek naar de Wmo aan, bestaande uit een benchmark en het volgen van het hele aanvraagproces; dat onderzoek wordt dit kwartaal afgerond; politieke behandeling gebeurt het tweede kwartaal.

Hart voor Hilversum:

- vindt het rapport goed opgebouwd, prettig leesbaar en is daarmee blij;
- heeft met mevrouw Verloop en de heer Elenbaas gebrainstormd over 2018 en 2019;
- is meer dan gemiddeld geïnteresseerd in vastgoedbeheer;
- is de aanbeveling over vastgoed en maatschappelijke organisaties uit het hart gegrepen en onderschrijft die.

GroenLinks:

- complimenteert de Rekenkamer met het jaarverslag;
- heeft geen plan van aanpak van het college naar aanleiding van de aanbevelingen gezien; gevraagd wordt die omissie zo snel mogelijk recht te zetten.

Het CDA:

- sluit zich aan bij de lovende woorden over de uitgevoerde onderzoeken en de evaluatie;
- vindt de punten uit de evaluatie goed geadresseerd;
- meent dat wethouder Jaeger naar aanleiding van het onderzoek een raadsinformatiebrief heeft geschreven; **GroenLinks** vindt de invulling van de wethouder naar aanleiding van het onderzoek niet goed; **GroenLinks** en het **CDA** verzoeken aan het college om in de volgende vergadering van de commissie op 14 februari as. duidelijkheid te geven over de uitvoering van het amendement waardoor de raad heeft besloten dat het college een Plan van Aanpak over de uitvoering van de aanbevelingen uit het rapport van de Rekenkamer in november 2017 in de commissie zou brengen om daarna door de raad te laten vaststellen.

Hilversum1:

- complimenteert de Rekenkamer volmondig met het jaarverslag;
- sluit zich aan bij GroenLinks en wil scherper zijn op opvolging van adviezen;
- wil veel meer met de uitkomsten van het vastgoedonderzoek doen, zodat zware conclusies minder zwaar kunnen worden.

De VVD:

- vindt de complimenten op zijn plaats en de aanbevelingen hout snijden, waarvan vastgoed een mooi voorbeeld is; de Rekenkamer laat zien op een professionele manier analytisch te werk te gaan;
- is benieuwd wat de wethouder met de aanbevelingen van het vastgoedonderzoek heeft gedaan;
- wil meer horen over de samenwerking met andere rekenkamers, bijvoorbeeld over de spotdag;
- had het leuk gevonden wat is opgehaald uit gesprekken met fracties;
- is benieuwd naar de regionale samenwerking en of de Rekenkamer het voor zichzelf weggelegd ziet om een dergelijk onderzoek aan de staatscommissie Remkes voor te leggen, die kritisch kijkt naar het parlementaire stelsel en de democratische controle en invloed.

De heer **Derks**:

- deelt mee dat de spotdag voortkomt vanuit een samenwerking van de Algemene Rekenkamer met rekenkamers in het land; aandacht is besteed aan welke informatie burgers van hun gemeente willen hebben; de Rekenkamer heeft die uitnodiging aanvaard en heeft straatinterviews gehouden om informatie van bewoners op te halen, waarover dit kwartaal zal worden gerapporteerd; de Algemene Rekenkamer levert methodieken aan zodat de werklast beperkt blijft;
- heeft een kennismakingsgesprek gehad met rekenkamers van Naarden, Weesp, Gooise Meren en Wijdemeren;
- licht toe dat het rondje langs de fracties eind 2017 heeft geleid tot het jaarplan voor 2018; toegelicht is waarom bepaalde onderwerpen zijn gekozen;
- heeft de koppeling tussen de commissie-Remkes en de regionale samenwerking niet gelegd; gezien kan worden of dat alsnog kan gebeuren; het is goed om inhoudelijke verbanden te zien en als dat zo is komt de Rekenkamer naar de raad terug; wanneer dat gebeurt neemt hij mee terug naar de Rekenkamer.

Burgemeester **Broertjes**:

- geeft de vraag over het plan van aanpak naar aanleiding van aanbevelingen door de wethouder Jaeger; gevraagd zal worden of een reactie binnen twee weken mogelijk is, zoals door GroenLinks gevraagd.

8. Evaluatie Integraal Veiligheidsplan 2015-2018 (0.31)

Woordvoerders:

D66: A.S. de Jong; Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; VVD: R. Verkuijlen; PvdA: D. Heidbuurt; SP: J. Sampieri Bjornsson; CDA: D.E.O. Streutker; GroenLinks: --; ChristenUnie: J. de Wit; Hilversum1: J. van den Akker; Leefbaar Hilversum: B. Bus; fractie Demirkan: --. College: P.I. Broertjes, burgemeester.

De voorzitter:

- geeft de volgende samenvatting van het voorstel:
- volgens de bijgevoegde evaluatie is de objectieve veiligheid in Hilversum gestegen: de criminaliteit is gedaald;
- de veiligheidsgevoelens zijn gestegen op belangrijke plekken zoals het uitgaansgebied;
- de doelstellingen van zes van de tien speerpunten per saldo succesvol zijn behaald (veiligheidsgevoelens, woninginbraak, jaarwisseling, veilig uitgaan, radicalisering, en veiligheid op stations);
- de resultaten van een viertal speerpunten zijn tegengevallen (jongerenoverlast, drugs- en alcoholoverlast, 'senioren en veiligheid', mensenhandel);
- al met al de uitvoering van het veiligheidsplan voldoende succesvol is geweest; het voorstel geeft verder aan op welke gebieden de inzet wordt geprioriseerd en gecontinueerd.

D66:

- is benieuwd hoe het met de geleerde lessen staat, met name bij professionals;
- vraagt waar het radicaal anders moet en waar fundamentele vernieuwing nodig is;
- informeert of cijfers met vier vermenigvuldigd moeten worden om een reëel beeld te krijgen van criminaliteit in Hilversum, gezien het feit dat slechts 25% van de mensen aangifte doet;

- wil weten of inzet op jongeren op straat wel rendert en of er fundamenteel iets anders moet gebeuren;
- ziet dat het veiligheidsgevoel in de buurten niet is verbeterd en is benieuwd hoe professionals daartegenaan kijken; gevraagd wordt of meer manschappen aldaar gewenst zijn;
- is benieuwd of het goed is politiestations op bepaalde locaties te zetten als onderdeel van de samenleving;
- vindt het gevoel dat tweederde van de bewoners zich niet betrokken voelt een uitdaging; het nummer waar men berichten over verdachte zaken heen moet sturen zou meer bekend moeten zijn;
- wil weten wat er aan alcohol- en drugsoverlast te doen is; misschien is meer energie nodig voor het bestrijden van hennepcultuur; gevraagd wordt of echt niet werkt en wat er anders kan.

De ChristenUnie:

- valt het op dat bestrijding van drugsoverlast niet echt een succes is geweest;
- ziet bij de parkeerplaats aan de Larenseweg auto's die zich met handel in drugs bezighouden en vraagt of daarop wordt gelet en of daarover veel meldingen binnenkomen;
- valt het op dat uitbreiding van cameratoezicht bij de successen is genoemd; dat nuanceert de fractie, omdat het prettig zou zijn als cameratoezicht niet nodig is;
- zag dat de wodka-koerier in de kraag is gevat en vraagt of er zo meer mensen konden worden aangehouden;
- lijkt de investering in de aanpak van radicalisering prima, maar vindt het lastig om te beoordelen of die aanpak voldoende is; wellicht broeien er dingen en daarop heeft de fractie graag een toelichting;
- memoreert dat geld is gereserveerd voor een coördinator zorg in het kader van mensenhandel, die echter nog niet is aangesteld; de fractie benadrukt dat dat wel op korte termijn moet gebeuren; het onderwerp kan in het volgende veiligheidsplan nadrukkelijker terugkomen;
- constateert dat het aantal verwarde personen is toegenomen, waarop het plan niet expliciet inging; wel zijn ze onderdeel van de top x-aanpak van het Veiligheidshuis;
- informeert of er aanleiding is om in een nieuw plan aandacht te besteden aan verwarde personen.

De VVD:

- complimenteert de verantwoordelijken voor hun inzet, omdat de woninginbraken zijn verminderd door extra inzet;
- wil het plan nog meer SMART maken en stelt dat inzet van camera's nog niets zegt over wat men ermee wil bewerkstelligen; effecten en resultaten kunnen in het volgende plan opgenomen worden;
- complimenteert de burgemeester met het verloop van de jaarwisseling met minder overlast dan de jaren ervoor;
- zou graag zien dat er meer regie dwars door programma's komt op veiligheid, waarop de burgemeester meer de regie mag pakken;
- heeft het initiatief genomen om whatsapp-groepen op te pakken, waaraan nu 6200 mensen meedoen; gevraagd wordt of deelname aan whatsapp-groep onder bewonersparticipatie valt;
- vindt 27% tevredenheid over de politie een zorgpunt en is benieuwd hoe de politie dat percentage wil laten stijgen;
- informeert waar de handhavingscapaciteit van 2 extra boa's is ingezet;
- ziet dat 128 illegale wietplantages zijn gesloten, maar coffeeshops gingen daarna geen dag dicht; het betreft dus een lastige materie; de overlast beperken is belangrijk;
- constateert dat de drankkoerier een boete heeft gekregen en had graag gezien dat zijn voertuig in beslag was genomen, ook gezien de inbreuk op de volksgezondheid en het effect op de hersenen van jongeren die nog in ontwikkeling zijn;
- zou graag zien dat de aanpak van alcoholmisbruik terugkomt naar de gemeente;
- vraagt een zienswijze op de buurtcoördinator;
- ziet graag bestuurlijke maatregelen genomen, ook in het kader van de APV; bestuurlijke maatregelen zijn namelijk vaak effectiever dan het strafrecht en geven een betere respons;
- valt de kop in de Gooi en Vechtstreek op die vermeldt drugsdealers nog heer en meester zijn en vraagt daarop een reactie van de burgemeester.

De PvdA:

- vindt het een mooi, duidelijk en effectief rapport;
- ziet dat mooie successen zijn geboekt: de veiligheid in het centrum is toegenomen en op ondermijning zijn resultaten geboekt;
- is fan van het vuurwerkbeleid en hoopt dat het uit te breiden is tot een nieuwjaarsviering;
- vindt het beeld nog niet altijd goed en stelt dat op jeugdoverlast in Oost er nog wel wat moet gebeuren;
- pleit voor meer dan handhaven, wil in contact laten blijven met jongeren en wil hen vermaak bieden;
- vraagt aandacht voor de bekendheid van de wijkagent;
- ziet in de evaluatie de reflectie op het eigen handelen nog niet terug en gaat ervan uit dat dat in het nieuwe plan terugkomt.

Het CDA:

- complimenteert de opsteller van het stuk en is onder de indruk van wat er in een periode gebeurt;
- concludeert dat niet alles is behaald, maar acht het bijna onmogelijk om een 10 te scoren, vanwege de strijd om criminelen te slim af te zijn, waarbij men zich wel aan de wet moet houden;
- ziet hogere cijfers bij verwarde personen en jongerenoverlast, waarbij het lastig is om de vinger op de zere plek te krijgen; er moet een verhaal zijn met aanknopingspunten;
- roept op in gesprek te gaan met jongeren en extra aandacht te vragen voor de boete- of kanskaart.

Hilversum1:

- vindt het bijzonder om te lezen dat de uitvoering van het veiligheidsplan bijzonder succesvol is geweest;
- wilde een meer SMART-formulering bij wat men wil realiseren en wat verbetering behoeft; onduidelijk is of Hilversum meegaat in een landelijke trend;
- beschouwt cameratoezicht als een laatste redmiddel; te lezen is dat het mooi is dat het cameratoezicht is uitgebreid en de fractie zou dat niet als pluspunt, maar als minpunt noteren;
- mist bij de verbeterpunten hoe de waardering van de politie en gemeente kan verbeteren;
- ziet bij woninginbraak wel concrete punten genoemd;
- wil niet snel tevreden zijn over veiligheid, temeer daar er nog veel verbeterpunten zijn;
- wil meer horen over aansturing.

Hart voor Hilversum:

- vindt het evenals het college mooi om de aanpak van de speerpunten te intensiveren; het stuk is echter wollig en gevraagd wordt wat er nu concreet gebeurt;
- vraagt hoe meer preventie en vroegsignalering bij de aanpak van jeugdoverlast vorm krijgen en hoe scholen, ouders en de buurt er meer bij betrekken concreet worden aangepakt;
- informeert naar de aanpak de drugshandel;
- wil weten hoe brandveiligheid bij senioren wordt aangepakt;
- hoort graag de reactie van de burgemeester op vier voorstellen van haar kant:
 1. een regionaal plan voor de intensivering van de voorlichting op de scholen, met name in verband met drugs;
 2. actie tegen handel en gebruik van harddrugs;
 3. actie tegen witwassen in winkels en coffeeshops;
 4. het omhoog brengen van de capaciteit van de politie; daartoe moet de burgemeester zo snel mogelijk naar Den Haag afreizen om zoveel mogelijk budget binnen te halen; de **ChristenUnie** en de **VVD** worden van ‘dit schieten met hagel’ en het niet SMART-formulieren niet erg enthousiast.

De SP:

- wijt het niet halen van vier speerpunten aan de politiecapaciteit; wellicht kan de burgemeester naar den Haag gaan voor extra geld;

- wil ook de lage aangiftebereidheid bij misdrijven onder de loep nemen;
- vindt wijkscans van belang voor input van de wijkagent;
- pleit voor een hangplek voor jongeren, bijvoorbeeld een na schooltijd toegankelijke school met naschoolse projecten.

Leefbaar Hilversum:

- wacht de reacties af en zal daarop de volgende keer reageren.

Burgemeester Broertjes:

- heeft over twee weken een ontmoeting met de minister van Justitie en Veiligheid, waarbij hij zijn wensenlijstje zal voorleggen;
- stelt dat drugsdealers in Hilversum geen heer en meester zijn, zoals in de krant staat; 8 van de 10 Hilversummers voelen zich veilig in hun buurt; dat cijfer was lager en kan nog beter; het cijfer voor veiligheid is 7,1 en dat maakt hem een tevreden portefeuillehouder; de algemene tendens is dat mensen zich veiliger voelen in het horecagebied en hun eigen buurt, waar het om begonnen is in het Integraal veiligheidsplan; het kan echter nog beter;
- blijft vasthouden aan de stelling dat sprake is van een geslaagde operatie die nog meer SMART kan;
- licht toe dat de volgende vier jaar koers te houden is, maar wel verbeteringen nodig zijn;
- vindt het invoeren van jeugdboa's een relevante verbetering; nu wordt ook geprobeerd achter de voordeur van jongeren te komen om hun motieven te weten te komen; 80 tot 100 jongeren wil hij daarmee beter in kaart krijgen;
- laat weten dat de verbinding tussen veiligheid en zorg heel belangrijk is; men moet proberen in de voorkant van de keten te komen; een aantal jongeren heeft eigenlijk zorg nodig; de buurtaanpak is daarbij belangrijk; in coalitiesprekken stelt hij zich voor op dat terrein intensiever beleid neer te leggen;
- staat in buurten een sterkere basisinfrastructuur voor, waarbij de wijkagent zichtbaarder is, waarop hij wil sturen, wat ook landelijk gebeurt;
- merkt op dat slechts 2,5% van inwoners overlast van drugs heeft ondervonden; de aanwezigheid van drugs betreft 30% en dat percentages moet naar beneden, waartoe interventies bedoeld zijn;
- noemt cameratoezicht in de horeca een zegen; daar werkt het preventief en proactief, omdat men daarmee mensen kan monitoren; er hoeft niet meer cameratoezicht te komen, maar ook niet minder; de **ChristenUnie** had dat graag in de evaluatie gelezen;
- vervolgt dat cameratoezicht is uitgebreid vanwege 'blind spots'; het is een instrument in het totale pakket van maatregelen; de **ChristenUnie** denkt het daarmee eens te zijn; de **VVD** wil de camera niet geïsoleerd bekijken, maar in samenhang met andere maatregelen;
- kondigt aan meer regie op een aantal punten in het volgende plan op te schrijven, zoals koppeling van zorg en veiligheid en de zichtbaarheid van de wijkagent;
- vindt de wodkaoerier een succes en die heeft ook een afschrikwekkende werking; er zijn er vast meer;
- stelt dat radicalisering lastig te beoordelen is en investeert vooral in het proactief daarover spreken in het bondgenotenoverleg met alle partners, zoals de moslim- en joodse gemeenschap; de politie, maatschappelijke organisaties en raad van kerken doen daaraan mee; geprobeerd wordt daarmee radicalisering in de hand te houden;
- probeert mensenhandel regionaal op te pakken en kondigt de zorgcoördinator zo snel mogelijk aan, als het kan voor de zomer; die staat zeker in het nieuwe Integrale veiligheidsplan;
- laat weten dat het Comenius College een initiatief heeft genomen voor een regionaal plan voor de scholen voor bestrijding van alcohol en drugs dat het college ondersteunt;
- gaat nog met de commissie in gesprek over bestrijding van harddrugs;
- merkt op dat witwassen een onderdeel is van ondermijning en moeilijk is te bestrijden, omdat dat zich deels ondergronds plaatsvindt; over ondermijning komt hij nog met de nieuwe gemeenteraad te spreken;
- heeft de indruk er op het gebied witwassen en harddrugs de afgelopen vier jaar een verbetering is opgetreden;
- pakt dingen consequent en stukje bij beetje aan; het gaat niet om een massale aanval;
- praat met horecaondernemers achter de schermen.

De heer Doeve (politie):

- vindt cameratoezicht van belang, ook preventief; men ziet op camera's wat er aan de hand is, waarna eenheden erop af kunnen gaan; dat leidt tot rust in het horecagebied;
- merkt op dat mensen gebiedsverboden opgelegd krijgen als zij zich misdragen; de burgemeester kan daartoe zelf een beslissing nemen;
- heeft fors geïnvesteerd in bestrijding van hennepenteelt; er zijn nogal wat panden ontruimd en er is geld geconfisqueerd; in de Gooi en Vechtstreek bedraagt het conservatoir beslag € 1,7 miljoen in 2017, waarmee de doelstelling is overschreden; er zijn ook recent twee drugspanden gesloten;
- laat weten dat acties tegen dealen in de wijk moeilijk zijn en heel veel capaciteit kosten, met lage resultaten; daarom wordt geïnvesteerd in de kunst van het controleren, waardoor verdacht gedrag sneller kan worden gezien;
- weet dat wordt gesproken over herverdeling van gelden en meer wijkagenten; de kunst is aan mensen te communiceren wat de politie heeft gedaan, bijvoorbeeld via sociale media;
- stelt dat de veelvuldige wisseling van wijkagenten de naweeën betreft van de politiereorganisatie; de doelstelling is wijkagenten langer te laten blijven in de wijk;
- beaamt dat het tevredenheidsoordeel over de politie van bewoners beter moet, de score in Hilversum is ongeveer gelijk als de landelijke score; gezien het algemene beeld in Nederland is hij over het Hilversumse beeld niet ontevreden; de tevredenheid kan verbeteren door op tijd een reactie te geven op een aangifte;
- laat weten dat de zorg voor het slachtoffer de eerste prioriteit is.

Burgemeester Broertjes:

- gaat in op vragen over verwarde personen; de ambitie voor het volgende plan betreft de zichtbaarheid van de wijkagent, de aanpak van mensenhandel en verwarde personen, die zorg nodig hebben; in verwarde personen wordt op buurtniveau geïnvesteerd en daarop wordt een behoorlijke ambitie geformuleerd; hij zegt toe in het volgende IVP de aanpak van verwarde mensen en mensenhandel als afzonderlijk punt terug te laten komen (**T18/30**).
- vult aan dat de buurtcoördinator onderdeel is van de wijkteams en de basisinfrastructuur van buurten;
- wil de aanpak van alcoholmisbruik regionaal blijven aanpakken, ook omdat kleine gemeenten dat niet alleen kunnen; de inzet wordt versterkt en daarover wordt nog gesproken bij het nieuwe plan;
- overlegt met de horeca over bestrijding van alcoholmisbruik.

Hilversum1:

- merkt dat fracties op sommige onderdelen meer willen sturen en stelt dat de burgemeester met termen als 'fors', 'mooi', 'nogal' en 'heeft aandacht' het zichzelf moeilijk maakt; als zaken misgaan wordt dat afgeschoven op de burgemeester, omdat de raad niet kan sturen;
- wil verbeterpunten concreter benoemen; De **PvdA** snapt die wens, maar dit betreft een evaluatie over de afgelopen periode; aandachtspunten kunnen in het nieuwe plan aan de orde komen; het **CDA** wil ook bij de evaluatie blijven en slechts benoemen wat zij wil meenemen naar het nieuwe plan.

D66:

- vraagt of de 25% aangiftebereidheid zorgelijk is en of daaraan iets moet worden gedaan.

De ChristenUnie:

- is blij met de bereikte resultaten en bedankt de politie voor de inzet in de afgelopen jaren;
- concludeert dat mensenhandel en verwarde personen terugkomen in het volgende plan.

De heer Doeve (politie):

- stelt dat er altijd aangifte plaatsvindt van geweldsdelicten en daarvan de aangiftebereidheidscijfers heel hoog zijn;
- noemt ook delicten waarvan nauwelijks nog aangifte wordt gedaan; liever heeft hij wel aangiften, zodat agenten beter kunnen surveilleren en er een beter beeld is;
- heeft recentelijk familieagenten aangesteld voor bij traumatische gebeurtenissen.

9. Stappenplan integriteitsmeldingen (1.40)

Woordvoerders:

D66: mw. A.A.S. den Daas; Hart voor Hilversum: T. Braaksma; VVD: R. Verkuijlen; PvdA: D. Heidbuurt; SP: J. Sampieri Bjornsson; CDA: D.E.O. Streutker; GroenLinks: --; ChristenUnie: J. de Wit; Hilversum1: J. van den Akker; Leefbaar Hilversum: B. Bus; fractie Demirkan: --.

College: P.I. Broertjes, burgemeester.

Ambtelijke ondersteuning: P.M.H. van Ruitenbeek, griffier.

De voorzitter:

- deelt mee dat de raad op 18 november 2015 de regeling stappenplan onderzoek en de registratie integriteitsmelding politieke ambtsdragers heeft vastgesteld, welk stappenplan zijn grondslag vindt in de gedragscode die de raad op 16 september 2015 heeft vastgesteld;
- laat weten dat het stappenplan in twee gevallen is toegepast; het presidium heeft gevraagd om op basis van de opgedane ervaringen een nieuwe versie aan de raad aan te bieden, waarin verbeteringen zijn aangebracht; deze versie ligt thans voor;
- licht toe dat de raad wordt gevraagd om het stappenplan vast te stellen en het oude stappenplan in te trekken.

Hart voor Hilversum:

- wil een vermoeden van een misdrijf altijd door de burgemeester laten melden bij de politie en niet pas na overleg met het presidium;
- wil de raad(scommissie) en niet het presidium eerder laten betrekken nadat de burgemeester zijn eerste bevindingen heeft gedaan, zo nodig in beslotenheid;
- ziet het rapport met advies van de raadscommissie graag aan de raad voorgelegd, eventueel in het geheim;
- wil geheimhouding door de burgemeester mét akkoord van de raad opgelegd zien;
- kondigt ten aanzien van bovenstaande punten amendementen aan; **Hilversum1** constateert dat dan de toelichting herschreven moet worden; de heer **Van Ruitenbeek** licht toe dat een amendement kan;
- vindt dat de oorspronkelijke melding kenbaar moet worden gemaakt, zo nodig via het geheime kastje.

De ChristenUnie:

- is blij met de behandeling van het stuk en ondersteunt dat;
- gaat niet mee in de door Hart voor Hilversum voorgestelde aanpassingen.

De PvdA:

- kan zich vinden in het stuk, dat tot goede verbeteringen heeft geleid;
- kan zich niet vinden in het betoog van Hart voor Hilversum;
- wil bij integriteitsschendingen personen in bescherming nemen.

Het CDA:

- zit op één lijn met de PvdA;
- vindt het een goed stuk;
- is blij met de mogelijkheid om in eerste instantie een integriteitsonderzoek te voorkomen.

De VVD:

- zit ook op de lijn van de PvdA;
- wil terughoudend omgaan met het brengen van zaken in de openbaarheid;
- ziet graag een blokschema van het integriteitsproces.

De SP:

- maakt een voorbehoud bij de rol van het presidium, omdat het vreemd is te oordelen over een collega, maar heeft geen beeld wie die rol zou moeten overnemen.

Hilversum1:

- heeft zelden een procedure gezien die zo ontzettend rammelt en zo slecht is als deze; het is volgens haar met afstand de slechtste integriteitsprocedure die zij heeft gezien;
- wil ook duidelijk hebben hoe het met anderen zit dan politieke ambtsdragers;
- stelt vast dat de raad de fractievoorzitters mandateert voor het nemen van besluiten over integriteit, terwijl volksvertegenwoordigers zijn gekozen zonder last of ruggespraak en dat zelf moeten doen; gevraagd wordt of dat staatsrechtelijk is geoorloofd en zij noemt het niet verstandig om het zo te doen; **D66** wijst erop dat de integriteitscode in eerste instantie een verantwoordelijkheid is van de burgemeester, die bij een melding het presidium als klankbord gebruikt; het presidium vindt naar aanleiding van de eerste twee zaken dat zij een te grote rol toegedicht had gekregen, namelijk het nemen van allerlei besluiten; het presidium wil de burgemeester helpen bij waarheidsvinding om te zorgen dat die de juiste mensen inschakelt; de suggestie dat het presidium een elitair groepje is, is volgens haar onjuist; **Hilversum1** maakt bezwaar tegen het beeld van een doofpot en zaken onder de pet houden; de **ChristenUnie** maakt bezwaar tegen het oproepen van het sentiment van een doofpot en hoort liever verbeter suggesties;
- is tevreden over de inbreng van Hart voor Hilversum;
- constateert in de procedure dat ook in volledige geheimhouding gesproken kan worden; het **CDA** vindt het goed dat zaken eerst in een zo klein mogelijke groep worden besproken; **Hilversum1** ziet dat het totale traject in geheimhouding kan, inclusief raadsbehandeling; **D66** stelt dat geheimhouding kan, maar niet hoeft; het **CDA** licht toe dat een oneigenlijke beschuldiging niet in de openbaarheid komt;
- wijst op het probleem dat de melder na een melding nooit meer iets meer hoeft te horen van de voortgang van het proces; het **CDA** merkt op dat de melder van de schending van integriteit op de uitkomst van het onderzoek moet wachten; **Hilversum1** ziet dat niet in de procedure staan; als een vervolgonderzoek plaatsvindt wordt de melder daarvan op de hoogte gesteld;
- wil in de procedure benoemd zien wie een onderzoek laat instellen als de burgemeester onderwerp van gesprek is; volgens het **CDA** vormt het presidium daarover een zelfstandig oordeel;
- ziet in artikel 2 dat het presidium dan zaken bekijkt en vindt dat men die procedure tevoren moet regelen, bijvoorbeeld dat loco-burgemeesters daarin een rol vervullen;
- wil termijnen concreter benoemd zien; bezwaartermijnen van vier weken kunnen knellen, ook om aanvullend bewijs te kunnen overleggen; men moet daarom goed overwegen of men een vierwekentermijn wel wil;
- vraagt zich af of het aantal personen dat het gesprek met de beklaagde moet voeren twee moet bedragen;
- vindt de toelichting niet consistent met de procedure en wil de procedure daarom nog laten nalopen, zoals wie met de pers spreekt;
- is van mening dat de raad moet besluiten of een commissie over een zaak kan vergaderen;
- is het eens met geheimhouding van de ambtsdrager; als ambtenaren een melding doen is daarmee geen rekening houden in de procedure; het **CDA** spreekt dat tegen en stelt dat gaande het proces duidelijk wordt of zaken naar buiten moeten komen; **Hilversum1** stelt dat een melding tegen iemands leidinggevende niet goed mogelijk is met de voorliggende procedure;
- betreurt het dat het niet mogelijk is om het stappenplan inhoudelijk te bespreken;
- adviseert ambtenaren volgens de voorliggende procedure nooit een integriteitsmelding te doen; de procedure zou een basis in plaats van een sluitstuk moeten zijn.

De heer Van Ruitenbeek:

- schetst het perspectief van de afkomst van het stappenplan; gekozen raads- en commissieleden en wethouders die een andere positie hebben dan ambtenaren;
- licht toe dat de regeling niet bedoeld is voor ambtenaren, die overigens wel een melding kunnen doen, maar voor gekozenen; het recht van volksvertegenwoordiger is belangrijk en integriteitsschendingen betekenen een ingewikkelde positie; enerzijds is er de wens voor integer bestuur en anderzijds zijn er mensen met een bijzondere positie die opereren in het openbaar bestuur;

- doceert dat de wetgever met de wetwijziging van 1 februari 2016 gekozen heeft om via artikel 170 lid 2 van de Gemeentewet de burgemeester te belasten als hoeder van de integriteit; daarbij zijn de burgemeester nauwelijks instrumenten gegeven;
- legt uit dat het stappenplan uit de gedragscodes voor het college, de burgemeester, de raad en de commissie komt; daarin staat een regel dat er een uitwerking behoort te zijn voor omgang met integriteitsmeldingen;
- vertelt dat er in dezen geen modelverordening van de VNG is, maar slechts door gemeenten ontwikkelde stappenplannen; daaruit is een voor Hilversum werkbaar stappenplan voortgekomen;
- vervolgt dat het lerend effect van twee casussen in het stappenplan is verwerkt;
- merkt op dat het principe is zaken eerst zo klein mogelijk te houden; bij verder onderzoek na een eerste screening is er de volgende stap, een feitenonderzoek;
- gaat in op door Hart voor Hilversum aangestipte keuzen;
- licht toe dat er een verplichting is vanuit het Wetboek van strafvordering aangifte te doen van ambtsmisdrijven, tegelijkertijd is de gemeente verantwoordelijk voor openbaar en transparant bestuur; een aangifte komt echter bij justitie terecht, waarna twee trajecten naast elkaar gaan lopen, van de gemeente en van justitie; wanneer er aangifte gebeurt hangt af van de concrete casus en gemaakte afwegingen van de burgemeester en het presidium;
- adviseert de kan-bepaling bij aangifte bij een misdrijf te laten staan;
- ziet in het openbaar bestuur delicten op het gebied van vermogen of andere heel verschillende zaken; soms moeten zaken eerst worden afgerond om aangifte te doen en bij andere zaken kan dat eerder;
- bevestigt dat het presidium in de voorliggende procedure geen macht heeft en een klankbordgroep is voor de burgemeester; de leden van het presidium zijn leiders van hun fracties; dat leiderschap komt terug door een positie in het presidium;
- geeft aan dat het uitgangspunt is dat het rapport dat naar de raad komt uiteindelijk in de openbaarheid komt; in sommige gevallen kan men in het geheim daarover vergaderen, zoals een bestuurder die wordt aangeklaagd vanwege het bezit van kinderporno;
- brengt naar voren dat de burgemeester de bevoegdheid heeft om geheimhouding op te leggen op stukken die hij naar de raad, de raadscommissie of het presidium stuurt; bij opleggen van geheimhouding bij een deel van de raad blijft de regie op die geheimhouding bij de burgemeester liggen; als de raad geheimhouding niet bekrachtigt wordt het rapport daarmee niet meer geheim;
- laat weten dat de melding wordt meegenomen door het externe bureau bij de rapportage;
- zegt namens de burgemeester een blokschema van de procedure toe en zal dat zo spoedig mogelijk overleggen;
- merkt op dat meldingen tegen de gemeentesecretaris, de griffier en ambtenaren onder het ambtenarenrecht vallen en niet onder het stappenplan;
- ziet een amendement tegemoet om de persoon over wie de integriteitsmelding gaat bij de vergadering van het presidium aanwezig te laten zijn;
- vindt het belangrijk bij een melding tegen de burgemeester iemand te benoemen voor het doen van onderzoek die draagvlak binnen de gemeenteraad heeft; de commissaris van de Koning wordt dan geïnformeerd, maar de raad doet wel onderzoek;
- stelt dat het ongemakkelijk is om in kleine kring onderzoek te doen, waarbij men het hoofd koel moet houden; dan is het belangrijk dat er een klankbordgroep is in de vorm van het presidium;
- heeft voor de periode van vier weken gekozen om zekerheid aan iedereen te geven en ook aan degene tegen wie melding is gedaan dat de zaak doorloopt en zo spoedig mogelijk wordt afgehandeld en niet te lang in de wacht zit; het belang van degene tegen wie een aanklacht wordt ingediend weegt zwaarder dan het stellen van een heel lange termijn;
- erkent dat horen door één persoon efficiënt is; een politieambtenaar maakt een verklaring op op ambtseed, maar bij een onderzoeksbureau gebeurt dat niet; daarom zitten er drie personen bij een verhoor, waarbij er geen misverstanden kunnen ontstaan.

Advisering aan de raad

De PvdA:

- heeft het gevoel dat het voorstel vanuit twee kanten wordt benaderd: vanuit vertrouwen of wantrouwen;

- noemt de uitkomsten van de twee eerdere casussen goed en heeft vertrouwen dat de betrokkenen die zaken zorgvuldig hebben afgehandeld;
- adviseert positief.

De **VVD, D66, Leefbaar Hilversum**, het **CDA** en de **ChristenUnie**:

- adviseren positief.

De **SP** en **GroenLinks**:

- maken een voorbehoud.

Hilversum1:

- adviseert negatief.

Hart voor Hilversum:

- maakt een voorbehoud en benadert niet alles vanuit wantrouwen, maar bekijkt zaken soms ook op een andere manier, zonder dat het meteen wantrouwen hoeft te zijn.

10. Reglement van orde voor de gemeenteraad 2018 (2.33)

Woordvoerders:

D66: mw. A.A.S. den Daas; Hart voor Hilversum: H.P. Blok; VVD: R. Verkuijlen; PvdA:

D. Heidebuurt; SP: J. Sampieri Bjornsson; CDA: D.E.O. Streutker; GroenLinks: --; ChristenUnie:

J. de Wit; Hilversum1: J. van den Akker; Leefbaar Hilversum: B. Bus; fractie Demirkan: --.

College: P.I. Broertjes, burgemeester.

De **voorzitter**:

- deelt mee dat het huidige reglement van orde voor de raad en de raadscommissies in de toekomst wordt gesplitst; nu ligt het nieuwe reglement van orde voor de raad voor;
- merkt op dat de nieuwe raad een besluit neemt over het reglement van orde.

Hart voor Hilversum:

- stemt in met efficiënter en effectiever vergaderen;
- vindt de focus op plezierige vergaderingen met respect voor elkaar prachtig, maar vraagt hoe dat zal gebeuren;
- vraagt of gezelliger vergaderen beter is, maar wel moet er volgens de fractie een vangnet van een verordening zijn;
- is voor agendering van punten door de agendacommissie en vraagt hoe de vijf leden daarvan worden aangewezen;
- kan zich vinden in een pool van voorzitters, maar bij regelmatige vervanging raakt men ervaring en bekendheid kwijt, zodat de fractie zich afvraagt of dat wel een goed idee is.

De **SP**:

- wil toestaan vragen voor het vragenuur voor aanvang van de raadsvergadering te laten aanmelden en niet uiterlijk 24 uur tevoren; de **ChristenUnie** juicht die 24-uurstermijn toe opdat ook een goed antwoord wordt gegeven; de **SP** wil de mogelijkheid hebben om wethouders te verrassen met vragen; er kan op het laatste moment een urgent onderwerp spelen; **D66** stelt dat het gebruikelijk is actuele vragen te stellen.

De **VVD**:

- vraagt of het reglement van orde voor de raad los te zien is van het reglement van orde voor de commissies;
- wil eveneens plezierig en met respect voor elkaar vergaderen;
- begrijpt dat de Agendacommissie ook iets over de raadsvergadering te zeggen heeft; volgens de fractie is dat het exclusieve domein van de burgemeester;
- wil termijnen voor de aanlevering van vergaderverslagen in het reglement van orde genoemd zien;

- informeert of het voorliggende stuk al langs het college is gegaan en vraagt zich af of de vermelde termijnen reëel haalbaar zijn;
- zou graag een portefeuillehouder horen over de consequentie van een ordevoorstel;
- gaat ervan uit dat het college nog kijkt naar termijnen, haalbaarheid en synchroniteit.

De ChristenUnie:

- vraagt aandacht dat bij inwerkingtreding ook het reglement van orde voor de raadscommissies in werking zal treden;
- erkent dat een reglement van orde een hulpmiddel is en geen wondermiddel.

Het CDA:

- mist in het reglement van orde de taken van de voorzitter;
- kan zich vinden in de aanwezigheid van de gemeentesecretaris in raadsvergaderingen, wellicht zou de griffier dan bij collegevergaderingen uitgenodigd kunnen worden;
- meent dat het verslag van het presidium niet alleen aan presidiumleden is voorbehouden.

Burgemeester Broertjes:

- laat weten dat het college nog over het reglement van orde moet spreken;
- zal de taken van de voorzitter nog bezien;
- is van mening dat de voorzitter de agenda van de raad vaststelt;
- wijst naar de toelichting op pagina 7, die vermeldt dat voor een besluit over een ordevoorstel een advies van een collegelid wordt gevraagd.

De heer Van Ruitenbeek:

- gaat het erom op welke manier men met elkaar besluiten neemt, waartoe de nieuwe raad de heil opgaat; het gaat daarbij om de cultuur en de bereidheid met elkaar naar consensus te zoeken, waarbij men elkaar ruimte gunt;
- heeft een aantal vanzelfsprekende regels rücksichtslos geschrapt, zoals de taken van de voorzitter; de overblijvende zaken zijn weloverwogen neergezet;
- kondigt nog een verordening op de raadscommissies aan;
- laat weten dat de Gemeentewet nog uitgaat van rechtstreekse agendering van zaken door de burgemeester of de commissievoorzitter; veel gemeenten hebben een agendacommissie, omdat raad en commissies over hun eigen agenda gaan, maar wel met respect voor de rol van de burgemeester; de raad stelt uiteindelijk zelf de agenda vast en het voorstel is om dat via de Agendacommissie te doen;
- wil verslagtermijnen niet wijzigen en die hoeven niet apart in het reglement van orde worden vermeld;
- antwoordt dat het verstandig is adviezen van collegeleden over ordevoorstellen in de toelichting van de verordening op de raadscommissies en het reglement van orde op te nemen, wat te maken heeft met het woord 'terstond'; dat een uitgebreid debat over een ordevoorstel voorkomt;
- verklaart zich bereid om 'secretaris' in 'gemeentesecretaris' te vervangen, zoals door het CDA gevraagd;
- wil de verslaglegging van het presidium ongewijzigd laten;
- antwoordt dat commissievoorzitters vanuit meer partijen het draagvlak voor dat voorzitterschap sterker laat worden;
- verwacht dat het tweejaarlijkse voorzittersoverleg een band tussen voorzitters zal laten ontstaan;
- verwacht dat er vanuit meer fracties verantwoordelijkheid zal worden gedragen voor hoe vergaderingen lopen.

Het CDA:

- waarschuwt ervoor te veel regels te schrappen; van geschreven regels weet iedereen wat ze inhouden; de heer **Van Ruitenbeek** wil eerst laten praten met elkaar als zaken niet lekker lopen in plaats te verwijzen naar een stuk papier.

11. Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink (3.04)

Vragen van het CDA over digitale veiligheid gemeente Hilversum

Op de website www.faalkaart.nl worden alle gemeenten van Nederland regelmatig gecontroleerd op de juiste instellingen van de gemeentelijke website.

Bij (o.a.) gemeente Hilversum zijn er diverse instellingen niet optimaal gedaan, waardoor deze meer kwetsbaar is. Een kwetsbare website kan betekenen dat deze bijvoorbeeld interne informatie kan lekken, bezoekende computers van bijvoorbeeld inwoners van Hilversum kunnen worden gehackt, besmet met malware, et cetera.

Graag wil het **CDA** aandacht vragen voor de specifieke Hilversumse situatie en er voor zorgen dat alle websites van Hilversum Mediastad zo snel mogelijk op een goed niveau zijn.

Het CDA heeft de volgende vragen:

1. Is de wethouder bekend met de website www.faalkaart.nl en de bijbehorende tests die hier worden uitgevoerd?
2. Welke maatregelen heeft de wethouder zelf genomen om op regelmatige basis te toetsen of de veiligheid van de gemeentelijke websites kwetsbaarheden bevat?
3. Is de wethouder het ermee eens dat er aanvullende maatregelen nodig zijn om de internetveiligheid op een hoger niveau te tillen?
4. Op welke termijn verwacht de wethouder dat Hilversum de 'gaten' heeft gedicht en als een groene enclave zal oplichten op de 'faalkaart' van Cyber-Nederland?

Wethouder **Voorink**:

- is bekend met de faalkaart en de bijbehorende tests;
- antwoordt dat de chief information en security officer (ciso) controles uitvoert op de beveiliging van gemeentelijke websites; bevindingen worden gemeld bij de verantwoordelijken, intern of extern; in geval van alarmeringen over nieuw ontdekte kwetsbaarheden door de Informatie Beveiligings Dienst voor gemeenten worden relevante extra controles uitgevoerd;
- vindt het altijd goed om alert te blijven vanwege hackers en andere manieren om de veiligheid in gevaar te brengen; extra maatregelen zijn in aanvraag en hij volgt daarbij de aanbevelingen van de IBD en het National Cyber Security Centrum;
- doet alles om weer 'groen' te worden, nadat de definities daartoe zijn veranderd; het **CDA** adviseert om met groene gemeenten in Zeeland voor advies te bellen; wethouder **Voorink** kon al zien waar het aan schort en daar wordt aan gewerkt.

Vragen van Hart voor Hilversum aan wethouder Voorink over De Stichting Hilversum Citymarketing.

Tijdens de behandeling in de vergadering van de commissie Economie en Bestuur van 22 november 2017 was het agendapunt 'Oprichting Citymarketingorganisatie' aan de orde.

Daar was o.a. aan de orde of er in de eerste fase in 2018 ook de betrokken ambtenaren zouden overgaan naar de stichting. Er zou allereerst een raad van toezicht komen die een bestuurder met bruto loonkosten van € 120.000,- benoemt.

Wethouder Jaeger antwoordde op vragen dat de overdracht van mensen (ambtenaren) pas plaats zal gaan vinden in fase 2, in 2019. Daar komt nog een raadsvoorstel over dat na de Kadernota van de nieuwe raad in behandeling komt.

In de commissievergadering van 22 november 2017 werd over de overgang van ambtenaren het volgende woordelijk gewisseld tussen wethouder Jaeger/mevrouw Visser, Programmamanager Media enerzijds en de fractie van Leefbaar Hilversum anderzijds:

"Vraag LH: Gaan die medewerkers dan mee? Antwoord AV: Ja, nou.

Vraag: Om hoeveel mensen gaat het dan? Antwoord AV: Nu drie. Dat zijn mensen die op flexibele basis voor de gemeente werken. Dus het is nu nog niet zo dat er ambtenaren overgaan

Vraag: maar het valt niet onder uw coördinatie? Antwoord AV: Ja, maar dat is eigenlijk een flexibele externe schil rondom de ambtelijker organisatie. Ik wil hier niet de discussie voeren. Antwoord WJ: Dit is inhuur. Antwoord AV: Dat is wel waar het over gaat. En dat maken we los en dan gaat het over."

De conclusie is dat er in 2018 drie inhuurkrachten zouden gaan naar de stichting, maar geen ambtenaren.

Eerst zou er een raad van toezicht worden benoemd die daarna een bestuurder gaat benoemen.

Die raad van toezicht is er nog niet.

Uit de gegevens van de oprichting van de stichting blijkt dat die op 19 december 2017 werd opgericht met betrokken ambtenaar wel als alleen/zelfstandig bestuurder.

Dat lijkt dan in strijd met de uitspraken van/namens wethouder Jaeger in de commissievergadering van 22 november 2017.

In het kader van de controlerende functie van de raad heeft Hart voor Hilversum de gemeentesecretaris/de algemeen directeur ter opheldering een aantal vragen gesteld.

Hij stelt dat er nog niemand zou zijn benoemd als bestuurder en dat de raad van toezicht die nog gaat benoemen in samenspraak met stakeholders. Dit wordt dan overigens niet gedekt door de informatie van de Kamer van Koophandel. De bestuurder is benoemd en wel bij de oprichting.

Na de zomer zal er volgens de gemeentesecretaris een bestuurder worden benoemd en dat zal dan de betrokken ambtenaar worden.

Hiermee staat dan vast dat er vooruitlopend op de samenstelling van de raad van toezicht wel een bestuurder is benoemd, dat dat de betrokken ambtenaar is en dat nu al wel vast staat dat zij dat ook zal blijven. Er is dan dus ook geen openbare sollicitatie die in de raadsvergadering van 6 december 2017 aan de orde was.

Een en ander lijkt dan inderdaad toch in strijd met de verklaringen van en namens wethouder Jaeger in de commissievergadering van 22 november 2017.

- 1) Is de wethouder P&O het met de fractie eens dat hier sprake is van strijdigheid tussen de uitspraken van/namens wethouder Jaeger met betrekking tot het aanstellen van deze bestuurder/ambtenaar enerzijds en de gegevens van de Kamer van Koophandel (zie bijlage) en het hiervoor relevante deel van de reactie van de gemeentesecretaris anderzijds?
- 2) Is de wethouder het met Hart voor Hilversum eens dat voor de benoeming van de bestuurder eerst de benoeming van de raad van toezicht moet worden afgewacht die dan daarna de bestuurder(s) benoemt?
- 3) Is de wethouder het met de fractie eens dat voor de benoeming van een bestuurder (nochtans) een open sollicitatie zou moeten plaatsvinden? En waar ook externen/niet ambtenaren als de beste uit de bus kunnen komen? De beloning lijkt daarvoor hoog genoeg.

Hart voor Hilversum:

- heeft met de griffie overlegd over anonimiseren van de vragen; aan commissieverslagen en de Kamer van Koophandel was niets te doen, omdat die stukken openbaar zijn.

Wethouder Voorink:

- is het niet met de stelling in vraag 1 eens; de raad heeft besloten tot het oprichten van een Stichting Citymarketing en de betrokken ambtenaar is bij die oprichting ingeschreven bij de Kamer van Koophandel, zodat zij als kwartiermaker onder meer kan zorgen voor het formeren van de raad van toezicht; zodra de raad van toezicht na een openbare procedure een directeur-bestuurder heeft aangesteld en taken zijn overgedragen zal de opdracht van de betrokken ambtenaar gereed zijn;
- bevestigt het gestelde in vraag 2, wat al eerder is gemeld;
- bevestigt ook het gestelde in vraag 3, wat het college al eerder heeft gemeld.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de gemeente al geld heeft overgemaakt en of er controle is op de besteding daarvan;
- wil weten of er toezicht en controle is door een raad van toezicht;
- vraagt of de gemeente wel vaker subsidies verstrekt aan stichtingen die niet op orde zijn;
- is benieuwd wie de raad van toezicht benoemt, wanneer dat gebeurt en hoe dat gaat.

De voorzitter:

- stelt voor dat Hart voor Hilversum de technische vragen schriftelijk stelt.

Hart voor Hilversum:

- concludeert dat er nu een lege stichting is, waarbij een ambtenaar geld van de gemeente heeft ontvangen, zonder dat er een raad van toezicht, toezicht of controle is, wat zij buitengewoon bezwaarlijk vindt.

12. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (3.14)

Geen opmerkingen.

13. Initiatiefvoorstel SP Privacybeleid Hilversum en

14. Privacybeleid Hilversum

Woordvoerders:

D66: mw. A.A.S. den Daas; Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; VVD: H.H. Fennema; PvdA: D. Heidbuurt; SP: J. Sampieri Bjornsson; CDA: D.E.O. Streutker; GroenLinks: --; ChristenUnie: J. de Wit; Hilversum1: J. van den Akker; Leefbaar Hilversum: B. Bus; fractie Demirkan: --.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: T.M. Buijtenweg.

(De agendapunten 13 en 14 worden gezamenlijk behandeld.)

De voorzitter:

- licht toe dat artikel 147A van de Gemeentewet bepaalt dat de raad pas een besluit over een initiatiefvoorstel kan nemen als het college in staat is geweest zijn wensen en bedenkingen ter kennis van de raad te brengen;
- na behandeling door de commissie vandaag zal het initiatiefvoorstel aan het college worden voorgelegd om daar een advies over te geven; vervolgens komt het voorstel terug in de commissie voor advies aan de raad.

De SP:

- licht het initiatiefvoorstel toe;
- heeft de verordening ingediend naar aanleiding van het antwoord van de wethouder in november inhoudende dat die niet met een privacyverordening wilde komen;
- licht toe dat delen zijn toegevoegd naar aanleiding van het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens over toestemming in het sociaal domein;
- heeft ook delen overgenomen uit de verordening van Utrecht;
- wil duidelijke afspraken maken over het delen van zaken met derden en heeft daarover een artikel toegevoegd;
- verwijst naar een onderzoek van De Groene Amsterdammer waaruit blijkt dat er heel veel problemen zijn met het verzamelen van gegevens; de verordening regelt dat burgers daarover specifiek om toestemming wordt gevraagd en daarover worden geïnformeerd;
- heeft de verordening deels aangepast aan Europese regelgeving, de AVG;
- wil de juridische toets van de verordening door de wethouder laten doen.

Hart voor Hilversum:

- vraagt waarom de gemeente geen blockchaintechnologie kan gebruiken bij het verwerken van persoonsgegevens en heeft juist begrepen dat dat heel veilig is.

De VVD:

- informeert naar de behoefte om blockchain uit te sluiten;
- valt het op dat de verordening een kopie is van de Utrechtse verordening;
- ziet dat artikel 18 van de AVG veel meer eisen stelt dan in de verordening staat en vraagt hoe de SP daarover denkt;
- informeert naar de waarde van de verordening als de wet veel uitgebreider is.

De PvdA:

- complimenteert de SP met het initiatief;
- is benieuwd naar de betrokkenen bij het opstellen van het document en wat hun expertises zijn;
- informeert in welke mate is beoordeeld hoe de situatie in Utrecht past in Hilversum;
- vraagt wat de verordening toevoegt aan wetgeving die er al is en waar verordening en wetgeving niet op elkaar aansluiten;
- vindt het expliciet uitsluiten van blockchaintechnologie geen na te streven wens.

Hilversum1:

- vindt dat de SP een goede verordening heeft geschreven;
- wil het liefst één politiek verantwoordelijke die daarop aanspreekbaar is;
- lijkt het uitsluiten van blockchaintechnologie nodig, omdat het daardoor traceerbaar wie wat waar gedaan heeft en de perfecte manier is om overal controle over te houden; het **CDA** vindt elke uitspraak over blockchaintechnologie vooralsnog zinloos; de **VVD** wijst op duizend andere databasetechnologieën die in lengte van dagen traceerbaar zijn, zodat die allemaal genoemd moeten worden of allemaal weggelaten moeten worden; **Hilversum1** noemt vervolgens blockchain en vergelijkbare dingen die tot traceerbaarheid leiden;
- mist de wijze waarop mensen het recht tot het afschermen van gegevens waarmaken.

D66:

- kan de technische inbreng van de diverse fracties niet meer volgen.

De SP:

- heeft blockchain als voorbeeldtechnologie geformuleerd;
- heeft bedenkingen bij blockchain, het is een gedecentraliseerde database waartoe iedereen toegang heeft;
- verklaart zich bereid in een persoonlijke setting daarover in debat te gaan;
- heeft de verordening deels geschreven naar aanleiding van het daaraan toegevoegde rapport; degenen die bereid zijn mee te denken zijn welkom;
- heeft als opsteller van de verordening zelf niet heel veel te maken met privacy;
- vindt het van belang lokaal iets te hebben geregeld en kaders te stellen en vindt de verordening daarom van toegevoegde waarde;
- meent dat men toestemming moet hebben gegeven voor het delen van data.

De **voorzitter** stelt het privacybeleid van het college (agendapunt 14) aan de orde.

Het CDA:

- lijkt het goed om het privacybeleid vast te stellen dat er heel gedegen uitziet en vraagt de SP of anderen daarin zaken missen;
- vraagt hoe is geborgd hoe gegevensverwerking bij softwareleveranciers goed gebeurt.

De SP:

- wil benoemd hebben hoe veilig gegevens zijn gemaakt en met wie gegevens worden gedeeld; het **CDA** wijst erop dat die zaken een wettelijke verplichting zijn.

D66:

- ziet dat regels heel streng zijn en mist in het collegestuk communicatie met bewoners over wat er met hun gegevens gebeurt;
- wil bewoners geruststellen en regelen dat zij met vragen over privacy ergens terecht kunnen.

De VVD:

- stelt D66 gerust dat de GDPR regelt dat met bewoners moet worden gecommuniceerd;
- vindt het een charmant idee een portefeuillehouder te benoemen voor privacy;
- adviseert op te schrijven hoe de gemeente omgaat met privacy en vindt het goed te kijken of er dingen zijn die beter weggelaten kunnen worden omdat ze in de wet staan;
- vindt het beleid verder een heel goede aanzet.

De PvdA:

- gaat het erom gegevens van burgers te beschermen;
- veronderstelt dat de portefeuillehouder IT-voorzieningen ook gaat over privacy.

De voorzitter:

- laat weten dat het advies over het initiatiefvoorstel schriftelijk en later komt.

Wethouder Voorink:

- zegt toe op de website inzichtelijk te maken waar inwoners bij de gemeente terecht kunnen voor vragen omtrent de privacy van hun gegevens bij de gemeente. Daarbij gaat zijn idee uit naar een één-loket-functie. **(T18/32)**
- zegt toe de leeswijzer over privacy toe te zullen sturen aan de raad **(T18/33)** In die leeswijzer is ook terug te vinden hoe het college omgaat met punten uit het SP-voorstel, met ook daarin de reactie op de blockchainediscussie;
- sluit een verwerkersovereenkomst met softwareleveranciers, opdat zij zorgvuldig met gegevens omgaan;
- beraadt zich op een eenduidig telefoonnummer, loket en e-mailadres voor bewoners;
- kan zich voorstellen een pagina in gewone mensentaal te wijden aan waarop mensen kunnen rekenen en vertrouwen;
- is tot nader order portefeuillehouder privacy; hij zegt toe dat de portefeuillehouder privacy in een volgend college nadrukkelijk benoemd wordt;
- realiseert zich met gevoelige informatie van inwoners te maken te hebben; ook verenigingen hebben echter een ledenlijst met vertrouwelijke informatie;
- stelt dat bij bepaalde organisaties slechts een beperkt aantal mensen toegang heeft tot gegevens; de **VVD** weet dat de accountant jaarlijks onderzoek doet naar wie toegang heeft tot gegevens; daaruit leest zij dat zaken goed voor elkaar zijn; **Hilversum1** meent dat zo'n onderzoek incidenteler en vager gebeurt.

De heer Buijtenweg:

- meent dat de gemeente afscherming van gegevens bij anderen dan waar zij zelf verantwoordelijkheid draagt niet kan afdwingen;
- vertelt dat de AVG ook op andere organisaties met verwerkingen van toepassing en zij hebben zelf de verantwoordelijkheid dat gegevens afgeschermd zijn;
- licht toe dat de gemeente ervoor zorgt dat de eigen verwerking voldoet en gegevens afgeschermd zijn en deelt niet met derden als daarvoor geen grondslag of wettelijke opdracht is; zij kan niet beschikken of sturen op wat andere partijen met gegevens doen die zij nodig hebben voor hun taken; derden zijn dan verantwoordelijk voor hun eigen verwerking; alleen in de GBA-wetgeving is iets geregeld over afscherming van gegevens.

De voorzitter:

- De voorzitter wijst tot slot er op dat woensdag 21 februari Sheevani Bharatsingh van The Law Factor tijdens een Media Talk inzicht geven in de nieuwe data verordening. GDPR/AVG. Hij zal de uitnodiging daarvoor mailen zodat de griffie die in het activiteitenoverzicht kan opnemen.

Advisering aan het college

Alle fracties adviseren positief.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.53 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28 maart 2018,

de griffier,

de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek

P.I. Broertjes