

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
16 MEI 2018

INDEX RAAD 16 MEI 2018

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen raadsagenda	4
2	30	Toelating nieuwe raadsleden dhr. P. Veenendaal en dhr. H.P. Blok - Benoemen leden commissie onderzoek geloofsbrieven - Uitbrengen advies commissie onderzoek geloofsbrieven - Raadsbesluit tot toelating Beëdiging nieuwe raadsleden dhr. P. Veenendaal en dhr. H.P. Blok	3
3	31	Benoeming en beëdiging commissieleden	4
4	32	Benoeming leden audit- en rekeningen commissie	5
5	33	Benoeming commissievoorzitters	5
6	34	Benoeming leden commissie bezwaarschriften	5
7		Lijst ingekomen stukken	5
8		Vaststellen verslagen raadsvergadering d.d. 28 en 29 maart 2018	6
9		Toelichting van de formateur op de coalitiebesprekingen tot nu toe	6
10	35	Vaststelling bestemmingsplan 'Herziening Noordwestelijk Villagebied – parkeernormen 2018'	9
11	36	Verzinkbaar toilet centrum	9
12		Vragen aan het college	12
13		Motie M18/29 van de SP 'Ze zijn al thuis'	16

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 16 MEI 2018
(verslag)

Voorzitter: P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hart voor Hilversum), mevrouw M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), de heer T. Braaksma (Hart voor Hilversum), de dames D.M. van Daalen (VVD), A.A.S. den Daas (D66) en F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), F.J.E.M. Göbbels (D66), H.R. Jaarsma (D66), W.M. Jaeger (D66) en A.S. de Jong (D66), mevrouw M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum), de heer J. Kastje (GroenLinks), mevrouw J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heer E.J. Kruijswijk Jansen (CDA), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren T. Pelsma (ChristenUnie) en A. Poels (GroenLinks), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren A.R.C. Scheepers (VVD), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum) en D.E.O. Streutker (CDA), mevrouw R.S.Y. Timmer (SP), de heer P. Veenendaal (GroenLinks), de dames M.I. van Vliet (D66) en B. Verweij (SP), de heren M.F. Vogel (VVD) en F.G.J. Voorink (VVD), de dames A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), K.J. Walters (Hart voor Hilversum) en mevrouw A.J. Wolthers (D66) en de heer A. Yorulmaz (CDA).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren W.M. Jaeger, W.A. van der Spek, F.G.J. Voorink en de heer E.G.J. van der Want.

Afwezig: de heer R. Verkuijlen (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA).

De VOORZITTER opent de eerste raadsvergadering in de nieuwe raadsperiode en heet allen welkom. In deze vergadering zullen camera's van een nieuw camerasysteem proefdraaien. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van Voorden en Verkuylen. De heer Jaarsma zal de vergadering vanaf een later tijdstip bijwonen.

2. TOELATING NIEUWE RAADSLEDEN HEREN P. VEENENDAAL EN H.P. BLOK
- BENOEMEN LEDEN COMMISSIE ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN

De VOORZITTER deelt mee dat Bij de verkiezingen op 21 maart 2018 mevrouw M.E. Klamer als raadslid is gekozen. Zij heeft echter haar benoeming niet aanvaard. Het centraal stembureau heeft dan ook conform de Kieswet de opvolgingsprocedure in gang gezet. De eerstvolgende persoon op de kieslijst van GroenLinks die in aanmerking komt voor benoeming én die bereid is gebleken de benoeming te willen aanvaarden is de heer P. Veenendaal.

Bij schrijven van 12 april 2018 heeft de heer H.W. van Ouwerkerk van de fractie van Hart voor Hilversum ontslag genomen als raadslid. Het centraal stembureau heeft na 12 april 2018 conform de kieswet de opvolgingsprocedure in gang gezet. De eerstvolgende persoon op de kieslijst van Hart voor Hilversum die in aanmerking komt voor benoeming én die bereid is gebleken de benoeming te willen aanvaarden is de heer H.P. Blok.

Voorgesteld wordt de mevrouw Kalk tot voorzitter en mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt en de heer Kruijswijk Jansen tot leden van de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven te benoemen.

Aldus wordt besloten.

- UITBRENGEN ADVIES COMMISSIE ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN

Mevrouw KALK deelt mee dat de commissie uit de raad van de gemeente Hilversum in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door

Peter Veenendaal en Henk Blok, respectievelijk op woensdag 4 april 2018 en donderdag 26 april 2018 benoemd tot leden van de raad van de gemeente Hilversum, die raad rapporteert at zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert dan ook tot hun toelating tot lid van de raad van de gemeente Hilversum.

- RAADSBSLUIT TOT TOELATING

De raad besluit tot toelating van de heren P. Veenendaal en H.P. Blok tot leden van de raad van de gemeente Hilversum.

BEËDIGING NIEUWE RAADSLEDEN HEREN H.P. BLOK EN P. VEENENDAAL

In handen van de VOORZITTER leggen de heren BLOK en VEENENDAAL de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

3. BENOEMING EN BEËDIGING COMMISSIELEDEN

De VOORZITTER deelt mee dat na de gemeenteraadsverkiezingen alle commissieleden opnieuw aangemeld moeten worden. Op 23 maart heeft de raad al een aantal commissieleden benoemd en nu is het voorstel om verschillende nieuwe commissieleden te benoemen.

In handen van de VOORZITTER leggen mevrouw M. van Bladel, de heren B. Nanninga, en W.G. Poutsma, mevrouw R.W.C. Redmeijer, de heer M.R.A. van Spellen, mevrouw J.F. van Exel-van Dijk en de heer S. Tulner de bij wet voorgeschreven eed af.

In handen van de VOORZITTER leggen mevrouw A. Pelsink, de heren J. Pater, R. Lancé, J. Sampieri Bjornsson en C.R. Schuurmans, de dames V. Wesselink en M.D. Groesz, de heren H.H. Fennema, E.H. Leenheer, T.R. Westerneng, J. Lahaise, J.B. Oude Elferink en R.A.G. Husson de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

1 VASTSTELLEN AGENDA

Mevrouw VAN DROOGE meent dat het voorstel onder punt 11 over een verzinkt toilet voor het centrum niet volledig is. Dat voorstel is op basis van een motie 'Vrolijk verder' voorbereid. Een andere in 2017 aangenomen motie 'Help vrouwen waardig de pot op', met de opdracht om voor 1 april 2018 minimaal twee damestoiletten te realiseren en het komen met een plan om minimaal evenveel vrouwen- als mannentoiletten te realiseren, is echter niet in het voorstel verwerkt en zij heeft ook geen andere indicatie kunnen vinden dat iets daarmee is gedaan. Het lijkt haar goed het realiseren van een toilet met beide moties mee te nemen. Zij stelt voor het voorstel onder 11 terug te trekken en te laten terugkomen in een commissievergadering, zodat het college de tijd heeft om beide moties in het voorstel mee te nemen.

De heer VOORINK (wethouder) wil het voorstel onder punt 11 toch laten behandelen, ook omdat het toilet een lange levertijd kent en genderneutraal is. Daarnaast in een commissievergadering praten over uitbreiding lijkt hem prima.

Mevrouw VAN DROOGE handhaaft haar voorstel.

Het voorstel van orde van mevrouw Van Drooge om het voorstel onder 11 terug naar de commissie te geleiden wordt met 10 tegen 24 stemmen verworpen, met de stemmen van de ChristenUnie, de PvdA, het CDA en de SP voor.

Mevrouw TIMMER dient een motie vreemd aan de orde van de dag M 18/29 over het kinderpardon 'Ze zijn al thuis' in.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

4. BENOEMING LEDEN AUDIT- EN REKENINGENCOMMISSIE

De VOORZITTER deelt mee dat het voorstel is om de heren Blok, Vogel, Jaarsma (tot en met 31 juli 2018) en Schuurmans (vanaf 1 augustus 2018), mevrouw Remmers, de heer Postma, mevrouw Van Drooge en de heer Poutsma te benoemen in de Audit- en Rekeningcommissie.

Aldus wordt besloten.

5. BENOEMING COMMISSIEVOORZITTERS

De VOORZITTER deelt mee dat na de verkiezingen van 21 maart 2018 het voorzitterschap van de zittende commissievoorzitters is vervallen en de raad dient te voorzien in de vervulling van deze opengevallen vacatures. Nu de onderhandelingen in het kader van de collegevorming nog niet zijn afgerond is de tijd niet rijp om tot de definitieve benoeming van commissievoorzitters over te gaan.

Er zijn echter al wel drie commissievergaderingen ingepland. Daarom wordt de raad voorgesteld om de drie voorzitters, die in de vorige raadsperiode al commissievoorzitter waren, nu ad interim te benoemen.

De voorgestelde commissievoorzitters zijn de heer Verkuylen en de dames Kalk en Wolthers.

Aldus wordt besloten.

6. BENOEMING LEDEN COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

De VOORZITTER deelt mee dat ingevolge het bepaalde in artikel 5 van de Verordening commissie bezwaarschriften Hilversum 2010 de voorzitter en de leden van de Commissie bezwaarschriften aftreden op de dag van het aftreden van de raad. De voorzitter en de leden blijven hun functie vervullen totdat in hun opvolging is voorzien. Het lidmaatschap van de commissie geldt voor een periode van vier jaar, welke periode aanvangt bij het aantreden van de nieuwe gemeenteraad. Ingevolge artikel 3 van de verordening worden de voorzitter en de leden van de commissie door de raad benoemd. Het betreft de heer M. de Vries als voorzitter, de heer A.H.T.M. van Straaten als plaatsvervangend voorzitter en de dames N. Brands, M. Vogel-Frishert en A.J. ten Wolde en de heer G.A. van Gorcom als leden.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De VOORZITTER heeft van mevrouw Van Drooge het voorstel ontvangen om raadsinformatiebrief 21 over nieuw financieel uitvoeringsbeleid te agenderen.

Mevrouw VERWEIJ gaat in op rubriek III, de ingekomen stukken. Zij vraagt het college om aan de raad aan te geven of die stukken beantwoord zijn en die eventueel in een commissievergadering of schriftelijk de uitkomst terug te koppelen.

De VOORZITTER zegt dat toe.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de ingekomen stukken besloten.

8. VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSVERGADERING D.D. 28 EN 29 MAART 2018

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

9. TOELICHTING VAN DE FORMATEUR OP DE COALITIEBESPREKINGEN TOT NU TOE

De VOORZITTER deelt mee dat sinds de gemeenteraadsverkiezingen gewerkt wordt aan het formeren van een nieuwe coalitie en daaropvolgend de benoeming van nieuwe collegeleden. De coalitiepartijen hebben de heer Haselager verzocht op te treden als formateur. Nu er enige tijd is verstreken en de raad voor het eerst weer bijeenkomt is het een goede zaak om de formateur een toelichting te laten geven. Dat is uniek voor Hilversum.

Afgesproken is dat de formateur eerst een toelichting geeft en daarna raadsleden in de gelegenheid worden gesteld vragen aan hem te stellen. Er is geen gelegenheid voor een debat tussen raadsleden onderling of tussen raadsleden en personen die aan de onderhandelingen deelnemen.

De heer HASELAGER dankt het gemeentebestuur en in het bijzonder de burgemeester voor de wijze waarop gedecoreerden zijn geëerd en 4 en 5 mei zijn herdacht en gevierd.

Met Pasen werd hij uitgenodigd door de fractie van Hart voor Hilversum om namens die fractie als formateur de onderhandelingen te starten. Nu wil hij melden dat hij onder de indruk is van alle ambtenaren die hem hebben geholpen en het proces hebben ondersteund. Vooral de gedrevenheid, het harde werk en de loyaliteit die de ambtenaren tentoon spreiden vielen hem daarbij op.

Zijn opdracht startte met Pasen en begonnen is met het voeren van gesprekken met de VVD, GroenLinks en het CDA. Er was een openbare bijeenkomst met camera's. Naar voren kwam dat in eerste instantie een aantal bespreekpunten moest worden doorgenomen (wonen, Stationsgebied, de herindeling, vluchtelingenbeleid en zondagopenstelling). Het enige besluit dat hij toen heeft genomen is dat vanaf de inhoudelijke besprekingen de gesprekken niet meer openbaar waren. Op dat besluit is hij aan te spreken. Na het doornemen van punten kwam het moment echt inhoudelijk over alle teksten te spreken. Toen kwam de wens van de VVD om te kijken of de informatieronde perfect was. De VVD was van mening dat een aantal zaken inventarisatie behoefde. Op verzoek van partijen is hij daarom twee dagen als informateur aan het werk gegaan. In overleg met partijen is daarna geconcludeerd dat de formatie op een andere wijze moest worden gestart, namelijk op 26 april met Hart voor Hilversum, D66, de VVD en GroenLinks. Vanaf dat moment is via een aantal hoofdstukindelingen onderhandeld middels aangeleverde teksten van de politieke partijen zelf.

De situatie is nu dat alle teksten uit hoofdstuk 2 zijn doorgenomen. Dat betekent nog niet dat er akkoorden zijn. Er zijn namelijk nog wat losse eindjes. Op dit moment vindt een financiële doorrekening plaats, een behoorlijk heftige klus voor de ambtenaren.

Vervolgens gaat hij in op de afgesproken communicatie. Hij schrijft zelf de voortgangsberichten. Het Boy Scholtens Coalitiejournaal is een perfect en goed journaal, waardoor de raad behoorlijk goed wordt geïnformeerd. Ook hebben partijen het stadsgesprek op 14 mei gehouden.

De heer STREUTKER vraagt waarom het proces zo lang duurt. In de afgelopen dagen leek het bij het agenderen van de commissievergaderingen het erop dat de beoogde coalitiepartners een beetje de regie gingen voeren over de raadsagenda. Hij wil weten hoe het kan dat stukken die klaar zijn voor raadsbespreking niet worden besproken op voorstaan van de coalitiepartners onder leiding van mevrouw Walters.

Mevrouw VAN DROOGE vindt het treden uit de openbaarheid in tegenstelling tot de heer Haselager een besluit van partijen, die daarmee akkoord zijn gegaan.

Zij informeert naar de actieve beslissing dat de formateur verder ging met een andere opdracht, namelijk onderhandelen tussen Hart voor Hilversum, D66, de VVD en GroenLinks en of er nog andere verhoudingen open stonden. Misschien was dat een moment om de communicatie met de raad te openen.

De heer Haselager gaf in zijn afscheidsrede aan dat het laatste jaar van de vorige raadsperiode leuk en interessant was vanwege een minderheidscoalitie, waardoor oppositiepartijen veel meer een inhoudelijke rol kregen en er een veel actievere samenwerking gezocht moest worden. Zij vraagt daarom of met Hart voor Hilversum is gesproken over de mogelijkheid om niet meteen naar een meerderheid te zoeken.

Wat betreft het stadsgesprek betreurt zij het dat de onderhandelaars daarbij niet aanwezig waren. Zij is het ermee eens dat er snel een nieuw college moet komen, zeker als een aantal zaken op de lange baan geschoven wordt. Ook hoopt zij dat met het resultaat van het stadsgesprek iets wordt gedaan. Het liefst zou zij zien wat er per inspraakreactie wordt gedaan en of die wordt opgenomen in het coalitieakkoord.

Bij het inwerkprogramma voor de raad is opgemerkt dat is besloten om de kadernota en het coalitieakkoord in één te nemen en zij vraagt of dat ook de intentie van de onderhandelende partijen is.

Mevrouw KOOLOOS sluit zich aan bij mevrouw Van Drooge en verbaasde het dat Hart voor Hilversum als winnaar van de verkiezingen niet bij het stadsgesprek met twaalf fantastische presentaties aanwezig was. Mensen waren teleurgesteld en verdrietig dat er geen vertegenwoordigers van de coalitie bij waren. Dat vindt zij jammer en een gemiste kans. Als men namelijk zegt voort te komen uit de burgers had men bij het stadsgesprek moeten zijn.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT is nieuwsgierig naar zaken en is daarover bezorgd, vanwege de verschillen tussen de huidige onderhandelende partijen. De formateur wordt gevraagd in hoeverre er kans is op door de onderhandelende partijen werkelijk tot een coalitieakkoord komen. In de media is geschetst dat Hart voor Hilversum enorm veel water bij de wijn doet en zij vraagt wat dat voor een eventueel coalitieakkoord en de periode daarna betekent.

Verder vraagt zij in hoeverre het waar is dat het stadsgesprek een vorm is voor de Bühne en een doekje voor het bloeden is, zowel voor de inwoners als voor de oppositiepartijen.

De heer HASELAGER antwoordt dat de onderhandelingen lang duren, omdat het gaat om een bijzonder moeilijke en ingewikkelde opdracht. Hij moet ervoor zorgen dat partijen de juiste inbreng en het juiste gevoel krijgen, evenals een programmatische inbreng. De formateur heeft daarbij een faciliterende rol. Er zijn twee partijen die in het huidige college zitten en twee partijen die elk op hun eigen manier oppositie voeren. Over zaken moet gesproken worden en dat kost tijd. Hij wil zaken zo netjes en gestructureerd mogelijk afwerken.

Over de raadsagenda gaat hij niet en dat doet de raad gezamenlijk.

De heer STREUTKER bevreemdt het dat bepaalde zaken en opgeleverde stukken niet door de raad besproken kunnen worden.

De heer HASELAGER vindt dat hij daarop niet kan ingaan, omdat de raad de eigen agenda bepaalt. Daarover moet de raad met de burgemeester in overleg.

Hij heeft zelf in de openbaarheid het besluit genomen om in de vertrouwelijkheid te treden. Zijn opdracht was de formatie te starten met de winnende partijen. Daaraan heeft hij gevraagd hoe zij de formatie wilden verkennen. Na het doornemen van punten moest men de diepte in en onderwerpen afdiepen. Daarop heeft de VVD gezegd dat een element in de informatieronde niet diepgravend genoeg is bekeken, waarna hij twee dagen als informateur daarnaar heeft gekeken. Het ging om het kijken naar de rol van D66 in de formatie. Daarop voelde hij zich niet vrij om alles te bekijken, omdat de opdracht helder was.

Ook voor hem als formateur was sprake van een leerproces. Het laatste jaar van de raad vond hij leuk, omdat dat ook met zichzelf en zijn attitude te maken had.

Mevrouw VAN DROOGE informeert hoe de heer Haselager nu kijkt naar de communicatie over de verandering van de opdracht naar de rest van de raad.

De heer HASELAGER heeft daarover via voortgangsberichten net zo nauwgezet gecommuniceerd naar de raad als nu.

Het stadsgesprek is door ambtenaren goed georganiseerd en het is aan partijen zelf wie ze daar naartoe afvaardigen. Hij is blij dat alle partijen daar zijn geweest en in de evaluatie moet men met collega's nagaan of de afvaardiging vanuit partijen de juiste was. Hij heeft slechts aangegeven de organisatie te vragen om het stadsgesprek te faciliteren. Politieke partijen hebben de uitvoering toen verder vormgegeven.

Mevrouw VAN DROOGE merkt op dat een reden was dat de onderhandelaars niet bij het stadsgesprek waren vanwege het agenderen van een discussie om over het akkoord te praten. Zij neemt aan dat de heer Haselager onderdeel was van het besluit om op die avond een bespreking te agenderen.

De heer HASELAGER reageert dat onderhandelaars eerst zelf zeiden niet naar het stadsgesprek te gaan, waarna hij een bespreking op die datum heeft geagendeerd.

Het is aan partijen om aan te geven wat ze met het stadsgesprek hebben gedaan. Of er iets gebeurt met ideeën vermeld in brieven weet hij niet, omdat hij niet alle informatie krijgt.

De vraag over het samen behandelen van de kadernota en het coalitieakkoord kan hij niet beantwoorden. Dat punt is nog niet besproken in de onderhandelingen.

Het resultaat van het stadsgesprek heeft hij inmiddels met de onderhandelende partijen besproken.

Hij erkent dat er heel grote verschillen zijn tussen de onderhandelende partijen. Zijn rol is bruggen bouwen en de onderhandelingen te laten slagen en te komen tot een gedegen en goed bestuur. Een akkoord is er pas als alle partijen daaronder een handtekening hebben gezet.

Mevrouw VAN DROOGE verzoekt de formateur te vragen dat onderhandelende partijen apart verslag doen van de inspraakreacties die zijn binnengekomen en wat er mee is gedaan.

De heer HASELAGER oppert de gedachte bij een volgende formatie ideeën en reacties in een centrale brievenbus te laten deponeren.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT verzoekt de formateur de onderhandelaars te vragen welke rol zij voor de oppositiepartijen zien voordat het coalitieakkoord in ijzer is gegoten.

De heer HASELAGER neemt die vraag mee.

De VOORZITTER begrijpt het ongemak van de heer Streutker over de agendering. In Den Haag maakt men in een tussenperiode onderwerpen controversieel en dat is in de lokale politiek wat moeilijker. In dezen gaat het over de marktgelden, de koopzondagen en het wietexperiment. De laatste twee onderwerpen worden op 23 mei door de commissie besproken. Marktgelden worden door het oude college niet afgehandeld.

De heer STREUTKER vindt marktgelden minder controversieel dan koopzondagen en wil alle onderwerpen gewoon door de raad bespreken.

Mevrouw VAN DROOGE sluit zich daarbij aan en bevreemdt het de marktgelden naar achteren te schuiven, omdat het zittende college daarover een besluit heeft genomen.

De VOORZITTER neemt die reacties mee naar het zittende college. Hij stelt voor om na de raadsvergadering een vergadering van het presidium bijeen te roepen om over de drie onderwerpen te spreken.

Schorsing.

De VOORZITTER stelt vast dat de heer Streutker het voorstel om de drie onderwerpen te behandelen op 23 mei alsnog aan de orde zal stellen.

10. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN 'HERZIENING NOORDWESTELIJK VILLAGEBIED – PARKEERNORMEN 2018'

De VOORZITTER deelt mee dat het voorstel rechtstreeks is geagendeerd voor de raadsvergadering. Na 1 juli 2018 is het wettelijk niet meer mogelijk om artikel 2.5.30 van de Bouwverordening als toetsingskader te gebruiken voor bouw aanvragen. Dit artikel bepaalt dat als in het bestemmingsplan een parkeerregeling ontbreekt, een bouwplan moet voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein bij een aanvraag om een omgevingsvergunning. In Hilversum wordt de parkeerbehoefte op deze wijze alleen nog geregeld voor aanvragen gelegen binnen het plangebied van bestemmingsplan 'Herziening Noordwestelijk Villagegebied'. Om parkeernormen ook na 1 juli 2018 in dit gebied te kunnen opleggen is het noodzakelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel te herzien. Op 13 februari 2018 heeft het college ingestemd om de procedure hiervoor te starten. Op 23 februari is het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd voor een periode van zes weken. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan wordt nu aan de raad ter vaststelling voorgelegd.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. VERZINKBAAR TOILET CENTRUM

De VOORZITTER deelt mee dat in het Investeringsprogramma 2018-2021 een investering is opgenomen voor een verzinkbaar toilet in het centrum. Voorgesteld wordt het krediet beschikbaar te stellen conform het Investeringsprogramma 2018, zodat kan worden overgegaan tot realisatie hiervan op de Groest. Met realisatie van deze voorziening wordt voorzien in een behoefte van de centrumbezoekers, met name van het uitgaanspubliek. Het draagt daarnaast bij aan het oplossen van de wildplasproblematiek in de directe omgeving van de Groest.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT herinnert aan de raadsinformatiebrief uit november met het initiatief om het verzinkbaar toilet te realiseren. Er zijn ook twee moties ingediend met de doelstelling echte openbare toiletten te realiseren. Een openbaar toilet kan volgens haar een gebouwtje op de markt of op de Kerkbrink zijn.

Zij kan zich voorstellen dat wildplassers 's nachts een enorm probleem zijn, maar vindt het jammer dat alleen voor een heel beperkte doelgroep 's nachts voor € 100.000,- een openbaar toilet wordt bedacht, terwijl voor dat bedrag misschien twee stenen gebouwtjes te realiseren zijn. Daarnaast heeft zij begrepen dat het damestoilet geen invalidentoilet is, wat voor haar wel een voorwaarde is.

Mevrouw REMMERS vindt één toilet beter dan geen toilet en stelt dat haast geboden is. Ingekomen brief 25 van de voorzitter van de Maag-, Darm- en Leverstichting laat schrijnende voorbeelden van mensen met een handicap zien, die in de openbare ruimte onvoldoende toiletgelegenheden kunnen vinden. Het gevolg is dat zij hun huis niet meer uit durven komen.

Zij erkent dat het te realiseren toilet heel duur is en is ontevreden over het slechts realiseren van één openbaar vrouwentoilet. De verhouding van 1 op 3 vindt zij daarom onvoldoende. Het gaat echter om een kwalitatief hoogwaardig toilet en gastvrijheid in Hilversum heeft een prijs.

Op Koningsdag stonden er in het centrum zes plaskruizen, dus 24 plasmogelijkheden voor heren ten opzichte van één damestoilet. De motie 'Help vrouwen waardig de pot op' is dus nog niet ter hand genomen en GroenLinks wil die in de toekomst met voortvarendheid laten oppakken.

Mevrouw VAN DROOGE acht het niet correct het voorstel op basis van één motie te behandelen, terwijl er ook een tweede motie is die de raad ook heeft aangenomen en die niet is uitgevoerd. Dat bevreemdt haar en zij gaat ervan uit dat het college die tweede motie is vergeten. Nu toch € 100.000,- vrijgeven op basis van een voorstel dat slechts aan de helft van de raadsbesluiten uit 2017 over het onderwerp recht doet vindt zij geen goed idee.

De verhoudingen worden nu nog schever getrokken met het realiseren van drie herentoiletten en één damestoilet. Haars inziens moet het mogelijk zijn met Urilift in gesprek te gaan om twee damestoiletten of genderneutrale toiletten te realiseren. Volgens haar moet het college met een beter voorstel komen, zodat zij niet akkoord gaat met het voorliggende voorstel.

Vervolgens vraagt zij hoe het kan zijn dat een aangenomen motie is vergeten, wat er daarmee gaat gebeuren en of de wethouder het verantwoord vindt € 100.000,- uit te geven in de wetenschap dat een meerderheid van de raad vindt dat er opnieuw toiletten voor dames gerealiseerd moeten worden. Tot slot informeert zij waar de urgentie vandaan komt om nu al openbare toiletten te realiseren.

Mevrouw REMMERS wijst erop dat vrouwen nu van geen enkel openbaar toilet gebruik kunnen maken.

De heer STREUTKER sluit zich aan bij de betogen van de dames Van Drooge en Remmers. Ook hij bevestigt dat in de motie 'Help vrouwen waardig de pot op' staat dat het gaat om het realiseren van twee vrouwentoiletten voor 1 april 2018.

Mevrouw VERWEIJ is heel blij met het werk maken van openbare toiletten, waarvoor de SP reeds in 2013 actie voerde, samen met het platform chronisch zieken en gehandicapten. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan Langgewenst is afgesproken daar ruimte voor een openbaar toilet te creëren, daar waar nu de containers van Mout staan. Zij pleit voor een toiletplan in Hilversum, waarin ondernemers misschien brood zien. Ook zij vindt € 100.000,- veel geld en vraagt of de wethouder met het platform chronisch zieken en gehandicapten over de urilift heeft gesproken en heeft gevraagd of het volgens het platform een werkzaam concept is.

De heer VOORINK (wethouder) wijst erop dat het realiseren van een openbaar toilet nogal wat voeten in de aarde heeft vanwege de schaarse openbare ruimte. Het college is voortvarend aan de slag gegaan met beide moties. Er is gezocht naar twee locaties die aan veel eisen moeten voldoen. Ondernemers zitten ook niet te wachten op een toilet in de openbare ruimte. Er is daarover overlegd met de Stichting Centrum en ondernemers en zij hebben aangegeven dat het een verzinkbaar toilet zou moeten zijn.

Een urilift is duur, maar staat inmiddels in een tiental gemeenten in Nederland. Een toilet moet schoon, veilig en hufferproof zijn en is daarom zo duur.

Een urilift die ook toegankelijk is voor gehandicapten betekent dat er maar één toilet kan komen. Het wildplassen is een groot probleem en dat is het grootst in de Oude Doelenstraat. Er is een plek voor een openbaar toilet gevonden op de hoek van de Leeuwenstraat en de Groest. Ondernemers aldaar zijn meegenomen in het proces en kunnen met één openbaar toilet leven. Over het vergroten van de capaciteit is in gesprek gegaan met ondernemers in het centrum. Ondernemers stellen gastvrij hun toiletten ter beschikking aan degenen die bij hen iets komen drinken of kopen, waartoe stickers zijn ontworpen. Er is ook een 'hoge nood app'. De afgelopen tijd heeft het college ook gezocht naar andere plekken, bijvoorbeeld inpandig. De combinatie van inpandig fietsparkeren en een openbaar toilet lijkt hem zinvol. Het is namelijk woekeren met ruimte en het geld. Hij is het ermee eens dat het voorstel een eerste stap is.

Het doel voor de restkavel naast Mout is nog steeds een openbaar toilet. Ook hoopt hij dat er een of twee gebouwde parkeervoorzieningen voor fietsen in het centrum komen, met ook een openbaar toilet. Al aanwezige toiletten probeert hij ook inzichtelijk te maken. Het voorliggende voorstel wil hij laten aannemen om de hoogste nood te lenigen.

Tweede termijn

Mevrouw VAN DROOGE stelt vast dat de wethouder aangaf met beide moties aan de slag te zijn gegaan, maar het enige dat zij ervan ziet is dat slechts één van de drie te realiseren openbare toiletten voor dames is bedoeld. Zij vraagt om een toelichting waarom één dames- en twee herentoiletten worden gerealiseerd. De neiging bij haar om te denken is dat voor mannen meer openbare toiletten worden geregeld omdat zij meer wildplassen. Zij vindt het echter belangrijk bij voorzieningen rekening te houden met inclusiviteit en alle Hilversummers. Wellicht zouden er ook twee damestoiletten kunnen komen als er al twee herentoiletten zijn.

Een onderdeel van de motie ‘Help vrouwen waardig de pot op’ was een plan om het aantal dames- en herentoiletten gelijk te trekken, welk plan zij nog niet heeft gezien. Wellicht zijn ook genderneutrale toiletten een oplossing.

Mevrouw VERWEIJ waardeert het dat de wethouder zegt dat er een openbaar toilet zou kunnen komen op het Langgewenst. Zij vraagt om een toezegging van de wethouder om dat te realiseren. Daarnaast wil zij weten hoe de wethouder aankijkt tegen een ‘pop up-toilet’ en of de wethouder daarover een nota kan maken, waarbij ook toiletten voor mensen met een beperking worden meegenomen.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT heeft grote moeite met het starten voor de doelgroep wildplassers en niet voor de gewone Hilversummer, die de stad ingaat. Ook heeft zij moeite met het slechts realiseren van één damestoilet. Daarop wil zij de toezegging hebben die keuzen te heroverwegen.

Mevrouw KOOLOOS vindt het fijn dat nu eindelijk een toilet wordt gerealiseerd en wil daarmee snel aan de slag laten gaan. Ook wil zij het verschil weten tussen een damestoilet en een genderneutraal toilet, omdat zij een toilet wil laten maken waarvan iedereen gebruik kan maken.

De heer VOORINK (wethouder) heeft op basis van het productaanbod van de leverancier en de beschikbare ruimte afgewogen te kiezen voor een model met een afsluitbare mannen- en vrouwen-wc. Daarnaast is er ruimte voor een urinoir en een kraan/fonteintje. Er zijn ook twee dames- of genderneutrale toiletten te realiseren en dat lijkt hem een kwestie van een ander bordje ophangen. Daarover wil hij zich nog laten informeren en daarover doet hij een toezegging.

De makkelijkste manier om aan de tweede motie te voldoen is de plaskruizen weg te halen. De ruimte voor een openbaar toilet is er bijna niet, zodat hij kijkt naar een inpandig toilet of een alternatief in Mout. Het Langgewenst is nog niet af, omdat er nog een gebouw bij moet komen. Als dat gebeurt komen daarin openbare toiletten.

Een overzicht op de gemeentelijke website met openbare toiletten wil hij bezien, maar veel belangrijker vindt hij dat de doelgroep bekend is met de app. Uit het koopstromenonderzoek voor het centrum blijkt dat verreweg de meeste bezoekers van het centrum regelmatige bezoekers zijn, die de weg naar toiletten weten te vinden. Tijdens winkeltijden willen ook veel ondernemers mensen helpen aan een schone wc.

Mevrouw VAN DROOGE vindt de opmerking belangrijk dat bij bestelling nog gekozen kan worden tussen dames- en herentoiletten. Zij vraagt of kan worden toegezegd dat sprake kan zijn van twee damestoiletten in plaats van een. Daardoor zou de tweede motie voor een belangrijk deel uitgevoerd zijn.

De heer VOORINK (wethouder) herhaalt dat sprake is van twee afsluitbare wc’s. Die zowel toegankelijk maken voor mannen als vrouwen vindt hij prima. Sowieso is het goed dat gebruik te evalueren.

Mevrouw VAN DROOGE gaat akkoord met twee genderneutrale toiletten en één urinoir.

Mevrouw REMMERS meent dat de raad gaat over hoofdlijnen en de wethouder nu aan de slag kan gaan.

Voor de heer STREUTKER is het nog niet nodig vanavond te besluiten over al dan niet genderneutrale toiletten, wat later nog besloten kan worden omdat de realisatie van de toiletten vijf maanden duurt.

Mevrouw VERWEIJ is blij met de toezegging dat er toiletten op het Langgewenst komen en pleit er bij de coalitieonderhandelaars voor dat punt op te nemen in het akkoord.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 33 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA tegen.

12. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Vragen van de ChristenUnie, CDA en de SP over het gedoogbeleid koopzondagen

De heer JAEGER (wethouder) gaat in op de vraag hoe het staat met betrekking tot de koopzondagen in het licht van een nieuwe verordening. De commissie behandelt de nieuwe verordening op 23 mei en die gaat vervolgens naar de raad. Tot aan het raadsbesluit geldt de huidige verordening en volgens die verordening hebben winkels de mogelijkheid om 18 zondagen geopend te zijn. Er is een aanvraag ingediend om die 18 dagen toe te kennen voor de eerste zondagen in 2018. Er zijn geen praktische en juridische redenen om die aanvraag te weigeren, zodat die is gehonoreerd.

Vervolgens gaat hij in op de vraag of is gecommuniceerd met ondernemers en inwoners. Het college heeft uitdrukkelijk en uitgebreid met ondernemers gecommuniceerd. De gemeente heeft niet met de inwoners gecommuniceerd, omdat dat door de ondernemers zelf gebeurt.

De vraag of het hier gaat om een zorgvuldige bestuurlijke en betrouwbare procedure beantwoordt hij bevestigend. De verordening is uitgebreid ter inzage gelegd, daarop zijn een heleboel zienswijzen ingediend en die zijn allemaal behandeld. Daarover wordt volgende week verder gesproken.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vraagt de wethouder in te gaan op de vraag of de mededeling van de stadsmanager en wethouder Jaeger aan de media klopt dat Hilversum het maximale aantal koopzondagen voor 2018 gaat overschrijden.

De heer JAEGER (wethouder) kan dat niet beoordelen, omdat het gemeentebestuur de winkels niet opendoet, maar de winkeliers dat besluiten. Het college vergunt een aantal zondagen en daarmee is de gemeente verder buiten beeld.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT stelt dat de gemeente moet handhaven als er meer dan 18 koopzondagen zijn.

De heer JAEGER (wethouder) weet dat er winkels zijn die al jarenlang op zondag open gaan. De gemeente handhaaft zodra er een melding is van overlast. Als er 18 koopzondagen in een jaar zijn geweest is het niet meer toegestaan om op zondag de winkels open te doen. Als dat toch gebeurt gaat het college niets daartegen doen, zoals het dat ook de afgelopen vier jaar niet heeft gedaan.

Mevrouw VREUGDENHIL meent dat de wethouder zegt dat er een gedoogbeleid is.

De heer JAEGER (wethouder) ontkent dat. Een keer heeft de gemeente een klacht ontvangen over een winkel die op zondag open was en daarop is gehandhaafd, omdat in die situatie sprake was van overlast.

Er komt een nieuwe winkeltijdenverordening, omdat de praktijk nu niet daarmee overeenstemt.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT heeft haar vraag ook gesteld omdat het in de media nogal uitdagend overkomt om na 18 koopzondagen door te gaan met winkels openstellen. Dat raakt bij het CDA, de ChristenUnie en de SP een verkeerde snaar.

Mevrouw VERWEIJ wil het hebben over welk proces is doorlopen om tot een nieuwe Winkeltijdenverordening te komen. De toelichting van de wethouder op haar vragen stelde haar niet gerust. Het collegebesluit van 17 november 2017 stelt dat het op basis van de op dit moment geldende Winkeltijdenverordening niet mogelijk is voor de binnenstad om nog meer zon- en feestdagen te ontheffen van de Winkeltijdenwet, wat inhoudt dat er na 6 mei 2018 geen koopzondagen of openingen op feestdagen mogelijk zijn. Vervolgens heeft de SP in een brief gevraagd wat het college gaat doen met het koopzondagengat. Het college had de mogelijkheid om een gedoogbeschikking af te geven, wat niet is gebeurd. De raad gaat over het beleid en het college is daarvan afgeweken. Zij constateert dat het college bewust onwillig was. "Gedogen uit onwil is per definitie onaanvaardbaar en aan deze vorm van gedogen ligt doorgaans een verschil van inzicht met de wetgever over wat wenselijk en rechtvaardig is ten grondslag. Gedogen op deze grond vindt zij apert in strijd met het beginsel dat de afweging die de wetgever heeft gemaakt op het niveau van handhaving niet mag worden afgedaan." Dat staat in de nota Gedogen van de Tweede Kamer. Het college heeft volgens haar willens en wetens vier jaar lang zonder dat de raad voor te leggen een beleid gedoogd. De wethouder had iets moeten doen, had de raad moeten informeren. Daarom rest haar niets anders dan een motie van wantrouwen aan het gehele college in te

dienen. De voorzitter neemt zij het kwalijk dat er geen adequate besluitvorming en communicatie heeft plaatsgevonden.

“De gemeenteraad van de Hilversum in vergadering bijeen op 16 mei 2018 besprekende de gang van zaken rondom het proces wijzigen gemeentelijk beleid rondom koopzondagen/winkeltijden; overwegende dat:

- er een vastgestelde winkeltijden verordening is en er vastgesteld beleid is over het aantal koopzondagen per jaar;
- Stichting Centrum, bij het college, een verzoek heeft ingediend om alle koopzondagen van 2018 op te willen maken in het eerste kwartaal 2018 (wetend dat hierna de koopzondagen op zouden zijn);
- de SP en meerder fracties in de gemeenteraad het college gevraagd hebben op welke wijze het college om zou gaan met het koopzondagengat wat zou ontstaan als de nieuwe winkeltijden verordening (waarin mogelijk alle zondagen vrijgeven kunnen worden) niet tijdig vastgesteld is en de oude verordening dus van toepassing is;
- het college op 17 november 2017 heeft besloten het verzoek van Stichting Centrum te honoreren;
- het college in dit college besluit nadrukkelijk de volgende kanttekening opnam: ‘ op basis van de op dit moment geldende Winkeltijdenverordening Hilversum is het niet mogelijk om voor de binnenstad nog meer zon- en feestdagen te ontheffen van de Winkeltijdenwet. Dit houdt in dat er na 6 mei 2018 geen koopzondagen of openingen op feestdagen mogelijk zijn.’;
- de SP op 7 mei vragen heeft gesteld aan het college over hoe zij om zou gaan met het nu ontstane koopzondagengat;
- het college tot op heden niet de moeite heeft genomen deze vragen te beantwoorden;
- het college op geen enkele wijze de gemeenteraad heeft geïnformeerd over hoe zij met het koopzondagengat zou omgaan;
- het college ook niet de moeite heeft genomen om tot een gedoogbeschikking te besluiten;
- het college wel de moeite heeft genomen om op 8 mei in de krant bij monde van wethouder Jager te verklaren dat: ‘ Het niet verbazingwekkend is dat de winkels de komend vier zondagen open zijn. Want: al vier jaar lang gedooft de gemeente zondagsopenstelling.’;
- er geen (zoals wel toegezegd is) evaluatie van het recente openstellingsbeleid is;
- gedogen van situaties een serieuze zaak is. De Nota Gedogen in Nederland van de Tweede Kamer zegt hierover: ‘Alleen in uitzonderingsgevallen kan gedogen aanvaardbaar of zelfs geboden zijn. Gewaarborgd dient te zijn, dat van de bevoegdheid tot gedogen een terughoudend, zorgvuldig en verantwoord gebruik wordt gemaakt en dat gedogen daadwerkelijk beperkt blijft tot uitzonderingsgevallen.’;
- het niet handhaven en het huidige gedogen, lijkt op beleid en afspraken niet uitvoeren uit onwil.

De Nota Gedogen in Nederland zegt hierover: ‘Gedogen uit onwil is per definitie onaanvaardbaar. Aan deze vorm van gedogen ligt doorgaans een verschil van inzicht met de wetgever over wat wenselijk en rechtvaardig is ten grondslag. Gedogen op deze grond is apert in strijd met het beginsel dat de afweging die de wetgever heeft gemaakt, op het niveau van de handhaving niet mag worden overgedaan’;

constaterende dat:

- het college op geen enkele wijze heeft gecommuniceerd over het besluit om 4 jaar lang zondagsopenstellingen te gedogen (bijvoorbeeld met een gedoogbesluit);
- het college hiervoor ook geen raadsvoorstel aan de raad heeft toegestuurd;
- het college op geen enkele wijze heeft gecommuniceerd naar de gemeenteraad over hoe zij om denkt te willen gaan met het huidige koopzondagengat;

- het college op zich (in ieder geval al vier jaar) niet houdt aan de geldende Winkeltijdenverordening;
- het college zich nu niet houdt aan de door haar gemaakte afspraken (collegebesluit november 2017) met Stichting Centrum;
- ‘Wettelijke normen worden gesteld om belangen te beschermen, de samenleving te ordenen, gedragsverandering teweeg te brengen of ten behoeve van het bereiken van bepaalde beleidsdoelstellingen. Wetten worden ook tot stand gebracht om rechtszekerheid te verschaffen en rechtsgelijkheid te verzekeren. Zij vormen doordat zij via een democratisch proces tot stand zijn gekomen een neerslag van de rechtsnormen die de samenleving noodzakelijk acht. Wetten bevatten dan ook geen vrijblijvende normen. Zij behoren te worden nageleefd en gehandhaafd. De beginselen van de rechtsstaat omvatten niet alleen een samenstel van waarborgen tegenover de overheid, maar ook een rechtsplicht voor diezelfde overheid tot rechtshandhaving.’
- het college de geloofwaardigheid en betrouwbaarheid van de gemeentelijke overheid schaadt door zo te handelen.’

spreekt uit:

- het vertrouwen in dit college op te zeggen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 18/30 van de SP)

Vervolgens verzoekt zij de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (22.11 – 22.16 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw WALTERS betreurt het nu in deze sfeer een raadsvergadering te hebben. Volgende week is er een commissievergadering over de Winkeltijdenverordening, waar deze zaken kunnen worden besproken.

Mevrouw VERWEIJ reageert dat in de raad meermaals op een koopzondagengat is gewezen. Het gaat haar om afspraken maken en het proces, dat met voeten is getreden. Een raadslid moet serieus genomen worden.

Mevrouw KOOLOOS betreurt het dat in de eerste vergadering van de nieuwe raadsperiode een motie van wantrouwen tegen het gehele college is ingediend, temeer omdat het college veel goed heeft gedaan. Om vanwege de koopzondagen het gehele college weg te vagen is niet haar keuze. Zij erkent dat de gang van zaken niet netjes is gegaan, maar een motie van wantrouwen vindt zij veel te ver gaan, terwijl vier jaar lang fantastisch werk is gedaan.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT is het inhoudelijk wat betreft de koopzondagen grotendeels met de SP eens, maar over de afgelopen vier jaar een motie van wantrouwen indienen betekent dan voor de SP ook een motie van wantrouwen tegen zichzelf indienen, omdat tot voor een half jaar geleden de SP nog deel van het college was.

Mevrouw VAN DROOGE vindt het fantastisch en heerlijk om van mevrouw Walters te horen hoe belangrijk het is om in een goede sfeer en op een opbouwende manier een discussie in de raad te voeren. Dat gezegd hebbend noemt zij het antwoord van de wethouder op de vraag echt onder de maat. Iets gedogen omdat dat altijd al is gedaan is volgens haar geen goed argument. Het is ook geen beleid om al dan niet te gedogen, dat is het eigen beleid niet serieus nemen.

De motie van wantrouwen ondersteunt zij niet, omdat het haar een stap te ver is om het gehele college af te serveren. Verder gaat zij er van uit dat er nog een kans bestaat dat de wethouder verbetering aanbrengt.

De heer KASTJE constateert dat de zinsnede 'het college op geen enkele wijze heeft gecommuniceerd over het besluit om vier jaar lang zondagsopenstellingen te gedogen' feitelijk niet klopt. Het gevraagde oordeel noemt hij te zwaar, zodat hij de motie niet steunt.

De heer JAEGER (wethouder) had niet de bedoeling om een uitdagende omgangsvorm te hanteren. Er is een verordening en die bevat regels waaraan winkels zich moeten houden. De vraag is vervolgens wat men doet als winkels zich er niet aan houden. Het college zegt niet nu plotseling anders te reageren dan het al langer dan vier jaar doet. Dat is gek, helemaal in het licht van dat er over drie tot vier weken een andere verordening voorligt.

Het college heeft het woord 'gedogen' niet in de mond genomen. Er is volgens hem nooit een gedoogbeleid of discussie daarover geweest. Op winkels die op zondag open waren is niet actief gehandhaafd, alleen bij overlast. Het college bevreemdt het een maand voor het van kracht worden van een nieuwe verordening anders te reageren.

Mevrouw VERWEIJ wijst erop dat de wethouder in de krant zelf het woord 'gedogen' heeft gebruikt, waarop beleid nodig is. Het college heeft besloten dat er beleid is, afspraak is afspraak en dat is wat zij van het college verwacht. Zij raadt de wethouder aan de gedoognotitie van de VNG nog eens door te lezen, omdat zeggen dat er niet gedoogd wordt terwijl dat wel gebeurt betekent dat het einde zoek is.

De heer STREUTKER begrijpt de emotie, maar vindt de motie te verstrekkend.

Motie M 18/30 van de SP wordt elektronisch in stemming gebracht en met 2 tegen 33 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP voor.

Vragen van de ChristenUnie over zwembad Kerkelanden

De heer VOORINK (wethouder) gaat in op de stand van zaken omtrent het zwembad. In maart is de motie 'Laat het zwembad niet verzuipen' ingediend. Hij heeft intensief met de zwembadeigenaar gesproken en er is een oplossing gezocht met betrekking tot parkeren en verkeersveiligheid. Verder gaat het om een vergunningaanvraag. Men mag pas bouwen als er een vergunning is. Het zicht daarop is sinds maart sterk verbeterd. Er worden tekeningen op brandveiligheid beoordeeld. Zolang er geen vergunning is moeten derdenbelangen worden meegewogen. Er loopt nog een bezwaarprocedure. Een aan de eigenaar gerichte brief wil hij met de raad delen en daarin staat wat er volgens de gemeente nog moet gebeuren. Hij hoopt dat het uiteindelijk komt tot een vergunningverlening, maar dat kan hij nog niet toezeggen, omdat een integrale afweging nog gemaakt moet worden.

De heer PELSMA vraagt in hoeverre er op kortere termijn zicht is op het doorgaan van de bouw van het zwembad, omdat het van belang is zicht te hebben op een einddatum. Verder is hij benieuwd naar de progressie en wijst erop dat de locatie gedurende twintig jaar al een zwembad was.

De heer VOORINK (wethouder) stelt dat de locatie nooit als zwembad is vergund geweest en wat hem betreft nog steeds zicht is op een vergunning. Ambtenaren hebben de instructie om bescheiden voortvarend te behandelen, maar hij kan niet alle capaciteit op één dossier richten. Hij staat voor een ordentelijk vergunningproces en men mag pas bouwen na vergunningverlening.

Hij heeft gezegd het zwembad op eigen risico en rekening te mogen bouwen op voorwaarde dat er geen water in komt. Als dat doorgaat is het echter heel lastig om de vergunning nog af te wijzen en ook komen er derdenbelangen in beeld. Daarnaast is er een lopende bezwaarprocedure. Hij begrijpt alle lopende emoties rond een dossier, maar als het een gewoonte wordt om over vergunningen in raadsvergaderingen te spreken worden de vier komende jaren heel zwaar.

De heer PELSMA heeft niet de bedoeling om alle vergunningen via de raad te spelen en hoopt dat de wethouder diens laatste opmerking terugneemt.

Vragen van de SP over geluidkaart Hilversum

De VOORZITTER stelt voor die vraag schriftelijk te beantwoorden.

Mevrouw VERWEIJ gaat daarmee akkoord.

Vragen van de PvdA over de Franse Kampweg

De heer VOORINK (wethouder) heeft de provincie aangespoord met mensen in gesprek te gaan, waar een participatieproces is uitgekomen.

Vanuit de ambtelijke organisatie is gebeld met de bewonersgroep, die een brief heeft geschreven. Die groep wil advies en ondersteuning vanuit de gemeente om over een aantal ideeën in gesprek te gaan. Ambtelijk is toegezegd dat graag te doen, mits het gaat om redelijke ideeën. Hij of een expert is bereid om met de bewonersgroep in gesprek te gaan. Gedeputeerde Post heeft hem bezworen dat ambtenaren geen instructie hebben dat ze niet met bewoners mogen praten.

Ambtelijk heeft de gemeente een voorkeur voor de rotondevariant, die € 1 miljoen meer kost. Daarmee is met de provincie en de gemeente Gooise Meren gesproken. De provincie heeft geen extra geld. Wat de gemeente Hilversum vindt zal hij doorgeven aan gedeputeerde Post.

13 MOTIE M 18/29 VAN DE SP 'ZE ZIJN AL THUIS'

De motie wordt ingeleid met een filmpje.

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 16 mei 2018; constaterende dat:

- minderjarige kinderen die minstens vijf jaar in Nederland hebben geleefd hier geworteld zijn;
- voor ongeveer 400 in Nederland gewortelde kinderen uitzetting dreigt naar een land waarvan ze veelal de taal niet eens beheersen;
- het meewerkcriterium van het Kinderpardon momenteel zo strikt wordt toegepast dat maar weinig kinderen in aanmerking komen voor een Kinderpardon.

overwegende dat:

- het uitzetten van deze kinderen naar voor hen vreemde landen de ontwikkeling van deze kinderen geweld aan doet;
- al meer dan 30 gemeenten zich hebben uitgesproken tegen de uitzetting van deze kinderen; draagt het college op:

- bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid te pleiten voor een oplossing voor deze groep kinderen, bijvoorbeeld door versoepelde toepassing van het meewerkcriterium;
- datgene wat aan de staatssecretaris is gecommuniceerd met de gemeenteraad te delen; en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

In Nederland leven 400 kinderen die opgegroeid zijn in onze samenleving en die al langer dan 5 jaar wachten op een verblijfsvergunning. De dreiging van uitzetting geeft bij deze kinderen veel verwarring, onzekerheid en angsten. Ze zijn namelijk niet bekend met hun thuisland en spreken vaak de taal van het thuisland niet meer. Deze kinderen zijn volledig geworteld in onze samenleving, het zijn klasgenoten, teamgenoten, kerkgenoten, buurkinderen en collega's. Een voorbeeld van zo een situatie is de zaak van Kuda in 2016, die uitgezet zou worden naar Zimbabwe. Als Hilversum zijn we collectief opgestaan tegen zijn uitzetting en met succes. Deze motie gaat over solidariteit, over ons en de mensen met wie we samenleven.

Zie ook

Filmpje #zezijnalhuis: https://youtu.be/-Kw_HiJ6pNA

Petitie #zezijnalhuis: <https://actie.degoedezaak.org/petitions/ze-zijn-al-thuis>”

(Motie M 18/29 van de SP)

Mevrouw TIMMER licht de motie toe, die gaat om 400 kinderen die zijn geworteld in Nederland en dreigen uitgezet te worden, omdat het meewerkcriterium van het Kinderpardon heel streng wordt nageleefd. Dat criterium houdt in dat kinderen moeten hebben meegewerkt aan andere uitzettingen, misschien wel van familieleden. Het is een heel subjectief criterium: wanneer heeft zo'n kind goed genoeg meegewerkt.

De VOORZITTER feliciteert mevrouw Timmer met haar maidenspeech. Het college staat sympathiek tegenover de motie.

Mevrouw VAN DE LINDE voelt hoe verdrietig het op persoonlijk niveau is om mensen te moeten vertellen dat ze niet hier kunnen blijven, zeker als er in gezinnen kinderen leven die hier intussen vriendjes en vriendinnetjes hebben gemaakt. Een grens trekken betekent dat er mensen naast vallen. Schrijnende gevallen zullen er altijd zijn en het gaat om een duivels dilemma.

De VVD vindt het bij uitstek een onderwerp waar men zich in Den Haag over moet buigen. De motie steunt zij niet.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT noemt het kinderpardon het pijnpunt in het regeerakkoord voor de ChristenUnie. Inhoudelijk is zij het met de motie eens, maar dit betreft volgens haar een motie die niet in de gemeenteraad thuishoort. De motie zouden partijen bij hun Haagse collega's moeten aankaarten. In de komende raadsperiode zal zij Haagse moties dan ook verder niet steunen.

De heer KASTJE vindt dat gemeenteraden lokale gevoelens wel degelijk mag vertalen richting Den Haag. Hij steunt de motie.

Mevrouw KALK steunt de motie van harte, omdat de lokale samenleving nationaal beleid beïnvloedt.

Mevrouw WALTERS sluit zich aan bij de opvatting dat het gaat om een Haagse motie. Hart voor Hilversum is een lokale partij, die geen mening heeft over landelijke issues die de gemeenteraad behandelt. Daarom steunt zij de motie niet.

De heer STREUTKER betoogt het tegenovergestelde en ondersteunt de motie van harte.

Mevrouw DEN DAAS sluit zich aan bij de ChristenUnie. Zij roept alle partijen met een vertegenwoordiging in Den Haag op om het punt onder de aandacht te brengen. Inhoudelijk is zij het eens met de strekking van de motie, maar zij ondersteunt die niet, omdat die op de Haagse tafel thuishoort. Daarbij omvat de motie geen enkele lokale component.

De heer KASTJE bevreemdt die redenering en stelt dat D66 wegloopt voor haar lokale verantwoordelijkheid.

Mevrouw TIMMER schrikt ervan dat partijen het eens zijn met de inhoud van de motie, maar die niet steunen. Het thema is juist heel erg verwant aan de lokale politiek. Het gaat om klasgenoten, vrienden en personen die dichtbij staan. Het is volgens haar meer dan belangrijk om lokaal een bericht daarover uit te zenden. Vanwege de mensen die dichtbij staan vraagt zij om de motie hoofdelijk in stemming te brengen.

De VOORZITTER wijst erop dat het college verdeeld is over het onderwerp. Eerder is met Kuda heel goed werk kunnen doen. Met het schrijven van een brief naar de staatssecretaris heeft hij geen enkel probleem. Vervolgens schorst hij de vergadering.

Schorsing (22.53 – 22.54 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Motie M 18/29 van de SP wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 14 tegen 21 stemmen verworpen.

Voor de motie stemmen mevrouw Verweij, de heer Yorulmaz, de dames Vreugdenhil-de Blécourt, Van Drooge en Kalk, de heren Kastje, Kool, Kruijswijk Jansen, Pelsma en Poels, mevrouw Remmers, de heer Streutker, mevrouw Timmer en de heer Veenendaal.

Tegen de motie stemmen mevrouw Van Vliet, de heren Vogel en Voorink, de dames Walters en Wolthers, de heer Blok, mevrouw Boumadkar Boukhriss, de heer Braaksma, de dames Van Daalen en Den Daas, de heren Eerenberg, Göbbels, Jaarsma, Jaeger en De Jong, mevrouw De Jong-Schrijvers, de heer Koç en Kooloos en Van de Linde en de heren Scheepers en Slingerland.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.57 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 6 juni 2018,
de griffier

P.M.H. van Ruitenbeek

de voorzitter,

P.I. Broertjes