

VERSLAG

Vergadering
**Commissies SAMENLEVING,
RUIMTE, ECONOMIE & BESTUUR
EN VERKEER & BEHEER**
23 mei 2018 in Museum Hilversum

Index verslag vergadering commissies Samenleving, Verkeer & Beheer, Economie & Bestuur en Ruimte 23 mei 2018

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3

Vragen aan de portefeuillehouders zonder inhoudelijke agendapunten (portefeuilles Sport, Ruimtelijke Ordening, Bouw- en Woningtoezicht, Verkeer en Ruimtelijke Ordening, P&O, ICT en organisatieontwikkeling, Zorg, Jeugd en Onderwijs

4.	Mededelingen van en vragen aan wethouders Voorink en Van der Want	4
5.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	9

Portefeuilles Cultuur, Financiën, Economische Zaken & Media, Regiozaken, Inkoop & Vastgoed

6.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Jaeger	9
7.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	10
8.	Subsidieaanvraag Stichting Instandhouding Joods Erfgoed Gooi en Vechtstreek voor de oprichting van een monument ter nagedachtenis van de bewoners en de begeleiders van de Stichting Rudelsheim	10
9.	Winkeltijdenverordening 2018	11

Portefeuilles Wonen & ISV, Grondzaken, Natuur, milieu en leefbaarheid

10.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Van der Spek	17
11.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	17
12.	Actualisatie grondexploitaties 2018	17

GECOMBINEERDE COMMISSIES SAMENLEVING, RUIMTE, ECONOMIE EN BESTUUR EN VERKEER EN BEHEER

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. J. Kalk.

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss en M. Eerenberg; D66:

J.E.M.G. Göbbels en mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde en A.R.C. Scheepers;

GroenLinks: J. van Drogen; CDA: T. de Jong en E.J. Kruijswijk-Jansen; SP: mw. R.S.Y. Timmer;

PvdA: J.P. Lahaise; ChristenUnie: T. Pelsma; Leefbaar Hilversum: B.F. Bus en mw. M.G. Kooloos;

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.1)

De voorzitter:

- opent de vergadering en heet allen welkom;

Het CDA:

- komt vanavond nog niet terug op de marktgelden, gezien de discussie in de raadsvergadering van 16 mei jl.

De agenda wordt vervolgens ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.3)

Er zijn geen mededelingen.

3. Toezeggingen college (0.4)

Hart voor Hilversum:

- informeert naar T 16/037 uit begin 2016 over evaluatie bestemmingsplan Meervoudige bewoning tegen woningsplitsing en meervoudige bewoning en de daaropvolgende toezegging T 17/107 uit november 2017, waarvan de afhandeling is ingepland voor het 1^e kwartaal van 2018;
- heeft nog geen evaluatie gezien van de resultaten van het genoemde bestemmingsplan en is daarover teleurgesteld;
- ziet nogal wat toezeggingen op het gebied van wonen openstaan en wil de toezeggingenlijst actualiseren.

Wethouder Voorink:

- wil ook met zo'n schoon mogelijke toezeggingenlijst beginnen en zal nog deze week met Bouw- en Woningtoezicht en Ruimtelijke ordening over de afhandeling van toezeggingen T 16/037 en T 17/107 praten en de commissie daar deze week schriftelijk over informeren.

Het CDA:

- informeert naar T 18/041 en T 18/043 over het CDA-onderzoek naar verkeersveiligheid, waarop in februari is toegezegd dat die onderzoeksresultaten zouden worden vergeleken met de inventarisatie van het college, waarop zou worden teruggekomen in maart of april, evenals een planning van concrete maatregelen;
- is benieuwd hoe ver het daarmee staat.

Wethouder Voorink:

- zal de commissie daarover deze week schriftelijk informeren.

4. Mededelingen van en vragen aan wethouders Voorink en Van der Want (0.7)

Insprekers

De heer **T. Bleker**:

- is vastgoedadviseur en gespecialiseerd in kantorenleegstand;
- spreekt namens zijn klant, de heer Prud'homme de Lodder, in over de langdurige leegstand van het kantoorgebouw aan de Naarderweg 16;
- wil weer in constructief overleg komen met de gemeente, maar die heeft het initiatief on hold gezet;
- memoreert dat het kantoorgebouw sinds 2006 eigendom is van de heer Prud'homme de Lodder, is verhuurd aan United Broadcast Facilities, die in 2012 is vertrokken naar het Media Park; enkele onderhuurders zijn nog even gebleven, waarna het gebouw nu 41 maanden leegstaat; de eigenaar heeft alles in het werk gesteld om het gebouw binnen de gelimiteerde bestemming van mediagelieerd kantoorgebruik te verhuren; de vraaghuur is daartoe verlaagd naar € 50,- per vierkante meter;
- geeft aan dat de gemeente niet wil meewerken aan hotelontwikkelingen, waarop vanaf 2015 werd ingezet;
- herinnert aan een brief uit maart 2016 waarin de gemeente aangaf onder voorwaarden te willen werken aan wonen; in 2017 kwam Dudok Wonen in beeld;
- vervolgt dat de gemeente ten laatste zonder onderbebouwing heeft aangegeven met het proces te willen stoppen;
- laat weten dat het gebouw ook onderhavig is geweest aan vandalisme;
- stelt dat de eigenaar een juridisch getinte brief naar de gemeente heeft gestuurd, waarop de gemeente heeft aangegeven niet in gesprek te willen;
- is van mening dat de basiswens van de eigenaar en de gemeente is het vinden van een oplossing voor langdurige leegstand;
- verzoekt om een nieuwe dialoog voor een oplossing voor het pand, waartoe de eigenaar bereid is naar combinaties van wonen en werken te kijken, die aansluiten bij het Media Park of de Spoorzone.

De heer **H. van der Spoel**:

- is eigenaar van het pand Leen Bakker aan de Korte Noorderweg in Hilversum en heeft problemen met de herontwikkeling van dat matige pand, dat nu nog slechts op tijdelijke basis wordt gebruikt;
- wilde begin 2015 een kookstudio in het gebouw maken, waarvoor op 29 mei 2015 een aanvraag is afgewezen, omdat de gemeente andere bedoelingen heeft met het bedrijventerreintje;
- heeft in augustus 2015 overleg gehad over transformeren naar wonen, waarop hij samen met ambtenaren met Kastanje ontwikkeling plannen heeft gemaakt, waar later De Alliantie ook bij is betrokken;
- heeft een koopovereenkomst met De Alliantie gesloten onder voorwaarde dat de gemeente akkoord ging met transformatie naar wonen; de gemeente wees een plan daartoe af vanwege de eis van wonen en werken; daarop haakte De Alliantie af;
- heeft in 2017 contact gehad met ontwikkelaar AIV/Wibout die een plan voor wonen en werken maakte, welk plan de gemeente niet in behandeling wilde nemen omdat er nog verbeteringen mogelijk waren ten aanzien van het programma en de ruimtelijke inpassing; ook zou de omgeving betrokken moeten worden;
- is vervolgens verteld dat er eerst een verkenning aanpak Spoorzone gemaakt diende te worden;
- heeft vervolgens met de ontwikkelaar een derde plan gepresenteerd dat zou voorzien in een combinatie van sociale starterswoningen en werken; dat sloot naadloos aan bij de doelstellingen van het college; besloten is het plan terug te geven aan ambtenaren met het verzoek het plan terug te geven in plaats van de verkenning aanpak Spoorzone af te wachten; ambtenaren wilden toch eerst de verkenning doen;
- ontving op 5 maart 2018 een raadsinformatiebrief met de mededeling dat de gemeente een procesmanager Spoorzone aanstelt, die eerst een volgende verkenning/inventarisatie wil uitvoeren voordat hij concreet met plannen aan de slag kan gaan;

- hoopt dat de gemeente wil inzien dat het tijd is voor actie, omdat het pand zienderogen achteruit gaat;
- wil met de gemeente een intentieovereenkomst sluiten met over en weer rechten en plichten.

De heer S. de Winter:

- spreekt in over het zwembad en wil daarop een toelichting geven, gezien de vele onduidelijkheid, waaronder thuiszittende kinderen;
- heeft Goudappel Coffeng verkeersveiligheidsonderzoek laten doen; op 16 april 2018 heeft hij gehoord dat een plan hem circa € 18.000,- gaat kosten, maar hij weet ondanks het stellen van meerdere vragen niet wat dat precies inhoudt;
- heeft ook nog niets over brandveiligheidseisen gehoord;
- vindt de constructieberekeningen ingewikkeld, met name wat betreft de steunelementen; de berekening van zijn constructeur waar de gemeente moeite mee had heeft hij opnieuw laten uitvoeren en laten checken door een zwembadbouwer Krekon;
- hoorde op 30 april dat de gemeente de second opinion nog wilde zien en sindsdien is het stil is;
- kreeg op 11 mei een brief van de gemeente met de mededeling van een bouwstop die hij niet begreep, omdat alles netjes in overleg is gedaan;
- vraagt de bouwstop per direct op te heffen en de bouwvergunning met bekwame spoed te verlenen.

Vragen van de fracties aan de insprekers:

De ChristenUnie:

- informeert of er gemeenten zijn die op een andere manier tegen leegstandsbeheer aankijken en of er daar sancties tegen het laten leeg staan van gebouwen zijn;
- vraagt hoe gesprekken over een hotel bij Naarderweg 16 verliepen en waarom die gesprekken tot een kentering zijn gekomen;
- lijkt bedrijven bij Naarderweg 16 meer voor de hand liggen dan wonen, gezien het solitair liggende pand;
- vraagt de heer Van der Spoel hoe de gesprekken over sociale woningbouw bij het Leen Bakker-pand zijn verlopen en of de opvatting daarover bij de gemeente is veranderd;
- vraagt of de heer Van der Spoel een positieve wending verwacht wat betreft sociale veiligheid bij woningbouw over de Kleine Spoorbomen;
- vraagt of de heer Van der Spoel participatie heeft gepleegd met de buurt over diens plannen;
- informeert in hoeverre de heer De Winter contact heeft gehad met diens buurman, hoe dat contact verloopt en of de opstelling van die buurman een eventueel zwaard van Damocles is dat boven het hoofd van de gemeente hangt.

Leefbaar Hilversum:

- wijst op het bestemmingsplan bij leegstand en vraagt of voor een hotel is gekeken naar voldoende parkeerplaatsen;
- informeert naar de huidige status bij het pand Leen Bakker.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of het heel ingewikkeld is om woningbouw in de panden van Naarderweg 16 en Leen Bakker te realiseren.

D66:

- informeert in hoeverre voor het pand Naarderweg 16 is aangehaakt bij herontwikkeling van het Media Park;
- vraagt of Van der Spoel de collegereactie heeft gelezen.

De heer Bleker:

- weet dat Amsterdam in het verleden werkte aan leegstandssancties, maar merkte dat die niet werkten;

- weet dat Amstelveen werkt met een quick scan: het door ambtenaren bekijken van een idee van transformatie van een initiatiefnemer; vervolgens volgt een advies aan het college; er is dan nog geen goedkeuring voor de raad; in de suggestie van een quick scan kan hij zich wel vinden;
- weet dat drie exploitanten graag een hotel willen exploiteren op de locatie Naarderweg 16;
- heeft verschillende concepten bekeken voor wonen met voorzieningen die leiden tot een goede woonkwaliteit en weet dat Dudok Wonen de solitaire ligging ook een aandachtspunt vindt;
- heeft de ervaring dat als er voldoende parkeerruimte is voor kantoren, er meestal ook genoeg parkeerruimte is voor een hotel;
- weet dat er een toezegging was voor een hotel op het Media Park, zodat een hotel op de locatie Naarderweg 16 werd tegengehouden;
- is van mening dat kleinere appartementen op de locatie Naarderweg 16 mogelijk zijn;
- haakt graag aan bij ontwikkelingen voor het Media Park, zoals studentenwoningen of woningen voor starters.

De heer Van der Spoel:

- heeft indertijd van De Alliantie gehoord wonen te kunnen realiseren, maar niet wonen en werken, zodat de corporatie toen is afgehaakt;
- wil woningen meer naar de Korte Noorderweg trekken, wat de sociale veiligheid ten goede komt;
- heeft de buurt uitgenodigd op een informatieavond in buurthuis De Geus, waarop 80 mensen aanwezig waren; iedereen daar aanwezig zou woningen aldaar toejuichen onder voorwaarden van beperkte breedte en hoogte;
- heeft bij de gemeente als eerste naar het geldende bestemmingsplan gevraagd, waarop is gezegd dat het bestemmingsplan aangepast kon worden naar woningen, mits de buurt daar geen bezwaar tegen heeft;
- heeft in principe voor nieuwbouw gekozen passend in de omgeving; de projectontwikkelaar gaat graag daarover met de gemeente in gesprek;
- zag in de collegebrief dat de on hold-situatie eraf is en heeft gesproken met de projectmanager; men wil nadenken over een structuurvisie; hij wil echter met de gemeente al een intentieovereenkomst sluiten en constructief met iets aan de slag gaan;
- stelt dat het pand zich niet leent voor tijdelijke invulling.

De heer De Winter:

- heeft op 22 mei het laatste contact met de burens, drukkerij De Toekomst, gehad; de destijds ingediende zienswijze is besproken, die is ingediend als waarschuwing naar de gemeente over veiligheid;
- Goudappel Coffeng, de verkeerskundige en wethouder Voorink konden wat betreft de verkeersveiligheidsmaatregelen door één deur; evenals kan hij met zijn buurman over parkeren door één deur.
- weet dat buurman De Toekomst vandaag met de gemeente heeft gesproken.

Wethouder Voorink:

- vindt het goed om de dialoog op te starten met de heer Bleker, omdat niemand gebaat is bij langdurige leegstand van het pand aan de Naarderweg;
- erkent dat het proces bij Leen Bakker lastig is en kan zich daar woningbouw voorstellen; hij wil echter ook werkgelegenheid behouden; over het laatst gepresenteerde plan is hij enthousiast, maar in de tussentijd zijn er ontzettend veel locaties rondom de Spoorzone bij gekomen waar wat gebeurt, onder andere woningbouw;
- maakt zich ook druk om werkgelegenheid, zodat een integrale visie rondom de Spoorzone wordt voorgestaan, die samen met bewoners en ondernemers wordt gemaakt; 31 mei starten daarvoor gesprekken; daarna kan de politiek een weloverwogen keuze maken;
- ziet in de Structuurvisie 2030 staan dat er een mix van wonen en werken moet komen. Samen in gesprek gaan, is altijd mogelijk;

- zou het, gezien het bezwaar en de juridische procedure van de heer De Winter, nu vreemd vinden om te zeggen dat de bouwstop eraf kan;
- wil graag een vergunning voor het zwembad verlenen en gaat binnenkort weer gesprekken hierover voeren;
- hoopt echt dat het met een week of twee zou moeten lukken, maar zonder vergunning mag men niet bouwen;
- gaat graag in gesprek met de heren Bleker, Prud'homme de Lodder en Van der Spoel over waar de gemeente staat in haar denkproces en om dat te versnellen; die toezegging doet hij graag.

Tweede termijn insprekers

De heer **Bleker**:

- zegt dank voor het in gesprek willen gaan van de wethouder.

De heer **Van der Spoel**:

- sluit zich daarbij aan;
- is door de gemeente aangezet tot een transformatie tot wonen, waarna het verwarrend is dat toch anders wordt voorgestaan.

De **voorzitter** sluit dit onderdeel van de vergadering af.

Vragen van de ChristenUnie over voortgang van woningbouw op inbreidingslocaties

De **ChristenUnie** krijgt signalen dat de voortgang tot het realiseren van de plannen veel vertraging oploopt. Dit vindt zij jammer, want de fractie is van mening dat Hilversum echt een impuls nodig heeft wat betreft woningbouw en we missen de voortgang.

De gemeente Hilversum heeft altijd het bouwen op inbreidingslocaties gestimuleerd en daar actief op gestuurd. Het bevreemdt de fractie dat gezien de grote woningnood dit proces zo lang duurt. Zij snapt dat de gemeente een gebiedsontwikkeling wil stimuleren en dat er een goede visie komt op het gebied van bijvoorbeeld de Spoorzone. Afgesproken is echter dat dit project gefaseerd uitgevoerd zal worden en daarbij zoveel mogelijk partijen betrokken worden. Het lijkt er op dat deze afspraken nu een molensteen zijn voor huidige initiatieven en vertragend werken.

De vragen zijn:

- Is de wethouder het met de fractie eens dat er in de Spoorzone gebieden zijn die een impuls nodig hebben zoals op de plek van het pand van (voormalig) Leen Bakker?
- Risicodragende eigenaren van vastgoed die sociale woningbouw willen bouwen ervaren op dit moment dat de procedure binnen de gemeente moeizaam verloopt. In welke mate herkent het college dit beeld? Zo ja, wat is daarvan de oorzaak? Zo nee, kan het college dan uitleggen hoe het komt dat de fractie andere signalen krijgt?
- Het college vindt burgerparticipatie bij projecten belangrijk. De ChristenUnie stelt voor dat de gemeente dit soort zaken middels wederzijdse afspraken in een contract borgt. Hoe kijkt de wethouder hiertegen aan?
- Wat doet de wethouder op dit moment om bouwen op inbreidingslocaties zoals het voormalige Leen Bakker pand te stimuleren?
- Wat doet de wethouder op dit moment om inwoners te laten participeren bij bijvoorbeeld genoemd project?

Deze vragen zijn intussen in een collegebrief beantwoord.

De **ChristenUnie**:

- vraagt of de wethouder bekend is met het feit dat de problematiek in het algemeen speelt omtrent het gebied van de Spoorzone, het pand van Leen Bakker, met risicodragende eigenaren;

Wethouder **Voorink**:

- is het bekend dat initiatiefnemers aan de slag en duidelijkheid willen;

- beantwoordt de vraag van de ChristenUnie bevestigend;
- weet dat er is meegewerkt aan transformatie op verschillende plekken;
- heeft primair het belang van een goede ruimtelijke ordening, met woningbouw;
- vindt de grootste opgave in de Spoorzone liggen en wil daarop een visie maken;
- gaat graag met individuele partijen in gesprek, maar kan niet iedereen te vriend houden.

Vragen van de SP over de toekomst van het zwembad De Lieberg

In de Gooi en Eemlander van 19 mei heeft de **SP** gelezen dat de gemeente onderzoek doet naar de toekomst van zwembad De Lieberg.

1. Kan de wethouder de commissie informeren over dat onderzoek?
De **SP** vindt dat zwembad van dergelijke grootte voor Hilversum van belang
2. Kan de wethouder toezeggen dat de resultaten van dit onderzoek met de gemeente gedeeld worden?

Wethouder Voorink:

- weet dat het zwembad zijn einde nadert van zijn 42-jarige levensduur, zodat investeringen nodig zijn;
- merkt op dat het zwembad in een betaald parkeren-gebied ligt;
- wil overwegen of het verstandig is veel te investeren in het zwembad of dat het beter is te investeren in een andere locatie;
- wil eerst een businesscase maken;
- zal de raad meenemen in de bevindingen in het onderzoek en in de afwegingen die het college maakt.

Vragen van de SP over scooters op het Stationsplein

De **SP** heeft destijds vragen gesteld over de scooters op het stationsplein. Kan de wethouder aangeven welke maatregelen getroffen zijn om de scooters op die plek te weren en voldoende scooterplekken te realiseren?

Wethouder Voorink:

- vindt de vragen volstrekt terecht;
- merkt op dat twee nieuwe parkeerstroken zijn aangelegd voor scooters en bordjes zijn geplaatst;
- heeft foutparkeerders actief op hun foutieve gedrag gewezen; nu staan er nauwelijks nog scooters verkeer;
- kondigt aan op 28 mei foutparkeerders te gaan bekeuren.

Vragen van de SP over privacy en het verwerkingsregister

Zoals bekend treedt 25 mei de AVG in werking. Deze nieuwe wet verplicht grote organisaties, zoals de gemeente Hilversum, om een register voor verwerkingsactiviteiten bij te houden. In dit register moeten de datastromen duidelijk in kaart worden gebracht. Het niet naleven van de AVG kan ernstige gevolgen hebben, zoals een last onder dwangsom of een boete.

De **SP** vraagt daarom de wethouder een korte update te geven over de staat van dit register. Is het bijna af? Zal de deadline van 25 mei gehaald worden? Zo nee, wanneer verwacht de wethouder dat het dan af zal zijn?

Wethouder Voorink:

- kondigt hierover een wethoudersbrief aan, die de volgende dag wordt verstuurd;
- heeft alle activiteiten voor zover bekend in beeld;
- stelt dat de gemeente momenteel voldoet aan de eisen van de wetgever.

Vragen van de SP over tarieven in de jeugdzorg

Op 12 mei 2018 las de **SP** in de krant dat het contract met Altrecht niet verlengd is omdat er enorm lage tarieven zouden worden betaald door de regio Gooi en Vechtstreek. Altrecht stelt: “Deze regio zit echt helemaal aan de onderkant wat betreft tarieven.”

1. Kan de wethouder vertellen wat de tarieven zijn?
2. Zit de regio Gooi en Vechtstreek landelijk echt aan de onderkant wat betreft de tarieven?
3. Kan de wethouder ons inzicht verschaffen wat betreft tarieven in relatie tot andere regio's?
4. Heeft de jeugdzorg in de regio wachtlijsten? Zo ja, kan de wethouder de fractie inzicht gespecificeerd naar zorgvraag hierin verschaffen?

Wethouder **Voorink**:

- geeft schriftelijke informatie over de vindplaats van tarieven;
- vindt lastig inzichtelijk te maken of tarieven in de regio hoog of laag zijn; in ieder geval zijn het tarieven waarin meerdere zorgaanbieders zich kunnen vinden, gezien de 55 aanbieders;
- stelt dat ook wachtlijsten toegankelijk zijn via een website;
- deelt ten slotte mee dat de verantwoordelijkheid om de wachtlijsten actueel te houden ligt bij de aanbieders.

5. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.56)

Wethouder **Voorink**:

- stelt wat de regio doet ongelofelijk belangrijk is en de wethouders daar aan tafel zitten, zodat commissieleden zaken op de agenda kunnen zetten.

6. Mededelingen van en vragen aan wethouder Jaeger

Vragen van de SP aan burgemeester Broertjes over de camera's in de beeldschermen in het centrum

Er hangen in het centrum van Hilversum twee grote beeldschermen, eentje op het Stationsplein en eentje boven de Xenos. In het kader van Hilversum mediastad zijn deze schermen een leuke toevoeging. Hoewel de filmpjes nog beter kunnen en de **SP** ook graag ziet dat er meer evenementen rondom worden georganiseerd (zoals het Eurovisiesongfestival daarop uitzenden), is dit niet de aanleiding voor onze vragen, maar dat is de camera's in de beeldschermen.

1. Welke afspraken zijn er gemaakt omtrent het gebruik van de camera's in de beeldschermen en de privacy van de gefilmde?
2. Worden die camerabeelden opgeslagen
 - a. Zo ja:
 - i. voor welk doel?
 - ii. wie is er verantwoordelijk voor de verzamelde persoonsgegevens? Is dat die private ondernemer of is dat de gemeente?

Op de locatie bij de beeldschermen is niet duidelijk wat er met die beelden gedaan wordt. Ook worden de burgers niet geïnformeerd over het feit dat ze worden gefilmd. Er staan wel bordjes dat er cameratoezicht plaatsvindt, maar dat is voor deze camera's niet voldoende volgens de SP omdat de verwerkingsdoeleinden anders zijn. Echter burgers hebben volgens de Wbp (en na 25 mei, volgens de AVG) recht om de verwerkingsdoeleinden te weten.

3. Wat gaat de wethouder doen om deze situatie recht te zetten?

Er gelden strenge restricties voor de inzet van camera's in de openbare ruimte. Dit is zo omdat camera's bijzondere persoonsgegevens (namelijk het ras van een persoon) verwerken.

4. Wat is de wettelijke grondslag is voor de verwerking van deze beelden?

In het raadsbesluit over de plaatsing van de beeldschermen werd er gesproken over drie beeldschermen. Er hangen er nu maar twee.

5. Hoe staat het ervoor met de komst van het derde beeldscherm?

Voornemens was om de proef vijf jaar te laten lopen. De SP stelt voor om de investeringen in en plaatsing van de beeldschermen tussentijds te evalueren.

6. Gaat de wethouder dat doen?

Wethouder **Jaeger**:

- merkt op dat beeldschermen eigendom zijn van Ngage Media; in het contract daarmee is opgenomen dat alle van toepassing zijnde voorschriften en wetten gelden en daarop ook wordt

getoetst; via een accountantsverklaring wordt bezien of Ngage Media zich aan de Wet bescherming persoonsgegevens en de AVG houdt;

- brengt naar voren dat beelden niet worden opgeslagen;
- weet dat mensen worden gewaarschuwd dat er beelden van ze worden gemaakt;
- heeft niet de indruk dat er iets recht te zetten valt, zoals SP heeft opgemerkt;
- heeft getoetst op privacyregels en Ngage Media houdt zich daaraan;
- kondigt een derde scherm in de Gooische Brink aan, ook met een aankondigingssysteem; de vergunningaanvraag loopt daarvoor;
- vindt het prima om tussentijds te evalueren, maar Ngage Media is de contractpartner; op zichzelf heeft de externe partij een vergunning; de evaluatie is niet in te zetten of men al dan niet door mag gaan met het maken van beelden.

De PvdA:

- vraagt of het college op de hoogte is van kleine cameeraatjes in billboards en reclamezuilen, die koop- en winkelgedrag van publiek willen monitoren; gevraagd wordt of dat in Hilversum ook speelt.

Wethouder Jaeger:

- meent dat dat in Hilversum niet speelt;
- durft niet te zeggen of de gemeente actief kijkt op camera's in winkels.

7. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (1.03)

Geen opmerkingen.

8. Subsidieaanvraag Stichting Instandhouding Joods Erfgoed Gooi en Vechtstreek voor de oprichting van een monument ter nagedachtenis van de bewoners en de begeleiders van de Stichting Rudelsheim (1.04)

Woordvoerders fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: A.R.C. Scheepers; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: T. de Jong; SP: mw. R.S.Y. Timmer; PvdA: J.P. Lahaise; ChristenUnie: T. Pelsma; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; College: W.M. Jager, wethouder.

De voorzitter:

- vraagt of de raad instemt met het verlenen van een subsidie van € 20.500,- aan Stichting Instandhouding Joods Erfgoed Gooi en Vechtstreek voor de oprichting van het monument ter nagedachtenis bewoners en begeleiders van de Stichting Rudelsheim;
- vraagt of de raad instemt met het deze te verlenen subsidie ten laste te brengen van het ongebruikte en resterende beschikbare budget voortkomende uit het amendement "Om nooit te vergeten".

Hart voor Hilversum:

- gaat daarmee akkoord.

Het CDA:

- vindt herdenken en gedenken van belang en stelt dat dat vaker moet gebeuren dan alleen op 4 mei;
- betreurt dat het plaatsen van 500 tot 700 struikelstenen is losgelaten en is gekozen voor restitutie van het betaalde voorschot en vraagt waarom dat is gebeurd;
- lijkt dat er een andere strategie wordt voorgestaan voor herdenken;
- vraagt in welk opzicht dit anders is dan herbestemmen.

De VVD:

- spijt het en vindt het bijzonder jammer dat het niet is gelukt om het project 'Struikelstenen' af te ronden;
- vindt het alternatief voor herdenken mooi;

- tekent aan dat het gaat om een niet onaanzienlijk bedrag en vraagt om daarnaar kritisch te kijken.

Leefbaar Hilversum:

- bevreemdt het dat een aangenomen motie niet wordt afgerond en in plaats daarvan een monument wordt gemaakt;
- vindt het van belang dat er wordt herdacht en vraagt waarom nu haast wordt gemaakt met een ander project.

GroenLinks:

- steunt de oplossing van het monument in plaats van het plaatsen van 70 struikelstenen;
- betreurt het niet afmaken van het project struikelstenen;
- wil de gemeente het project laten afmaken.

De PvdA:

- sluit zich aan bij de VVD;
- wil stilstaan bij eventuele bezwaren tegen struikelstenen.

D66:

- vindt het project nog steeds heel waardevol en vertrouwt erop dat de gemeente adequaat met de subsidie en verwerking omgaat;
- pleit ervoor het project Struikelstenen te completeren;
- steunt het voorliggende voorstel wel van harte.

De ChristenUnie:

- is benieuwd naar het traject met de struikelstenen en vraagt daarop een toelichting.

Wethouder Jaeger:

- laat weten dat de motie was gekoppeld aan een initiatief van derden; de gemeente was niet verantwoordelijk voor het plaatsen van struikelstenen; de organisatie kon de stenen niet in voldoende mate krijgen, zodat er geen mogelijkheid werd gezien om het traject af te maken;
- merkt op dat het wat betreft het monument gaat om 70 kinderen die in de oorlog uit één locatie zijn weggehaald; de uitvoerende organisatie verzocht de 70 kinderen in één monument te herdenken;
- concludeert dat de strategie dus niet is veranderd;
- zegt toe door te willen gaan met het plaatsen van struikelstenen; daartoe zegt hij een voorstel toe; misschien is een nieuwe constellatie te vinden om het project af te maken; het is niet eenvoudig om de stenen snel te krijgen;
- constateert dat de motie over struikelstenen breed gedragen was en heeft daarom het voorstel over het monument naar de raad gebracht;
- meldt dat op 22 mei 2018 de verantwoording van het geld in het college is gebracht, dat heeft gezegd het een goede verantwoording te vinden;
- laat weten dat de kunstenaar niet in staat was aan de vraag van de stichting van struikelstenen te voldoen; het is niet klaar en daarom komt hij met een nieuw voorstel.

Het CDA:

- vraagt of 70 stenen minder worden gelegd in verband met het realiseren monument.

De commissie zegt de wethouder dank voor het verder zetten van het project.

Wethouder Jaeger:

- stelt voor deze fase als financieel afgerond te beschouwen;
- wil ervoor zorgen een budget te hebben voor alle slachtoffers een steen te leggen; voor de 70 slachtoffers komen er echter geen struikelstenen.

Advisering

Het voorstel is rijp voor besluitvorming door de raad en gaat met een positief advies door naar de raadsvergadering.

9. Winkeltijdenverordening (1.32)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss; D66: J.E.M.G. Göbbels VVD; H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: E.J. Kruijswijk-Jansen; SP: mw. R.S.Y. Timmer; PvdA: J.P. Lahaise; ChristenUnie: T. Pelsma; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos. College: W.M. Jaeger, wethouder.

Inspekers

De heer A. Dijkshoorn:

- spreekt in mede namens de heer Van Vliet en bewoners van de Mgr. Van de Weteringstraat;
- is teleurgesteld over het gebrek aan gemeentelijke communicatie over de proef met de koopzondagen aan de centrumbewoners; betaald parkeren op koopzondagen gaat pas op 1 juli in, zodat onterecht boetes zijn uitgedeeld; daarover is ook niet geïnformeerd;
- maakt bezwaar tegen het voorstel om op koopzondagen betaald parkeren in te voeren; de parkeerdruk op zondagen op het maaiveld is nu het hele jaar hoog;
- is niet tegen koopzondagen;
- gaat niet akkoord met 40 extra compensatie-parkeeruren op koopzondagen. Dit is te weinig. Er zou onbeperkt gratis parkeren op zondag voor visite van de bewoners moeten zijn, gelijk aan de buitenschil. Dit kan via de app gerealiseerd worden;
- vindt het oneerlijk dat ondernemers en de gemeente aan de koopzondagen gaan verdienen en de bewoners van het centrum gaan betalen voor ieder uur dat ze parkeren. Althans, betalen voor de visite op zondag;
- stelt voor in het centrum vergunninghouderparkeren te maken, desnoods alleen op zondag, zodat de parkeerdruk en overlast beperkt blijven; winkelend publiek parkeert in de garages;
- stelt voor visite van bewoners op zondagen gratis en onbeperkt te laten parkeren via de gemeentelijke parkeerapp;
- wil buurtbewoners alsnog laten betrekken bij het opstellen en uitvoeren van de plannen;
- wil buurtbewoners goed laten informeren;
- wil restitutie van te veel betaalde parkeergelden via de app kwijtschelding van de dit jaar opgelegde boetes.

De heer F. Kwantes:

- spreekt namens burenberraad GVA, een bewonersvereniging op de Gijsbrecht van Amstelstraat tussen de Bosdrift en de Hilvertsweg;
- een meerderheid van Burenberaad GvA is van mening dat de winkeliers zelf mogen bepalen of zij wel of niet op zondag open gaan;
- is zelf echter, als enige, principieel tegen dit voorstel;
- is tegen betaald parkeren op zondag bij uitbreiding van de koopzondagen;
- is voorstander van het terugbrengen van betaald parkeren tot 18.00 uur, welke visie wordt gesteund door winkeliers;
- wil tijdig betrokken worden bij het uitbreiden van betaald parkeren;
- betreurt het dat feitelijk geen gemeentelijk beleid wordt gevoerd inzake ruimere openingstijden en daaraan gerelateerd betaald parkeren;
- stelt dat een ruime meerderheid van bewoners ruimere winkelenstelling op zondagen wil koppelen aan evenementen, zodat op die manier het aantal koopzondagen beperkt blijft;
- informeert naar de limieten van langere openingstijden door de week;
- informeert hoe het is gesteld met openingstijden van horeca in de straat;
- wil weten welke zaken worden aangemerkt als horeca;
- wil graag geïnformeerd worden en blijven over het gemeentelijk beleid over openingstijden van zaken.

Vragen van de fracties aan de insprekers:

De ChristenUnie:

- vraagt of bezwaar is gemaakt tegen parkeerboetes en hoe daarop is gereageerd;
- informeert in hoeverre er overlast was van koopzondagen, waarop de wethouder heeft aangegeven te zullen handhaven;
- informeert naar de impact op het privé leven van koopzondagen op de buurtbewoners, zoals bij het ontvangen van visite;
- vraagt hoe de winkeliers op de Gijsbrecht van Amstelstraat openstelling op zondag kunnen borgen in verband met het kunnen vinden van personeel, dat op die dagen wil werken.

De PvdA:

- informeert in hoeverre er draagvlak is voor vergunninghoudersparkeren in het centrum op zondag;
- informeert naar de situatie in de straten om het centrum heen.

De heer Dijkshoorn:

- durft niet te zeggen of bezwaar is gemaakt tegen boetes en kwam er gisteren pas achter dat het op zondag vrij parkeren is;
- was op 31 januari bij de raadsvergadering inzake coffeeshop Andorra, waar raadslid Verweij aangaf dat buurten waren verstoken van berichtgeving over koopzondagen;
- licht toe dat veel mensen hun verjaardagen op zondag vierden vanwege vrij parkeren en mindere parkeerdruk; er is voor buurtbewoners en visite 40 uur op zondagen extra toegezegd, maar dat zet nauwelijks zoden aan de dijk;
- heeft 100% draagvlak in zijn straat voor vergunninghouderparkeren, welke situatie er ook ooit was.

De heer Kwantes:

- weet dat de animo om veel open te zijn bij winkeliers niet erg groot is;
- zit al zes dagen per week met drukte en zou het fijn vinden als de zondagen zoveel mogelijk vrij blijven;
- houdt zijn hart vast voor drukte in de straten om de Gijsbrecht van Amstelstraat heen, zeker met de komst van het trampolinecentrum in de Clemenskerk.

Eerste termijn fracties:

De PvdA:

- was tot nu toe niet tegen koopzondagen, teneinde de concurrentie met verkoop via internet te kunnen laten aangaan;
- stelt vast dat in de communicatie het nodige verkeerd is gegaan; men kan geen boete krijgen zonder in overtreding te gaan; de gemeente moet uit eigen wil gaan kijken wie onterecht geld is afgetrosgeld en hoe dat zo snel mogelijk teruggesluisd kan worden;
- informeert naar de kosten van koopzondagen en naar de logica om die op bewoners af te wentelen; logischer is de kosten neer te leggen waar er wordt verdiend, bij de winkeliers; dat hoeft niet meteen het eerste jaar, maar wel voor de langere termijn; de **VVD** leest dat de kosten worden gedekt door de begroting, het programma Economie; de **PvdA** stelt dat die kosten ten laste van iets anders gaan;
- wil nadenken over voor welke gebieden de koopzondagen gelden.

GroenLinks:

- wil dat winkeliers zelf kunnen bepalen wanneer ze open zijn en staat dus positief tegen het voorstel; de fractie steunt de verordening;
- wil de mogelijkheid van zondagopenstelling voor alle winkeliers laten gelden en niet alleen voor winkeliers in het centrum; de **PvdA** vraagt of GroenLinks ook rekening houdt met het effect van zeven dagen per week open zijn; **GroenLinks** kan dat effect niet beoordelen en wil mensen adviseren met de fiets of het openbaar vervoer naar het centrum te gaan.
- is benieuwd naar de reactie op insprekers en of de aangeboden vergoeding voldoende is.

Leefbaar Hilversum:

- concludeert dat Hilversum net een maatje te klein is om winkels elke zondag open te laten zijn; veel winkeliers, met name kleine zelfstandigen, kunnen zich dat niet permitteren;
- weet dat veel winkeliers zich niet aan afspraken over koopzondagen houden;
- pleit al jaren voor gratis parkeren op zondag; gezien de overschotten op de post parkeren zijn er acties te bedenken;
- vraagt zich af hoe het gezellig wordt op koopzondagen als niet alle winkeliers dan open gaan.

De VVD:

- is buitengewoon blij met het voorliggende voorstel, vanwege de regionale concurrentiepositie en de noodzaak tot profilering; winkeliers moeten de vrijheid hebben om open te zijn en inwoners hebben dan ook de vrijheid al dan niet te gaan winkelen;
- waarschuwt voor concurrentievervalsing ten opzichte van particuliere parkeergarages als de gemeente tarieven in de gemeentelijke parkeergarages naar nul draait.

Het CDA:

- vindt het proces niet de schoonheidsprijs verdienen;
- is in het algemeen geen voorstander van het uitbreiden van het aantal van 19 koopzondagen, wat wordt bevestigd als men op zondag door het centrum loopt;
- herinnert aan de motie 'Helder Hilversums' uit februari 2018, met de afspraak dat stukken helder moeten zijn, dus met wijzigingen ten opzichte van de vorige verordening;
- ziet in lid 2 van artikel 6 mogelijkheden om af te wijken van de verordening en ontheffingverlening en wil weten wat de afwegingscriteria daarbij zijn, teneinde willekeur te voorkomen;
- vindt het onwenselijk om op 4 mei ontheffing te verlenen;
- vraagt wat er in de tijd gaat gebeuren dat de verordening nog niet van kracht is;
- wil een toevoeging in de verordening laten opnemen over het opleggen van boetes door pandeigenaren die hun huurders verplichten om op zondag open te gaan; volgens de **VVD** gaat het om een contractuele bepaling in plaats van een boete; het **CDA** wil voorkomen dat pandeigenaren hun huurders verplichten om op zondag open te zijn;
- wil een inhoudelijke reactie op de suggestie van de heer Dijkshoorn dat de overlast die bewoners ervaren structureel op te lossen.

De SP:

- is geen voorstander van het opengooien van alle zondagen;
- ziet de huidige regeling als meer ideaal, vanwege het belang om ook het MKB in Hilversum te laten floreren, dat niet kan concurreren met grote ondernemers;
- wijst op 65% kritische reacties op het voorstel over de zondagopenstelling die men in overweging zou moeten nemen;
- informeert naar de mogelijkheid om lokaal te verordonneren als het gaat om boetes bij het niet openstellen van winkels.

Hart voor Hilversum:

- sluit zich aan bij de VVD;
- is positief over het voorstel.

D66:

- stelt dat de nieuwe verordening de realiteit volgt;
- gaat het om een uitwerking van vrijheid, mogelijkheden en kansen voor ondernemers, die zij wil ondersteunen.

De ChristenUnie:

- bevreemdt het dat Hart voor Hilversum akkoord gaat met het voorstel, vanwege het gebrek aan participatie van inwoners;

- stelt dat een aantal winkeliers wel degelijk verplicht wordt om op zondag open te zijn;
- roept de insprekers op hun klachten te uiten, zodat de wethouder gaat handhaven totdat de nieuwe Winkeltijdenverordening van kracht is, zoals hij in de raad van 16 mei heeft aangegeven;
- is tegen winkels die zeven dagen per week opengaan;
- wijst op het bewoonde gebied van de Gijsbrecht van Amstelstraat dat een enorme impact ondervindt van koopzondagen op het sociale leven van bewoners;
- stelt voor terug te gaan naar 19 koopzondagen per jaar;
- wil weten in hoeverre de wethouder bereid is te handhaven op de overlast die bewoners ervaren, hoe hij dat wil doen, hoe voor participatie wordt gezorgd en welke de mogelijkheden zijn voor uitstel van het besluit;
- wil graag weten of de wethouder een proef eerst wil evalueren.

Wethouder Jaeger:

- heeft naar aanleiding van een gedane toezegging in januari aan de raad uit de ambtelijke dienst en de buurtcoördinator teruggekoppeld gekregen dat specifiek informatie is gestuurd naar bewonersverenigingen St. Vitus, bewonerscommissie De Koningshof, de heer Dijkshoorn, bewoners van de Oude Doelen en Marie-Elise Darly; kennelijk was dat onvoldoende;
- nodigt centrum bewoners/insprekers uit om samen goed te kijken naar communicatie in de toekomst;
- constateert dat de discussie over winkeltijden voor 90% is verworden tot een discussie over parkeren; de **PvdA** wil ook naar de effecten van zondagopenstelling van winkels op de omgeving kijken en stelt dat dat onvoldoende is gebeurd;
- heeft twee maatregelen genomen naar aanleiding van gemaakte opmerkingen: in de schil buiten het centrum op zondag geen parkeertarieven meer heffen; aan het einde van het jaar vindt evaluatie plaats; in het centrum geldt wel betaald parkeren op zondag en daarvoor zijn schrapkaarten, ook digitaal, beschikbaar; het gaat om 80 uur;
- zal samen met de wethouder Parkeren kijken naar de voorgestelde compensatie via schrapkaarten, of dat redelijk is, en naar de mogelijkheid om boetes terug te geven, wat daarin kan worden gedaan, en komt daarop terug bij de insprekers;
- denkt dat de wethouder Parkeren zal zeggen dat gratis parkeren op zondag zal zorgen voor heel veel ellende;
- stelt dat voor parkeren in de Gijsbrecht van Amstelstraat geen verandering plaatsvindt ten opzichte van de huidige situatie, omdat er geen plan is om daar op zondagen open te gaan;
- licht toe dat de kosten schoonmaakkosten betreffen en kosten vanwege het grotendeels niet meer heffen van parkeergelden in de schil rondom het centrum; die kosten van € 60.000,- worden opgevangen in de begroting;
- weet niet of Hilversum een maatje te klein is voor winkelopenstelling elke zondag, maar constateert nu dat het gebruik van de zondagsopeningsmogelijkheid in toenemende mate plaatsvindt;
- geeft te kennen dat de argumentatie achter de verordening is dat winkeliers zelf moeten kunnen beoordelen en de vrijheid moeten hebben of ze op zondag opengaan; **Leefbaar Hilversum** wil een eenduidig beleid;
- doet geen toezegging over het aangeven van verschillen tussen de huidige en toekomstige verordening zoals het CDA heeft gevraagd, omdat het gaat om twee verschillende verordeningen; het **CDA** heeft om verschillen gevraagd vanwege het gebrek aan duidelijkheid;
- beperkt de Winkeltijdenverordening op 4 mei niet, maar er kunnen omstandigheden zijn om daarvan eenmalig af te wijken, bijvoorbeeld de Ramadan voor een winkel die specifiek daarop is gericht;
- verwacht dat a.s. zondag de winkels open zullen zijn, waarover hij niet zal communiceren of waarop hij niet zal handhaven; de huidige vergunning geeft ook geen mogelijkheid om te handhaven via een bestuurlijke boete; handhaving is alleen mogelijk op basis van de Wet op de economische delicten, wat de officier van justitie en de politie kunnen doen naar aanleiding

van een aangifte door eenieder; destijds is bewust ervoor gekozen de mogelijkheid om bestuurlijk op te treden niet in de verordening op te nemen;

- is niet in staat op individueel contractniveau te interveniëren naar pandeigenaren toe; wel spreekt hij met pandeigenaren, waarbij het aspect van het niet verplicht openstellen van winkels door huurders wordt besproken;
- meent dat 65% van de kritische reacties naar voren brengt dat er met parkeren iets aan de hand is;
- handelt naar de realiteit van vandaag en zegt niet dat winkels op zondag open moeten, maar dat ze op zondag open kunnen als ze dat zelf willen;
- staat geen uitstel van besluitvorming voor;
- had geen enkele grond om de vergunningaanvraag voor 18 koopzondagen in 2018 te weigeren.

Tweede termijn insprekers

De heer Dijkshoorn:

- drukt de aanwezigheid op het hart dat de schrapkaarten de bewoners geld kosten; zij moeten dus gaan betalen voor visite, terwijl winkeliers hun kas vullen;
- vraagt de wethouder om een app vrij parkeren op zondag;
- herhaalt de vraag over restitutie van boetes en te veel betaalde parkeergelden.

De heer Kwantes:

- kent geen schrapkaarten in de Gijsbrecht van Amstelstraat;
- meent dat zzp'ers en kleine winkeliers gedwongen worden op zondag open te gaan en wil hen tegen zichzelf beschermen.

Tweede termijn commissie

De ChristenUnie:

- bevreemdt het dat de wethouder een vorige keer zei te gaan handhaven bij klachten en nu aangeeft dat niet te kunnen doen;
- vraagt waarom de wethouder nu tegensprekt dat niet sprake is van een proef.

De SP:

- stelt dat communicatie niet betekent dat bewoners informatie aan elkaar doorgeven;
- hoopt dat de wethouder met buurtbewoners spreekt over betaald parkeren;
- vraagt duidelijkheid over handhaving.

Het CDA:

- is blij met de toezegging dat de wethouder met de wethouder Parkeren en bewoners in gesprek gaat over parkeren en boetes;
- wil een vinger aan de pols houden dat pandeigenaren hun huurders niet verplichten op koopzondagen open te gaan.

Leefbaar Hilversum:

- wil bewoners compenseren voor bezoek;
- vraagt nogmaals aandacht voor communicatie;
- hoorde van geen enkele winkelier in Hilvertshof baat te hebben bij openstelling op zondag;
- adviseert niet positief.

De PvdA:

- zegt dank voor de toezegging iets te regelen voor onterecht bepaalde boetes en parkeergelden;
- zegt dank voor een oog in het zeil houden bij vastgoedeigenaren die hun huurders verplichten op zondagen open te gaan;
- verbaast het dat communicatie in de mediastad Hilversum een punt is en adviseert meer bewonersbrieven in te zetten;
- is bezorgd over de effecten van winkelopenstelling op zondag voor omwonenden, de buurt en het milieu;

- houdt het voorstel nog in beraad, evenals het punt van vergunninghoudersparkeren.

Wethouder **Jaeger**:

- nodigt de insprekers graag uit om te praten over schrapkaarten, boetes en parkeergelden;
- zegt toe te kijken naar de situatie van parkeren in het centrum en de rechtmatigheid;
- meent dat er geen probleem is in de Gijsbrecht van Amstelstraat, omdat de verordening daar niet verandert;
- heeft in het verleden direct op een klacht gereageerd en is toen met de desbetreffende winkelier in gesprek gegaan. De gemeente kan echter geen bestuurlijke boetes opleggen, omdat die bewust niet in de Verordening 2013 is opgenomen. Handhaving is zoals gezegd alleen mogelijk via de Wet op de economische delicten door de politie. Een ieder kan van dergelijke delicten aangifte doen bij de politie;
- zegt toe dat in het platform economie en in gesprekken met pandeigenaren aangegeven zal worden dat huurders niet onder druk gezet mogen worden op zondag open te gaan;
- stelt dat de verordening in de lokale bladen heeft gestaan en in de Gooi en Eemlander is aangekondigd, zodat het bijna niet kan dat de discussie is ontgaan.

De **voorzitter** vat de toezeggingen samen:

- in overleg met de wethouder Parkeren zien of 80 uur compensatie voor bewoners voldoende is;
- communicatie en oplossingen bespreken met bewoners;
- onderzoek doen naar de mogelijkheid om onterecht geïnde boetes terug te geven;
- aandacht vragen bij pandeigenaren in hele stad om hun huurders niet onder druk te zetten op zondag open te gaan.

Advisering aan de raad

De **ChristenUnie** en de **SP** adviseren negatief.

De **PvdA**, het **CDA** en **Leefbaar Hilversum** maken een voorbehoud.

De overige fracties adviseren positief.

10. Mededelingen van en vragen aan wethouder Van der Spek (2.59)

Wethouder **Van der Spek**:

- deelt mee dat het college ontwikkelaars en corporaties een brief heeft gestuurd dat na 1 juli 2018 aardgasloos gebouwd moet worden;
- deelt mee dat a.s. zaterdag een tentoonstelling begint op de drie begraafplaatsen en het crematorium en raadt aan daar eens een kijkje te nemen.

Het **CDA**:

- informeert of herbouw in verband met brand of schade aan een huis onder nieuwbouw valt.

Wethouder **Van der Spek**:

- heeft dat niet opgenomen in het besluit en heeft dat ook zo meegedeeld aan corporaties en bouwers.

De **PvdA**:

- informeert naar een gebouwtje aan de Bosdrift en om dat zo aan te passen dat het toch gebruikt kan worden.

Wethouder **Van der Spek**:

- zou willen dat Stichting USH (Uitvaart Stichting Hilversum) dat gebouw gebruikt als kantoor, omdat het gebouw op Zuiderhof te klein is; het gebouw mag men echter van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed niet zomaar uitbreiden;
- geeft aan dat antwoorden op vragen over PMD vanmiddag zijn gegeven via iBabs.

11. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (3.05)

Geen opmerkingen.

12. Actualisatie grondexploitaties 2018 (3.06)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: A.R.C. Scheepers; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: T. de Jong; SP: R.S.Y. Timmer; PvdA: J.P. Lahaise; ChristenUnie: --; Leefbaar Hilversum: --;

College: W.A. van der Spek, wethouder.

De **voorzitter** vraagt of er iemand is die over de bijlagen bij dit voorstel wil spreken. Dat is niet het geval.

Het **CDA**:

- vraagt waarom enerzijds een bedrag ten laste gebracht wordt van een voorziening en anderzijds een bedrag ten gunste komt van een resultatenrekening.

De **VVD**:

- merkt op dat de voorziening planexploitaties aan het einde van 2017 nul bedraagt, terwijl dat zeven jaar terug nog € 42 miljoen was;
- stelt dat op het gebied van grondexploitaties enkele fantastische stappen zijn gezet en is daarmee heel blij.

Wethouder **Van der Spek**:

- antwoordt dat een positief resultaat ten gunste komt van de rekening en een negatief resultaat ten laste gaat van de voorziening.

Advisering aan de raad.

De fracties van HvH, CU en LH hebben hun advisering voorafgaand aan de behandeling van dit onderwerp aan de griffier doorgegeven.

De **SP, Hart voor Hilversum** en **Leefbaar Hilversum** maken een voorbehoud.

De overige fracties adviseren positief.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.11 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gezamenlijke commissies van 27 juni 2018

De griffier,

De voorzitter,

J. Mekel

R. Verkuijlen