

Verslag

Gecombineerde commissie Verbonden
Partijen en Economie & Bestuur
23 mei 2018

Algemeen

pag.

1	Vaststellen agenda	3
2	Mededelingen van de voorzitter	3

Commissie Economie & Bestuur

Portefeuilles Openbare orde en veiligheid, Bestuurlijke aangelegenheden, communicatie

Burgemeester P.I. Broertjes

3	Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes	3
4	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	3
5	Wijziging APV voor nieuwe Wet aanpak woonoverlast	3
6	Deelname Hilversum aan landelijk wietexperiment	4
7	Radenadviescommissie Crailo	7

Commissie Verbonden Partijen

Portefeuille Veiligheid

Burgemeester P.I. Broertjes

8.	Veiligheidsregio jaarstukken 2017 en begroting 2019	8
----	---	---

Portefeuille Zorg en Onderwijs

Wethouder E.G.J. van der Want

9	Jaarstukken 2017 en begroting 2019 Tomin	11
---	--	----

Portefeuille Ruimtelijke Ordening

Wethouder F.G.J. Voorink

10	2 ^e wijziging begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 OFGV	13
----	---	----

Aanwezig:

Mw. A.J. Wolthers, voorzitter
P. M.H. van Ruitenbeek, griffier

Raads-/commissieleden de heer/mevrouw

R. Verkuijlen en D. van Daalen (VVD), H. Jaarsma (D66), O. Streutker (CDA), A. Vreugdenhil-de Blécourt en M. van Bakel (CU), J. Slingerland, J. Pater en R. Lancé (HvH), F. van Drooge en J. Oude Elferink (PvdA), P. Veenendaal en A. Poels (GrL), B. Verweij en J. Sampieri Björnsson (SP)

1. Vaststellen van de agenda

De voorgestelde agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

Geen.

3. Mededelingen en vragen aan burgemeester Broertjes

De burgemeester meldt dat het inspectierapport over de brandweer is verschenen.
De vragen van de SP zullen schriftelijk worden afgehandeld.

4. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden

Geen.

5. Wijziging APV voor nieuwe Wet aanpak woonoverlast***Ter advisering aan de raad***

SP wil dat nazorg zorgvuldig gewaarborgd blijft en adviseert om de GGD bij de verdere uitwerking te betrekken.

CU verzoekt de burgemeester om bij de corporaties na te gaan of dit punt en de consequenties in hun huurovereenkomsten eenduidig en scherper kan worden opgenomen.

VVD vraagt verduidelijking over de definitieprecisering en het stappenplan.

PvdA informeert of nu duidelijk is waar mensen een melding kunnen doen en op welke manier die signalen momenteel binnenkomen;
- vraagt of door deze wijziging ook andere misstanden als woonfraude, woningsplitsing en illegale bewoning aan het licht kunnen komen.

HvH ziet graag over een jaar een evaluatie, om te kunnen nagaan of er sprake is van een tendens.

CDA vraagt hoe snel de APV aangepast kan worden, of de burgemeester weet hoe vaak woonoverlast tot dusver is voorgekomen en wat de verwachtingen zijn voor de toekomst.

GRL steunt het verzoek om na een jaar een evaluatie te houden.

ANTWOORD:

- De burgemeester zegt toe dat er één jaar na het inwerkingtreden van de nieuwe APV-bepalingen een evaluatie zal worden gehouden. **(T18/66)**

De burgemeester wijst op de urgentie van een betere basisinfrastructuur in de wijken en buurten om tijdig te kunnen handelen en escalatie te voorkomen.

Een stappenplan in de vorm van beleidsregels wordt op 24 mei besproken in het DVC.

In een binnenkort te houden gesprek met de corporaties zal de vraag worden gesteld of de nieuwe regels rond de aanpak van woonoverlast onderdeel kunnen worden van de huurovereenkomst.

De signalen van vervuiling en overlast bereiken de gemeente nu via het Sociaal Plein, wijkteams, politie, bouw- en woningtoezicht en corporaties of rechtstreeks via de burgemeester. Het is de bedoeling dat deze informatie en casuïstiek straks op één plek bij elkaar komt en ook gewogen wordt.

2^e termijn

SP zou graag in het pva/beleidsplan een notitie willen zien hoe met de privacy wordt omgegaan. Wie deelt welke informatie met wie?

- De burgemeester zegt toe in de door hem vast te stellen beleidsregels een passage te zullen opnemen over privacy (T18/67)

CU Vraagt de burgemeester of hij bij de gesprekken met de corporaties over de implementatie van het nieuwe APV-artikel ook de coördinator van de Buurtbemiddeling wil uitnodigen.

- De heer Broertjes vindt dat een goed idee.

De voorzitter constateert dat het stuk rijp is voor behandeling in de raad en vraagt de fracties zich uit te spreken in een advies:

Positief: D66, VVD, GRL, CU, HvH, CDA

Voorbehoud voor fractieoverleg: PvdA, SP

- **Het voorstel gaat zonder debat naar de raad van 6 juni.**

6. Deelname Hilversum aan landelijk wietexperiment

Ter advisering aan het College

(Kern van de bespreking is of de burgemeester het mandaat krijgt om Hilversum aan te melden voor deelname)

SP zal (nu) tegen het experiment stemmen, noemt dit ‘een Haagse zaak’ en wijst op de kritische brief van de coffeeshophouders die vandaag is ontvangen;

- adviseert de burgemeester niet iets nieuws starten terwijl er lokaal op tal van terreinen nog veel werk wacht. Noemt in dit verband de fusie met Wijdmeren.

D66 vindt dat Hilversum best een bijdrage (tijd en energie) zou mogen leveren aan het landelijk beleid om te komen tot een beter gereguleerde softdrugsverkoop en tot het uitbannen van de illegaliteit aan de achterdeur;

- Begrijpt de zorg van de coffeeshophouders over de mogelijke beperking van het aanbod;
- Noemt het onduidelijk wat er gaat gebeuren na afloop van het experiment. Immers: als iets tijdelijk gelegaliseerd is kan dit later niet worden gecriminaliseerd.
- Wil wachten op het advies aan de bewindspersonen m.b.t. de inrichting en uitvoering van het experiment. Pas dan kan iets zinvol gezegd worden of dit aansluit bij de situatie in Hilversum.
- Stelt voor om hierover t.z.t. eerst in de commissie van gedachten te wisselen.

GrL is voorstander van de verdere legalisering van softdrugs en noemt het experiment op lokale schaal een mooie eerste stap;

- Neemt de opmerkingen van de coffeeshophouders serieus;
- Vindt het wel lastig om zich nu al uit te spreken over (een mogelijke) deelname terwijl de adviescommissie nog geen uitspraak heeft gedaan.

VVD vindt instemmen met de intentie om Hilversum aan te melden voor het experiment nu toch een stap te ver, wijst erop dat de criteria van de cte Knotnerus pas op 31 mei bekend worden;

- Ziet praktische bezwaren in de uitvoering, noemt de decriminalisering nog slechts een aanname, terwijl de beperking van het assortiment tot een voorspelbaar slechtere concurrentiepositie van de Hilversumse ondernemers zal leiden.

CU vraagt zich af waarom Hilversum mee zou willen doen aan een nog weinig onderbouwd experiment.

PvdA refereert aan een vergadering van twee maanden geleden, waarin een positieve grondhouding leek te bestaan t.a.v. eventuele deelname aan het experiment, ook bij de coffeeshopondernemers;

- Stelt vast dat er een kantelpunt moet zijn geweest (brief) en informeert naar de reden;
- Hoopt dat er nu toch stappen worden gemaakt in het tweeledige gedoogbeleid en kan zich erin vinden dat Hilversum daarin een rol wil spelen;
- Wil weten hoe het proces eruit ziet na de aanmelding en wat het qua tijd, geld en capaciteit gaat betekenen als Hilversum inderdaad één van de geselecteerde gemeenten wordt;
- Is van mening dat er op onderdelen nog te weinig informatie beschikbaar is om een besluit te nemen;
- Wil weten wat er klopt van de aannames in de brief van de coffeeshophouders.

CDA denkt te beluisteren dat de koers voorlopig richting 'uitstellen' gaat en hoopt op afstel;

- Is tegen het experiment, tegen verdere legalisering van softdrugs, stemde eerder tegen het Joint Manifest.
- Wijst op de kanttekeningen in het stuk die tot nadenken en heroverweging van het voorstel zouden moeten leiden.

HvH wil weten of instemmen met de aanmelding in feite een point of no return betekent.

ANTWOORD: de burgemeester stelt dat een 'nee' op het gevraagde mandaat betekent dat de gemeente niet meer mee doet. Alleen bij een 'ja' heeft Hilversum kans op een positie aan tafel. Het failliet van het gedoogbeleid is inmiddels landelijk een feit, het drugsgebruik neemt enorm toe, de volksgezondheid loopt gevaar, er moet iets gebeuren. De landelijke overheid biedt nu voor het eerst de mogelijkheid om drugs te legaliseren in een aantal gelimiteerde gemeenten. Er is een kans dat daar de criminaliteit afneemt, hoewel er geen uitspraken zijn over een verwachtingspercentage.

Aanmelding betekent geen point of no return, maar wel dat de burgemeester kan meepraten over de meegegeven criteria en adviezen door de cie Knotnerus. Op grond daarvan kan Hilversum besluiten zich alsnog terug te trekken voor deelname aan het experiment.

In de recent ontvangen brief van de coffeeshophouders staan aannames die vooruitlopen op het advies van de commissie Knotnerus. Hoogstwaarschijnlijk zal dit advies uitgaan van meerdere experimenten, waardoor het mogelijk zal zijn aan te sluiten bij een aanpak die het best bij Hilversum past.

2^e termijn

VVD zou willen weten of de kans bestaat dat de standpunten van de coffeeshophouders dichterbij het uitgangspunt van het experiment komen.

SP wil de coffeeshophouders nadrukkelijk betrekken bij het besluit tot wel/niet deelname en mede op basis daarvan tot een standpunt komen;

- Constateert dat het draagvlak bij de politiek en bij de ondernemers niet groot genoeg is;
- Wil de garantie dat de raad bij het uiteindelijke besluit betrokken wordt.

D66 wil dat de aanmelding doorgaat en wil later spreken over de definitieve vorm van het experiment;

- gaat ervan uit dat er genoeg gelegenheid zal zijn om op grond van de nu nog niet geheel bekende adviezen eigen overwegingen te maken waarbij de zorgen van de coffeeshop-ondernemers zeker moeten worden meegenomen.

HvH vindt dat er nog teveel onduidelijkheid is over het experiment om nu al een mandaat voor deelname te geven.

CU wil de eigen doelstellingen van Hilversum eerst goed formuleren en samen met de coffeeshophouders en de handhavers bezien welke winst behaald zou kunnen worden uit het experiment.

- Op diverse verzoeken uit de raadscommissie geeft de heer Schreuders, eigenaar van coffeeshop De Leeuw in de Leeuwenstraat, een toelichting bij de gezamenlijke brief van de ondernemers die laat zien dat de zij hun mening t.o.v. enkele maanden geleden hebben herzien.

De heer Schreuders stelt dat de ondernemers nog steeds voorstander zijn van het legaliseren en van het opheffen van de achterdeurproblematiek. In de brief van minister Grapperhaus lazen zij evenwel allerlei haken en ogen en uit de toelichting bij de gemeentelijke nota herkenden zij zich niet in de woorden dat enkele ideeën uit de gereuleerde wetteelt zijn uitgewerkt. Daarvan is volgens hem nog geen sprake. Ook is in een eerder informeel overleg weliswaar gesproken over de inkoop van wiet op een centrale locatie, maar nu lijkt dit tot feit te zijn verklaard. De ondernemers hebben juist aangegeven dat dit waarschijnlijk de nekslag zou zijn voor hun handel, omdat iedere Hilversumse coffeeshop dan hetzelfde beperkte assortiment zou moeten afnemen. Vanuit die ongerustheid is de betreffende brief verzonden. De ondernemers hebben het gevoel weinig over hun belangen te kunnen meebeslissen. Zij willen nog steeds graag met de gemeente in gesprek, maar dan vanuit hun eigen optiek en binnen een kader van wat werkbaar en haalbaar is.

ANTWOORD

De burgemeester is zeker bereid om binnenkort opnieuw met de ondernemers in gesprek te gaan.

Enige tijd wordt van gedachten gewisseld over waar precies de bevoegdheid ligt om tot een definitief besluit tot aanmelding te komen.

De voorzitter vraagt de fractieleden hun advies aan het college over de aanmelding voor deelname aan het landelijk experiment

De fracties van de PvdA, D66 en GrL zijn positief, waarbij ze aangeven ervan uit te gaan dat de burgemeester in een later stadium, als er meer duidelijkheid is, nog een keer overleg voert met de commissie.

De fracties van de SP, VVD, CDA, CU en HvH adviseren negatief over het voorstel.

- **De burgemeester meldt op basis hiervan dat de gemeente zich niet zal aanmelden voor het experiment. Naschrift: het college zal in nieuwe samenstelling er opnieuw over vergaderen.**

7. Radenadviescommissie Crailo *Ter advisering aan de raad*

De raad wordt gevraagd om een voordracht te doen voor de benoeming van de leden van de radenadviescommissie GEM Crailo. Verder wordt de raad gevraagd om het evenredige deel van de kosten voor de ondersteuning van deze radenadviescommissie voor 2018 te verwerken bij de jaarrekening over dat jaar en voor 2019 en volgende te verwerken in de begroting. Het gaat om een jaarlijks bedrag van € 3.310.

De griffiers van Gooise Meren, Laren en Hilversum hebben (met steun van AKD) een juridische vorm gevonden die passend is bij de gemeentewet. Gooise Meren stelt de radenadviescommissie in, waarbij per raad drie leden worden benoemd. De leden van Hilversum worden voorgedragen aan de raad vanuit het presidium dat zal plaatsvinden op 29 mei a.s.

Op 14 mei kregen de raden tijdens een informatiebijeenkomst een toelichting op de gekozen constructie.

- CU** heeft moeite met de afspraak tot geheimhouding en stelt voor stukken voor deze commissie als geheim stuk op te voeren voor raadsbehandeling
- VVD** vraagt verduidelijking over de besluitvormende bevoegdheid van de commissie;
- wil weten welke besluiten het betreft en welke bevoegdheid daaruit voortvloeit;
 - verwijst naar artikel 7: vergadering en werkwijze.
- CDA** vraagt of de leden van de commissie nog onderverdeeld moeten worden in coalitie en oppositie;
- wil ervoor waken dat er verschil in informatie is tussen de leden die deel uitmaken van de commissie en de rest van de raadsleden
- sluit zich aan bij de CU.
 - adviseert inzage voor raadsleden onder geheimhouding.

ANTWOORD

De heer van Ruitenbeek benadrukt dat het hier gaat om een uitwerking van een amendement dat door de raad is aangenomen. Raadsleden van Gooise Meren, Laren en Hilversum hebben tevoren gediscussieerd over de rol van de radenadviescommissie.

De onderhandelingsdelegaties van de raden hebben uiteindelijk bewust gekozen voor het op afstand zetten van Crailo. Zij wilden echter toch voldoende geïnformeerd blijven, vragen kunnen stellen en gesprekken kunnen voeren met de directeur van de GEM Crailo. Uiteindelijk werd besloten tot twee lijnen.

De afvaardiging die wordt gekozen krijgt nadrukkelijk niet het mandaat van de raden en spreekt ook niet namens hen. De betrokken raadsleden zullen zich sterk in de materie verdiepen, maar mogen die kennis van bedrijfsgevoelige informatie niet verder naar buiten uitdragen. Er zit a.h.w. een schot tussen de radenadviescommissie en de gemeenteraad. De gemeenteraadsleden kunnen hun portefeuillehouder aanspreken, maar er zal geen rechtstreekse verbinding zijn tussen de drie leden van de adviescommissie en de raad. De geheimhouding aan de commissie wordt opgelegd door het college van de gemeente Gooise Meren. Kennisneming van de ter zake doende stukken valt daar ook onder.

De overige raadsleden worden geïnformeerd via hun wethouder.

Naar verwachting komt 80% van de informatie die gedeeld wordt met de radenadviescommissie (over de praktische bedrijfsvoering van de GEM Crailo) nooit bij de raden terecht.

De radenadviescommissie neemt geen besluiten zoals in de gemeenteraad, dus niet kaderstellend en controlerend, maar kan tijdens een vergadering met de directeur informatie krijgen.

In het stelsel van de Gemeentewet zijn twee routes: de burgemeester of een college kan informatie aan de raad vertrekken onder geheimhouding. De andere route is dat er in een commissie informatie wordt aangeboden waarna de commissie daar zelf procedurele geheimhouding op kan leggen.

Er zijn geen afspraken gemaakt over welke leden van welke partijen deel zullen gaan uitmaken van de radenadviescommissie. De fractievoorzitters besluiten gezamenlijk wie er zal worden afgevaardigd.

VVD zou het fijn vinden als in het document komt te staan dat de besluiten alleen de procedure betreffen, teneinde de raadsleden te beschermen en het proces zuiver te houden.

De heer Ruitenbeek verwijst naar artikel 2.2 van het raadsvoorstel waar onder ‘Besluitvorming’ staat: ‘ Het kan nodig zijn dat de radenadviescommissie besluiten neemt over bijvoorbeeld het opleggen van geheimhouding of het vaststellen van de aan het bestuur van de GEM Crailo BV te geven adviezen. Voor het nemen van besluiten is een gewone meerderheid van stemmen vereist’.

De voorzitter concludeert dat het stuk rijp is voor behandeling in de raad.

De fracties adviseren als volgt:

Voorbehoud: PvdA (t.a.v. constructie van de regeling)

Positief: D66, VVD, GRL, HvH, SP, CDA, CU

- **Het voorstel gaat zonder debat naar de raad van 6 juni 2018.**

8. Veiligheidsregio jaarstukken 2017 en begroting 2019

Ter advisering aan de raad

- SP** dringt er sterk op aan geld uit te trekken voor een onafhankelijk onderzoek naar de doorontwikkeling van de VR i.p.v. dit uit te geven aan het toewerken naar een fusie waarvan bekend is dat die er niet zal komen in 2019, omdat daarvoor de wet moet worden aangepast;
- stelt dat de basisvoorzieningen eerst op orde moeten worden gebracht en dat bijv. openstaande vacatures worden ingevuld.
- VVD** maakt zich zorgen over de kostenontwikkelingen van de VR;
- vraagt zich af of innovatie ook efficiënter werken kan betekenen;
 - vindt dat kostenbeheersing de eerste prioriteit en beleidsspeerpunt moet zijn;
 - wijst op het zojuist verschenen inspectierapport, maakt daaruit op dat er toegewerkt wordt naar 10 meldkamers, gaat er van uit dat het einddoel is te komen tot 10 grote VR's en vraagt zich af hoeveel energie er vanuit de regio GV nog moet worden gestoken in het nagaan van diverse mogelijkheden tot fusies met nabije grote gemeenten;
 - Vraagt de portefeuillehouder naar het verschil tussen een ambtelijke en een bestuurlijke fusie en wil weten of er nog onderscheiden kostenconsequenties zijn;
 - Informeert of de burgemeester in het Veiligheidsberaad iets heeft kunnen doen aan het feit dat de kleine VR-GV op het gebied van innovatie voor dezelfde bedragen als de andere, grotere regio's is aangeslagen i.p.v. naar rato;
 - Is benieuwd of Crailo nog in de boeken staat als huurder (à € 3,5 ton op jaarbasis), in samenhang met het gegeven dat programma's voortaan onder overhead worden gebracht.
 - Vraagt zich af waar de VR-GV qua overhead staat wanneer de definities worden losgelaten;
 - Heeft grote zorg over de afschrijvingskosten, die in de achterliggende jaren steeds vooruitgeschoven zijn, vreest dat de kapitaallasten voor een majeure vervangingsinvestering de komende jaren exponentieel gaan toenemen (bijv. € 6 ton voor voertuigen).
- HvH** stelt dat een intensieve samenwerkingsovereenkomst zou moeten leiden tot een businesscase die dan aan de raad zou moeten worden voorgelegd;
- Vraagt de portefeuillehouder wanneer dit het geval zal zijn;
 - Maakt zich zorgen over het weerstandvermogen in relatie tot de noodzakelijke uitgaven en de risico's.
- PvdA** merkt op dat uit de begroting blijkt dat Hilversum en Wijdmeren per inwoner meer bijdragen dan de andere gemeenten en vraagt om een toelichting;
- Wil weten hoe de VR daarover denkt en of er een reden voor is;
 - Vraagt wat er m.b.t. het toewerken naar de komende fusie bedoeld wordt met het zinnetje 'zonder de benodigde financiering zal dit project vertraging oplopen'.
- CDA** zou wel willen weten in hoeverre onze regio verschilt van andere. Een benchmark zou dit duidelijk kunnen maken.

ANTWOORD

De heer Broertjes deelt de zorgen over de financiën en de kwaliteit. De weg naar verbetering is een vaak doornig pad. De oplossingen worden gezocht in het opknippen van de problemen in deelaspecten.

De VR-GV is klein en daardoor kwetsbaar. Schaalvergroting is noodzakelijk, fuseren met het eveneens kleine Flevoland zou logisch (moeten) zijn. Op andere terreinen is immers al lang sprake van hechte samenwerking (GHOR, RAV, GGD). De regio GV wordt overigens wel beschouwd als innovatief.

Overleg in de afgelopen weken leverde het besluit op dat een bestuurlijke fusie voorlopig on hold wordt gezet door de houding van Den Haag. Het punt wordt wel meegenomen in de evaluatie van de VR die in 2019 plaatsvindt.

De samenwerking tussen GV en Flevoland zal intussen worden geïntensiveerd, hetgeen zal leiden tot een verdere kostenbesparing. Daar, waar mogelijk, worden verknopingen gemaakt.

Binnenkort vindt een onderzoek plaats naar wat de financiële voordelen zouden kunnen zijn als dit pad verder wordt gevolgd.

Op basis van de uitkomsten wordt besloten of het streven naar het versterken van de samenwerking zin heeft. Het onderzoek moet nog voor de zomer zijn afgerond.

De kwestie van de verdeelsleutel is door de burgemeester in allerlei contacten ter sprake gebracht.

Dit heeft niet tot het door hem gewenste resultaat geleid. Dat zal ook zo blijven, omdat de vereiste tweederde meerderheid voor het standpunt van Hilversum niet zal worden verkregen in de VR-GV.

De technische vragen worden vanuit de brandweer beantwoord:

- Repressief zijn er geen vacatures, voor enkele specialistische taken blijft het moeilijk om mensen te vinden;
- Kostenontwikkeling en kwetsbaarheid: argumenten om tot meer samenwerking en liefst samenvoeging met Flevoland te komen;
- Weerstandsvormen: in het verleden zijn afspraken gemaakt met de wethouder over de spelregels die zouden worden gehanteerd. Eigenlijk moet ieder jaar worden afgerekend met de gemeente(n). Met toestemming van de accountant mag het financieel beleid worden doorgetrokken over meer dan één jaar;
- Innovatie: levert in de praktijk veel op, terwijl het kostenaspect zeker binnen de perken blijft;
- Verdeelsleutel: het objectieve voorbeeld van GV vindt steeds meer navolging in andere regio's. Voordeel is, dat deze elke 4 jaar meeloopt met de herijking van het gemeentefonds en een goede verdeling over de 7 gemeenten dus gegarandeerd is;
- Crailo heeft een nieuwe eigenaar: het consortium: Crailo BV. De huur zal gelijk blijven.
- Vermindering kosten overhead: de eerste vergelijkingen uit een benchmark laten een gunstig beeld zien: in ieder geval onder de top 5. De cijfers zijn nog niet openbaar;
- Afschrijvingstermijnen en investeringen: zijn op verzoek van de provincie in kaart gebracht. Over tien jaar gezien is er sprake van een stijging, daarna treedt een daling op. Dat heeft te maken met uitstel van investeringen en met de BTW. Dit is de achterliggende reden voor het voorstel om een reorganisatiereserve te vormen. Op die manier kunnen financiële tegenvallers worden opgevangen
- Fusie-vorm: het meest efficiënt is een bestuurlijke fusie. Dat is nog niet gelukt omdat de wet eerst moet worden aangepast, Intussen kan het beleid zoveel mogelijk op elkaar worden afgestemd.

2^e termijn

SP merkt op dat er in de begroting 10 thema's worden vastgesteld, 'doch dat het niet zeker is dat deze thema's in 2019 worden gerealiseerd. Er wordt nl. prioriteit gegeven aan plannen voor een verdergaande samenwerking of fusie met Flevoland'. In juni verschijnt daarover een rapport;

- Stelt voor om in september te spreken over wat dat moet opleveren;
- Zou intussen graag zien dat het college opneemt dat prioriteit wordt gegeven aan het project repressieve organisatie, het project crisisorganisatie, het Veiligheidsbureau, de basis-informatievoorziening, de basis vakbekwaamheid en de Omgevingswet. De core business moet goed gefinancierd worden;
- Wil dit toevoegen aan de laatste alinea op pagina 11 van de zienswijze.

- VVD** benadrukt ook dat de bedrijfscontinuïteit kwalitatief niet achteruit moet gaan bij het kijken naar een fusie.
- Is benieuwd of in het onderzoek ook wordt gekeken naar wat de schaalvergroting met Utrecht zal opleveren;
 - wil van de portefeuillehouder weten of hij bereid is om het landelijk invoeren te bepleiten van de financiële verdeelsleutel zoals de in GV wordt gehanteerd.
- D66** spreekt steun uit aan het lopende onderzoek, ziet dit als belangrijke eerste stap;
- stelt dat de verdeelsleutel van het gemeentefonds niet aansluit bij de fysieke situatie zoals thans wordt besproken;
 - adviseert om na te gaan of er een verdeelsleutel voor brandweertaken kan zijn die aansluit bij de parameters van het gemeentefonds.

ANTWOORD

Burgemeester Broertjes leest op pagina 11 van de zienswijze niet dat bepaalde aandachtspunten *niet* worden uitgevoerd. Iedere brandweercommandant is verantwoordelijk voor het leveren van optimale kwaliteit. Hij heeft nog nooit het gevoel gehad dat dit niet gebeurde.

Wel moeten er keuzes worden gemaakt bij de besteding van het beschikbare geld.

De burgemeester zegt toe dat er in september in de commissie over gesproken zal worden en zegt tevens toe de zienswijze aan te vullen voorafgaand aan de raad van 6 juni 2018 (**T16/68**)

- SP** wijst nog eens op documenten waarin staat dat o.a. het informatiemanagementsysteem onvoldoende is en er bij de organisatie sprake is van onderbemensing.

ANTWOORD

De heer van de Zwan legt uit dat het informatiemanagement het systeem behelst dat t.a.v. de crisisbeheersing de informatie geeft over wat op een moment van crisis speelt. Het piket wordt ingevuld door mensen van de bevolkingszorg, de politie en de brandweer, doch het is moeilijk om daarvoor kwalitatief goede mensen te krijgen. Er zijn enkele vacatures, doch dit betekent niet dat er op een crisismoment niemand op komt dagen.

V.w.b. een eventueel verdergaande samenwerking met Utrecht wordt geanticipeerd op wat er rond meldkamers en politieregio's al gaande is. Overigens: voor zowel de samenwerking met Flevoland als met Utrecht geldt: het mag wettelijk (nog) niet. Daartoe moet eerst de evaluatie van de Wet Veiligheidsregio's worden afgewacht. De uitkomst kan nog wel een paar jaar duren.

Intussen vindt op steeds meer niveaus samenwerking plaats.

De optimale schaal voor een Veiligheidsregio ligt ergens tussen de 600.000 en de 1 miljoen inwoners. Omdat de VR het van belang vindt om dicht bij de raad en dicht bij de burger te acteren heeft intensieve samenwerking met Flevoland de voorkeur.

Utrecht wordt in het onderzoek naar schaalvergroting evenwel zeker meegenomen als mogelijke toekomstige fusiepartner.

De voorzitter constateert dat het onderwerp rijp is voor de raad en vraagt de fracties om hun advies.

- **M.u.v. het CDA (positief) maken alle fracties een voorbehoud i.v.m. de nog te wijzigen zienswijze.**
- **Het voorstel gaat met debat naar de raad van 6 juni.**

9. Jaarstukken 2017 en begroting 2019 GR Tomin *Ter advisering aan de raad*

Betreft de zienswijze op beide stukken.

Het college heeft gereageerd op het bedrijfsplan, d.w.z de commerciële tak van de Tomingroep, waarbij te kennen is gegeven dat de raad graag betrokken wil blijven bij de ontwikkelingen.

- VVD** wil nog aandachtspunten bespreken uit het bedrijfsplan;
- merkt t.a.v. de begroting op dat duidelijk moet zijn welke plannen er onder de cijfers liggen.

ANTWOORD: wethouder van der Want zegt dat dit punt nu niet ter bespreking staat. Er is evenwel uitdrukkelijk toegezegd door het AB en de directie van de Tomingroep dat er een bvs volgt waarin het bedrijfsplan aan de orde komt – mogelijk al in juni, afhankelijk van de definitieve samenstelling van het nieuwe college.

- CU** is blij dat dit ingewikkelde onderwerp nog eens goed wordt uitgelegd aan de nieuwe raad;
- Heeft grote behoefte aan meer informatie en heeft nog tal van inhoudelijke vragen;
 - Wil duidelijkheid over de monitoring.
 - Heeft geen specifieke vragen over de jaarstukken en de begroting.
 -

PvdA vraagt zich af of de wethouder een advies verwacht, wetende dat het bedrijfsplan later alsnog weer zal worden besproken.

- SP** merkt op dat het te laat is voor een bvs. In de zienswijze staat dat het college het bedrijfsplan kent en bestudeerd heeft en daarover een positief oordeel heeft.
- Vindt het relevant dat de commissie het bedrijfsplan ook ziet en erover kan spreken;
 - Houdt vast aan de wens tot behandeling van het bedrijfsplan in de commissie, gevolgd door een formeel advies aan het college met adviezen voor Tomin en wil een ordevoorstel doen met die strekking.

ANTWOORD

Wethouder van der Want merkt op dat het bedrijfsplan is vastgesteld door het AB maar dat het zeker waardevol is wanneer daar een bvs over plaatsvindt.

De juridische kant is, dat het bedrijfsplan iets is van de BV. Hij acht het evenwel van belang dat de commissie wordt gehoord en dat er een gemeenschappelijke lijn wordt ontwikkeld. Het bedrijfsplan wordt weliswaar voor 4 jaar vastgesteld, maar is niet in beton gegoten. Het college onderschrijft de uitgangspunten en de richting, maar de uitvoering in de praktijk kan de nodige haken en ogen opleveren. Het monitoren daarvan is waardevol.

De wethouder wijst erop dat een bedrijfsplan richtinggevend is, maar dat dit altijd is opgebouwd uit afzonderlijke jaarplannen.

In de bestuurlijke reactie op het bedrijfsplan heeft de wethouder aangegeven dat er meer inzicht gewenst is over de prestatie-indicatoren van het voornemen om 1700 arbeidsplaatsen te creëren, e.e.a. vanuit de behoefte om goed te kunnen monitoren. Om dat te bespreken wordt de komende maand een overleg in het leven geroepen.

- Het ordevoorstel van de SP wordt op voorstel van de voorzitter nog even aangehouden tot na de verdere bespreking.

D66 vindt eigenlijk dat deze begroting niet deugt, omdat die alleen cijfers bevat en één beschreven doel: het uitvoeren van de WSW;

- merkt op dat concrete doelen ontbreken, alsmede welke actie daarvoor nodig is, gevolgd door een voorstel over het inzetten van de financiële middelen om die doelen te bereiken;
- stelt dat deze regels ook gelden voor de gemeenschappelijke regeling;
- is het met de VVD eens dat daarover het gesprek nog gevoerd moet worden;
- merkte dat in de zienswijze college en raad door elkaar lopen. Met name t.a.v. de zienswijze zijn tekstueel nog verbeteringen nodig, om de rol en de verantwoordelijkheid te verhelderen.

GrI denkt positief over de ingezette lijn en over de zienswijze;

- heeft evenals de CU grote behoefte aan meer informatie;
- wil weten of de regelingen niet ten koste gaan van de pensioenopbouw van de afzonderlijke werknemers.

CDA heeft geen opmerkingen over de zienswijze;
- Onderschrijft de suggesties voor het terugbrengen van het eigen vermogen.

PvdA onderschrijft de kritische kanttekeningen;
- Is voorstander van het alsnog bespreken van het bedrijfsplan in de commissie, omdat de raad meer grip wil krijgen en meer in staat wil worden gesteld om te sturen;
- Mist het woord 'loondispensatie' in het geheel.

ANTWOORD

- de wethouder zegt toe de zienswijze aan te zullen passen zodat deze volledig geformuleerd is vanuit het perspectief van de gemeenteraad die ook afzender is van het stuk **(T16/69)**.

T.a.v. de opmerking van GrL merkt hij op dat de CAO van Tomin in principe van toepassing is voor alle deelnemers. Op persoonlijke titel luidt zijn mening dat het rijk voldoende middelen ter beschikking moet stellen en spreekt in dit opzicht van een ethisch probleem.

Hij adviseert de fractieleden nogmaals om te beginnen met een bvs om vervolgens samen met de nieuwe wethouder een lijn uit te stippelen. Daarna kan het punt in een commissievergadering worden besproken.

Loondispensatie is nog niet aan de orde, er bestaat ten tijde van de ontwikkeling van dit bedrijfsplan nog geen wetgeving voor. Nu wordt nog gewerkt met een ander instrument, t.w. loonkostensubsidie.

De voorzitter constateert dat het onderwerp rijp is voor behandeling in de raad.

Het ordevoorstel van de SP komt niet meer ter sprake.

De commissie adviseert als volgt:

Positief: D66, GrL, CU, CDA, SP, HvH

Voorbehoud: PvdA, VVD

- **Het voorstel gaat naar de raad van 6 juni met debat.**

10. 2^e wijziging begroting 2018 en ontwerp-begroting 2019 OFGV

Ter advisering aan de raad

SP vraagt zich af waar het geld vandaan moet komen om al die prima, maar dure plannen voor deze regio te bekostigen;

- Noemt de Omgevingsdienst een niet erg transparant instituut;
- Zou t.z.t. via een notitie meer willen weten over de rol van de OFGV voor deze omgeving.

HvH merkt op dat de stemverdeling op de laatste pagina van de zienswijze voorheen 2.01% was en nu 2,08%. Dit zou 2,17% moeten zijn.

D66 verbaast zich over de passage m.b.t. de procescriteria in de kadernota;

- Merkt op dat er weliswaar een uniform beleid moet worden vastgesteld voor de basistaken, maar dat er binnen het beleidskader nergens gevraagd wordt om een uniforme manier van uitvoeren.

ANTWOORD

Wethouder Voorink zal schriftelijk antwoord geven op de gestelde technische vraag m.b.t. de in het voorstel genoemde getallen **(T16/70)**

Hij merkt op dat het werk van de Omgevingsdienst heel transparant is in de zin dat duidelijk rekenschap wordt gegeven van het takenpakket, maar de zichtbaarheid van de mensen daarachter niet groot is. De wethouder vindt het belangrijk het gevoel te stimuleren dat de Omgevingsdienst ook 'iets van ons is'.

In juni houdt de dienst weer een handhavingsestafette, waarbij de raadsleden welkom zijn.

De uitvoeringstaken bepaalt de gemeente voorlopig nog zelf.
Hij zegt toe in het spoorboekje van de omgevingswet nog nader op enkele aspecten terug te komen.

De voorzitter constateert dat het onderwerp rijp is voor de raad.

Advisering: alle fracties adviseren positief.

➤ **Het voorstel gaat naar de raad van 6 juni zonder debat.**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.30 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Economie & Bestuur d.d. 20 juni 2018
de griffier, de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek

B. Verweij