

VERSLAG

Vergadering
Commissie Verbonden partijen
13 juni 2018

Index verslag vergadering commissie Verbonden partijen 13 juni 2018

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3

Portefeuille Regio

3.	Jaarstukken 2017 en Begroting 2019 Regio	3
----	--	---

Portefeuille Werk en Inkomen

4.	Zienswijze Goois Natuur Reservaat 2018	8
----	--	---

Locatie: Omroepkamer gemeentehuis

Voorzitter: H.P. Blok

Griffier: mw. C. van der Reijden-Mulder

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: J. Pater en J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: G.J. Postma en D.E.O. Streutker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: --. College: W.M. Jaeger en J. Kastje, wethouders.

1. Vaststellen agenda (0.31)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Besloten wordt de vragen van GroenLinks te behandelen bij punt 3.

2. Mededelingen van de voorzitter(0.32)

Er zijn geen mededelingen.

3. Jaarstukken 2017 en Begroting 2019 Regio (0.32)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: G.J. Postma; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: --. College: W.M. Jaeger, wethouder.

Vragen GroenLinks

GroenLinks verzoekt de portefeuillehouder om een nadere toelichting op de volgende gegevens uit de Jaarstukken 2017:

1. Programma Schoonhuis (pag. 30 e.v.)
Schoonhuis heeft zich effectief bewezen in het behouden en creëren van werkgelegenheid in de thuiszorg. Momenteel maken zo'n 670 huishoudens in onze regio gebruik van Schoonhuis. Begin 2017 betrof het zo'n 370 huishoudens. In totaal zijn er tot nu toe zo'n 63 banen behouden/gecreëerd dankzij Schoonhuis. Begin dit jaar stond dit aantal op 40. Op basis van de tot nu toe behaalde resultaten wordt schoonhuis ook in 2018 gecontinueerd. (Bron: Jaarstukken 2017)
 - Kunt u uitleggen waarom er zo weinig gebruik wordt gemaakt van dit programma dat in 2017 slechts € 513.951,- voor bovengenoemd resultaat is uitgegeven terwijl de gemeenten samen € 3.929.732 voor dit programma hebben afgestaan aan de Regio?
 - Wordt het na twee jaren van sterk achterblijvende uitgaven niet eens tijd om het programma qua ambitieniveau en begroting aan te passen aan de vraag?
 - Kunt u aangeven wat er gebeurt met het bedrag aan niet gebruikte gelden uit 2016 en 2017 dat inmiddels is opgelopen tot € 7.030.643,-?
2. Programma Werkkamer (pag. 19)
De Werkkamer is een bestuurlijk overleg (een netwerk) waarin gemeenten, werkgeversorganisaties, werknemersorganisaties, het onderwijs en UWV afspraken maken over het aan het werk helpen van mensen met een arbeidsbeperking. Hierover hebben het Rijk en sociale partners een speciale afspraak over gemaakt: de banenafpraak. Met de banenafpraak hebben het Rijk en sociale partners afgesproken dat er tot en met 2025 landelijk 125.000 banen moeten worden gecreëerd. Voor de regio Gooi en Vechtstreek betekent dit 1462 banen tot en met 2025 (bron: website G&V).
 - Kunt u uitleggen waarom er in de Jaarstukken 2017 niet wordt gerapporteerd over de resultaten van De Werkkamer? Kunt u bewerkstelligen dat dat alsnog gebeurt?

- Kunt u toelichten waarom er in de Jaarstukken wordt gesproken over "het vrijvallen van de middelen die op de balans waren opgenomen voor de Werkkamer"?
 - Kunt u toelichten waarom de vrijvallende middelen (€ 695.000,- in 2017) volgens voorstel worden gedoteerd aan een nieuw te vormen Reserve Werkkamer en wat er met die reserve gaat gebeuren?
3. Vaste passiva (pag. 10)
- Kunt u toelichten waardoor het totaal eigen vermogen van de Regio Gooi & Vechtstreek is gestegen van € 11 miljoen in 2016 naar ruim € 20 miljoen in 2017?
 - Kunt u aangeven waarom het nodig wordt geacht dat de Regio Gooi & Vechtstreek een dergelijk ruim eigen vermogen in stand zou houden?

De PvdA:

- beschikt niet over een transparant verhaal waarmee de regio bezig is geweest en waarmee die aan de slag gaat;
- is het niet eens met de omgang met PMD;
- constateert bij het sociaal domein een streven naar 70%, maar dat het resultaat niet is gemeten; de fractie vraagt wat men in dat geval dan aan een streefcijfer heeft;
- heeft naar aanleiding van de paragraaf 'Wat heeft het gekost?' de gedachte dat begroten en omgaan met kaders niet het sterkste punt van de regio is;
- ziet bij de GAD forse verschillen tussen de begroting en de realisatie en vraagt zich af waarom bij dergelijke grote afwijkingen een begroting wordt gemaakt;
- begrijpt niet dat er voor de verzelfstandiging van het ambulancevervoer € 800.000,- naar de frictiereserve moet;
- vindt de risicoparagraaf mager;
- denkt dat er enige verbering mogelijk is in de werkwijze en manier van verslaglegging van de regio.

De ChristenUnie:

- vond evenals de PvdA dat niet alles even duidelijk is;
- wil de invoering van de AVG goed laten gebeuren en niet omwille van het geld (budgetneutraliteit) slecht laten gaan;
- informeert naar de samenhang tussen alle AVG-functionarissen in alle regiogemeenten en de AVG-functionaris in de regio;
- vraagt waarom de spelregel is vermeld dat voordelige rekeningensaldi met deelnemende gemeenten verrekend dienen te worden in plaats van dat saldi worden verrekend tenzij daarvoor geen goede reden is;
- ziet in tegenstelling tot spelregel 9 niet dat bestemmingsreserves vrijvallen;
- constateert dat voor huishoudelijke hulptoeslag (HHT) nog geen € 900.000,- is uitgegeven en € 7 miljoen van het destijds aangevraagde bedrag over is en vraagt wanneer evaluatie van HHT plaatsvindt om de regio niet zomaar voor het bedrag iets anders te laten verzinnen.

De SP:

- is blij met de begroting van de regio en de zienswijze van het college, die klip en klaar de knelpunten aangeeft;
- merkt op dat een discussie over verzelfstandiging van ambulancevervoer niet is gevoerd;
- stelt vast dat op maatschappelijke opvang en HHT behoorlijk wat geld overblijft, € 12 miljoen, bizar veel geld voor diensten die gewoon uitgevoerd moeten worden;
- vraagt waarom dat geld allemaal bij de regio moet blijven;
- vindt dat geoormd HHT-rijksgeid niet zomaar wegbestemd mag worden en ziet dat geid graag bij zorg blijven, wat zij in de zienswijze opgenomen wil zien;
- wil bescherming en opvang laten realiseren en de bestemmingsreserve zorg ook laten gebruiken voor zorg;
- ontvangt graag de bestuursopdracht jeugd;
- ziet niet dat de regio investeert in het oplossen van de democratische legitimering;
- zou graag iets terugzien over de AVG en privacy;

- wil steviger laten inzetten op spelregels;
- hoopt op een aanscherping van de zienswijze.

Het CDA:

- wil de aard van de beperking van de accountantsverklaring weten en welke consequenties die heeft voor de stukken uit 2017 en de begroting;
- ondersteunt de zienswijze en wil graag vernemen welk financieel effect het zou hebben gehad als de regio zich aan de spelregels had gehouden;
- vraagt welke samenhang er is tussen taken van de regio en wat de kerntaken daarvan zijn.

D66:

- herkent de bedenkingen over financiën en spelregels;
- vraagt zich af waarom portefeuillehouders Financiën al heel lang niet meer hebben overlegd;
- vraagt of de resultaatbestemming van € 250.000,- voor jeugd onvoorzien is gegeven vanwege de recente notitie over jeugd en gezin en de portefeuillehouders Financiën dat niet hebben meegekregen;
- constateert onduidelijkheid over de resultaatbestemming van ‘Alles is gezondheid’;
- is bezorgd over het ontbreken van financiële controle op het proces en vindt dat daarop steviger in de zienswijze op moet worden gereageerd;
- stemt voor de rest in met de zienswijze;
- is benieuwd waarom de gemeente geen meerjarenbegroting heeft ontvangen.

Hart voor Hilversum:

- valt de geïnventariseerde 15 risico's op en meent dat die niet tegelijkertijd optreden, maar wel kunnen ze invloed hebben op de weerstandratio;
- meent dat bij uittreden van de gemeente Weesp de regio schadeloos gesteld moet worden, zodat dat uittreederisico nul is;
- mist de meerjarenbegroting;
- vindt de indexatie van de gemeentelijke bijdragen onbehoorlijk, ook gezien hoe de regio er voor staat;
- vraagt of de regio met deze stukken geslaagd of gezakt is;
- kan goed leven met de zienswijze en ziet dat de regio wel op de vinger wordt getikt.

De VVD:

- is blij met de zienswijze en stelt dat gemeenten zelf de regio zijn; zaken zijn opgeschud wat goed in de zienswijze is verwoord, waardoor een nieuwe start te maken is;
- stelt dat er bij teruggeven van het HHT-geldt een beleidskeuze moet volgen;
- vindt dat eerst de discussie moet zijn welke taken de regio moet doen, welk budget daarvoor beschikbaar moet zijn en welke resultaten daarbij te verwachten zijn;
- ziet een goede ontwikkeling, maar is van mening dat spelregels wel helder moeten zijn en doorgevoerd moeten worden.

GroenLinks:

- kan zich in algemene zin goed in de zienswijze goed vinden, maar stelt dat het financiële deel scherper te formuleren is;
- waardeert de dappere poging van de regio om de jaarstukken leesbaar en begrijpelijk te laten zijn en vraagt de regio om daarbij voor nieuwe raadsleden een extra avond te organiseren.

Wethouder **Jaeger (1.01)**:

- constateert dat er behoorlijk veel gecommuniceerd is om het programma Schoonhuis uit te zetten, maar de respons op die communicatie minder was dan gedacht;
- wijst op tekorten op de arbeidsmarkt in het zwaardere segment van de thuiszorg en de verplegende kant, maar bij huishoudelijke hulp is het 'relatief eenvoudiger' om personeel te vinden;
- memoreert dat het portefeuillehoudersoverleg Sociaal Domein in 2017 nadrukkelijk heeft verzocht de begroting voor uitvoering van Schoonhuis beter te laten aansluiten op de daadwerkelijke vraag en een alternatief plan op te stellen voor de besteding van de resterende middelen; in april 2017 is de vorige gemeenteraad daarover geïnformeerd; een plan en aangepaste begroting voor de besteding van de HHT-middelen is ambtelijk uitgewerkt en wordt bestuurlijk voorgelegd;
- wil iets zwaarder inzetten op HHT en middelen die over zijn en wil in de zienswijze daarover de opmerking maken dat nadrukkelijk te willen zien; hij wil dat ook in de bestuurlijke lijn apart meenemen: niet alleen kijken wat je ermee gaat doen; ook moet de evaluatie op en het plan voor de middelen op tafel komen; de **SP** is deels blij met dat antwoord, omdat in de regiobegroting staat dat HHT-gelden in overleg met de accountant aan het resultaat worden toegevoegd; wethouder **Jaeger** zal zoeken naar een formulering waarbij eerst een evaluatie plaatsvindt en daarna wordt besloten wat er met de resterende middelen gebeurt; de **ChristenUnie** wijst op de doeluitkering en als men daarmee iets anders doet een raadsbesluit nodig is; wethouder **Jaeger** heeft de mening van de commissie goed gehoord; hij denkt dat de gemeenteraad in formele zin niet gaat over andere plannen voor het geld; het voorgenomen besluit zal worden voorgelegd aan de commissie, maar hij weet nog niet of dat ter kennisname, ter advisering of ter besluitvorming is; de formele bevoegdheid is ook overgedragen aan de regio;
- neemt in de zienswijze de wens van evaluatie op HHT op en dat voor overblijvende middelen bezien wordt wat er moet gebeuren en aan de commissie wordt voorgelegd; daarnaast zal hij dat bestuurlijk inbrengen; de toezegging dat de raad erover besluit kan hij niet doen, omdat hij denkt dat het besluitvorming van het algemeen bestuur van de regio betreft;
- stelt ten aanzien van de Werkkamer voor dat de commissie vanuit de regio informatie daarover krijgt en dat zegt hij ook toe; het eerste jaar is het met de Werkkamer moeizaam verlopen en inmiddels zijn de resultaten beter; de vraag is wat van die resultaten autonoom is; op de Werkkamer komt hij nog specifiek terug;
- legt uit dat het vrijvallen van de middelen die op de balans voor de Werkkamer worden opgenomen een technische achtergrond heeft en te maken heeft met de looptijd vanaf 2015; het algemeen bestuur kan de onttrekking accorderen ter dekking van de te maken kosten; hij zegt een nadere toelichting op de resultaten van de Werkkamer en de effectiviteit van de ingezette middelen toe;
- vervolgt dat zonder het nog te bestemmen resultaat in het boekjaar het eigen vermogen van de regio ten opzichte van 2016 niet is toegenomen; na resultaatsbestemming zal er wel een stijging zijn als gevolg van het tijdelijk vormen van een bestemmingsreserve voor de HHT-middelen en de Werkkamer; een deel van het te bestemmen resultaat gaat dan terug naar de gemeente;
- licht toe dat het eigen vermogen uit de algemene reserve bestaat; bestemmingsreserves zijn geen onderdeel van het eigen vermogen; bij de berekening van het weerstandsvermogen kijkt men naar het niet vrij besteedbare karakter van de reserves; hierover zijn spelregels afgesproken;
- kwalificeert de stukken als dat die helder worden en gemeenten nu weten wat er gebeurt; spelregels worden nog niet 100% goed toegepast, maar daarover zal hij kritisch zijn; de zin daarover in de zienswijze wordt kritischer: scherper en strakker sturen; er is sprake van een 5,49 die wordt afgerond naar een 6; hij denkt dat het ook goed is te vragen waarom er nu al van de spelregels is afgeweken;
- suggereert niets over PMD in de zienswijze op te nemen, omdat het gaat om een lopend dossier;

- kan de vraag over AVG en samenhang met de regio niet beantwoorden; de **ChristenUnie** is bezorgd over een geïntegreerd AVG-beleid; wethouder **Jaeger** zal melden dat er bezorgdheid is over de AVG-samenhang en daarvoor bij de regio speciaal aandacht wordt gevraagd;
- meent dat aan de beperking van de accountantsverklaring geen financiële gevolgen heeft; die beperking heeft met name te maken met het inzicht in een aantal dossiers in het zorgdomein;
- denkt dat de complexiteit van het geheel symbolisch is voor de lappendeken, maar die lappendeken wordt volgens hem precies door gemeenten bepaald; de regio is een uitvoeringsorganisatie als resultaat van instemming van diverse gemeenten; dat wil hij echter niet in de zienswijze opnemen; de suggestie dat punt als gemeente Hilversum zelf te agenderen en mee te nemen bij het rekenkameronderzoek vindt hij goed;
- erkent dat de portefeuillehouders Financiën geen oordeel over de voorliggende stukken hebben gegeven en niet bijeen zijn geweest;
- weet dat de meerjarenbegroting in het najaar komt en zal voor de raadsvergadering navragen waarom die nu nog ontbreekt;
- vindt de discussie over het uittreden van Weesp en de ontvlechting daarmee terecht; daarover zijn in het verleden spelregels afgesproken;
- beaamt dat het heel raar is om met indexering in te stemmen;
- hoopt op een situatie waarbij afwijkingen ten opzichte van de begroting eerder te signaleren zijn; een algemene opmerking daarover kan in de zienswijze komen: bij grote afwijkingen geïnformeerd worden.

Tweede termijn

De SP:

- stelt de commissie voor om de zienswijze aan te passen en wil € 200.000,- uit de reserve bescherming en opvang besteden in plaats van budgetneutraal oplossen;
- stelt voor € 250.000,- voor jeugd en gezin vrij te maken;
- stelt voor € 75.000,- voor 'Alles is gezondheid' in te zetten;
- stelt een toevoeging in de zienswijze over de crisisdienst voor;
- wil weten hoe de gemeenteraad wordt geïnformeerd over en betrokken bij besluitvorming en inhoudelijke keuzen over bijvoorbeeld jeugdzorg en ambulancezorg;
- is bezorgd over het benodigde weerstandsvermogen van de regio en wil daarnaar nog laten kijken.

Wethouder Jaeger:

- neemt aan dat de frictiereserve van € 800.000,- voor de ambulancezorg te maken heeft met de verandering van de constellatie van de ambulancevoorziening; de **PvdA** wil dat punt verder laten uitzoeken en daarover schriftelijk laten rapporteren; wethouder **Jaeger** zegt dat toe;
- herinnert aan gemaakte afspraken en afgesproken spelregels over het weerstandsvermogen; de **SP** vraagt zich af wat er nou werkelijk gaat gebeuren en of de raad nog invloed kan uitoefenen en tegen de begroting kan stemmen; wethouder **Jaeger** deelt mee dat besluitvorming door de gemeenteraad over de zienswijze plaatsvindt op 11 juli a.s.; het algemeen bestuur van de regio bestaat uit wethouders, wat een andere structuur is dan een algemeen bestuur van burgmeesters; de **ChristenUnie** en de **SP** willen een reactie van het algemeen bestuur in september a.s.; wethouder **Jaeger** is verantwoordelijk portefeuillehouder/afgevaardigde in het algemeen bestuur.

Advisering aan de raad

Alle fracties maken een voorbehoud.

4. Zienswijze GNR 2018 (1.38)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J. Pater; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: G.J. Postma; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: --.

College: J. Kastje, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat participanten de mogelijkheid hebben om een zienswijze in te dienen voor 1 september 2018 over de Jaarstukken 2017 met accountantsverklaring, de Begrotingswijziging 2018, beleidsplan met uitvoeringsplan 2019-2022 en Begroting 2019.

D66

- is het duidelijk dat het college scherpere regie en scherper sturen wil en is het daarmee grotendeels eens, hoewel zij de zorg- en aandachtspunten van de zienswijze nog onder de aandacht wil brengen;
- constateert dat fondsenwerving en zoeken naar nieuwe participanten is vertraagd, maar daarop wil zij wel de focus laten blijven liggen;
- wil meer samenhang in de begroting zien, zodat die meer resultaatgerichte punten bevat;
- is het eens met het nadrukkelijk scheiden van bestuur en uitvoering;
- vindt het zoeken naar samenwerking van gemeenten en inwoners een belangrijk aspect dat in de zienswijze hoort;
- mist in de stukken en zienswijze een passage over uittredende participanten Amsterdam en Weesp en wil daarover nader geïnformeerd worden; wellicht zijn hun standpunten nog te herzien.

De VVD:

- was in 2017 kritisch over extra middelen in afwachting van het veranderproces;
- vindt de conceptzienswijze scherp en kritisch;
- vraagt of overwogen is minder dan €100.000,- toe te kennen, gezien de nog niet bevredigende resultaten, die dus geen consequenties hebben; **D66** meent dat het geld al in de gemeentelijke begroting 2017 is opgenomen; volgens de **VVD** is er sprake van een variabel deel afgezien van de resultaten; er is een reservering, maar pas een toekenning bij resultaat;
- is benieuwd of er vordering is met betrekking tot het opgaan van de Stichting Steun in het GNR, waarop in de zienswijze ook nog kan worden ingegaan.

Het CDA:

- vraagt zich eveneens af om minder dan € 100.000,- ter beschikking te stellen gezien nog niet aan performance-indicators is voldaan; nu is sprake van ongeclausuleerd slecht gedrag zonder consequenties;
- informeert naar een reorganisatieplan waaruit blijkt dat die reorganisatie dit jaar wel zal slagen en waar de commissie inzicht kan krijgen.

De ChristenUnie:

- is geschrokken van de traagheid en vraagt waarom plannen niet zijn gelukt;
- herinnert zich dat de GNR donateurs zou werven, zodat de Gooise bewoner voelt dat men met zijn allen verantwoordelijk is voor natuur en die geld kost;
- wil graag een speelbos in Zuid grenzend aan de Hoorneboeg.

De SP:

- sluit zich aan bij scherper en beter sturen;
- constateert dat de gemeente bij het op afstand zetten van organisaties de regie kwijt is en vraagt wanneer antwoord van het GNR over de aanpak te verwachten is;
- is benieuwd wanneer de raad over het beleidsplan kan praten;
- heeft moeite met het kapitaliseren van natuur en het woord 'verdienkans';

- neemt graag kennis van het onderzoek naar de balans tussen recreatie en natuur teneinde een fundamentele discussie te hebben over het kapitaliseren van natuur; gevraagd wordt wanneer die discussie op korte termijn mogelijk is.

GroenLinks:

- wil het GNR niet over één kam met het gewest scheren; de toon van de brief is hoog van de toren blazen, terwijl een transitieperiode voor het GNR van drie jaar is afgesproken;
- wil de toon van de brief sympathieker en aanmoedigender hebben in plaats van bijna afkeurend;
- sluit zich aan bij D66 om het uittreden van Amsterdam uit het GNR weer eens aan te kaarten.

Hart voor Hilversum:

- informeert naar de ideeën om mee te denken over Arenapark en of er andere locaties voor meedenken zijn.

De PvdA:

- vindt de zorgpunten in de zienswijze terecht;
- denkt gezien de voorgeschiedenis dat goed aan verbeteringen wordt gewerkt, maar het geen kwaad kan om daar goed op te blijven zitten;
- vermoedt dat het niet aangaan met samenwerkingsallianties te maken heeft met de voorgeschiedenis en terughoudendheid om in samenwerking te stappen.

Wethouder Kastje (1.56):

- gaat het om het eigenaarschap van gemeenteraden over het GNR; dat is de basishouding waarmee hij ernaar wil kijken; het gaat om ons GNR;
- vindt dat de organisatie de tijd moet krijgen om in 2019 met het transitieplan klaar te zijn;
- erkent dat het aanstellen van een fondsenwerver vertraging heeft opgelopen, wat in zijn visie ook komt door de moeite die de gemeente had om het geld vorig jaar op de juiste manier te fourneren;
- is het ermee eens dat het GNR scherp bij gemeenten moet worden gehouden;
- stelt dat de uittreding van Amsterdam een separaat traject is, die niet wordt meegenomen in de zienswijze;
- weet dat er gesprekken met Amsterdam zijn geweest en hoorde dat zij standvastig was in het voornemen om uit te treden; er kan nog met haar worden gesproken; er gelden vergoedingen bij uittreden;
- erkent dat een betere uitleg nodig is bij doorgeschoven posten en zal daar nog naar vragen;
- weet niet de laatste stand van zaken over Stichting Steun, maar het is een gevoelige discussie, gezien de twee zelfstandige entiteiten; hij zal navragen hoe het daarmee staat;
- legt uit dat reorganisatie via het transitieplan plaatsvindt, die op 1 januari 2019 klaar moet zijn;
- gaat na waarom plannen niet zijn gelukt;
- gaat ook na waarom niet over donateurs is gesproken; het doel van die campagne is meer betrokkenheid;
- stelt dat de raad over de eigen agenda gaat en altijd over inhoudelijke onderwerpen kan spreken; de **SP** wil in september/oktober spreken over het beleidsplan; **GroenLinks** lijkt het beter dat met het GNR zelf te doen; de **SP** kan zich in die suggestie vinden; wethouder **Kastje** werkt van harte aan die bespreking mee;
- licht toe dat het GNR een onafhankelijke stichting is die helpt de mooie natuur te beschermen en te beheren; elke gemeente heeft een wethouder in het bestuur daarvan;
- antwoordt dat het GNR grenst aan het Arenapark en daarover afstemming met het GNR nodig is;
- meent dat geen sprake is van structureel bijplussen, maar van afspraken over een transitieplan waarvoor is vastgesteld welke gelden de gemeente daarvoor over heeft; allen willen zicht op het doorschuiven van bepaalde bedragen; de **VVD** weet zeker dat destijds een ijkmoment is afgesproken waarbij men kan zeggen tevreden te zijn over het transitietraject en dat ziet terugkomen in het transitiebeleidsplan, wat zich vertaalt in extra steun van € 100.000,-; **D66**

stelt dat de laatste € 20.000,- in 2019 beschikbaar komt als de transitie succesvol is afgerond; dan is goed te zien wat is gerealiseerd en wat nog ontbreekt; het **CDA** wil het gesprek aangaan en het GNR de helpende hand bieden; **GroenLinks** wil het bedrag van € 100.000,- gewoon geven en vraagt of de wethouder de toon in de brief wil aanpassen; de **ChristenUnie** vindt € 100.000,- en de scherpte van de brief met elkaar in evenwicht; aan het bedrag wil zij niet tornen;

- beschouwt de scherpte en toon van de brief al betrokkenheid bij het GNR;
- stelt dat de Gooise gemeenten zelf meer verantwoordelijkheid zullen moeten dragen voor het GNR en vindt het niet verstandig om het bedrag van € 100.000,- in de lucht te laten hangen; de effecten van het programma worden in de loop van 2018 duidelijk en dat is een prima moment om zaken te bezien en kijken of nog een verandering nodig is.

Tweede termijn

De VVD:

- wijst op de visie van destijds om de verdere verhoging van het bedrag afhankelijk te maken van bepaalde ontwikkelingen; wellicht kan worden gekozen voor het bijplussen van € 50.000,-; de **SP** wil daarover tijdig laten praten en vraagt of het beleidsplan ter kennisname of ter vaststelling is; de **VVD** wil door het GNR worden bijgepraat in een commissievergadering in september; aan een kritische zienswijze mag men ook een consequentie verbinden door niet meteen € 100.000,- beschikbaar te stellen.

Wethouder Kastje:

- vindt een commissiebehandeling in september prima, maar wil de uitkomst van een discussie over betaling van € 100.000,- daar niet van afhankelijk stellen;
- past de zienswijze qua toon aan, maar houdt die voor het overige gelijk.

Advisering aan de raad

Het **CDA**, **Hart voor Hilversum**, **GroenLinks** en **D66** adviseren positief.

De **ChristenUnie** maakt een voorbehoud zonder debat.

De **PvdA** maakt een voorbehoud.

De **SP** vraagt om de toezegging dat het GNR zal worden uitgenodigd voor het geven van toelichting in een commissievergadering en adviseert positief.

De **VVD** maakt een voorbehoud.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.58 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Verbonden partijen van,
de griffier, de voorzitter,

C. van der Reijden-Mulder.

H.P. Blok.