

Aan de gemeenteraad
c.c. college van B&W
c.c. pers

WETHOUDER
A. PELSINK
POSTBUS 9900
1201 GM HILVERSUM

BEZOEKADRES:
RAADHUIS
DUDOKPARK 1
TELEFOONNUMMER 14035
WWW.HILVERSUM.NL

DATUM 24 oktober 2018
ONS KENMERK 491394
BEHANDELD DOOR J.E.A. Bek-Ballering
TELEFOON (035) 629 2193
BIJLAGEN 1
BETREFT T18-132

Geachte dames en heren,

In de commissie Zorg en Samenleving van 17 oktober jl. heb ik u toegezegd in een aparte brief in te gaan op de vragen die GroenLinks over RIB 2018-41 heeft gesteld¹. Dit is de raadsinformatiebrief waarin we u meedeelden dat we niet in aanmerking komen voor een bijdrage uit het Fonds tekortgemeenten Jeugd en Wmo.

Het beeld dat uit de gestelde vragen oprijst is dat de (uitgaven-) begroting in de pas moet lopen met de omvang van de rijksmiddelen. Dit beeld vraagt om bijstelling: In het algemeen geldt dat niet de rijksuitkeringen of andere inkomsten de basis vormen voor de begroting, maar de inhoudelijke keuzes die we maken en het budget dat we daarvoor denken nodig te hebben. Als dat meer is dan de middelen die we ervoor krijgen plussen we bij. Omgekeerd is ook mogelijk. Dit geldt voor al onze taken.

Voor de nieuwe zorgtaken was de primaire keuze een ‘zachte landing’ cq een keuze voor het continueren van de zorg die onze inwoners kregen bij de overkomst van de nieuwe zorgtaken. Deze keuze is financieel als volgt vertaald:

- Vóór de overkomst van de nieuwe taken, in de periode 2012 – 2014, is vanuit de ‘algemene middelen’ ruim € 9 mln opzij gezet om eventuele tekorten op de nieuwe zorgtaken te kunnen opvangen.
- Voor 2015 en 2016 geldt dat de omvang van de rijksuitkeringen als basis is genomen voor het in de begroting op te nemen zorg-budget (omdat we de kosten van de zorg in de eerste jaren nog niet goed konden bepalen). Daarnaast is in het begrote budget rekening gehouden met de geprognosticeerde ontwikkeling van de zorgkosten, gebaseerd op het aantal in de loop van 2015 afgegeven beschikkingen, en de toename van de apparaatskosten als gevolg van de nieuwe taken. De uitkomst hiervan is een begroting die over de jaren 2015 en 2016 in totaal € 6,4 mln boven het niveau van de rijksuitkeringen ligt. De werkelijke uitgaven bleven beneden de raming. Van het overschot op de begroting 2015 heeft de raad besloten € 1,6 mln in de reserve sociaal domein te storten. Inclusief die € 1,6 mln is er in totaal bijna € 11 mln aan de reserve sociaal domein toegevoegd (zie vorige bolletje).

¹ Wethouder Pelsink verwijst voor het antwoord op de vragen van mevrouw Remmers (GrL) over RIB 2018-41 naar een raadsvoorstel dat morgen (18 oktober) zal verschijnen. Mevrouw Remmers verwacht van de wethouder dat deze uiterlijk 24 oktober as. schriftelijk antwoord geeft op de vragen door middel van een aparte brief. Wethouder Pelsink zegt toe die brief voor 24 oktober te sturen. (T18/132)

- De reden om vanaf 2017 minder te gaan begroten lag in het forse begrotingsoverschot in 2015 en 2016, in combinatie met de stelregel om de omvang van de begroting af te stemmen op wat nodig is (en niet op wat er binnenkomt). Achteraf kan gesteld worden dat er in 2017 te laag is begroot. Dit is niet ten koste van onze inwoners gegaan. De regelingen Wmo en jeugd zijn zogenaamde open-einde-regelingen. Ook als de begroting dreigt te worden overschreden, krijgen onze inwoners de zorg waar zij volgens onze regels aanspraak op kunnen maken.

In de bijlage vindt u onze antwoorden op de gestelde vragen met de kanttekening dat de vergelijking met de omvang van de rijksuitkeringen voorbij gaat aan de wijze waarop dit college en vorige colleges begroten/begroot hebben.

Een uitgebreider antwoord op de vragen is terug te vinden in het raadsvoorstel 'Ontmoeting en ondersteuning in de wijken – begroting sociaal domein', dat wij u 18 oktober jl. hebben toegezonden. Verder komt een deel van de vragen terug in de technische vragen over de begroting 2019. Zie de antwoorden op die vragen (38, 75, 111, 177, 178), die u op 18 oktober hebt ontvangen.

Hoogachtend,

A. Pelsink
Wethouder

BIJLAGE

Commissie Zorg & Samenleving

17 oktober 2018

vragen van Arie Poels en Marleen Remmers, GroenLinks aan wethouder Pelsink over:

De PvdA heeft gevraagd om agendering van RIB 2018-41 en is bezig met een commissievoorstel. GL heeft dat echter nog niet gezien op de agenda voor a.s. commissievergadering. Aanvullend op hetgeen de PvdA naar alle waarschijnlijkheid zal willen bespreken brengt GL het volgende in:

- Uit RIB 2018-41 van 14 september blijkt dat de gemeente Hilversum geen tekort heeft op het budget jeugd, indien wij de rijksbijdrage begroot hadden. Het blijkt echter dat de gemeente de rijksbijdrage heeft afgeamd. Over 2016 had de gemeente Hilversum een overschot van 2.7 miljoen, over 2017 een tekort van 1.04 miljoen.
- Bij het vaststellen van de jaarstukken 2017 hebben wij uitgebreid gesproken over het tekort op de jeugd, en aan het college gevraagd om een nadere analyse van dit tekort (met in het achterhoofd het idee dat de basisafpraak is dat programma's eventuele tekorten binnen het eigen programma moeten oplossen.)

Vragen:

1. Wanneer heeft het college en de raad besloten om de rijksbijdrage op het domein jeugd af te ramen naar een lager bedrag, welke overwegingen hebben daaraan ten grondslag gelegen?

Antwoord: In de begroting 2015 is het niveau van de rijksuitkeringen de basis geweest voor de begroting van de zorguitgaven (ook van jeugd). Reden daarvoor is dat wij toen geen beeld hadden van de kosten van de nieuwe zorgtaken die wij in 2015 over kregen van het rijk, en daardoor dus geen beter uitgangspunt voor de begroting hadden dan de omvang van de rijksuitkeringen. Daarnaast is in het begrote budget rekening gehouden met de geprognosticeerde ontwikkeling van de zorgkosten, gebaseerd op het aantal in de loop van 2015 afgegeven beschikkingen, en de toename van de apparaatskosten, als gevolg van de nieuwe taken. De uitkomst hiervan was een begroting die over de jaren 2015 en 2016 in totaal € 6,4 mln boven het niveau van de rijksuitkeringen lag. In de jaren er na hebben wij de begroting naar beneden bijgesteld op basis van de werkelijke uitgaven, die in de periode 2015-2016 substantieel achter bleven bij de raming. We hebben daarbij te maken met een tijdsinterval van 2 jaar: De werkelijke uitgaven in jaar t-1 zijn pas bekend in de zomer van het jaar t wanneer de begroting voor het jaar t+1 wordt opgesteld. De rekening 2015 werkt zo door in de begroting 2017, de rekening 2016 in de begroting 2018 etc.). Zie ook het antwoord op vraag 4.

Besluiten over bijstelling van ramingen neemt de raad bij gelegenheid van vaststelling van een nieuwe begroting of naar aanleiding van een melding over een begrotingsafwijking die gepaard gaat met een voorstel om de begroting van het lopende jaar te wijzigen.

2. Indien de gemeente de rijksbijdrage jeugd en WM0 onverkort had begroot, hoe groot was dan het tekort dan wel het overschot geweest over de jaren 2015, 2016 en 2017?

Antwoord: In 2015 hadden wij dan een overschot ten opzichte van de begroting gehad van € 1,5 mln, in 2016 een overschot van € 2,7 mln en in 2017 een tekort van € 1 mln. Zie ook het antwoord op vraag 4 en RIB 18-41).

3. In de begroting 2019 wordt voor de Wmo een bedrag toegevoegd van 2 miljoen in 2019. Is daarmee het bedrag van de Rijksbijdrage bereikt?

Antwoord: Met ingang van 2019 zijn de -voorheen aparte- uitkeringen voor de nieuwe zorgtaken opgegaan in de algemene uitkering. Een één op één vergelijking is daardoor niet mogelijk, maar ook niet relevant (zie ook het antwoord op vraag 4).

4. Bent u het met GL eens dat de analyse die we van het college hebben gevraagd inzake de analyse van jeugdbudgetten in een geheel ander licht komt te staan nu blijkt dat wij geen tekort op de jeugd hebben, als wij de rijksbijdrage hadden begroot?

Antwoord: In het algemeen geldt dat niet de rijksuitkeringen de basis vormen voor de begroting, maar de inhoudelijke keuzes die we maken en de middelen die we daarvoor denken nodig te hebben. Als dat meer is dan de rijksmiddelen die we ervoor krijgen plussen we bij. Dit geldt voor al onze taken. In het verlengde hiervan geldt dat als we spreken over een 'tekort' dan altijd wordt bedoeld 'een tekort ten opzichte van de begroting'.

Voor de nieuwe zorgtaken was de primaire keuze een 'zachte landing'. Omdat de kosten daarvan niet bekend waren, zijn de rijksuitkeringen als uitgangspunt genomen. Daarop is vervolgens bijgeplust op basis van het aantal afgegeven beschikkingen en de toename van de apparaatskosten als gevolg van de nieuwe taken. De begroting lag over de jaren 2015 en 2016 bij elkaar opgeteld € 6,4 mln boven het niveau van de rijksuitkeringen (in 2017 € 1 mln er onder; zie blz. 11 van bijlage 2 bij het raadsvoorstel van 18 oktober jl).

5. Indien u het met (4) eens bent, ontvangen wij alsnog graag een analyse van de uitgaven jeugdzorg, omdat wij als raad hierop weinig grip hebben. Deze analyse wordt dan niet gezien in het licht van een tekort op de budgetten.

Antwoord: Het raadsvoorstel dat u op 18 oktober jl. hebt ontvangen bevat een analyse van de uitgaven jeugdzorg (bijlage 2A, blz. 2 en 5).

Arie Poels
Marleen Remmers
GroenLinks