

BIJLAGE 2: CIJFERS

(= bijlage bij raadsvoorstel Ontmoeting en ondersteuning in de wijken-begroting sociaal domein)

BIJLAGE 2A: BEREKENINGEN REGIO JEUGDZORG EN Wmo

Boekjaar:	2018						
Gemeente:	Hilversum						
Peildatum:	10-sep-18						
	OHW positie verantwoording 2017 (2015 & 2016 & 2017)	Mutaties voorgaande jaren	OHW positie verantwoording 2017 per 10-09-2018	Toegewezen (beschikt) 2018	Uitgaven (Declaratie) 2018	Jaareinde verwachting uitgaven (Declaratie) 2018	Uitgaven t.o.v. Toegewezen
verantwoording.sd@regiogv.nl				Totaal	Totaal	Totaal	%
Jeugdwet	4.466.094	3.521.443	944.651	19.102.684	6.547.317	13.256.834	34%
Jeugd begeleiding	19.860	50.951	-31.091	4.311.697	1.615.291	2.662.585	37%
Begeleiding en verzorging	11.921	34.718	-22.797	2.391.829	959.275	1.583.194	40%
Dagbesteding en vervoer	-2.784	2.757	-5.541	1.568.737	529.438	915.789	34%
Kortdurend verblijf	10.723	13.476	-2.753	351.131	126.578	163.602	36%
Jeugd GGZ	2.437.657	2.212.633	225.023	264.005	84.112	207.551	32%
Basis GGZ	75.744	47.886	27.858	-	-	-	0%
Ernstige Enkelvoudige Dyslexie	80.368	76.668	3.700	239.558	84.112	207.551	35%
Specialistische GGZ	2.225.577	2.084.010	141.567	24.447	-	-	0%
Ziekenhuis gerelateerde GGZ	55.967	4.068	51.899	-	-	-	0%
Kinderbeschermingsmaatregel, jeugdreclassering en drang	588.876	476.655	112.221	968.760	560.578	965.847	58%
Drang	129.701	114.287	15.414	59.902	35.777	60.833	60%
Jeugdreclassering	71.797	50.333	21.464	96.681	48.866	86.395	51%
Kinderbeschermingsmaatregel	387.379	312.035	75.344	812.177	475.935	818.619	59%
Jeugdhulp	672.039	154.641	517.398	11.229.033	3.390.099	7.508.767	30%
Ambulante jeugdhulp	450.068	99.022	351.047	9.522.125	2.681.794	6.135.365	28%
Behandelingsgerichte dagbesteding	91.455	39.809	51.646	1.094.867	411.328	830.584	38%
Pleegzorg	130.515	15.810	114.705	612.040	296.977	542.818	49%
Landelijk Transitie Arrangement	388.717	254.648	134.069	589.941	74.781	111.553	13%
Jeugdhulp verblijf	358.946	371.915	-12.969	1.739.249	822.456	1.800.531	47%
24 uren verblijf	301.073	238.938	62.135	1.670.805	796.974	1.417.223	48%
Beschermd wonen	-	-1	1	68.443	25.482	50.964	37%
Gesloten Jeugdhulp	57.873	132.978	-75.105	-	-	332.344	0%
18 plus Wmo Lokaal	200.853	51.164	149.689	13.447.793	5.928.245	10.386.218	44%
Wmo begeleiding	183.285	49.647	133.638	7.952.677	3.076.046	5.511.159	39%
Begeleiding en verzorging	169.231	79.653	89.578	5.850.529	2.405.403	4.279.417	41%
Dagbesteding en vervoer	14.054	-30.007	44.060	2.067.188	644.755	1.195.678	31%
Kortdurend verblijf	-	0	-0	18.524	2.385	2.529	13%
Zelfstandig leven	-	0	-0	16.435	23.502	33.535	143%
Huishoudelijke hulp	17.568	1.517	16.051	5.413.182	2.852.199	4.875.059	53%
Wmo-taxi	-	-	-	-	-	-	0%
Trapliften	-	-	-	81.934	-	-	0%
Bescherming en opvang	287.774	91.032	196.742	3.983.914	2.152.140	3.949.839	54%
Beschermd wonen Wmo	287.774	87.694	200.081	3.740.897	2.033.188	3.738.397	54%
Begeleiding en verzorging	-	828	-828	115.576	69.138	123.002	60%
Dagbesteding en vervoer	-	2.509	-2.509	114.314	38.394	71.201	34%
Zelfstandig leven	-	-	-	10.942	8.113	11.576	74%
Huishoudelijke hulp	-	1	-1	2.185	3.308	5.653	151%
Passend onderwijs	-	-	-	-	-	-	-
Leerlingenvervoer	-	-	-	-	-	-	0%
Sociaal Domein Totaal	4.954.722	3.663.640	1.291.082	36.534.392	14.627.703	27.592.892	40%

Prognose Wmo huishoudelijke hulp; € 4.875.059
 Prognose Wmo begeleiding en dagbesteding: € 5.511.159
 Prognose Jeugd: € 13.256.834

BIJLAGE 2A: BEREKENINGEN HILVERSUM JEUGDZORG EN Wmo

Begroten

Sinds de invoering van de decentralisaties is het niet mogelijk gebleken om betrouwbare prognoses te geven over de hoogte van de zorgkosten voortkomend uit de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en Jeugdwet. Dit komt voort uit de complexiteit van de achterliggende processen, wetgeving en veranderingen in de uitvoering. Omdat vooruit kijken niet lukt is de afgelopen jaren op basis van de meest actuele jaarrekening een inschatting gemaakt voor het volgende jaar (de jaarrekening 2016 was de basis voor de begroting 2018). Vooralsnog is de informatie van de nieuw jaarrekening (2017) en de uitvoeringsinformatie 2018 niet verwerkt in de begroting 2018. Voor u ligt een voorstel om de begroting 2018 aan te passen.

Omschrijving	Lasten	Baten	Saldo
Wet Maatschappelijke ondersteuning	1.700.000	500.000	2.200.000
Jeugdwet	1.800.000	-	1.800.000
Totaal voorstel begrotingswijziging	3.500.000	500.000	4.000.000

Wet Maatschappelijke ondersteuning

Algemeen

Vergeleken met de Jeugdwet hebben er sinds 2015 weinig veranderingen in de Wmo plaatsgevonden. De lastigheid bij de Wmo zijn de wijzigingen in de eigen bijdrage die direct invloed hebben op de inkomsten, maar ook op de vraag van zorg. Bij gelijkblijvende zorgverlening kunnen we berekenen hoeveel eigen bijdrage minder wordt ontvangen, maar welke prijselasticiteit voor zorg geldt is onbekend.

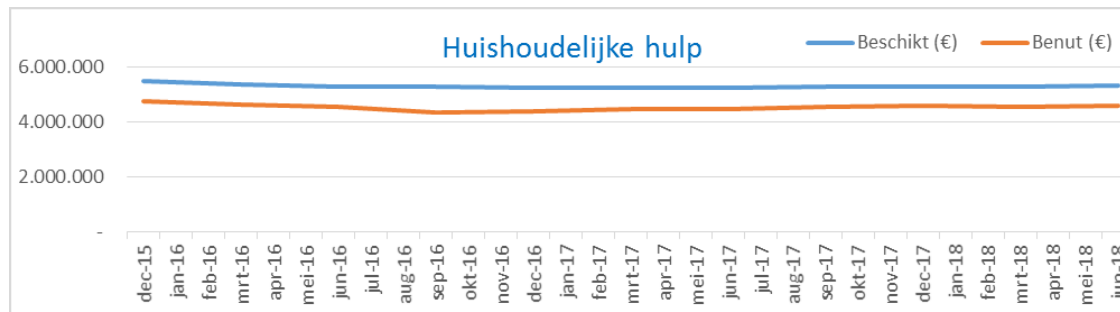
De Wmo is een open-einde regeling.

Voorstel begrotingswijziging

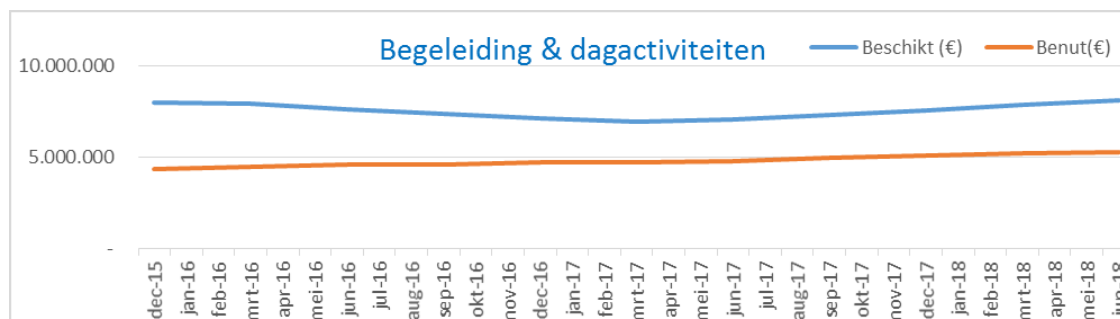
Omschrijving	2015 Rekening	2016 Rekening	2017 Rekening	2018 Begroting	2018 Prognose	Begrotings- Wijziging	Referentie
Regeling (taakveld)							
Rolstoelen (6.6)	350.831	407.211	420.948	350.000	400.000	50.000	a
Woonvoorzieningen (6.6)	464.456	459.968	676.806	450.000	550.000	100.000	a
Taakveld 6.6			1.097.754	800.000	950.000	150.000	
Regionaal vervoer (6.71)	1.190.950	1.185.767	1.095.649	1.200.000	1.100.000	-100.000	a
Vervoersvoorzieningen (6.71)	492.193	419.139	521.189	450.000	500.000	50.000	a
PGB (6.71)	322.130	198.672	185.000	200.000	200.000	-	b
Huishoudelijke hulp (6.71)	4.966.244	4.703.658	4.545.660	4.500.000	4.500.000	-	c
Begeleiding en dagbesteding (6.71)	4.576.221	4.821.752	5.531.848	3.894.000	5.200.000	1.306.000	c
PGB (6.71)	1.136.184	689.340	606.841	675.000	550.000	-125.000	b
Stelpost/taakstelling (6.71)	-	-	-	-421.000	-2.000	419.000	d
Eigenbijdrage (6.71)	-1.524.090	-1.501.148	-1.119.679	-1.564.000	-1.064.000	500.000	e
Taakveld 6.71			11.366.508	8.934.000	10.984.000	2.050.000	
Totaal WMO	11.975.120	11.384.358	12.464.262	9.734.000	11.934.000	2.200.000	

- a) Voor deze voorzieningen geldt dat de lasten, met uitzondering van de woonvoorzieningen, een stabiel beeld laten zien. Op basis van de afgelopen jaren is een prognose voor 2018 opgesteld die uitkomt op een nadeel van € 100.000.

- b) De beweging van persoonsgebonden budget (PGB) naar zorg in natura (ZIN) van de afgelopen jaren lijkt te zijn gestopt en stabiliseert. De verschuiving naar zorg in natura komt voort uit de administratieve last die de PGB voor de inwoners met zich meebrengt en het grote aantal gecontracteerde zorginstellingen waardoor de keuzemogelijkheid van de inwoner is vergroot en deze vaker kiest voor zorg in natura.
- c) Inmiddels is het bij de huishoudelijke zorg en begeleiding en dagbesteding (Wmo) mogelijk om een trend waar te nemen in de hoogte van de verleende beschikkingen en de uitgaven van de verschillende Wmo regelingen:



De verwachte uitgaven huishoudelijke hulp betreft derhalve € 4.500.000



De trend komt voor begeleiding en dagbesteding uit op € 5.200.000 in 2018. Dit is hoger dan begroot. De oorzaak hiervan ligt enerzijds in de stijgende lasten en anderzijds in de afgeraamde budgetten als onderdeel van het uitvoeringsplan 'Ontmoeting en ondersteuning in de wijken'. Het veronderstelde nadeel is kwantitatief niet te splitsen in beide componenten.

- De stijgende trend is goed waar te nemen in de bovenstaande grafieken. De stijging komt mede doordat de inwoner het sociaal plein steeds beter kan vinden.
 - Vooruitlopend op de veronderstelde substitutie is een deel van het zorgbudget afgeraamd ten gunste van het uitvoeringsplan 'Ontmoeting..' (€ 813.000). Vanuit het uitvoeringsplan is bekend dat een aantal inwoners in plaats van door het Sociaal Plein door een collectieve voorziening zijn geholpen. Hoeveel Wmo lasten dit heeft voorkomen is niet exact te bepalen. Bij benadering komen we op een bedrag van € 0,3 miljoen aan substitutie.
- d) De in de begroting 2018 veronderstelde lasten-dalingen blijken niet reëel. De stelpost komt o.a. voort uit mutaties algemene uitkering.
- e) Het berekenen en het innen van de eigen bijdrage is door het rijk belegd bij het CAK. Hierdoor is het niet mogelijk om inzicht te krijgen in de achterliggende oorzaak van de lagere inkomsten. Logischerwijs wordt verondersteld dat de lagere inkomsten het gevolg zijn van veranderingen in de tariefstelling. De verwachte inkomsten worden in lijn gebracht met 2017.

Jeugdwet

Algemeen

Bij de uitvoering van de jeugdwet is het volgende belangrijk om te weten:

- Binnen de jeugdwet zijn de afgelopen 3 jaar diverse wijzigingen doorgevoerd. De grootste zijn:
 - het afschaffen van de DBC systematiek (landelijk);
 - verschuiving van subsidie naar inkoop (regionaal);
 - en veranderende productgroepen (landelijk).
- Naast de gemeente zijn er andere wettelijke verwijzers van zorg, zoals huisartsen

Door deze wijzigingen en door de verwijzingssystematiek is het inzicht in en de grip op de zorgkosten beperkt. Daarnaast is de Jeugdwet een open-einde regeling waardoor op korte termijn niet op de uitgaven gestuurd kan worden. Op lange termijn is dit slechts mogelijk binnen de wettelijke kaders.

Voorstel begrotingswijziging

Omschrijving	2015 Rekening	2016 Rekening	2017 Rekening	2018 Begroting	2018 Prognose	Begrotings- Wijziging	Referentie
Regeling (taakveld)							
Zorg Jeugdwet (6.72 en 6.82)	13.882.497	12.755.889	15.257.699	13.023.609	14.823.609	1.800.000	a
Totaal	13.882.497	12.755.889	15.257.699	13.023.609	14.823.609	1.800.000	

De stijging van de uitgaven in 2017 ten opzichte van 2016 kunnen zijn veroorzaakt door autonome groei, de overgang van subsidies naar inkoop en de veranderingen van financieringssystematiek (afsluiten DBC's). In welke mate welke component heeft bijgedragen aan de hogere lasten is niet te kwantificeren. Wél is zeker dat het effect van de financieringssystematiek eenmalig is en dat 2017 geen representatief jaar is om de toekomstige lasten op te baseren.

Door de vele onzekerheden blijft het onmogelijk om een 'harde' raming af te geven. Vanuit het oogpunt van rechtmatigheid wordt voorgesteld om op basis van de werkelijke uitgaven in 2017 het budget met € 1.800.000 op te hogen.

Prognose Regio Gooi en Vechtstreek

Bij de uitvoering van de Zorg in Natura wordt nauw samengewerkt met de regio Gooi en vechtstreek. Daarom hebben we de regio gevraagd ook een prognose te maken voor de verwachte uitgaven 2018. De regio wordt net als de gemeente gehinderd door de complicaties die hierboven zijn omschreven. De regio benadrukt dat zijn prognose, net als de prognose van de gemeente, niet hard is, maar slechts een indicatie geeft van een richting waarin de kosten zich kunnen gaan ontwikkelen. Hieronder worden beide prognoses tegenover elkaar gezet.

Zorgsoort	Begroting	Prognose Regio G&V	Prognose Gemeente	Maximum Tekort	Minimum Tekort	Voorstel Wijziging
Zorg (Regio G&V)						
Begeleiding en dagbesteding	3.894.000	5.511.000	5.200.000	1.617.000	1.306.000	1.306.000
Huishoudelijke hulp	4.500.000	4.875.000	4.500.000	375.000	-	-
Jeugd	13.023.609	13.223.609	14.823.609	1.800.000	200.000	1.800.000
Overig						
PGB	875.000	N.v.t.	750.000	-125.000	-125.000	-125.000
WMO voorzieningen	2.450.000	N.v.t.	2.550.000	100.000	100.000	100.000
Eigenbijdrage	-1.564.000	N.v.t.	-1.064.000	500.000	500.000	500.000
Stelpost/taakstelling	-421.000	N.v.t.	-2.000	419.000	419.000	419.000
Totaal	22.757.609	23.609.609	26.757.609	4.686.000	2.400.000	4.000.000

BIJLAGE 2B: Raadsinformatiebrief nr 17-77, opbouw reserve sociaal domein

Noot: Door een onttrekking bij de jaarrekening 2017 uit de reserve sociaal domein, die na het verzenden van deze raadsinformatiebrief heeft plaatsgevonden, is er geen ruimte meer in de reserve voor andere dan bovenstaande onttrekkingen.

Raadsinformatiebrief 2017-77

Van	: Burgemeester en Wethouder/Burgemeester	Zaak nr.	422848
Aan	Gemeenteraad	RIB nr.	2017 - 77
Portefeuillehouder	E.G.J. van der Want	Datum	31 oktober 2017
Informatie bij	Jeroen van Wieringen	Tel. nr.	035-629 2198

Onderwerp

Bestemmingsreserve decentralisatie sociaal domein (Toezegging T17/239).

Kernboodschap

Afgelopen periode heeft de raad de kadernota 2017, het investeringsplan Sociaal Plein en de wethoudersbrief inzake de dekking van het BUIG tekort ontvangen. Tijdens de behandeling van de kadernota werd uitgegaan van een reserve sociaal domein die ingezet zou worden voor enkele kleine zorgbudgetten, het project winst en het tekort op de BUIG. Uw raad heeft besloten de tekorten op de BUIG niet via de reserve sociaal domein, maar via de reguliere exploitatie te laten lopen. Met deze brief willen wij u het juiste inzicht geven inzake de reserve decentralisatie sociaal domein.

Aanleiding

Sinds 2013 dient de bestemmingsreserve decentralisatie sociaal domein als verzekering tegen de risico's die optreden bij de transitie (zachte landing), alsmede de financiering van projecten in het kader van de transformatie en zo ook het investeringsplan Sociaal Plein. In onderstaande tabel wordt weergegeven hoe de reserve sociaal domein zich sinds 2013 heeft ontwikkeld en welke onttrekkingen ten tijde van de begrotingsbehandeling 2018 zijn begroot van 2017 tot en met 2020:

Ontwikkeling reserve sociaal domein	Realisatie				Begroot			
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Stand reserve 1/1	-	3.023	7.274	6.684	7.570	4.147	2.437	1.527
Resultaatbestemming (1-1)	-	5.100	658	1.625	-	-	-	-
Instellen bestemmingsreserve (okt 2013)	3.023	-	-	-	-	-	-	-
Amendement minimagden (dec 2013)	-	541	-	-	-	-	-	-
Onttrekking	-	-1.990	-1.248	-739	-	-	-	-
Jaarrekening 2016								
Overheveling budget Multi Probleem Huishouders	-	-	-	-	-220	-	-	-
Raadsvoorstel WINST								
Investeringsplan sociaal plein	-	-	-	-	-2.730	-1.100	-600	-
Kadernota 2017								
Dekking transformatie welzijn en zorg	-	-	-	-	-	-310	-310	-
Dekking RSA sociaal domein	-	-	-	-	-150	-300	-	-
Begrotingswijziging regio G&V	-	-	-	-	-323	-	-	-
Standreserve 31/12	3.023	7.274	6.684	7.570	4.147	2.437	1.527	1.527

(bedragen x €1.000)

Afgelopen jaren is de reserve steeds aangevuld tot de benodigd geachte hoogte. Hierbij is de reserve sinds 2013 voor de helft gevoed vanuit het resultaat 2013 en voor de helft uit overschotten binnen het sociaal domein

Investeringsplan sociaal plein

Vooraf aan het uiteindelijke raadsbesluit bij het investeringsplan Sociaal Plein zijn diverse opties besproken in het college ten aanzien van de dekking van het investeringsplan. Bij een van de besproken opties werd voorgesteld om in overeenstemming met 2016 e.v. ook in 2017 uit te gaan van een dekking van € 1.125.000 binnen de exploitatiebudgetten met een lagere onttrekking uit de reserve tot gevolg.

Omdat in de loop van 2017 bleek dat de lopende kosten in de zorg hoger uit dreigde te komen is de raad voorgesteld om de kosten voor het project winst in 2017 volledig uit de reserve te onttrekken en dus € 1.125.000 meer dan tijdens de kadernota behandeling duidelijk was.

Afgelopen periode heeft de raad de kadernota 2017, het investeringsplan Sociaal Plein en de wethoudersbrief inzake de dekking van het BUIG tekort ontvangen. Als gevolg van het tegelijkertijd opstellen van deze documenten is bij de kadernota uitgegaan van een onttrekking in 2017 van € 1.605.000, terwijl het raadsbesluit investeringsplan Sociaal Plein uitgaat van een onttrekking van € 2.730.000.

Consequenties

Het huidige begrote eindsaldo in 2020 van de reserve sociaal domein is hierdoor € 1.527.000. In het kader van het nieuwe financieel beleid zal bij de jaarrekening 2017 een voorstel voor verdere afhandeling worden gedaan.

Met deze raadsinformatiebrief achten wij de toezegging T17/239 afgedaan.

Vervolgtraject

Zoals gebruikelijk zal het college bij de jaarstukken (resultaatbestemming 2017) een voorstel doen ten aanzien van het muteren, instellen en opheffen van bestemmingsreserves. Hierbij zal ook de reserve sociaal domein betrokken worden.

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

D. Emmer

P.I. Broertjes



Raadsinformatiebrief

Van	Burgemeester en Wethouder/Burgemeester	Zaak nr.	483872
Aan	Gemeenteraad	RIB nr.	2018 - 41
Portefeuillehouder	A. Pelsink	Datum	14 september 2018
Informatie bij	Myra van Veenendaal	Tel. nr.	629 24 92

Onderwerp

Fonds Tekortgemeenten Jeugd en Wmo

Kernboodschap

Het college heeft besloten dat de gemeente Hilversum géén aanvraag zal indienen bij het Fonds Tekortgemeenten Jeugd en Wmo omdat het door het rijk vastgestelde drempelbedrag niet gehaald wordt. Het drempelbedrag is een tekort van €40,- per inwoner over de jaren 2016 en 2017. Voor Hilversum: 90.000 x €40,- = een tekort van minstens €3,6 miljoen.

Aanleiding

Om gemeenten te compenseren voor de tekorten op het terrein van jeugd en Wmo, is een Fonds tekortgemeenten ingesteld, de zogenaamde "Stroppenpot". Dit is afgesproken tussen medeoverheden voor het Interbestuurlijk Programma, naar aanleiding van de tekorten van gemeenten in het sociaal domein.

Het fonds bedraagt voor 2018 € 200 miljoen. Dit bedrag wordt aan de hand van verschillende criteria verdeeld over gemeenten. Deze criteria zijn vastgesteld in de ALV van de VNG op 27 juni 2018. Gemeenten kunnen tot en met 15 september 2018 een aanvraag indienen om in aanmerking te komen voor middelen uit het fonds. Hierbij tellen de inkomsten en uitgaven mee van de uitkeringen Jeugd en Wmo (begeleiding en beschermd wonen) in de Integratie Uitkering Sociaal domein.

Onder het tekort wordt daarom verstaan het verschil (tekort) tussen ingekomen middelen uit de Integratie Uitkering Sociaal domein voor jeugd en Wmo en de uitgaven op deze domeinen. Het betreft NIET het verschil tussen begrote middelen en de uitgaven.

Tabel: Verschil uitgaven ten opzichte van drempelbedrag.

Omschrijving	-/- = overschot, +/- = tekort		
	2016	2017	Totaal
<i>Nieuwe Zorg</i>			
Jeugd: werkelijke uitgaven	13.047.076	15.435.020	28.482.096
WMO nieuw: werkelijke uitgaven	19.893.050	20.853.855	40.746.905
Personeel; werkelijke uitgaven	4.338.000	4.045.995	8.383.995
Totale werkelijke uitgaven	37.278.126	40.334.870	77.612.996
Integratie-uitkering Jeugd en WMO	40.070.475	39.292.656	79.363.131
Verschil uitgaven - integratie-uitkering	-2.792.349	1.042.214	-1.750.135
Drempel (minimaal tekort)			3.600.000

In bovenstaande tabel kunt u zien dat het verschil tussen de uitgaven en de inkomsten (integratie-uitkering) € 1.750.135,- is. Dit betreft een overschot (-/- = overschot). Dat betekent dat de gemeente Hilversum over de jaren 2016 en 2017 nog € 5.350.135,- negatief verschil had moeten hebben tussen de daadwerkelijke uitgaven jeugd en Wmo en de door het rijk ontvangen middelen voor deze domeinen om tot het drempelbedrag van € 3.600.000,- te komen.

Concluderend: de gemeente Hilversum heeft over de jaren 2016 en 2017 minder uitgegeven aan jeugd en Wmo dan de door het rijk hiervoor ontvangen middelen. Tekorten die binnen de gemeente Hilversum bestaan op deze domeinen, betreffen tekorten ten aanzien van de begrote middelen en niet ten aanzien van de ontvangen middelen.

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

D. Emmer

P.I. Broertjes

Vragen vanuit verschillende fracties n.a.v. raadsinformatiebrief 18-41

Naar aanleiding van raadsinformatiebrief 18-41 zijn de volgende vragen gesteld/opmerkingen gemaakt:

1. Waarom is de rijksbijdrage voor de Wmo niet 1 op 1 in de begroting overgenomen, maar een lager bedrag;
2. wij hebben, als we de uitgaven Wmo vergelijken met de rijksbijdrage, geen tekort. Sterker nog, we hebben over 2 jaren een overschot gehad van € 2,6 miljoen (2016 en 2017);
3. nu we de rijksbijdrage afgeraamd hebben begroot (maar daar naar mijn weten nooit een bewust besluit over hebben genomen als raad), leven we in de veronderstelling en beeldvorming, dat we tekort komen op de Wmo;
4. heeft het college (of het vorige college) bewust de rijksbijdrage afgeraamd? En op wiens voorstel was dat dan? Vanaf 2015 hebben we, met spanning, de nieuwe taken op ons genomen, inhoudelijk en financieel. de rijksbijdrage was al behoorlijk gekort t.o.v. de realistische uitgaven in het verleden. Hoezo is er dus deze extra taakstelling op de Wmo gelegd?
5. Is voor 2019 de rijksbijdrage wél begroot? En hoe gaan we om met de analyse inzake de jeugd die het college op basis van gedane toezeggingen gaat maken?

In tabel 3 vergelijken we onze zorgkosten met de uitkering uit het gemeentefonds. We doen dit omdat er vragen zijn gerezen naar aanleiding van de raadsinformatiebrief van 14 september jl (RIB 18 – 41), waarin wij hebben toegelicht waarom Hilversum niet in aanmerking komt voor het Fonds Tekortgemeenten Jeugd en Wmo

x € 1.000.000			
Vergoeding Nieuwe Zorg	2015	2016	2017
Integratie-uitkering Nieuwe Zorg	40,1	40,1	39,3
Begroting: Nieuwe zorg	44,2	42,4	38,3
Vershil (-/- is overschot, +/+ is tekort)	4,1	2,3	-1,0
Integratie-uitkering Nieuwe Zorg	40,1	40,1	39,3
Werkelijk: Nieuwe zorg	38,6	37,4	40,3
Vershil (-/- is overschot, +/+ is tekort)	-1,5	-2,7	1,0

Tabel 3, toelichting: De cijfers zijn ontleend aan de berekening voor de aanmelding voor het tekortfonds sociaal domein (zie ook raadsinformatiebrief 18-41). Dat betekent dat in deze tabel alle kosten zijn meegenomen die uit de rijksuitkeringen worden betaald (apparaatskosten Hilversum, apparaatskosten regio, beschermd wonen en opvang, nieuwe Wmo en jeugd). In de tabellen 1 en 2 zijn de apparaatskosten en de kosten bescherming en opvang weggelaten om de ontwikkeling van de zorgkosten scherper in beeld te brengen.

We maken in de tabel twee vergelijkingen:

Tussen begrote zorgkosten en de nieuwe rijksuitkeringen voor zorg

In 2015 en 2016 lag onze uitgaven-raming € 6,4 mln boven het niveau van de rijksuitkeringen. In 2017 lag die er voor het eerst onder. Dit beeld past bij de keuze voor een ‘zachte landing’ en ‘niemand buiten de boot willen laten vallen’. We hebben voorzichtig begroot in de eerste jaren, maar zijn de begroting in de jaren daarna gaan verlagen omdat de werkelijke uitgaven sterk achterbleven.

Achteraf bleek dat we te ruim hadden begroot. De overschotten op het sociaal domein maakten onderdeel uit van de rekening-overschotten in die jaren. De bestemming van die rekening-overschotten is aan u voorgelegd en is deels (in 2016 voor € 1,6 mln) toegevoegd aan de reserve sociaal domein (zie bijlage 2B);

Naast de € 1,6 mln van het vorige bolletje hebben wij vanuit onze algemene middelen in totaal ruim € 9 mln aan de reserve sociaal domein toegevoegd (€ 3 mln in 2013, € 5,6 mln in 2014 € 0,7 mln in 2015).

Tussen werkelijke zorgkosten en de nieuwe rijksuitkeringen voor zorg.

Bij deze vergelijking zien we het omgekeerde beeld. Ondanks de 'zachte landing' kwamen wij in de eerste jaren uit met de rijksuitkeringen. Dit kan te maken hebben met de verdeling van de rijksmiddelen en met het zorg-'profiel' van Hilversum. De vraag is of de omslag in 2017 zal doorzetten.