

VERSLAG

Vergadering

GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM

26 SEPTEMBER 2018

INDEX RAAD 26 SEPTEMBER 2018

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen raadsagenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	5
3		Vaststellen verslagen raadsvergadering d.d. 4 en 11 juli 2018	5
4	78	Jaarrekening Gemeentelijk Gymnasium Hilversum 2017 en benoeming bestuursleden	5
5	79	Zienswijze resultaatsbestemming Omgevingsdienst Flevoland en Gooi & Vechtstreek	6
6	80	Investeringen betaald parkeren naar voren halen voor contactloos betalen	6
7	81	Deelname vereniging Vastgoed Owners Collectief Arenapark	6
8	82	Aanvullend besluit Wet voorkeursrecht gemeenten Stationsgebied Hilversum	6
9	83	Herstructurering Egelshoek 3.0	7
10	84	Initiatiefvoorstel D66 Groenmanifest	13
11	85	Rekenkameronderzoek gemeentelijke samenwerking	10
12	86	Pilot velbeleid	17
13		Vragen aan het college	22
13A		M18/73 - Duurzame energie voor Crailo	23
13B		M18/75 - Kinderpardon: Ze Zijn Al Thuis!	24
14		Afscheid raadslid dhr. T. Braaksma	25

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 26 SEPTEMBER 2018
(verslag)

Voorzitter: P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hart voor Hilversum), mevrouw M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), de heer T. Braaksma (Hart voor Hilversum), de dames D.M. van Daalen (VVD), A.A.S. den Daas (D66) en F.F. van Drooge (PvdA), de heren H.H. Fennema (VVD) en F.J.E.M. Göbbels (D66), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heer E.J. Kruijswijk Jansen (CDA), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren T. Pelsma (ChristenUnie) en A. Poels (GroenLinks), de dames R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum) en M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum) en D.E.O. Streutker (CDA), mevrouw R.S.Y. Timmer (SP), de heren P. Veenendaal (GroenLinks) en R. Verkuijlen (VVD), de dames M.I. van Vliet (D66) en B. Verweij (SP), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren W.M. Jaeger en J. Kastje, mevrouw A. Pelsink, de heren A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters-Vos en A.J. Wolthers.

Afwezig: de heer M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum).

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet allen welkom. Hij deelt mee dat op dinsdag 2 oktober een bijeenkomst met name voor de leden van de commissie Economie en Bestuur in het politiekantoor aan de Groest plaatsvindt. De politiechef zal daar de gang van zaken met betrekking tot veiligheid uitleggen.

Voor 3 oktober kondigt hij een rondleiding op De Egelshoek aan, die plaatsvindt van 17 tot 19 uur. Op dinsdag 16 oktober is er een regionale bijeenkomst bij de brandweer met een toelichting op de situatie van de Veiligheidsregio, het dekkingsplan en het risicoprofiel. Op vrijdag 19 oktober is er van 11 tot 17 uur een congres van de MRA in Hilversum, wellicht in Gooiland, welk congres hijzelf zal openen en dat de burgemeester van Amsterdam zal sluiten.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Eerenberg

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat de nieuwe videoapparatuur vanavond zal worden getest. De SP heeft verzocht agendapunt 7 (deelname vereniging Vastgoed Owners Collectief Arenapark) naar de punten met debat te verplaatsen. Hijzelf stelt voor om agendapunt 11 na agendapunt 9 te bespreken, zodat maar eenmaal van voorzitter gewisseld hoeft te worden.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter stelt voor de motie vreemd aan de orde van de dag M 18/74 over aanlevertijden en behandeling van de stukken uit de regio bij acclamatie aan te nemen, omdat alle fracties die hebben ingediend.

Motie M 18/74 ‘Meer regionale afstemming in de regio Gooi en Vechtstreek

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 september 2018;

constaterende dat:

- de acht gemeenteraden in de regio Gooi en Vechtstreek invulling willen geven aan hun kaderstellende en toezichhoudende rol richting de regio Gooi en Vechtstreek;
- vooraf vastgestelde data van voorbereiding en besluitvorming bijdragen aan de samenwerking en eventuele afstemming;

de regioambassadeurs van mening zijn dat:

- min of meer gelijktijdig behandelen van regionale stukken kan bijdragen aan de kwaliteit van de besluitvorming, scherpere regionale focus en draagvlak van de gemeenteraden;

draagt de griffie op om in te plannen:

1. P&C, begroting en jaarstukken jaarlijks bij voorkeur in juni, doch uiterlijk de derde week van juni;
 2. RSA programmering en voortgang jaarlijks bij voorkeur in november doch uiterlijk de derde week van november;
 3. een congres jaarlijks in februari, waarvoor de voltallige raden worden uitgenodigd om met elkaar te spreken over gemeentegrensoverschrijdende vraagstukken en opgaven;
- en:
bij voorkeur voor 1 november 2018, doch uiterlijk 1 december met de andere griffies uit de regio een afgestemd datumschema, voor bovenstaande punten tot en met 2022 op te stellen en op te nemen in het raadsvergaderschema;

en verzoekt het college:

- de besluitvorming van genoemde regiostukken tijdig voor te bereiden zodat de raden op bovengenoemde data kunnen besluiten;
- in overleg te treden met de regio Gooi en Vechtstreek om de terugkoppeling aan de raden aan de hand van dit schema te stroomlijnen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 18/74 van Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP en Leefbaar Hilversum)

Zonder stemming wordt motie M 18/74 unaniem aangenomen.

De heer VAN WAARDEN kondigt aan motie vreemd aan de orde van de dag M 18/73 over Crailo en geothermie aan.

De VOORZITTER deelt mee dat die motie als agendapunt 13A zal worden geagendeerd.

Mevrouw VERWEIJ kondigt motie vreemd aan de orde van de dag M 18/75 over het kinderpardon aan.

De VOORZITTER deelt mee dat die motie als agendapunt 13C zal worden geagendeerd.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Kool heeft verzocht om raadsinformatiebrief 2018–39, verzonden 5 september 2018, inzake Intentieovereenkomst NABO Maartensdijkseweg en Lambert Veenspad, te agenderen voor een vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening en wonen.

Mevrouw Van Drooge heeft gevraagd om raadsinformatiebrief 2018–41, verzonden 14 september 2018, inzake Fonds Tekortgemeenten Jeugd en Wmo, te agenderen voor de commissie Zorg en Samenleving en daarbij verzoekt zij het college om een kort overzicht van de rijksuitkering, de begroting en de daadwerkelijke uitgaven voor jeugd en Wmo.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw VERWEIJ vraagt om de brief van een burger (rubriek III, brief 4), ingekomen 24 augustus 2018, inzake bezwaar- en verzoekschrift met betrekking tot de APV rond het fietsparkeren, in de oktobervergadering van de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid te agenderen.

Ook wil zij nader geïnformeerd worden over de recente stand van zaken met betrekking tot de brief van de provincie Noord-Holland (rubriek III, brief 3), ingekomen 20 juli 2018, inzake beantwoording brief van burgemeester en wethouders van Blaricum, Huizen en Laren van 19 juni 2018 over arhi-procedure.

Daarnaast vraagt zij aandacht voor de mail van een burger, ingekomen 17 juli 2018, inzake Herinrichting Turfstraat (rubriek I, brief 5), met betrekking tot het zorgvuldig antwoorden van burgemeester en wethouders.

Mevrouw DEN DAAS vraagt aandacht voor de open brief, ingekomen 18 september 2018, inzake geen kans voor winkel in winkelstraat? (rubriek I, brief 12) en verzoekt deze over te hevelen naar rubriek III in handen van een wethouder te stellen en het college de vragen uit die brief mee te nemen bij de beantwoording van de vragen van het CDA, die deze fractie deze weken heeft opgestuurd.

De VOORZITTER wijst op de brief van het college van burgemeester en wethouders (rubriek IV, brief 1), ingekomen 31 juli 2018, inzake verzoek geheimhouding stukken inzake rechtszaak Q-park versus de gemeente Hilversum. Hij vraagt of de raad daarmee akkoord gaat.

Aldus wordt besloten en onder stemming wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de ingekomen stukken besloten.

3 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSVERGADERINGEN 4 EN 11 JULI 2018

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

4 JAARREKENING GEMEENTELIJK GYMNASIUM HILVERSUM 2017 EN BENOEMING BESTUURSLEDEN

De VOORZITTER deelt mee dat het bestuur van de Stichting Gemeentelijk Gymnasium Hilversum de gemeenteraad verzoekt om de Jaarrekening 2017 goed te keuren.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

5. ZEINSWIJZE RESULTAATBESTEMMING OMGEVINGSDIENST FLEVOLAND EN GOOI & VECHTSTREEK

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. INVESTERINGEN BETAALD PARKEREN NAAR VOREN HALEN VOOR CONTACTLOOS BETALEN

De VOORZITTER zet uiteen dat door nieuw beleid van de banken is het vanaf 1 januari 2020 niet meer mogelijk met pin te betalen via zogenaamd dip&go (pas in de gleuf). In plaats daarvan kan alleen nog contactloos worden betaald (pas er voor houden). Anticiperend op de nieuwe technologische ontwikkelingen is een aantal parkeerautomaten de afgelopen jaren al geschikt gemaakt voor contactloos betalen tijdens regulier vervangingsonderhoud. Voor de overige automaten geldt dat als de gemeente Hilversum wil dat de parkeerders met pin kunnen blijven betalen, deze automaten zullen moeten worden omgebouwd of vervangen. Om deze automaten op tijd te kunnen ombouwen zijn de geplande investeringen in 2019 en 2020 naar voren te halen. Het ombouwen betreft een levensduurverlengende investering, waardoor deze automaten weer 'als nieuw' worden en weer circa tien jaar vooruit kunnen. Hierdoor schuiven toekomstige vervangingsinvesteringen naar achteren. Alle fracties adviseerden in de commissievergadering positief zonder debat.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. AANVULLEND BESLUIT WET VOORKEURSRECHT GEMEENTEN STATIONSGBIED HILVERSUM

De VOORZITTER legt uit dat om te voorkomen dat de gronden binnen het vestigingsgebied worden vervreemd en als gevolg daarvan de gemeente mogelijk grip op een (gedeeltelijke) herontwikkeling van de locatie verliest, het nodig is een gemeentelijk voorkeursrecht te vestigen. Dit wordt nu voorgesteld voor een perceel en een perceelsgedeelte, aanvullend op het eerder genomen collegebesluit van 5 december 2017 en raadsbesluit van 31 januari 2018.

Nadere bestudering van het huidige gebruik en het gewenste toekomstige gebruik heeft ervoor gezorgd dat de raad wordt voorgesteld om op dit extra perceel en perceelsgedeelte alsnog het voorkeursrecht te vestigen, teneinde het gemeente belang te dienen.

In de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen maakten de fracties van de PvdA en de SP een voorbehoud, maar zij stemden in met agendering zonder debat. De overige aanwezige fracties adviseerden de raad positief.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. DEELNAME VERENIGING VASTGOED OWNERS COLLECTIEF ARENAPARK

De VOORZITTER geeft aan dat in het kader van het project Arenapark de gemeente een nieuw masterplan opstelt, met daarbij behorende bestemmingsplannen en investeringsplannen. De insteek is om eigenaren en gebruikers zoveel mogelijk collectief te betrekken bij de planontwikkeling. In dit kader verdient de keuze voor een deelname door de gemeente Hilversum aan de Vereniging Vastgoed Owners Collectief van het Arenapark (hierna: VOC) overwogen te worden. De raad wordt op basis van artikel 160 lid 2 van de Gemeentewet de gelegenheid gegeven over dit voornemen om aan die vereniging deel te nemen zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen. In de vergadering van de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid heeft de woordvoerder van de SP negatief over het voorstel geadviseerd. De woordvoerders van de overige fracties adviseerden positief.

Mevrouw VERWEIJ merkt op dat men naar het voorstel kan kijken om invloed uit te willen oefenen en dat men zelf ook eigenaar is. Zij vraagt hoe de wethouder de gemeentelijke belangen en de vastgestelde kaders wil bewaken en verdedigen, hoe de wethouder de onafhankelijke rol houdt en voorkomt dat er het idee van een lobbyclubje ontstaat of dat de wethouder te dicht in die club terechtkomt, waardoor de belangen van de gemeente wellicht uit het oog worden verloren.

Wethouder WOLTHERS licht toe dat het voorstel is ingegeven om belangen te scheiden. De gemeente is wel degelijk eigenaar van bepaalde onderdelen van het Arenapark, waar grote ontwikkelingen gaan plaatsvinden, waarbij de gemeente meerdere rollen heeft. Die meerdere rollen wil zij scheiden door deels deel te nemen aan het eigenarencollectief en deels het masterplan samen met eigenaren en gebruikers op te stellen. Die meerdere rollen wil zij zodanig scheiden en zij wil ook graag vanuit de eigenaarsrol aan tafel zitten. Door scheiding van personen denkt zij dat de rolwisseling voldoende zal zijn geborgd en dat de gemeente naast het eigenaarsbelang ook het algemeen belang goed zal kunnen vervullen.

Mevrouw VERWEIJ ziet in de kanttekening staan dat hierover goede afspraken zullen moeten worden gemaakt bij een lidmaatschap. Zij verzoekt de wethouder die afspraken aan de raad toe te sturen. Wethouder WOLTHERS zegt dat toe (T18/125).

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders aangenomen, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wenste te worden te hebben tegengestemd.

9 HERSTRUCTURERING EGELSHOEK 3.0

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan mevrouw Den Daas.)

De VOORZITTER deelt mee dat de commissie op 5 september jl. heeft gesproken over het collegevoorstel om tot herstructurering van de Egelshoek over te gaan. Gevraagd is de voorziening planexploitatie met ruim € 2,8 miljoen te verhogen, de geheimhouding op te heffen op een memo bij zaaknummer 458995 en de door het college opgelegde geheimhouding op de grondexploitatie en de voorbeeldgebruiksovereenkomst te bekrachtigen.

De burgemeester heeft in de commissievergadering toegezegd per kwartaal een evaluatie naar de raad te versturen en een werkbezoek te zullen organiseren in oktober 2018. De SP maakte een voorbehoud en alle andere fracties waren positief. .

De heer SLINGERLAND neemt met instemming en tevredenheid kennis van het voorliggende raadsvoorstel en de gemeentelijke plannen tot afronding van de herstructurering van De Egelshoek. Het dossier kent een lange geschiedenis. In aansluiting op de oproep in 2017 van oud-raadslid Sazias in haar afscheidsspeech om aandacht voor mensen van De Egelshoek heeft fractielid de heer Braaksma altijd nauw contact gehouden met de mensen van De Egelshoek, die daarin veelvuldig de rol van verbinder met de gemeentelijke autoriteiten speelde. De heer Braaksma gaat in diens laatste raadsvergadering nu meemaken dat het dossier nu de besluitvormende en uitvoerende fase ingaat. Zijn fractie is hem voor dat aandeel in het tot stand komen daarvan veel dank verschuldigd.

Het verheugt zijn fractie zeer dat alle belanghebbenden elkaar hebben gevonden bij de afronding van het dossier en zaken schriftelijk hebben vastgelegd. Daardoor is een basis gelegd voor het opbouwen van wederzijds vertrouwen en het is goed dat de voorliggende werkzaamheden niet zijn doorgeschoven naar volgende generaties. Iedereen heeft nu het belang van een voortvarende aanpak ingezien. De uitvoering van het plan wekt uiteraard ook wederzijdse verwachtingen bij alle belanghebbenden en die scheppen ook wederzijdse verplichtingen. Zijn fractie heeft er nu alle vertrouwen in dat naast de gemaakte plannen ook de uitvoering daarvan zorgvuldig zal kunnen verlopen.

De heer VEENENDAAL leekt het als oud-journalist wel gepast om zijn eerste bijdrage in de gemeenteraad te beginnen met een kort krantencitaat uit de *Volkskrant* van 16 augustus 1997. De krant

berichtte toen paginagroot over het afschaffen van de Woonwagenwet, waarvoor de verslaggever afreisde naar Hilversum. “De Egelshoek is een van de oudste woonwagenkampen van Nederland. Vlak na de Tweede Wereldoorlog vestigden zich de eerste reizigers op het terrein, dat eigendom was van een Hilversumse barones. Het is één grote familie op De Egelshoek en zoals alle woonwagenbewoners in den lande leven ook die van De Egelshoek in voortdurende oorlog met de gemeente en andere overheden. Rust zal ze nooit gegund worden, want overheden en woonwagenbewoners liggen elkaar niet.” GroenLinks waardeert het daarom nog eens extra dat juist deze portefeuillehouder ruim twintig jaar later het Egelshoekdossier zelf heeft opgepakt met de intentie het pas weer neer te leggen als er een oplossing gevonden was. Die drive, ook vanuit de ambtelijke ondersteuning, en de keuze om te investeren in de relatie met bewoners heeft goed gewerkt. Er is nu een voorstel dat alle betrokkenen steunen en waar GroenLinks ook graag mee instemt.

Zijn waardering gaat ook uit naar de bewoners van het oude deel van De Egelshoek, die over het verleden zijn heengestapt en constructief en uiteindelijk unaniem aan deze herstructurering hebben meegewerkt.

De gevraagde verhoging van de voorziening planexploitatie in de Begroting 2018 met € 2,8 miljoen lijkt fors, maar daar staat veel tegenover. Het grootste deel, € 2 miljoen, is achterstallig onderhoud voor rekening van de grondeigenaar, de gemeente. Dat is nu eenmaal de prijs voor de aanpak van de onveilige situatie, met kabels en leidingen in de bodem onder de standplaatsen, voor een betere bereikbaarheid van de hulpdiensten, de sanering van de vervuilde grond, waar GroenLinks veel waarde aan hecht, en de leefbaarheid en beheersbaarheid van De Egelshoek als geheel.

In de commissievergadering was er begrip voor de hoogte van de kosten, maar er werd ook gepleit om die hoge kosten goed uit te leggen aan de burgers van Hilversum, om te voorkomen dat er een beeld ontstaat dat deze bijzondere groep inwoners met een flinke zak geld wordt afgekocht. Woonwagenbewoners of –reizigers hebben in het verleden al zo vaak met een negatieve beeldvorming te maken gehad en dat wil hij nu voorkomen.

GroenLinks vindt het jammer dat er in het plan een uitzondering is gemaakt op de afspraak om nieuwe woningen gasloos te bouwen. Wel heeft hij er begrip ervoor dat de gemeente het nog broze onderlinge vertrouwen met de bewoners van De Egelshoek niet extra onder druk wilde zetten met aanvullende eisen. Bovendien zou er dan weer een ongelijkheid zijn ontstaan met het deel van De Egelshoek dat al klaar is.

De portefeuillehouder heeft al eerder toegezegd dat De Egelshoek na deze herstructurering een gewone wijk van Hilversum zal gaan worden, zij het met behoud van het eigen karakter van een woonwagenkamp. In een gewone wijk gelden straks de gewone regels, zoals in alle gewone wijken van Hilversum. Hij gaat er van uit dat ook De Egelshoek uiteindelijk zal meegaan in de komende energietransitie en dat de portefeuillehouder daarop persoonlijk scherp zal toezien

Hij leest dat er na deze herstructurering nog maar één persoon op de wachtlijst zal staan voor een standplaats op De Egelshoek. In het recente advies van de Commissie voor de rechten van de mens aan de minister van Binnenlandse Zaken staat dat gemeenten in samenspraak met woonwagenbewoners een nieuwe inventarisatie zullen moeten maken van de behoefte aan standplaatsen, ook onder oud-woonwagenbewoners die nu in een gewoon huis wonen, maar graag terug zouden willen. Op basis van die inventarisatie zouden zoveel standplaatsen als nodig moeten worden gecreëerd om uiteindelijk de culturele identiteit van deze Hilversummers te beschermen. Hij gaat er daarom van uit dat het onderwerp ondanks het mooie akkoord nog niet helemaal van de agenda zal verdwijnen.

De VOORZITTER feliciteert de heer Veenendaal met het houden van zijn maidenspeech.

De heer DE JONG weet dat 80% van de effectieve politiek in stilte achter de schermen plaatsvindt, zo leerde Bernard Wientjes hem ooit in een bijeenkomst over besturen. Hij denkt dat hier sprake is van een sterk staaltje van doorbraakdenken en doen in de politiek achter de schermen, door mensen en partijen betrekken en tot een oplossing te komen in een conflictueuze setting met een rijk verleden. Het verleden is verwijderd, maar het verlangen naar een gelukkige toekomst verbindt. Dat lijkt hier gelukt te zijn en

daarom complimenteert hij de burgemeester die zich persoonlijk daarvoor heeft ingezet. Ook de ambtenaren en bewoners zelf hebben zich welwillend getoond om tot een doorbraak te komen.

Het is niet alleen maar mooi, aardig en ambitieus, het was ook noodzakelijk, want de gemeente heeft een verantwoordelijkheid. Het kost geld, maar de gemeente moet die verantwoordelijkheid nemen voor de veiligheid en de leefbaarheid. Met GroenLinks is hij het eens dat De Egelshoek een gewone wijk is. De uitzondering op de handhaving is onbestaanbaar en daarom gaat hij uit van handhaving op alle fronten, zoals veiligheid en milieu. Het is ook een buitengewone wijk op een prachtige locatie. Hij hoopt dat het een prachtwijk zal worden waar men met plezier langs zal fietsen.

De heer VERKUIJLEN vindt de aanwezigheid van de bewoners van De Egelshoek in de raadsvergadering hartverwarmend. € 3 miljoen is veel geld, maar is nodig om de leefbaarheid op De Egelshoek terug te brengen. Ook wethouder Voorink heeft met de burgemeester een langlopend dossier vlotgetrokken. Ook sluit hij zich aan bij het betoog van de heer De Jong, dat De Egelshoek gezien moet worden als een normale wijk, die het rechtvaardigt om € 3 miljoen aan belastinggeld te investeren. Hij hoopt van harte dat het bedrag zal bijdragen om de leefomgeving ten goede te komen. Tot slot vraagt hij om uitleg wat de gemeente op De Egelshoek precies voor € 3 miljoen gaat doen.

De heer PELSMA denkt dat het goed is dat het dossier wordt afgerond, omdat wonen een mensenrecht is. Wel vraagt hij aandacht voor andere inwoners van Hilversum, omdat € 3 miljoen best veel geld is en zij nu zitten met ratten of slechte riolering. Daarom vraagt hij de wethouder extra goed op te letten op mensen in bepaalde wijken die aandacht behoeven. Het is een belangrijk argument van de gemeente om de verantwoordelijkheid voor woonwagenvolwoning te nemen. Hij stemt voor het voorstel, maar verwacht dan dat het dossier zal worden gesloten. Hij wil weten of dat zal lukken. De ChristenUnie is van mening dat alle inwoners prettig zouden moeten wonen en daarom vraagt hij aandacht voor gehorige huizen, schimmel, ratten etc. die men niet zou moeten willen. Ook voor huurders die daarmee te maken hebben wil hij een goede sociale huurwoning.

De VOORZITTER feliciteert de heer Pelsma met het houden van zijn maidenspeech.

De heer STREUTKER is ontzettend blij met het voorliggende voorstel en de historische kenschets van de heer Veenendaal. Men is nu klaar voor de toekomst en dat juicht hij toe. Dergelijke investeringen zijn nodig om de leefbaarheid op alle plekken in Hilversum hoog te houden.

Mevrouw VAN DROOGE is van mening dat de burgemeester alle pluimen verdient, zeker voor de bewoners. Men moet ervoor zorgen niet tegenover elkaar te komen te staan, maar naast elkaar. De burgemeester heeft volgens haar een goede start gemaakt om ook in De Egelshoek te zorgen voor een liever Hilversum.

De heer BROERTJES (burgemeester) is gelukkig dat de raad collectief achter het voorliggende plan staat. Ook hij noemt wethouder Voorink als mede-aanrichter van de nieuwe koers. De genoemde drive voor het dossier legt hij ook in de handen van de ambtenaren, die het dossier in een andere mood hebben gekregen. Bij de uitvoering de komende vijftien maanden zal die drive worden vastgehouden.

Het niet doorvoeren van gasloos bouwen is om het dossier nu niet extra te belasten. Wel wordt De Egelshoek in de volgende ronde meegenomen in het gasloos maken van Hilversum. Na deze herstructurering wordt De Egelshoek een veilige en mooie wijk van Hilversum, maar wel met handhaving en inspanningen die ook in andere wijken worden verricht. De oplevering hoopt hij eind 2019 te kunnen doen. Als het bouwen aan vertrouwen goed gaat weet hij zeker dat het vanzelfsprekend is dat de wijk bij Hilversum gaat horen.

Hij zegt toe nog intensiever met bewoners te zullen communiceren wat er met het bedrag van bijna € 3 miljoen gebeurt. Het grootste deel, twee derde, is bestemd voor investeren in de openbare ruimte: bouwrijp maken en vervuilde grond opruimen. Dat is zestien jaar niet gedaan, wat de gemeente zichzelf moet aanrekenen. Dat is haar verantwoordelijkheid die zij moet nemen. Het gaat niet om overdreven

ruimhartigheid. Met afspraken zijn bewoners akkoord gegaan en niemand kan daaraan ontsnappen. Elk kwartaal zal hij terugkijken of het allemaal goed gaat. Of asbest aanwezig is, is pas te zien als de schop in de grond gaat en als dat zo is zal hij daarover de raad tijdig informeren.

De heer VERKUIJLEN schrikt van de opmerking over asbest en vraagt of daarmee financieel voldoende rekening is gehouden. Als asbest gevonden wordt vraagt hij of het college terug komt naar de raad met een voorstel over eventueel additionele kosten.

De VOORZITTER gaat uit van het nu beschikbaar te stellen bedrag.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11 REKENKAMERONDERZOEK GEMEENTELIJKE SAMENWERKING

De VOORZITTER deelt mee dat de Rekenkamer in de periode april 2017 tot en met december 2017 onderzoek gedaan heeft naar gemeentelijke samenwerking. De commissie heeft gesproken over de wijze waarop de raad beter grip kan krijgen op samenwerken en zodoende is het idee ontstaan om per verbonden partij een strategische visie te maken en om er nog eens verder over te spreken op een later moment. De burgemeester maakt momenteel een ronde over de verschillende fracties, waarbij hij ook dit onderwerp zal aanroeren.

Vandaag wordt de raad gevraagd de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer over te nemen.

De heer JAARSMA is bij ieder rekenkameronderzoek blij verrast door de uitvoerige blik op de uitvoering van het beleid. Nu is niet de uitvoering, maar sturing het onderwerp van onderzoek geweest. Het onderzoek leverde op wat hij al wist: het heet verlengd lokaal bestuur, maar het is vaak verlegd lokaal bestuur: de uitvoering onttrekt zich grotendeels aan het zicht en de controle van de raad en aan sturing komt de raad niet toe. Graag neemt hij daarom de aanbevelingen van de Rekenkamer ter harte en wil daaraan gevolg geven. Daartoe dient hij het volgende amendement in

Amendement A18/78 ‘Duidelijker verbonden’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 26 september 2018, behandelend het rekenkameronderzoek gemeentelijk samenwerking;
overwegende dat:

- raad en college urgentie en ruimte voor verbetering van de sturing van verbonden partijen zien;
- deze sturing vanuit kaderstelling, op hoofdlijnen en meer vooraf vorm moet krijgen;
- de gewenste verbeter acties duidelijk moeten worden belegd;

besluit het raadsbesluit als volgt te wijzigen (integrale tekst):

Raadsbesluit:

De raad van de gemeente Hilversum gelezen het raadsvoorstel van de griffier van 25 april 2018; besluit:

- I. Het feitenrapport ‘Grip op samenwerking’ opgesteld door onderzoeks- en adviesbureau Partners + Pröpper d.d. 5 februari 2018 en de daarop gebaseerde conclusies van de rekenkamer voor kennisgeving aan te nemen.
- II. De volgende aanbevelingen van de rekenkamer over te nemen:
 1. Expliciteer de strategische visie op samenwerking en stel deze vast.
 2. Lever een bijdrage aan het vergroten van de slagvaardigheid van de samenwerkingsverbanden.
 3. Gebruik de regiopodia niet alleen voor informatie-uitwisseling maar gebruik ze ook voor het ontwikkelen van gemeenschappelijke kaderstelling en als platform voor het sluiten van coalities.

4. Verbeter de informatievoorziening. Zorg voor een dashboard per samenwerkingsverband (of voor de meest relevante verbanden), zodat de raad zicht krijgt op bestuurlijk relevante zaken.
 5. Doe een periodieke evaluatie van de mate van grip op de samenwerking én de meerwaarde en resultaten van de samenwerking, om zo nodig en indien mogelijk bij te kunnen sturen.
- III. Grip op de samenwerkingsverbanden te willen verbeteren en daartoe strategische doelen per samenwerkingsverband (te beginnen met de meest relevante) te beoordelen, te verbeteren en/of op te stellen en de uitvoering daarop te volgen.
- En verzoekt het college de uitwerking van de aanbevelingen onder II en het besluit III ter hand te nemen en hierover nader van gedachten te wisselen met de raad.”
- (Amendement A 18/78 van D66)

De vervolgactie wordt daarmee bij het college als werkvoorbereider gelegd. Daarnaast neemt de raad de conclusies van de Rekenkamer ter kennisgeving aan en niet over. D66 was namelijk hier en daar niet helemaal gelukkig met de formulering.

Het is niet alleen nodig om visie op de samenwerking te hebben, maar ook moet de gemeente de samenwerkingsverbanden, de verbonden partijen, beter sturen. Dat is ook in de commissievergadering al besproken, maar dat staat niet in het besluit. Dat gebeurt door strategische doelen per samenwerkingsverband of verbonden partij te stellen en informatie daarop weer af te stemmen. Hij beoogt geenszins een papieren of bureaucratisch circus en wil beginnen met de belangrijkste activiteiten van de belangrijkste partijen. Daarbij wil hij de raad zichzelf ook kritisch laten bevragen hoe daarmee om te gaan en te organiseren als raad, zodat kennis wordt gedeeld en samengebonden. Hij ziet hier kansen voor de commissie Verbonden Partijen, die op deze manier haar rol kan nemen bij de sturing van € 50 miljoen, welk bedrag ongeveer aan verbonden partijen wordt besteed.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT noemt het onderzoek bijzonder, met enerzijds conclusies die bevestigen wat zij al wist. De kern is het gevoel bij raadsleden weinig grip te hebben op samenwerkingsverbanden. Het rapport concludeert dat er feitelijk daarvoor wel voldoende mogelijkheden zijn. Een aantal factoren is genoemd die daarbij een rol spelen. Als echter iemand het gevoel heeft geen grip te hebben, dan is dat ook zo. Zij vraagt zich af wat er moet gebeuren dat raadsleden meer alle mogelijkheden benutten om daadwerkelijk grip te krijgen op gemeentelijke samenwerking. De aanvulling van D66 is haars inziens een goede poging daaraan concreter richting te geven. Voor haar blijft de centrale vraag wat raadsleden nodig hebben en wat zij zelf kunnen doen om meer sturing te geven aan gemeentelijke samenwerking. Daarmee bedoelt zij wat de raad zelf moet doen en wat de raad aan anderen moet vragen om iets te doen. Die vraag moet bij de raad vandaan komen. Het vergt al een gevoel van grip als de raad weet wat de juiste vragen zijn. Zij wil een visie, een evaluatie van doelstellingen en een zo concreet mogelijk actieplan. Het college hoeft dat niet alleen te doen en dat kan ook samen met de raad of een werkgroep daaruit. Als de burgemeester langs de fracties gaat kan hij tot een concreter plan van aanpak komen. Het plan dat de regioambassadeurs ontwikkelen kan op een of andere manier daarbij ook betrokken worden.

Mevrouw VERWEIJ dankt de Rekenkamer voor de heldere conclusies. In de regio hebben de wethouders een regiotaak, zoals de wethouder van Laren die zorg in de regio doet. Het gaat haar dus om grip op wat de wethouder doet. Dat vraagt van de wethouder een inspanning. Die casus kan de werkgroep uitwerken: hoe komt de wethouder tot antwoord, wat heeft hij daarvoor nodig en hoe positioneert de raad zich?

Onlangs werd het arbeidsmarktbewerkingsplan op het regiopodium geïntroduceerd. Er ligt nog € 7,5 miljoen op de plank, wat de raad gedurende twee jaar niet hoorde. Het bevreesde haar dat daarvoor niet naar de raad werd teruggekomen en ook werd de raad slecht geïnformeerd. Wellicht wil de gemeente dat geld uit de regio terughalen en in de eigen begroting steken. Dat geld was niet in de regio beschikbaar en daarvoor moest nog wat gebeuren. Het plan is al openbaar en zou de raad al besproken kunnen hebben.

Zij wil aan de voorkant betrokken zijn in plaats van tekenen bij een kruisje achteraf. Zij wil daarmee als regioambassadeur iets doen, maar heeft daarbij de raad en het college nodig. De vraag is wanneer je welke informatie deelt en hoe het kan zijn dat alle partijen over het arbeidsmarktbewerkingsplan al zijn geconsulteerd. Het baart haar zorgen op deze manier op te weg zijn naar Gooistad. Als het gebeurt zoals nu gaat het naar haar mening niet goed komen.

De VOORZITTER vraagt welke bedoeling mevrouw Verweij heeft met het noemen van voorbeelden.

Mevrouw VERWEIJ wil daarmee duidelijk maken hoe belangrijk het is dat de gemeenteraad daarmee iets doet. Zij wil het niet laten bij het overnemen van de aanbevelingen, maar vindt dat de raad een verantwoordelijkheid moet nemen en grip moet houden. Dat is haar oproep aan de gehele raad.

Mevrouw VAN DROOGE sluit zich aan bij de andere partijen. Het gaat om een rapport dat er voor de raad ligt. De raad mag dat zich aantrekken. Een van de conclusies en redeneringen is volgens haar dat er middelen zijn om grip en sturing te realiseren, maar dat de raad daar nu niet effectief genoeg gebruik van maakt. Dat is volgens haar de aanleiding voor het amendement, waarin de aanbevelingen grotendeels overgenomen worden, maar conclusies niet worden onderschreven. Volgens haar volgen aanbevelingen uit getrokken conclusies. De onderzoeker onderschreef dat de raad wel middelen heeft, zoals moties, amendementen en regiopodia, maar die niet zo effectief gebruikt. Naar haar mening onderschrijven zo goed als alle partijen dat de raad nu aan zet is om de sturing en strategische visie op samenwerking te verbeteren en te verscherpen. De raad zou zich die opdracht niet geven als die niet gelooft dat er geen middelen zijn om dat voor elkaar te krijgen. Haar eindconclusie is daarom dat de raad die middelen heeft en die beter moet aanpakken. De eerstvolgende stap is dus dat de raad zichzelf aan het werk zet om zelf de visie op samenwerking scherper te stellen. Zij onderschrijft het rapport.

De heer BROERTJES (burgemeester) ziet het rapport van de Rekenkamer als richtinggevend bij de volgende met elkaar te zetten stappen. In die zin is de bijdrage van de Rekenkamer goed. Het rapport is de onderlegger van het debat in de raad. Hij gaat de komende tijd fracties langs en wil dan de gevoelens ophalen. De raad moet nu in een werkgroep aan de slag waar men kan zeggen hoe de raad meer grip kan krijgen, waartoe de Rekenkamer suggesties heeft gedaan. Ook moet men visie en strategische doelen formuleren en aangeven hoe die te bereiken zijn. Als de raad de portefeuillehouder of griffier daarbij nodig heeft, dan zijn zij daarvoor beschikbaar. Wat hem betreft kan het college het amendement overnemen.

Mevrouw VERWEIJ vraagt of de burgemeester bereid is als voorzitter van de regio en Veiligheidsregio het probleem van het democratische gat bij de portefeuillehouders echt onder de aandacht te brengen en de raden in positie te brengen.

De heer BROERTJES (burgemeester) geeft aan daarmee al zeven jaar bezig te zijn, maar dat het ingewikkeld is in verband met verantwoordelijkheden.

Mevrouw VERWEIJ daagt de burgemeester uit om bij de werkgroep aan tafel te komen om het proces verder vorm te geven.

De heer VERKUIJLEN is in verwarring vanwege de opmerking van mevrouw Van Drooge dat de raad aan de slag moet, wat de burgemeester heeft overgenomen, in die zin dat de raad aan zet is voor het ontwikkelen van de strategische visie. Dat is echter niet wat in het amendement staat. Daarin staat namelijk dat het college het voortouw neemt. Hij verzoekt de heer Jaarsma daarover om uitleg.

De heer JAARSMA vraagt het college nadrukkelijk ook in overleg met de raad te gaan. Hilversum heeft een besturingsprobleem, dat deels bij het college en deels bij de raad ligt. De focus ligt nu bij de raad.

Het onderzoek was gericht op de sturingsmogelijkheden van de raad. De eerste conclusie spreekt over Hilversum en dat vermengt de posities. De tweede conclusie zegt dat er feitelijk voldoende mogelijkheden zijn, maar de raad het gevoel heeft dat het niet zo is. Bedoeld is 'formeel', maar hij wilde echter niet conclusies amenderen, zodat hij de conclusies ter kennisneming wil aannemen, waarmee hij dingen omzeilt waarin hij zich niet kan vinden.

Hij dankt het college voor het nemen van een actieve rol. Misschien moet eerst met de benen op tafel worden gesproken met de voorzitter van de commissie Verbonden Partijen, waarna langzaam stappen worden gezet in de richting van meer sturing op de verbonden partijen.

De heer VERKUIJLEN vraagt of het college of de raad volgens het amendement het initiatief neemt.

De heer JAARSMA heeft in zijn eerste bijdrage het college als werkvoorbereider aangeduid. Het college neemt hier dus het initiatief.

De heer STREUTKER is het van hart eens met het laten doen van een voorzet door het college, maar wil dat de raad wel de strategische discussie voert.

De heer BROERTJES (voorzitter) vindt dat prima. De regiovoorzitter is nu veel meer in positie dan de jaren ervoor, wat winst is. Daarmee kan hij veel meer inhoudelijke dingen bereiden, die de regio wil.

Met alle punten in het amendement kan hij leven, het is eigenlijk een soort agenda voor de op te richten werkgroep. Het rapport van de Rekenkamer ziet hij als onderlegger voor het debat. Hij en de griffier gaan de raad informeren nadat hij de rondgang langs de fracties eind oktober heeft gemaakt, waarna hij een voorstel aan de raad zal doen. Als de raad dat niet oppakt, trekt hij zich terug in Bussum en gaat hij als regiovoorzitter daar zelf aan de slag.

Mevrouw VAN DROOGE vindt het een bijzonder vreemde gedachte om als raad eerst aan te geven geen grip te voelen en meer sturing te willen. Vervolgens komt er een rapport met conclusies en aanbevelingen, waarna vervolgens het college gevraagd wordt met aanbevelingen aan de slag te gaan. Dat vindt zij niet logisch. Het amendement ondersteunt zij daarom niet. De aanbevelingen neemt zij over.

Amendement A 18/78 van D66 dat het voorstel vervangt wordt elektronisch in stemming gebracht en met 32 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA en de SP tegen.

10 INITIATIEFVOORSTEL D66 GROENMANIFEST

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Broertjes.)

De VOORZITTER deelt mee dat het voorstel van mevrouw Wesselink inmiddels al een behoorlijke tijd in procedure is en ook al aan de orde is geweest. Een belangrijk speerpunt van de Regionale Samenwerkings Agenda is het behoud van landschap en de groenblauwe kwaliteit. De initiatiefnemers willen met het groenmanifest aan dit speerpunt verder uitwerking en invulling geven. De raad wordt voorgesteld het groenmanifest te onderschrijven, waarmee de raad verder richting geeft aan de inzet van de gemeente Hilversum met de regio en de natuur- en landschapspartners bij de natuur- en landschapsontwikkeling.

De commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid achtte het voorstel niet rijp voor behandeling door de raad. De initiatiefneemster, mevrouw Wesselink, heeft naar aanleiding daarvan het voorstel en voorgestelde besluit aangepast, waarmee het nu voor besluitvorming voorligt.

Mevrouw WESSELINK memoreert dat het groenmanifest na een door D66 op 28 juni 2018 georganiseerde bijeenkomst over natuur in de regio is ontstaan. Het doel was om meer regie en visie op de natuur vanuit de gemeente in de regio te krijgen, zodat de natuur versterkt en behouden wordt.

Vorig jaar werd het groenmanifest besproken door de commissie en werden complimenten van de partijen ontvangen. Helaas werd het voorstel vlak voor de verkiezingen te vroeg in de raadsvergadering geagendeerd, waardoor het nogmaals in een commissievergadering moest terugkomen. Naar gemaakte opmerkingen is geluisterd en daarom zijn het voorstel en besluit aangepast, waarbij duidelijk mag zijn dat

een nadere uitwerking van de landschapsvisie bij de regio wordt neergelegd. De daaruit voortvloeiende voorstellen wil zij naderhand graag weer door de gemeenteraad laten behandelen.

Het manifest legt de nadruk op het verbinden en het op één lijn krijgen van de betrokken partijen. Door in te stemmen met het initiatiefvoorstel laat de raad weten groen een belangrijk onderwerp te vinden waaraan meer aandacht te schenken is als het gaat om visie en regie. Het prachtige landschap in de regio is te koesteren en D66 hoopt dat het groenmanifest de raad daarbij een stukje op weg kan helpen.

De heer PELSMA noemt het groenmanifest van D66 een heel sympathiek stuk en is blij dat die partij in de aanloop van de verkiezingen het belang van groen en duurzaam ook heeft onderkend en zich daarmee wil profiteren. Hoe meer eensgezindheid, hoe groter de kans dat er ook daadwerkelijk schot komt in de plannen. Hij vraagt zich af wat nu eigenlijk voorligt en weet niet wat hij met het groenmanifest moet. Het manifest heeft het karakter van een soort petitie. Het is goed dat verschillende partijen en organisaties met elkaar van gedachten wisselen over natuur. In het manifest staan echter verschillende zaken die nadere discussie noodzakelijk maken. Waarom zou men daartegen ja zeggen? De commissie concludeerde dat het stuk niet klaar was voor de raad en nu ligt het toch in de raadsvergadering voor. Hij onderkent de problematiek van het ontbreken van een gemeenschappelijke visie en dat regie voor de natuur en de Gooi en Vechtstreek absoluut wenselijk is. Het voorliggende stuk levert daaraan volgens hem geen bijdrage. In het manifest staat bijvoorbeeld ook dat D66 van mening is dat er niet buiten de vastgestelde rode contouren van de bebouwing wordt gebouwd. D66 is zijns inziens dus tegen een weg over de hei, waar hij heel blij mee is.

De heer VAN WAARDEN stelt dat het groenmanifest wel degelijk een bedrage zal kunnen leveren aan het opstellen van een landschapsvisie in de regio, zodat hij dat steunt. Het groenmanifest is een enthousiaste oproep om landschap en natuurbehoud hoog op de agenda te zetten waar hij niet op tegen is. Toch hebben zijn fractie en de commissie geworsteld met wat er nu precies voorligt. Het nu voorliggende manifest is geen uitgewerkt plan, waar geen financiële paragraaf in staan en bevat punten die politiek nog niet bediscussieerd en afgestemd zijn, zoals een nationaal park of de discussie over het rendement van de natuur. Het groenmanifest is in november 2017 positief ontvangen door de commissie en door het college in het voorjaar naar de regio gestuurd met een positieve aanbeveling omdat de voortgang anders in het geding kwam. Een halfjaar verder leert navraag dat de regio er inmiddels druk mee aan de slag is. Op dit moment is het Landschapsbeeld regio Gooi en Vechtstreek afgerond. Daarin wordt het landschap in samenhang beschreven en gewaardeerd. De conclusie is dat het omringende landschap buitengewoon bijzonder is. Een vervolgstap is het opstellen van een tweetal visies. Het gaat om het regionale omgevingsbeeld, een integrale visie op de fysieke leefomgeving met het landschap als onderdeel. In de landschapsvisie wordt het regionale omgevingsbeeld voor het onderdeel landschap verder uitgewerkt. Daarin worden de kansen, bedreigingen en opgaven benoemd en op basis daarvan, na gesprekken met alle partijen en stakeholders, worden politieke keuzen gemaakt. Hij concludeert dat er inmiddels hard gewerkt wordt aan de integrale visie op natuur en landschap en dat het groenmanifest al een halfjaar ter tafel ligt bij de regio. Het kan nooit kwaad om de wethouder nogmaals te vragen om dat te controleren en het manifest onder de arm te nemen en onder de aandacht te brengen. Hij hoort graag wanneer de commissie het concept-regionale omgevingsbeeld en de landschapsvisie kan bespreken, zodat de daaruit voortvloeiende politieke keuzen te maken zijn. GroenLinks steunt dus het groenmanifest, maar voegt daaraan nadrukkelijk toe dat politieke keuzen nog te maken zijn. D66 vraagt hij of dat ook de intentie van het stuk is.

De heer VAN VOORDEN dankt de indieners van de initiatiefnota voor het vele verzette werk. Hij had erop gerekend dat de raad het stuk voorlopig niet zou bespreken, omdat de commissie eenduidig had geconcludeerd dat het stuk niet rijp voor behandeling door de raad is. Inhoudelijk is het groenmanifest niet veranderd en het verbaast hem daarom dat het alsnog is geagendeerd.

Naast sympathie voor het groen heeft hij grote bezwaren tegen het voorstel. Niet vanwege de veel goede en goedbedoelde initiatieven, maar vanwege de opzet en de beoogde uitvoering van het voorstel. Het manifest gaat over regionaal en lokaal beleid, zoals het vergroenen van schoolpleinen, aandacht bij het

maaibeleid en aandacht voor de kwaliteit en het onderhoud van groen. Watertappunten zijn volgens hem al beleid. Het vergroenen van het dorp is ook al beleid en zou ook staand beleid moeten zijn.

Ten tweede zijn regionale aandachtspunten genoemd, zoals het idee om van de Gooi en Vechtstreek een nationaal park te maken. De consequenties van die ambitie zijn echter niet bekend. Rondom het Naardermeer zijn verwilderde velden gecreëerd, wat goed is voor insecten en vlinders. In dat gebied kregen voorheen weidevogels de ruimte, totdat de zogenaamde vernatting van het land veel subsidie opleverde en de vossenjacht gestopt werd. De negatieve bijvangst is dat er veel meer muggen en knutten door de Meent vliegen. De wens vanuit de natuurvisie strookt dus niet altijd met het maatschappelijke belang. Er zijn dus meer partijen dan de partijen die het voorstel ondersteunen. Die willen alleen maar meer natuur, maar de vraag is wat dat eigenlijk is.

Ten derde is op 13 november 2017 een provinciaal meerjarenprogramma groen 2018-2022 opgesteld. Ook zijn er een natuurbeheerplan en een beleidsprogramma groen kapitaal opgesteld, die over allerlei zaken gaan die het groenmanifest bespreekt. De samenhang of afstemming met het provinciale programma ontbreekt in het groenmanifest. Het groenmanifest spreekt over het aantrekken van een regisseur, maar die is er al lang, namelijk de provincie. De provincie heeft bij het opstellen van alle plannen uitgebreid met regionale belangenverenigingen en stakeholders gesproken.

Ten vierde heeft het CDA moeite met het dictum van het raadsbesluit. Als de raad het manifest onderschrijft vraagt hij of de wethouder alle ruimte krijgt om allerlei zaken op te pakken, met welke boodschap de raad het college op pad stuurt als in het raadsbesluit staat om het hele groenmanifest te onderschrijven.

Het CDA is van mening dat veel goede voorstellen in het manifest prima lokaal op te pakken zijn of al zijn opgepakt. De afstemming met boeren, de samenleving, het Duurzaamheidsprogramma en de provincie ontbreekt. In zijn ogen gaat het om een totaalaanpak, welke visie in het voorliggende voorstel ontbreekt. Als dat ten koste gaat van het goed kunnen uitvoeren van je boerenbedrijf of van duurzaamheid, dan kost herstel jaren in tijd en geld. Het groenmanifest kan een start zijn voor een brede discussie, maar wat hem betreft is het plan niet rijp voor behandeling door de raad en zal hij daar tegen stemmen.

De heer FENNEMA vindt het groenmanifest een sympathiek plan, maar heeft daarbij wel wat vragen. Vooral is hij benieuwd naar de beantwoording daarvan door de wethouder. Ook had het groenmanifest in de vorm van een motie vormgegeven kan worden. De vraag is met welke boodschap de wethouder op pad wordt gestuurd. Hij is benieuwd hoe de wethouder de term 'onderschrijven' opvat. Het hele Gooi benoemen tot nationaal park wil hij eerst nog even goed laten bekijken. Men kan niet zomaar alle vierkante meters groen heilig verklaren omdat er een schreeuwend tekort is aan woningen. Het valt of staat bij de interpretatie van de wethouder van het besluit en daarnaar is hij benieuwd.

Mevrouw KALK is van mening dat het groenmanifest een mooi initiatief is en vindt het te prijzen dat de D66-fractie het heeft gemaakt. Het is jammer dat er op een vreemde manier mee is omgegaan, zoals richting de regio en door de commissie, waar het soms meer over de taal dan over de inhoud ging. Zij steunt het idee achter het groenmanifest en ziet met vertrouwen de uitwerkingsvoorstellen tegemoet, waarin alsnog de politieke keuzes worden gemaakt die aan het groenmanifest ten grondslag liggen. Daarom zegt zij volmondig 'ja' tegen het groenmanifest als zodanig.

Mevrouw VERWEIJ merkt op dat verschillende partijen best lang aan het groenmanifest hebben gewerkt. De gemeente Hilversum stimuleert inwoners om initiatieven te nemen om samen te werken. De gemeente wil ook geld in goede ideeën stoppen. Het CDA schiet met een kanon op het voorstel terwijl allerlei keuzen nog te maken zijn.

De heer VAN VOORDEN zet fors in, omdat de gemeente er deels niet over gaat en veel zaken al lopen. Het initiatief is goed, maar in de regio zijn er al lijntjes met de provincie. Ook zijn er initiatieven met belangenverenigingen. De vraag is dus wat de meerwaarde van het manifest is.

Mevrouw VERWEIJ zou voor het groenmanifest stemmen, omdat er uitwerkingsvoorstellen komen. Groen is van iedereen, maar zij is bezorgd over het kapitaliseren en duur maken van de natuur,

zodat die niet meer betaalbaar wordt. Daarom wil zij het initiatief laten steunen, al was het maar omdat er veel mensen aan hebben gewerkt, niet alleen D66.

De heer VAN VOORDEN hoort mevrouw Verweij zeggen dat er nog stukken terugkomen naar de raad, maar het besluit vermeldt het groenmanifest onderschrijven en het college verzoeken met regionale partners en natuur- en landschapsorganisaties verder inhoud te geven. Daarin staat dus niet dat er nog stukken terugkomen.

Mevrouw VERWEIJ wil daarom het besluit laten aanpassen, zodat stukken wel naar de raad komen.

De heer VAN VOORDEN herinnert aan zijn andere drie argumenten om niet voor het voorstel te stemmen.

Mevrouw VERWEIJ ziet niet in waarom het CDA niet voor groen zou stemmen als nog wat zaken worden aangepast. Niet voor het groenmanifest stemmen vindt zij een slecht signaal afgeven.

Mevrouw KOOLOOS vindt het groenmanifest een heel erg goed groen plan, dat lokaal is geënt. Dat zal meerwaarde hebben bij een regionale inzet, zodat meer kan worden bereikt.

Het initiatief is goed, maar graag zou zij nog wat aanpassingen zien. Het gaat vooral om breed oppakken, zodat er meer effect is. Wel wil zij niet doorslaan, omdat door velden met zonnepanelen de beleving van de natuur minder wordt. Zaken moeten in balans blijven. Verder sluit zij zich van harte aan bij de opmerkingen van het CDA.

Mevrouw WESSELINK hoorde vaak terugkomen dat de financiën niet zijn uitgewerkt en een nationaal park een politieke vraag is die nog niet beantwoord is. Daarom heeft zij het voorstel aangepast. Onder 'financiën' staat dat zij graag een voorstel ziet vanuit het college. Daarna kan de raad daarover nog beslissen. De meerwaarde van het manifest noemt zij de ondertekening door twaalf partijen. Belangrijk is een gezamenlijke visie vanuit gemeenten die er nu nog niet is.

De heer VAN VOORDEN verzoekt mevrouw Wesselink te reageren op zijn opmerking over het belang van de boeren.

Mevrouw WESSELINK kan daarop geen antwoord geven.

De heer KASTJE (wethouder) wijst erop dat het gaat om een initiatief van de raad, zodat hem enige bescheidenheid past. De raad moet zelf een oordeel vormen, maar wel staat hij positief tegenover het initiatiefvoorstel.

Hij onderschrijft dat groen belangrijk is en meer aandacht verdient. Het coalitieakkoord vermeldt alleen nog maar binnenstedelijk te bouwen.

De regio gaat aan de slag met een regionale landschapsvisie. Hij heeft zich opgeworpen om daarvan de bestuurlijke trekker te worden. Dat zou een geruststelling moeten zijn.

Er zijn een paar nieuwe opgaven als het om het landschap gaat. Het gaat om de omgang met de energietransitie, zonneweides, de wateropgave en landbouwers nieuwe functies laten verzorgen in het landschap. Daarover is nu nog niets bekend, maar daaraan wordt wel aandacht besteed.

Er is hem gevraagd hoe hij het manifest ziet in relatie tot daarin vermelde punten, zoals een nationaal landschap. Een nationaal landschap is een politieke discussie in de regio en met het GNR. Als het Gooi een provinciaal park wordt is er het GNR.

Hij ervaart het manifest als een ondersteuning voor de inzet in de regio. Voor een nationaal landschap wil hij enige ruimte krijgen, omdat het nog een politieke discussie is in de regio.

Een regionale visie moet lokaal gelegitimeerd en geborgd zijn, zodat de visie naar de gemeenteraad komt.

Tweede termijn

De heer VAN VOORDEN vindt het gebruikelijk om verbinding te zoeken tussen verschillende partijen en daarop een visie te ontwikkelen. De vraag is wel wat er anders is dan het huidige beleid. De regio heeft al een rol met de provincie en er zijn al werkgroepen binnen de regio. Een aantal zaken is al

gerealiseerd. Hij vraagt wat de wethouder exact gaat doen met het groenmanifest en welke punten de wethouder al dan niet wil meenemen naar de regio.

De heer FENNEMA neemt aan dat de wethouder ruimte zou moeten krijgen voor alle punten. Hij vraagt of de wethouder van mening is dat het besluit hem niet legitimeert tot het nemen van een van de maatregelen alleen vanwege het feit te besluiten het manifest te ondersteunen.

De heer KASTJE (wethouder) wil het raadsbesluit letterlijk te nemen. Dat vermeldt het groenmanifest te onderschrijven, dat aan de raad is. Bij het nationaal landschap wil hij enige ruimte hebben, omdat dat nog een politieke discussie is.

Het tweede deel van het dictum vermeldt 'en verzoekt het college hieraan in Hilversum en met de regionale partners en met de natuur- en landschapsorganisaties verder inhoud te geven.' Dat gebeurt met een regionale landschapsvisie. Daarmee komt hij uiteindelijk naar de raad terug. De raad oordeelt over het groenmanifest en bepaalt wat hij meeneemt.

De heer FENNEMA verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 21.40 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.49 uur.

De heer FENNEMA legt een stemverklaring af en interpreteert dat de wethouder indachtig het voorstel voortvarend aan de slag gaat en met alle hieruit voortkomende plannen naar de raad komt. Dat gezegd hebbend stemt hij in met het voorstel.

De heer VAN VOORDEN vraagt wat de VVD de wethouder precies meegeeft. Het groenmanifest vermeldt dat de wethouder met regionale partners inhoud moet geven aan het groenmanifest. Dat betekent dus dat de raad geen grip meer heeft als die voor stemt. De wethouder wordt dus de vrijheid gegeven om zelf in het groenmanifest te zoeken wat hij gaat doen. Hij vraagt hoe de VVD kijkt naar de integrale benadering van duurzaamheid, boeren en samenleving.

De heer FENNEMA merkt op dat het de bedoeling is dat de wethouder voor het nemen van besluiten eerst terugkomt naar de raad. Grotendeels wordt al gehandeld indachtig het idee in het groenmanifest.

De heer KOÇ legt een stemverklaring af. Omdat zaken terugkomen in de raad is hij gerustgesteld en stemt hij voor het groenmanifest.

De heer VAN VOORDEN stelt vast dat de wethouder de heer Koç vertrouwen geeft en dat die terugkomt naar de raad. Het is echter een provinciale bevoegdheid, zodat de wethouder niet hoeft terug te komen naar de raad omdat het zijn bevoegdheid niet is.

De heer KOÇ hoorde een toezegging.

Het initiatiefvoorstel wordt elektronisch in stemming gebracht en met 30 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van het CDA en de ChristenUnie tegen.

12 PILOT VELBELEID

De VOORZITTER vermeldt dat het college in 2017 het Ambitiekader Omgevingswet heeft vastgesteld. Dit is in de vergadering van de commissie Ruimte van 15 november 2017 besproken. De commissie heeft te kennen gegeven zich te kunnen vinden in de weg die is ingeslagen bij het implementatietraject van de Omgevingswet. Eén van de leidende principes is dat er in 2018 door middel van het uitvoeren van pilots inzicht ontstaat in het begrip 'loslaten van regels'.

In het ambitiekader staan veranderopgaven en doelstellingen met het oog op de nieuwe Omgevingswet. Eén van de experimenten is de pilot vergunningvrij vellen in een wijk/buurt. Hiermee is tegelijkertijd sprake invulling aan de gewenste deregulering van de APV.

Uitgangspunt bij de pilot is het Groene Kaartmodel van de VNG. Artikel 4.5.2. van de APV moet hiervoor worden gewijzigd. Op basis van die wijziging kan het college gebieden aanwijzen en voor dat gebied een lijst met beschermde bomen vaststellen. Staat een boom niet op die lijst, dan is het vellen vergunningvrij. Gemeentelijke bomen bepalen het groenbeeld in de straat. Daarom is de pilot daarop niet van toepassing en blijven zij beschermd door de vergunningeis. Voorgesteld wordt de pilot te starten in Hilversum-Noord. Het voorstel vermeldt hoe het college de buurt, woningcorporaties heeft betrokken.

Diens toezegging in de commissievergadering om nog in te gaan op vier onderwerpen heeft wethouder Kastje gestand gedaan met diens brief van 24 september jl.

In de vergadering van de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid adviseerde de VVD positief. De overige fracties hebben een voorbehoud gemaakt en een behandeling met debat voorgesteld.

De heer GÖBBELS vraagt hoeveel moeite het kost om duizend bomen bij te planten en operatie ‘Steenbreek’ uit te voeren. D66 wil buurten helpen om groener te worden, bomen bij te planten en positief bezig te zijn. Een groener Hilversum past bij een klimaatadaptief Hilversum, zoals het ook in het coalitieprogramma staat. Steeds meer begint het besef te ontstaan dat vergroening behalve wenselijk ook noodzakelijk is.

Het pilotvoorstel maakt het kappen van bomen gemakkelijker. Het voorstel begrijpt hij niet in het kader van vergroening, maar wel vanuit de huidige gedachte aan deregulering in het kader van de Omgevingswet. Ook herinnert hij zich dat in de crisistijd vanuit het perspectief van een te realiseren besparing op ambtelijke inzet het schrappen van de velvergunning op tafel kwam. Toen en nu komt het idee dus niet echt aanwaaien uit de buurt. De VVD stelde in een artikel op haar website dat het college een plan heeft bedacht en spreekt over een aangewezen wijk. Als het initiatief wel uit de buurt komt maakt dat een sterkere indruk. Niet alle bewoners staan namelijk te juichen bij het vooruitzicht het huidige stelsel los te laten, zo blijkt uit de stukken. De gemeente heeft wel haar best gedaan om alles zo zorgvuldig mogelijk op te zetten. Door een inventarisatie vooraf van wat van waarde is, maar ook door een monitoring gedurende de pilot zelf. Al met al vindt hij het wel goed om de afgebakende pilot een kans te geven, maar die te evalueren voordat die wordt overgezet naar andere wijken. Met die gedachte dient hij samen met GroenLinks een amendement in om het voorliggende besluit aan te passen.

Amendement A 18/79 ‘Gebiedsafbakening pilot velbeleid.’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 26 september 2018, behandelend het raadsvoorstel ‘Pilot velbeleid’;

overwegende dat:

- het Groenbeleidsplan in de pilot niet als uitgangspunt terugkomt in het voorstel;
- velbeleid ten dienste moet staan van de in het groenbeleidsplan genoemde doelstellingen;
- het coalitieakkoord een actualisering voor staat van het groenbeleidsplan en de wethouder al concreet werkt aan een voorstel;
- het college op basis van de voorgestelde wijziging van de APV een gebied aanwijst waarbinnen de pilot velbeleid zal gelden;
- het van belang is uitbreiding pas te geven aan het gebied waarin het nieuwe velbeleid zal gaan gelden als de raad over die uitbreiding een besluit heeft genomen,

besluit:

beslispunt I van het raadsbesluit pilot velbeleid als volgt te wijzigen (tekstwijziging is gecursiveerd):

- I. Aan artikel 4.5.2 van de Algemene plaatselijke verordening toe te voegen lid 2 sub k:
Artikel 4.5.2 omgevingsvergunning voor het vellen van bomen
 - 1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag bomen te vellen of te doen vellen.
 - 2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor:

(...)

- k. bomen, niet in gemeentelijk eigendom, in het door het college *thans voor de pilot velbeleid* aangewezen gebied en die niet staan vermeld op de door het college vastgestelde lijst van beschermde bomen in dat gebied.”

(Amendement A 18/79 van D66 en GroenLinks)

Ten slotte roept hij op om te kiezen voor het hoogste ambitieniveau. Waar het college nu stelt dat het Noordwestelijk Villagegebied te waardevol is om ook in de toekomst vergunningvrij te laten zou het goed zijn juist dat gebied als voorbeeld te nemen. Maak alle wijken even groen en waardevol. Hij sluit af met een citaat van wethouder Kastje: ‘Groen is belangrijk en verdient meer aandacht.’

De heer KRUIJSWIJK JANSEN staat de bijdrage van de heer Göbbels in de commissievergadering goed in herinnering. Die had drie pagina's met kritische argumenten en rieken naar een tegenstem. De heer Göbbels begon diens bijdrage met de opmerking er niet van overtuigd te zijn dat de pilot een gelukkige zal zijn. Nu hoort hij de heer Göbbels zeggen dat die voor is, zodat hij hem verzoekt mee te nemen in het in de afgelopen twee weken doorgemaakte proces waarin de heer Göbbels is gekanteld.

De heer GÖBBELS verwijst daarvoor naar zijn betoog, waarin die stappen zijn verwerkt.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN meent dat de heer Göbbels op diens in de commissievergadering gestelde vragen geen antwoord heeft gekregen, zodat hij verward is waarom er nu voor wordt gestemd en toen tegen. De heer Göbbels had het in de commissievergadering over de vergroening van de omgeving, het tegengaan van hittestress, het bevorderen van de biodiversiteit, en de reductie van CO₂-uitstoot. Op de verwijzing naar het versteende erf heeft de wethouder gereageerd. De heer Göbbels merkte ook in de commissievergadering op dat de pilot te veel ziet op alleen deregulering en hij had het over de groene kaart. Tevens werd gevraagd of de pilot wel slim is in het kader van de groene uitstraling. Op die punten is de wethouder in diens brief niet goed ingegaan en bij zijn weten zijn die vragen ook in de commissievergadering niet goed beantwoord.

De heer GÖBBELS heeft zijn zorgen geuit, maar vindt anderzijds dat de gemeente haar best heeft gedaan om de pilot zo zorgvuldig mogelijk vorm te geven. Het voorstel is nu om de pilot te beperken tot Hilversum-Noord en daarna te evalueren of die geslaagd is en eventueel over te zetten is naar andere wijken. In de tussentijd heeft hij ook naar aantallen gekeken, waarom het feitelijk gaat. Grosso modo betreft het 10 tot 15 bomen in Noord en de herplantplicht ligt rond de 75% wat hij bemoedigende cijfers vindt.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN is blij met het amendement dat de pilot inperkt, maar is geen voorstander van de pilot. Ook hij heeft naar de cijfers van Noord gekeken. Het stuk vermeldt dat slechts 5% van de aanvragen niet wordt gehonoreerd. Uit het door de wethouder overhandigde lijstje blijkt dat tot 14% niet is gehonoreerd. In die zin is hij het met die interpretatie van de cijfers niet eens.

Mevrouw KALK bevreemdt het om met een aanpassing van de APV, een lijst met heel erg veel bomen, te werken aan het experimenteren met het loslaten van regels. Alleen in Hilversum-Noord wordt het kappen van bomen die niet op de lijst staan en geen eigendom van de gemeente zijn vergunningvrij, waarbij ook nog geldt dat de gemeentelijke bomen bepalend zijn voor het groenbeeld van de straat. Het overleg met bewoners en de corporatie is zorgvuldig gedaan en men lijkt het in grote lijnen met elkaar eens over de aanpak en de lijst met bomen. Het zou getuigen van een onbetrouwbare overheid als de raad in het allerlaatste stadium nee zou zeggen, terwijl bewoners wel enthousiast zijn en hebben geparticipeerd. Om die bewoners niet te ontmoedigen stemt zij in met het voorstel, maar wel vraagt zij de wethouder, gelet op het idee van pilot en experiment, tijdig te evalueren en de resultaten daarvan voor te leggen aan de raad voor verdere experimenten.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN wil vooral experimenteren, vooral omdat de Omgevingswet de gemeente daartoe aanzet. Hij complimenteert het college met het ruimte zoeken voor experimenteren, maar is niet happy met het voorliggende experiment, omdat het het groene karakter van Hilversum raakt en

direct ingaat op de woonomgeving in Noord. Dergelijke experimenten moeten juist bottom up vanuit inwoners komen, waarbij de gemeente kan faciliteren. In dit geval komt het experiment vanuit het raadhuis waarop terecht participatie is toegepast.

De stukken lezende concludeert hij juist dat inwoners niet positief zijn. Er hebben weinig bewoners aan de participatie meegedaan en zij vrezen evenals hij voor kaalslag. De wethoudersbrief gaat uit van 2 van 14 aanvragen die niet zijn gehonoreerd. Men doet echter alleen een aanvraag bij een kans van slagen. Het is immers zonde van tijd, geld en moeite als men een aanvraag doet waarvan men weet dat die toch wordt afgewezen. Hij vreest in feite een vrijbrief te geven, ook voor al die bomen waarvoor de gemeente anders geen vergunning voor zou geven.

Ten slotte vindt hij het voorstel eigenlijk niet overeenkomen met het collectief belang waarbij bomen en groen bijdragen in het neutraliseren van de gevolgen van de klimaatverandering. Hij is dus niet voor dit experiment, maar kijkt wel reikhalzend uit naar andere experimenten in het kader van de Omgevingswet.

De heer KOOL legt uit dat de Omgevingswet als beoogd doel heeft dat beleid duidelijker en integraler is en meer lokale vrijheden geeft en eenvoudige en begrijpbare processen oplevert. Dat is een heel grote, omvangrijke en ingrijpende verandering voor de werkwijze van de overheid. Daarom is het goed te experimenteren. In de gemeentelijke stukken komt telkens naar voren dat dereguleren het doel is en dat vindt hij een te magere voorstelling van zaken.

Uit de reacties concludeert hij dat er onder de bewoners een grote zorg leeft als het gaat om de kwaliteit van de groene leefomgeving. Men hecht aan wonen. Die zorg is ook serieus genomen door het college. Desondanks gaat het college door met het experiment met de methodiek die men al kent. Het is juist vanwege die zorg voor de bomen belangrijk heel goed te evalueren en daarom dient hij mede namens de VVD, D66 en Hart voor Hilversum de volgende motie in.

Motie M 18/76 'Velbeleid groen evalueren'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 september 2018 bij de bespreking van agendapunt 12: pilot velbeleid; overwegende dat:

- experimenten in het kader van de Omgevingswet nodig zijn om lessen te kunnen leren voor de invulling van het nieuwe omgevingsbeleid;
- het toekomstig juridische kader (de toekomstige amvb's) voor omgevingsplannen nog onvolledig is;
- het loslaten van regels niet betekent dat de doelstelling van vastgesteld beleid vervalt;
- het Groenbeleidsplan in de pilot niet als uitgangspunt terugkomt in het voorstel;
- velbeleid ten dienste moet staan van de in het groenbeleidsplan genoemde doelstellingen;
- velbeleid eenvoudig uitvoerbaar en te begrijpen moet zijn;
- het coalitieakkoord een actualisering voor staat van het groenbeleidsplan en de wethouder al concreet werkt aan een voorstel;
- uit de participatie blijkt dat inwoners van Noord een goede bescherming van bomen belangrijk vinden,

vraagt het college:

1. in de evaluatie te betrekken de mate waarin de pilot en de geleerde lessen bijdragen aan de in het (groen-)beleid vastgelegde doelstellingen;
2. in de evaluatie te verkennen of een eenvoudiger te begrijpen en uit te voeren vorm van bescherming in het omgevingsplan mogelijk is;
3. in de evaluatie de ervaringen op andere beleidsterreinen op te nemen (bijvoorbeeld monumentenzorg) die gebruik maken van beschermingslijsten;
4. het verheffen van de pilot tot (gemeentebreed) beleid alleen na instemming van de gemeenteraad te laten plaatsvinden."

(Motie M 18/76 van GroenLinks, D66, de VVD en Hart voor Hilversum)

Als men met een lijst komt om bomen te beschermen moet men die lijst publiceren. Dat is een kwetsbare periode. De Bomenstichting heeft gevraagd om voor die fase een voorbescherming in het leven te roepen. Dat is nu niet van toepassing, maar als de gemeente verder gaat met dit beleid is die voorbescherming nodig en moet het college hoe het daarmee moet omgaan. Daarom moet het college bij de evaluatie op dat punt terugkomen. Daartoe dient hij de volgende motie in.

Motie M 18/77 ‘Voorbescherming bomen’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 september 2018 bij de bespreking van agendapunt 12, pilot velbeleid; overwegende dat:

- experimenten in het kader van de Omgevingswet nodig zijn om lessen te kunnen leren voor de invulling van het nieuwe omgevingsbeleid;
- uit de participatie blijkt dat inwoners van Hilversum-Noord een goede bescherming van bomen belangrijk vinden;
- het experiment alleen betrekking heeft op particuliere bomen;
- onder het begrip particulieren ook projectontwikkelaars met een losse binding met Hilversum vallen;
- het sparen van bomen de ontwikkelingsmogelijkheden en -opbrengsten financieel kunnen beïnvloeden;
- er in de voorbereiding van de pilot niet met commerciële projectontwikkelaars is gesproken;
- de Bomenstichting zorgen heeft over het gebrek aan voorbescherming in de periode voorafgaand aan het vaststellen van een beschermde bomenlijst,

vraagt het college:

te onderzoeken hoe voorbescherming vorm kan krijgen en daarvoor een regeling uit te werken en terug te rapporteren bij de evaluatie van de pilot velbeleid.”

(Motie M 18/77 van GroenLinks, de VVD, D66 en Hart voor Hilversum)

De heer KASTJE (wethouder) herkent zich heel erg in het door D66 geschetste beeld en het beeld dat het college zich inzet voor een groen Hilversum. De plannen vermelden een extra impuls op de groenimpuls.

Het gaat hier om een pilot in het kader van de Omgevingswet, waarbij het college ruimte wil geven door een bomenlijst te hanteren, waarbuiten het vrij is om bomen te kappen. Hij en het college interpreteren dat nog steeds als de facto een uitbreiding van het beschermingsregime. In het huidige kapbeleid geldt nog steeds de 30 centimeter doorsnede. Een kleinere boom is nu al vrij. In het waarderingsstelsel komen ook bomen met een mindere omvang dan 30 centimeter onder de bescherming. De vrees voor massaal kappen deelt het college dus niet en daar is ook geen grond voor. Inwoners hechten namelijk aan groen. Er was een enorme oproer bij het voornemen om bij de Hoorneboegse heide bomen te kappen. Bewoners kan men in dezen vertrouwen.

Er leeft zorg bij inwoners, maar die zorg kan hij adresseren. Uiteraard wordt de pilot met de raad geëvalueerd, zodat hij motie M 18/77 onderschrijft en daarop positief adviseert.

Bij de evaluatie is het goed om een heldere gebiedsafbakening te hebben, zodat hij amendement A 18/79 van harte onderschrijft.

Tweede termijn

Mevrouw KALK vraagt op welke termijn een evaluatie zal plaatsvinden.

De heer KASTJE (wethouder) zal bij de pilot in de eerste periode elke maand de boomdeskundigen de wijk insturen, om te monitoren wat er gebeurt. Na een half jaar wordt gezien hoe dat loopt en dan komt hij bij de raad terug.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN is niet overtuigd van de beantwoording van de wethouder, maar steunt wel de twee moties en het amendement.

De heer KOOL vraagt om een advies over motie M 18/77.

De heer KASTJE (wethouder) zegt toe de voorbescherming verder vorm te geven en daar bij de evaluatie op terug te komen.

Amendement A18/79 van D66 en GroenLinks wordt elektronisch in stemming gebracht en unaniem aangenomen met 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen (mevrouw Kooloos is niet bij de stemming aanwezig).

Zonder stemming wordt motie M 18/76 van GroenLinks, D66, de VVD en Hart voor Hilversum over het evalueren van het velbeleid groen unaniem aangenomen.

Motie M 18/77 van GroenLinks, D66, de VVD en Hart voor Hilversum over voorbescherming bomen wordt elektronisch in stemming gebracht en unaniem aangenomen met 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen (mevrouw Kooloos is niet bij de stemming aanwezig).

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 28 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van het CDA en de SP tegen (de heer Braaksma en mevrouw Kooloos zijn niet bij de stemming aanwezig).

13 VRAGEN AAN HET COLLEGE

De heer STREUTKER vindt het Metropole Orkest een aanwinst voor Nederland en Hilversum en is blij dat de continuïteit daarvan is geborgd.

De gemeenteraad heeft op 11 juni jl. motie M 18/69 unaniem aangenomen, waarin het college is gevraagd te onderzoeken op welke wijze het Metropole Orkest ondersteund kan worden en hoe de regio en het Rijk hieraan kunnen bijdragen. Het college is daarbij gevraagd om voor de begrotingsbehandeling aan de raad een voorstel voor te leggen, waarin wordt aangegeven onder welke voorwaarden de gemeente ruimte in de begroting kan vrijmaken voor structurele ondersteuning van het orkest, bijvoorbeeld met 1 euro per inwoner, en deze ondersteuning vervolgens te dekken uit de verhoging van het cultuurbudget.

In de raadsinformatiebrief van 18 september jl. heeft het college de raad geïnformeerd over de wijze waarop het ministerie en het ministerie van OCenW in de bres springen voor het Metropole Orkest. In deze brief is gesteld dat gemeente, Rijk en orkest overeenstemming hebben bereikt over de financiële steun en de tegenprestatie daarvoor voor het orkest. Kort en goed komt het plan neer op een bijdrage van € 250.000,- voor de gemeente in 2019 en nog eens zo'n bedrag in 2020. Het gaat om twee keer € 160.000,- uit de algemene reserve. Dat plan wijkt in financiële zin behoorlijk af van de opdracht die de raad het college destijds heeft meegegeven. Daarom vraagt hij wanneer dat plan voor de financiële bijdrage van deze omvang van € 250.000,- in de vorm van een voorstel aan de raad wordt voorgelegd en welke voorwaarden daaraan zijn verbonden in de zin van een tegenprestatie van het Metropole Orkest.

De heer JAEGER (wethouder) schetst het doorlopen proces. De benodigde bijdrage om het Metropole Orkest naar de nieuwe basisinfrastructuurperiode te helpen kon de gemeente niet aan. Daarom hebben de gemeente en het Metropole Orkest bij het ministerie aangeklopt. Er is uitgebreid contact met de minister daarover geweest en die heeft gesteld dat zij bereid zou zijn iets te doen onder voorwaarde dat er cofinanciering vanuit de gemeente/regio zou komen. Een tweede voorwaarde was dat dat in ieder geval voor Prinsjesdag bekend zou zijn en dat dat niet publiekelijk bekendgemaakt zou worden, maar dat op Prinsjesdag zou gebeuren, onder voorwaarde dat de gemeenteraad van Hilversum uiteindelijk beslist over

het bedrag. Het college kan dus de intentie uitspreken dat te willen, maar uiteindelijk besluit de raad het bedrag al dan niet toe te kennen. Het gaat over 2019 en 2020 en het bedrag is daarom in de begroting opgenomen. Besluitvorming vindt bij de begroting plaats. Met veel genoegen stuurt hij een uitwerking van de wederkerigheid. Hetzelfde geldt voor de rijksbijdrage. Minister en kabinet hebben besloten dat te willen, maar uiteindelijk keurt de Tweede Kamer de begroting goed.

De heer STREUTKER had dat antwoord verwacht en ziet dat het gaat om 3 euro in plaats van 1 euro per inwoner. Een volgende keer zou de raad hierover geraadpleegd kunnen worden en zou de volgorde andersom kunnen zijn.

De heer JAEGER (wethouder) ontkent dat het geld al wordt uitgegeven en de raad besluit daarover. Liever had hij een apart voorstel aan de raad gedaan, maar de bijdrage van het ministerie van OCenW is van dien aard dat het college dat niet op het spel wilde zetten.

13A MOTIE M 18/73 VVD EN LEEFBAAR HILVERSUM OVER DUURZAME ENERGIE VOOR CRAILO

Motie M 18/73 'Duurzame energie voor Crailo'

"De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 26 september 2018; constateert dat:

- we voor een enorme opgave staan waar het gaat om de aanstaande energietransitie;
- er binnen de gemeente op dit moment geen grootschalige alternatieven voor gas zijn of onderzocht worden die echt zoden aan de dijk zetten;

overweegt dat:

- Hilversum grote ambities heeft waar het gaat om aardgasloze wijken en CO₂-reductie;
- de ambitie is dat Crailo een 'energiepositieve' wijk wordt;

overweegt voorts dat:

- het zinvol lijkt om ook grootschalige, structurele oplossingen te zoeken, waarbij gebruikt gemaakt kan worden van bestaande infrastructuur in plaats van kleinschalige versnipperde initiatieven, en dat de gemeente hierin een rol moet spelen;
- het mogelijk is dat er aanbieders in de markt zijn die oplossingen kunnen bieden zonder dat de gemeente daarbij een financieel risico loopt;

verzoekt het college:

- serieus te onderzoeken of geothermie toegepast zou kunnen worden bij de ontwikkeling van het Crailo-gebied;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 18/73 van de VVD, D66, GroenLinks, het CDA en Leefbaar Hilversum)

Toelichting: Er zijn nieuwe methodes voor Geothermie; technieken waarmee het mogelijk is om met grotere trefzekerheid te zoeken naar aardwarmte, en technieken om deze om te zetten in warmte en/of elektriciteit met minimale verstoring in de bodem. Dit zou er in theorie toe kunnen leiden dat een geothermische installatie ondergebracht bij Crailo naast de wijk zelf, ook meer wijken van elektriciteit en/of warmte zou kunnen voorzien. Het klinkt veelbelovend en derhalve lijkt het een goed idee deze mogelijkheid te onderzoeken bij het ontwikkelen van de plannen voor Crailo, te meer omdat dat in lijn is met de ambitie.

De heer FENNEMA licht de motie toe, die mede is ingediend door Hart voor Hilversum, D66, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en Leefbaar Hilversum. Op dit moment wordt dezelfde motie in de gemeente Laren ingediend en op 10 oktober zal die ook in de gemeenteraad van Gooise Meren worden ingediend.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt zich af of indirect andere vormen van alternatieve energie hiermee worden uitgesloten.

Overwogen is dat het mogelijk is dat er aanbieders zijn van geothermische energie die daarin willen financieren. Die overweging vindt zij interessant, omdat daarmee is gesuggereerd dat dat bij andere vormen van energie niet het geval is. Zij vraagt of de VVD meer dan de PvdA weet over aanbieders en mogelijke investeerders. Door het geven van de voorzet vraagt zij zich af oneerlijke concurrentie te bevorderen.

De heer FENNEMA licht toe dat de motie over geothermie gaat en de ambities bij Crailo helder zijn: een energiepositieve wijk. Het enige waarvoor hij een lans breekt is geothermie niet te vergeten. De motie gaat over geothermie omdat die valt in een breder spectrum van de ambities voor Crailo waarbij hij wil voorkomen standaard te kijken naar zonnepanelen en windmolens. Juist wil hij geothermie aanstippen, maar hij roept alleen maar op tot een onderzoek.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt of de VVD een breed onderzoek naar alle vormen van energie voorstaat.

De heer FENNEMA verwijst daarvoor naar de stukken Crailo en heeft alleen de bedoeling geothermie op de kaart te zetten.

De heer SCHEEPERS (wethouder) heeft de ambitie om van Crailo een duurzame voorbeeldwijk van Nederland maken. Onderzoek naar geothermie is bijzonder interessant, zodat hij de motie aanbeveelt. Als die wordt aangenomen zal hij die met hetzelfde enthousiasme in de stuurgroep van Crailo voordragen.

Zonder stemming wordt motie M 18/73 unaniem aangenomen met 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen (mevrouw Kooloos is niet bij de stemming aanwezig).

13B MOTIE M 18/75 VAN DE SP, CHRISTENUNIE, GROENLINKS, DE PVDA, LEEFBAAR HILVERSUM EN HET CDA 'ZE ZIJN AL THUIS!'

Motie M 18/75 'Ze zijn al thuis!'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 26 september 2018; overwegende dat:

- de afgelopen maand een grote maatschappelijke discussie heeft plaatsgevonden over het kinderpardon, waarbij we zien dat er brede steun leeft om in de gemeenschap gewortelde kinderen die hier langer dan vijf jaar verblijven hier te laten blijven omdat het thuis van deze kinderen hier ligt;
- het uitzetten van deze kinderen naar landen die voor hen vreemd zijn de lokale gemeenschap kan ontwrichten en de ontwikkeling van deze kinderen geweld aandoet;
- het zogeheten meewerkcriterium van het kinderpardon zo strikt wordt toegepast dat bijna geen enkel geworteld kind nog in aanmerking komt voor een kinderpardon;
- er inmiddels al 55 gemeenten in Nederland zich hebben uitgesproken voor versoepeling van het kinderpardon;

verzoekt het college:

- ervoor te zorgen dat Hilversum zich aansluit bij de andere 57 'kinderpardongemeenten' en bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid actief te pleiten voor een oplossing voor deze groep kinderen, bijvoorbeeld door versoepeling van het meewerkcriterium van het kinderpardon en de gemeenteraad van Hilversum op de hoogte te houden van de vorderingen hierin;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 18/75 van de SP, de ChristenUnie, GroenLinks, de PvdA, Leefbaar Hilversum en het CDA)

Mevrouw TIMMER licht de motie toe.

Mevrouw VAN DE LINDE herinnert aan het behandelen van eenzelfde motie vier maanden geleden, waarbij zij het erover had dat bijna allen vaders en moeders zijn. Niemand heeft de situatie van Lili en Howick zonder buikpijn meegemaakt. Dat is echter niet de voorliggende vraag, maar of gemeenten over dit soort zaken gaan. Grenzen trekken is ontzettend moeilijk en als dat gebeurt vallen er mensen naast. Zij vindt dat een afweging in Den Haag moet worden gemaakt. De gemeenteraad ontbeert informatie om te bepalen of een oproep gedaan moet worden. Als men zich uitspreekt over bijvoorbeeld het aanpassen van het meewerkcriterium, dan creëert men weer nieuwe grensgevallen. Men lost niets op als gemeenten zich over dit soort zaken uitlaten.

De heer STREUTKER pleit ervoor niet in situaties terecht te willen komen dat in Nederland gewortelde kinderen naar het buitenland moeten gaan.

Mevrouw VAN DE LINDE zegt niet dat de motie Den Haag oproept om het kinderpardon te verruimen. Dat vindt de VVD-fractie niet.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT is het inhoudelijk helemaal eens met het betoog van mevrouw Van de Linde. Zij erkent dat het een Haagse motie is, maar stemt daar toch voor vanwege haar achterban. Die achterban twittert en facebookt heel veel over deze problematiek. Haar achterban begrijpt de argumenten niet goed dat het een Haagse motie is. Tegen haar achterban kan zij het daarom nu niet verantwoorden tegen de motie te stemmen.

Mevrouw VAN DE LINDE betreurt het anders te stemmen vanwege een achterban, maar dat is een eigen afweging van mevrouw Vreugdenhil. Haar fractie pleit niet voor verruiming van het kinderpardon. Sommige mensen hebben zelf bijgedragen aan het ontstaan van een schrijnende situatie. Omdat zij niet per zaak kan oordelen vindt haar fractie dat zij zich hierover niet kan uit laten. De fractie in de Tweede Kamer kan dat wel.

De heer SLINGERLAND legt een stemverklaring af en stelt dat de achterliggende problematiek bij velen de nodige emoties heeft opgeroepen en nog steeds oproept. Daarmee wenst zijn fractie rekening te houden. Het gaat om een Haags probleem. Tegen de achtergrond van emotie enerzijds en ratio anderzijds verklaart zijn fractie dat elk afzonderlijk lid zelf dient te bepalen of hij of zij voor of tegen de motie zal stemmen.

Motie M 18/75 wordt elektronisch in stemming gebracht en met 26 tegen 9 stemmen aangenomen, met de stemmen van de VVD en 3 leden van Hart voor Hilversum (de leden Boumadkar, Koç en Redmeijer) tegen (mevrouw Kooloos is bij de stemming afwezig).

14 AFSCHIED RAADSLID T. BRAAKSMA

De VOORZITTER vindt het vertrek van Jerry Braaksma jammer voor Jerry zelf, de fractie van Hart voor Hilversum en de gemeenteraad. Over het vertrek van Jerry is al heel veel gezegd en geschreven. Daarom gaat hij nu in op de vraag wat voor type raadslid Jerry Braaksma was.

Raadsleden gebruiken vaak veel woorden, maar niet Jerry Braaksma, omdat die in het algemeen zijn mouwen opstroopt en aan de slag gaat, maar pas nadat hij contact heeft gelegd met mensen in de samenleving over het onderwerp waar hij over spreekt. Jerry Braaksma is een man die graag dingen veroorzaakt en dingen doet. Hij was voorzitter van een commissie. Het waren niet altijd makkelijke vergaderingen, maar ook met dat soort omstandigheden kon Jerry goed omgaan, vanwege altijd een luisterend oor en dat hielp hem de vergadering door.

Bredero zij dat het in het leven kan verkeren, omdat slechts twee jaar geleden Jerry Braaksma door het publiek werd verkozen tot beste politicus van het jaar. Hij had zichzelf als raadslid op de voorgrond geplaatst, stappen vooruit gezet, dossiers naar zich toe gehaald en verbinding gezocht met de inwoners van Hilversum. Jerry was degene die naar De Egelshoek toeging en ging spreken met de mensen daar.

Ook nam Jerry zitting in de werkgroep uitwerking raadsakkoord, die twee jaar heeft bestaan en die daarna als een pudding in elkaar zakte. De poging was om de raad niet als kemphanen maar als totaal actief

te laten zijn. Vanavond merkt hij toch een andere verhouding tot elkaar dan enkele jaren terug, wat mede de verdienste van Jerry is.

Ook was Jerry lid van de Agendacommissie, samen met Anja Wijnands, Ruud Verkuijlen en Pierre van Rooden. Daarin vervulde hij een belangrijke rol om de orde van de vergaderingen en de volgorde der dingen op een goede manier te regelen. Jerry heeft een indrukwekkend pakket aan activiteiten verricht en daarvoor is hij hem zeer dankbaar. Jerry had altijd een opgewekt humeur, ziet de grote lijnen en is vooral de verbinder met de samenleving, wat elk raadslid zou moeten ambiëren. Daaraan komt nu een eind, maar hij heeft het gevoel dat Jerry toch weer zal opduiken in een politiek gremium, ergens in de regio. Tot slot zegt hij hartelijk dank aan Jerry en overhandigt hij hem een afscheidscadeau, een schets van het dna van Hilversum.

De heer BRAAKSMA neemt na acht jaar fractiemedewerkerschap en raadslidmaatschap afscheid en weidt niet uit waarom hij zijn zetel ter beschikking stelt, wat al in de krant heeft gestaan.

Zij mening over Gooistad is dat de gang daar naartoe geen goede ontwikkeling is, vanwege de afstand van het bestuur naar de inwoners toe. Hij adviseert de raad nog eens te kijken naar het Drechtstedenmodel, waarbij elke gemeente haar eigen bestuur heeft, maar waar er wel van een verregaande samenwerking sprake is. Uit diverse onderzoeken is gebleken dat dit model ten opzichte van een aantal fusies zeker geen slecht model is.

Het was geen makkelijke keuze om zijn zetel op te geven, omdat het een voorrecht is om zo dicht op het bestuur te zitten en politiek mee te mogen sturen aan het geweldige dorp Hilversum. Je maakt echt een verschil, ook al denken veel mensen dat politiek alleen datgene doet wat de politiek wil. Niets is minder waar. In de afgelopen periode heeft hij geweldige mensen leren kennen die allemaal bevlogen zijn en van wie hij veel heeft geleerd.

Verder is het hem opgevallen dat de discussie zich verhardt. In de raad valt dat nogal mee, maar niet op social media. Mensen moeten open blijven discussiëren en blijven luisteren naar elkaar. Als men mensen wegzet, op welke manier dan ook, slaat men de discussie dood. Dat helpt niet om elkaar te begrijpen. Je komt pas bij elkaar als je zaken met elkaar bespreekt. Dat zijn niet altijd de makkelijkste discussies, maar die moet gevoerd worden.

Hij is blij dat De Egelshoek na vele jaren eindelijk wordt afgerond, iets waar Leonie Sazias en hijzelf vele uren in hebben gestoken. Het besluit daarover vanavond was goed. Ook bewoners van De Egelshoek zijn Hilversummers en horen erbij. Daarvoor dankt hij de burgemeester en wethouder Voorink speciaal.

Hij zal zich blijven inzetten voor Hilversum Inclusief, voortgekomen uit de motie 'Hilversum regenbooggemeente', die Hart voor Hilversum samen met de SP heeft ingediend en die unaniem is aangenomen. Daarnaast is hij per 5 oktober bestuursvoorzitter van het project 'Buurtmobiliteit Kerkelanden' een initiatief uit de wijk.

Hij wenst allen veel succes en veel plezier en dankt allen voor de afgelopen acht jaren. Tot slot wenst hij zijn opvolger Ron Lancé veel succes met de zetel die hij ter beschikking stelt en gaat hij er van uit dat Ron die goed zal opvullen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.52 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 14 november 2018,

de griffier,

de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek

P.I. Broertjes