

# Verslag

Vergadering  
Commissie samenleving  
13 juni 2018

## Index

1	Vaststellen agenda	3
2	Mededelingen van de voorzitter	3
3	Toezeggingen college	3

### Vragen aan/mededelingen van de portefeuillehouders zonder inhoudelijke agendapunten

4.	Mededelingen en vragen	3
5.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	3

### Portefeuilles Werk en Inkomen, Onderwijs *wethouder A.J. Wolthers*

6.	Mededelingen van en vragen aan wethouder A.J. Wolthers	4
7.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4
8.	Aanvraag vangnetregeling BUIG	4

## COMMISSIE SAMENLEVING

**Voorzitter:** R. Verkuijlen

**Griffier:** J.I.V. Mekel

**College:** wethouder A.J. Wolthers

Aanwezig t.b.v. agendapunt 3: wethouder A. Pelsink

### *Aanwezig:*

*D66:* dhr. H. Jaarsma; *Hart voor Hilversum:* mw. R. de Jong, *VVD:* mw. D.M. van Daalen; *CDA:* dhr. N.G.T. van Voorden; *PvdA:* mw. F.F. van Drooge en dhr. R.A.G. Husson, *GroenLinks:* dhr. A. Poels; *ChristenUnie:* mw. M. van Bladel; *SP:* dhr. J. Sampieri Bjornsson.

### **1. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **2. Mededelingen**

Mevrouw Kooloos van Leefbaar Hilversum heeft zich afgemeld. Zij heeft aangegeven een voorbehoud te maken t.a.v. punt 8.

### **3. Toezeggingen van het college**

**SP** vraagt naar de stand van zaken van

- Motie 18/006: betreffende een herijking van het Hilversumse woonbeleid die voor de zomer zou verschijnen;
- Motie 17/71: voornemen om te komen tot een hulpverleningsaanbod aan kwetsbare jongeren. Behandeling zou vóór de raad van juni zijn;
- T18/025: betreft een toezegging van wethouder v.d. Want om de verlengde pleegzorg voor de zomer aan de orde te stellen.

**Antwoord: wethouder Pelsink** zegt schriftelijke beantwoording toe binnen de daarvoor geldende termijn (T18/73).

*Vragen aan/mededelingen van de portefeuillehouders zonder inhoudelijke agendapunten, alsmede de vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden betreffende hun portefeuilles*

### **4. Mededelingen en vragen aan wethouder Pelsink**

Er zijn geen mededelingen.

*Diverse vragen van de SP over de dienstverlening en de tarieven binnen het WMO-taxivervoer*

**Antwoord:** wethouder Pelsink zegt dat de WMO-taxi gewoon doorrijdt, ondanks het faillissement van één van de partners. De oorzaken voor faillissementen divers kunnen zijn; dit is een intern iets voor de bedrijven. Voor de gebruikers van de WMO-taxi zijn er geen nadelige gevolgen. Verwacht wordt dat de chauffeurs hun werk kunnen behouden.

De resterende vragen zullen schriftelijk worden beantwoord. (T18/74).

### **5. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden**

Geen onderwerpen.

**6. Mededelingen van en vragen aan de wethouder A.J. Wolthers**

Tijdens bijeenkomst met het onderwijsveld (PO en VO) in de regio is het voornemen uitgesproken om de samenwerking tussen het onderwijs en de gemeente te verstevigen.

**7. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden**

Geen onderwerpen.

**8. Aanvraag vangnetregeling BUIG**

TER ADVISERING AAN DE RAAD

Na onderlinge discussie en een toelichting door de VVD (mevrouw van Daalen) wordt voorgesteld beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

‘de raad verklaart in te stemmen met de inzet van het college om de BUIG-tekorten te reduceren.’

**D66** is van mening dat het (gecorrigeerde) besluit dan 2 jaar geleden genomen is nog voldoet en dat expliciete instemming op de inhoud van het beleid niet nodig is.

**PvdA** verzoekt het college om, voorafgaande aan het raadsbesluit, de argumentatie en de formulering nog iets scherper te stellen, in voorbereiding op het raadsbesluit.

➤ **Toegezegd wordt dat de aangepaste, juiste formulering van het beslispunt z.s.m. wordt toegezonden. (T18/75).**

**CDA** stelt voor om tijdens een aparte avond in het 3<sup>e</sup> kwartaal over de BUIG te praten, in het licht van de hoge ambities die het college heeft.

**D66** vraagt naar de voortgang m.b.t. het terugdringen van het tekort op de BUIG;

- noemt de kwalitatieve rapportage steeds beter, maar blijft in het duister tasten bij veel gepresenteerde cijfers in diverse stukken, o.a. de monitor Sociaal Domein 2017/ eind 2017;
- informeert naar de ontwikkeling van het aantal mensen dat een uitkering ontvangt en daarnaast deeltijdarbeid verricht;
- stelt dat hetgeen in de monitor staat mathematisch niet klopt, nl. ‘instroom – uitstroom = eindstand’;
- merkt op dat het voor een goed begrip nodig is dat in iedere rapportage wordt uitgegaan van dezelfde cijfers die van maand tot maand en van jaar tot jaar op een deugdelijke manier met elkaar vergeleken kunnen worden;
- adviseert het college om te zorgen voor een stabiele ondergrond v.w.b. de cijfers en het aanleveren van een degelijke basis waarop de raad 4 jaar voort kan, alsmede
- de prognoses, een beeld van de te verwachten ontwikkelingen in het BUIG-budget, kritische analyse op de cijfers en de € 1 miljoen bezuinigingen die het college nog moet verwerken;
- aan te geven wat dat betekent voor de aantallen en welke extra inspanning het college gaat doen om die te bereiken.

**GrL** sluit zich bij D66 v.w.b. de gewenste duidelijkheid over de cijfers;

- is van mening dat het totaalbeeld ontbreekt;
- spreekt over grote ambities binnen het coalitieakkoord, bijv. 25% stijging van de uitstroom en experimenteren met een gedifferentieerde aanpak van mensen die aantoonbaar weinig kans hebben op betaald werk;
- zou graag zien dat spoedig met de plannen wordt gestart;
- vraagt om een uitgebreid plan in het derde kwartaal.

- PvdA** merkt op dat het aantal uitkeringsgerechtigden in de jaarrekening 2017 anders was dan in de Sociaal Domein monitor (ook van 2017) en vraagt zich af van welk getal moet worden uitgegaan
- las dat de uitstroom in 2017 landelijk hoger was dan in Hilversum en vraagt naar de mening daarover;
  - informeert naar de evaluatie van het project Nova dat in mei 2018 zou verschijnen;
  - denkt dat de uitkomst ook besproken kan worden tijdens een BVS-avond;
  - vraagt naar de stand van zaken betreffende het opstarten van een lobby bij de VNG, n.a.v. de motie die tijdens de laatste raadsvergadering is ingediend en verzoekt om d.m.v. een RIB op de hoogte te worden gehouden van de ontwikkelingen.
- CU** mist het aansturen op fulltime versus parttime werken van mensen die uit de bijstand komen en vraagt zich af hoe de drempel verlaagd kan worden om het eerste te bereiken;
- informeert hoe de maatregelen betreffende het externe beleid verder geconcretiseerd worden en of dit terug te vinden zal zijn in de kadernota.
- CDA** sluit zich aan bij GrI;
- informeert of het project Nova nog wel bestaat nu een aantal partners is uitgestapt;
  - vraagt hoe het college het minimabeleid wil laten samengaan met BUIG en wijst op de afspraak dat de armoedeval niet vergroot moet worden na het aanvaarden van werk. Betekent e.e.a. de keuze tussen subsidiëren of de uitkering verlagen?
- SP** informeert of er nog een plan B is als de gemeente toch niet in aanmerking komt voor het financiële vangnet
- VVD** ziet uit naar de sessie over de toekomst van BUIG;
- informeert n.a.v. de landelijke trend dat er 7,56% minder mensen in de bijstand zitten hoe dit is gesteld in Hilversum, kreeg daar geen beeld van n.a.v. de in het stuk genoemde cijfers;
  - wil weten wat de externe maatregelen zouden behelzen als er ooit sprake zou zijn van een aanhoudend tekort en er opnieuw een BUIG- vangnetuitkering moet worden aangevraagd;
  - schiet.

**Antwoord:** de wethouder zegt toe in het najaar in een Beeldvormende Sessie (BVS) en/of raadscommissie de raad nader te informeren over de BUIG en de aanscherpingen van het beleid die volgen uit het coalitieakkoord (T18/76). Zij zal dan daarbij nader in te zullen gaan op de cijfers die kennelijk niet congruent in de verschillende rapportages zijn opgenomen. Dan zal o.a. ook antwoord worden gegeven op vragen of e.e.a. naar verwachting verloopt en hoe de ambities van het college in het programma zijn verwerkt. Ook zal het totaalbeeld aan de orde komen in de uitgebreide bespreking van het plan, dat daarna in gang gezet wordt mede op basis van de uitkomsten van die sessie.

Volgens de laatste gegevens loopt de uitvoering van het Plan van aanpak naar wens, d.w.z. dat de doelstellingen die benoemd zijn voor 2017 ook daadwerkelijk zijn gehaald. Er zijn zelfs 20 mensen méér uit een uitkering gekomen dan geprognosticeerd, waaronder Wajongers en mensen met een arbeidshandicap.

M.b.t. de uitstroomcijfers van Nova moet bedacht worden dat de doelgroep die via Nova instroomt niet de doelgroep is die vlot aan het werk gaat. Meedoen en participeren in de samenleving is waar bij deze mensen het eerst gedacht wordt. Sommigen vinden daadwerkelijk een baan. Het aantal deelnemers in 2017 bedroeg 70. In 2018 zijn veel mensen ingestroomd. Een evaluatie moet inzicht brengen in de achterliggende redenen hiervan.

Het project Nova draait nog steeds, ondanks dat er enkele plaatsen inmiddels zijn uitgestapt. De vraag naar continuïteit is daarom wellicht actueel. De wethouder belooft de commissie op de hoogte te zullen houden.

Werk moet lonen is een uitgangspunt in de samenhang die er is tussen enerzijds mensen naar werk begeleiden en anderzijds het inkomensvangnet garanderen. Als bestaande minimaregelingen dat uitgangspunt onvoldoende ondersteunen dan zou de raad daarover moeten kunnen spreken.

**CDA** vraagt of dat inhoudt dat uitkeringen versoberd zouden kunnen worden om werken te laten lonen.

**Antwoord:** de opdracht van de vorige commissie Samenleving aan het college is geweest om opnieuw te kijken naar de samenhang tussen alle regelingen en duidelijkheid te geven over de kaders van het minimabeleid. De uitkomsten van de evaluatie kindpakket worden meegenomen in de herijking minimaregelingen. De evaluatie rond dit pakket staat voor juli gepland.

Mocht de gemeente onverhoopt toch niet in aanmerking komen voor toekenning van het financiële vangnet dan is er geen plan B: in dat geval moet de gemeente zijn verlies nemen.

Concrete externe maatregelen staan wel in het stuk. Aanvullingen hoort de wethouder graag.

## 2<sup>e</sup> termijn

**CDA** vraagt om een goede voorbereiding van de BVS (of commissievergadering) in het najaar.

**De wethouder** belooft tevoren informatie toe te zenden.

**D66** wil dan vooral weten hoe de plannen verlopen, wat wel en niet lukt e.d. Voorts gaat het de fractie om informatie over het kwantitatieve deel.

**PvdA** denkt dat er ook over nieuwe plannen moet worden gesproken, al is het maar om invulling te geven aan de ambitie van de 25% uitstroom.

**Grl** geeft de voorkeur aan bespreking in een commissievergadering i.p.v. een BVS.

**Antwoord:** op basis van het coalitieakkoord ontkomt het college niet aan wat aanscherpingen. Er zullen dus nog enkele componenten moeten worden toegevoegd.

Wethouder Wolthers zal nog nader kijken hoe de toegezegde avond in het najaar zal worden vormgegeven: een BVS, een commissievergadering of wellicht beiden.

## **Advisering:**

Voorbehoud: HvH, VVD, SP, CU, CDA, PvdA, Grl en LH met debat.

Akkoord: D66

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Zorg en Samenleving d.d. 12 september 2018.

De griffier,

De voorzitter,

M. Stoops

R. Verkuijlen