

VERSLAG

Vergadering
Commissie RUIMTE
13 juni 2018 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Ruimte 13 juni 2018

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Toeeggingen college	3

Portefeuilles Arenapark, Wonen, Stationsplein, Grondbeleid en Grexen, Crailo en Stationsplein en Egelshoek

4.	Mededelingen en vragen	3
5.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	4

Portefeuilles Ruimtelijke Ordening, Omgevingswet, Philipsterrein en Circusterrein

6.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink	4
7.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	7
8.	Besluit op bezwaren tegen vestiging Voorkeursrecht Koninginneweg	7
9.	Kredietaanvraag Wet voorkeursrecht gemeenten Koninginneweg	7
10.	Vaststelling bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan woonwijk Anna's Hoeve	9
11.	Uitgebreide voorbereidingsprocedure Utrechtseweg 245	10
12.	Vasstelling bestemmingsplan Boomberglaan 9	11

COMMISSIE RUIMTE

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. J. Kalk.

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

fracties: Hart voor Hilversum: M. Eerenberg en H. Koç; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E Leenheer en mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool en J.A. van Waarden ; CDA: mw. J. van Dijk en T. de Jong , ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum; --.

College: J. Kastje, wethouder.

1. Vaststellen agenda (20.04 uur)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

De **SP**:

- Had het praktischer gevonden als het besloten deel volgende week was ingepland.

De **voorzitter**:

- neemt dat punt mee terug naar de Agendacommissie.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (20.05 uur)

Er zijn geen mededelingen.

-

3. Toezeggingen college (20.05 uur)

GroenLinks:

- vraagt of de toezeggingenlijst actueel is. Als voorbeeld wordt de toezegging over de Statiegeldalliantie (T18/36) gegeven die al ondertekend is. Ook de stand van zaken op de lijst is niet altijd helde, bijvoorbeeld de stand van zaken reclamebeleid, dat in het tweede kwartaal van 2018 afgerond zou zijn.

De **voorzitter**:

- meldt dat wethouder Kastje wellicht niet over alle toe zeggingen iets kan zeggen, maar waarschijnlijk wel over de statiegeld-toezegging.

Wethouder **Kastje**:

- weet de laatste stand van zaken niet en komt daarop schriftelijk terug.

Het **CDA**:

- informeert naar de vorige commissievergadering gedane toezegging, maar zal dit op verzoek van de voorzitter op een later moment aan de orde stellen, als de betreffende wethouder aanwezig is.

4. Mededelingen en vragen

Technische vragen GroenLinks over het GAK-gebouw

- Wat is de planning/stand van zaken?
- Aangegeven is dat er -na sloop- een verzorgde tijdelijke inrichting van het terrein wordt gerealiseerd. Onder andere ten behoeve van het stallen van fietsen. Is er inmiddels een ontwerp van deze terreininrichting?
- Is er voldoende budget voor de voorgenomen verzorgde inrichting?

Wethouder **Scheepers**:

- antwoordt dat het GAK-gebouw onderdeel is van een groter geheel en voorstellen in het najaar in een beeldvormende sessie en vervolgens in een commissievergadering naar de commissie zullen toekomen.

Vragen van GroenLinks over wonen en energiebesparing

Mini-geluidsschermen: geluid en uitzicht zijn zaken die de woonomgeving en het woongenot van mensen kwalitatief sterk beïnvloeden. Langs het spoor in Hilversum zijn ter reductie van de geluidsbelasting op gevels experimentele minigeluidsschermen geplaatst. Deze zijn laag tegen het spoor aan geplaatst en zijn hierdoor minder uitzicht belemmerend als de traditionele geluidsschermen. Onderdeel van het experiment is een evaluatie op effectiviteit.

1. Wanneer verwacht de portefeuillehouder dat deze evaluatie beschikbaar komt?
2. Kan er de raad informeren over de uitkomst?

Visie Gooi en Vechtstreek Gasvrij in 2050: in de jaarstukken las GroenLinks dat de regionale samenwerking energie besparen in de Gooi en Vechtstreek een visie heeft vastgesteld over hoe de regio Gooi en Vechtstreek in 2050 gasvrij kan zijn. Deze visie is echter niet te vinden op de website van het gewest of de gemeente Hilversum.

1. Waarom wordt de visie niet publiek gedeeld op de websites van de genoemde organisaties?
2. Kunt u de visie toezenden aan de raad?
3. Hoe wordt door de regio en de gemeente verder gevolg gegeven aan deze visie?

Wethouder Kastje:

- antwoordt dat het gaat om een technische evaluatie geluidsschermen die naar verwachting in september is afgerond; dan volgt ook een rapportage;
- verwijst naar de jaarstukken, waarin wordt verwezen naar het beeld van CE Delft, een onderzoek naar de energieopgave voor de regio en de mogelijkheden om daaraan te voldoen; die regionale energiestrategie is al ondertekend;
- zegt het rapport van CE Delft toe en het vervolg daarop komt terug in de regionale energiestrategie, die ook naar de commissie toekomt.

5. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (20.12 uur)

Wethouder Kastje:

- zal de commissie actief informeren als er zaken spelen.

6. Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink (20.15 uur)

Het CDA:

- komt terug op toezeggingen T 18/41 en T 18/43 over het CDA-onderzoek naar verkeersveiligheid, waarop de wethouder op 23 mei jl. toegezegde om binnen een week te reageren en vraagt waarom die afhandeling naar juni is verschoven.

Wethouder Voorink:

- meent vorige week over deze toezeggingen een brief te hebben gestuurd; er wordt gewacht op de subsidietoekenning van de provincie voor verkeersveiligheidsprojecten.

Hart voor Hilversum:

- heeft die brief van 6 juni jl. wel gezien, die ook ingaat op een evaluatie van het paraplubestemmingsplan;
- krijgt een antwoord waarin de fractie zwaar teleurgesteld is, omdat daarin staat dat moet worden gepraat met de buurtorganisaties, voor en in de zomer; de evaluatie volgt in oktober, wat anderhalf jaar vertraging betekent;
- ziet dat woningsplitsen vrolijk verder gaat en doet een dringend beroep op de wethouder het uitstel tot oktober te verkorten.

Wethouder Voorink:

- deelt de frustratie en ergernis van Hart voor Hilversum, maar kan geen snellere evaluatie toezeggen; er zijn nog stappen te zetten, wat te maken heeft met ambtelijke capaciteit;

- biedt excuses aan voor de late evaluatie;
- erkent dat woningsplitsing doorgaat; de regeling was bedoeld voor mensen die het wel netjes doen;
- staat uitbreiding van de handhavingscapaciteit voor, maar vreest dat dat niet voor oktober kan;
- zegt toe in oktober met een heel gedegen evaluatie naar de commissie toe te komen.

Hart voor Hilversum:

- staat een interim-oplossing voor met een slag richting handhaving.

Wethouder Voorink:

- bij concrete gevallen wordt actief gehandhaafd;
- kan niet zomaar de handhavingscapaciteit vergroten;
- houdt zich aanbevolen voor tips.

Vragen ChristenUnie en SP aan het college betreffende bouwstop zwembad Wintersport

Tijdens de commissievergadering van 23 mei heeft de wethouder aangegeven dat de bouwstop die rust op de werkzaamheden voor de bouw van het zwembad op de Franciscusweg naar verwachting binnen twee weken zou worden opgeheven. Dat heeft hij gebaseerd op de binnengekomen stukken die noodzakelijk zijn voor het geven van de vergunning.

De wethouder hebt ook de wens uitgesproken dat “niet elke vergunning zoveel aandacht in de raad gaat vragen”. De **ChristenUnie** en de **SP** delen die wens. Desondanks zijn zij van mening dat er voldoende redenen zijn opnieuw aandacht te vragen voor de problematiek rond deze vergunning. Beide fracties hebben begrepen dat de bouwstop nu na bijna drie weken nog steeds niet is opgeheven en er nog geen zicht is op wanneer er verder gebouwd kan worden aan het zwembad. ChristenUnie en SP maken zich grote zorgen over de voortgang en de mogelijk onnodige juridische stappen die wederzijds worden genomen. Aankomende vrijdag is er nota bene een kort geding om de bouwstop op te heffen. Dat is geheel in strijd met de intentie die wij als gehele raad hebben uitgesproken in de unaniem aangenomen motie tijdens de raadsvergadering van ..

ChristenUnie en SP hebben daarom de volgende vragen:

- Wat is de reden dat de bouwstop nog niet is opgeheven?
- Kan de wethouder de stand van zaken geven met betrekking tot de voortgang van het zwembad?
- Op welke wijze denkt de wethouder de juridische procedure te voorkomen?

Wethouder Voorink:

- deelt mee dat vanochtend de vergunning voor het zwembad rond is gekomen;
- heeft zich behoorlijk geërgerd aan de wijze waarop het dossier in de publiciteit en in de politiek is gekomen; het betreft in dezen een collegebevoegdheid; politieke druk heeft echter niet geholpen om de vergunning eerder te verlenen.

Hart voor Hilversum:

- deelt de analyse van de wethouder.

De SP:

- had zorgen over het proces en heeft daarover vragen gesteld;
- wil de verantwoordelijkheid voor verkeersinrichting en bestemmingsplannen niet onderschatten en daarmee rekening houden.

Wethouder Voorink:

- onderschrijft het verhaal van de SP niet bij vragen over een bouwstop.

De VVD:

- erkent dat de commissie kritisch moet kijken naar het functioneren van de gemeente, maar wil waken voor het op basis van incidenten kritisch beleid ter discussie stellen.

De ChristenUnie:

- complimenteert het college met de oplossing en de vergunning en herinnert eraan dat de wethouder en de raad hebben gezegd dat men op eigen risico kan gaan bouwen zonder vergunning.

Wethouder Voorink:

- heeft nooit gezegd te kunnen beginnen met bouwen zonder vergunning; het zwembad mocht De Winter wel in elkaar zetten, maar niet verder.

D66:

- vindt de interpretatie niet juist geweest; als men zonder vergunning bouwt is dat voor eigen risico en de fractie steunt de wethouder; de commissie is geen klachtencommissie.

Vragen van de SP over zwembad De Lieberg

Vorige maand stelde de **SP** vragen over het onderzoek naar de toekomst van zwembad De Lieberg. De wethouder gaf toen aan dat hij voor een investering van € 8 miljoen zeker bij de gemeenteraad zou komen. De fractie neemt daarmee aan dat de wethouder ook het onderzoek met haar zal delen. Naar aanleiding van gesprekken met o.a. gebruikers van De Lieberg is naar voren gekomen dat de kwaliteit van het zwembad te wensen over laat, en er soms zorgen zijn over hygiëne. Ook werd duidelijk dat dat er aankomende week een bijeenkomst is in Loosdrecht over de toekomst van het zwembad. Tenminste dat lijkt de SP te begrijpen.

Het lijkt erop dat de het college het onderzoek al gereed heeft of ver gevorderd is. Zelfs alternatieve locaties gaan al rond Arenapark, Anna's Hoeve, Kerkelanden of elders bijvoorbeeld Loosdrecht (samenvoegen met zwembad Loosdrecht?)

Zoals de SP het begrijpt zijn er veel lokale (wijk) gebruikers en heeft het bad ook een sociale functie. Als SP zouden wij er dan ook voor willen pleiten om een gebruikerszwembad in Oost te behouden. Mocht er sprake zijn van sloop/nieuwbouw en of verplaatsing vind de SP het enorm van belang dat gebruikers, omwonenden en de gemeenteraad zich tijdig kan informeren en kan meepraten/besluiten. Echter men weet nog niet veel. Alleen dat iets mogelijk € 8 miljoen gaat kosten. Daarom aanvullende vragen voor het college.

1. Het college heeft een onderzoek lopen. Wanneer wordt dit opgeleverd? En kan de gemeenteraad dit dan ontvangen? De SP wil namelijk niet verrast worden door al compleet bedachte plannen.
2. Kan de wethouder meer informatie geven over de ideeën die er zijn?
3. Gaat de wethouder er zorg voor dragen dat de gebruikers maximaal en vroegtijdig betrokken zullen zijn bij het ontwikkelen van nieuwe plannen?
4. Staat renovatie, sloop en/of nieuwbouw ergens begroot? Meerjarenbegroting? Coalitieakkoord? Zo ja hoeveel geld is er begroot?
5. Is de wethouder in gesprek met derden, anders dan gebruikers?
6. Klopt het dat er aankomende week (of deze week) een bijeenkomst in Loosdrecht is over het zwembad? Zo ja wat staat er op de agenda?
7. De provincie houdt toezicht op de kwaliteit van het zwemwater. Er moet maandelijks getest worden of het water van afdoende kwaliteit is. Kan de wethouder bevestigen dat deze maandelijks toets gedaan is en dat het water van afdoende kwaliteit is?
8. Eventuele sloop is natuurlijk niet zomaar gedaan en nieuwbouw niet zomaar gerealiseerd. Welke onderhouds- en beheeruitgaven staan in de begroting (of zijn contractueel afgesproken met de exploitant) om eventuele noodzakelijke verbeteringen in de tussentijd te doen?

Wethouder Voorink:

- staat aan de vooravond van een besluit over het al dan niet investeren in De Lieberg; groot onderhoud en vervangingsinvesteringen zitten in de begroting;
- wil voor die investering nadenken over wat er gaat gebeuren; onderzoek naar varianten wordt nu gedaan.

7. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (20.34 uur)

Geen opmerkingen.

8. Besluit op bezwaren tegen vestiging voorkeursrecht Koninginneweg (20.35 uur)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool ; CDA: T. de Jong , ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum; --

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat 6 bezwaren zijn ingediend tegen het besluit om voorkeursrecht te vestigen op gronden in het Stationsgebied gelegen tussen de spoorlijn en de Koninginneweg; de Commissie voor de bezwaarschriften heeft het advies uitgebracht om een bezwaarde niet ontvankelijk te verklaren en voor het overige de bezwaren ongegrond te verklaren; de raad dient nu te beslissen;
- licht toe dat het voorstel is om het advies van de Commissie Bezwaarschriften over te nemen.

De ChristenUnie:

- is positief over het voorstel en voorgenomen besluit.

Advisering

Alle fracties adviseren positief.

9. Kredietaanvraag Wet voorkeursrecht gemeenten Koninginneweg (20.37 uur)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool ; CDA: T. de Jong , ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: --

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat op 5 december 2017 het college het besluit heeft genomen om een voorkeursrecht te vestigen op het gebied tussen Kleine Spoorbomen, Koninginneweg, Stationsplein en het spoor; dit besluit is met de publicatie in de Staatscourant van 7 december 2017 in werking getreden en op 31 januari 2018 door de gemeenteraad bestendigd; het voorstel betreffende het vaststellen van krediet ligt nu aan de raad voor, waarmee uitvoering kan worden gegeven aan het gevestigde voorkeursrecht;
- Vraagt of iemand het woord wil voeren over de bijlagen bij dit voorstel.

Niemand wil het woord voeren over de bijlagen.

De SP:

- wil weten welke richting de gemeente uitgaat met de Koninginneweg;
- informeert naar een aankoopstrategie.

Hart voor Hilversum;

- is benieuwd of meer dan de reeds bekende vier eigenaren hun pand hebben aangeboden;
- raadt de wethouder aan om heel kritisch te zijn op het worden van vastgoedeigenaar; daarop wil de fractie waakzaam laten zijn;
- waarschuwt voor grondvervuiling en asbest en vraagt hoe die worden meegenomen in de taxatie van aan te kopen panden;
- wil de toezegging om extensief en intensief onderhoud aan te pakken op basis van prioritering.

De PvdA:

- heeft geen bezwaar tegen het voorkeursrecht, maar vraagt wat wordt bedoeld met het vaststellen van een krediet en of daarvoor voldoende is gespaard;
- wil dat de gemeente verantwoordelijkheid neemt voor onderhoud en een acceptabele huur en wellicht zijn daar starters te huisvesten.

De ChristenUnie:

- wil leegstandsbeheer waardoor men snel kan acteren.

Wethouder Scheepers:

- snapt de nieuwsgierigheid van de SP naar het Stationsgebied heel goed, maar vraagt haar nog even geduld te hebben;
- deelt mee dat er nog geen plan of visie is, evenals nog geen nieuwe ontwikkelingen;
- kondigt op 3 oktober een beeldvormende sessie aan, waarna een week later commissiebehandeling volgt;
- legt uit dat het voorkeursrecht is gevestigd vanwege een strategie, die nog bepaald wordt; het voorkeursrecht is breder getrokken tussen Stationsplein en Kleine Spoorbomen om een zo goed mogelijk plan te kunnen maken;
- antwoordt dat nog niet meer dan vier eigenaren zich hebben gemeld om hun pand te verkopen;
- koopt alleen panden om ontwikkelingen in het Stationsgebied mogelijk te maken; de gemeente wil die panden niet houden; in het najaar volgt een visie en een plan voor verkeersstromen om de markt heen; dan is bekend welke panden nodig zijn en weer kunnen worden verkocht;
- wil het vastgoed zo kort mogelijk bij de gemeente houden;
- merkt op dat lokale makelaars taxeren en de taxatie inclusief achterstallig onderhoud en asbest is, die een prijsdalende werking hebben;
- gaat de panden verhuren onder het mom van de Leegstandswet, met een minimale huurperiode van zes maanden; de gemeente zorgt dat het onderhoudsniveau op het peil van het moment van koop blijft;
- heeft geld nodig om panden te verwerven, waarvoor het krediet wordt vastgesteld, wat hetzelfde is als een krediet beschikbaar stellen;
- is niet van plan om gedurende een lange periode woningen te verhuren; de kans op Amsterdamse taferelen is minimaal;
- bevestigt dat leegstandsbeheer in het kader van de Leegstandswet plaatsvindt en om inkomsten te genereren om de tijdelijke onderhoudskosten te dekken; er zit geen doelgroepenbeleid achter;
- zegt toe waakzaam te zijn op vastgoed en vindt prudent vastgoedbeheer van belang;

De PvdA:

- is niet gerust op de verhuurpraktijken en wil de gemeente erop laten toezien dat qua omgang met huurders en onderhoudsverplichting geen ongewenste zaken gebeuren;
- stelt dat huurders moeten weten dat ze tijdelijk huren; deze moeten correct worden behandeld;

Wethouder Scheepers:

- deelt die zorg en stelt dat er geen verhuur voor winstmaximalisatie plaatsvindt, wat een garantie tegen verloedering is;
- schakelt een bureau in voor praktische aspecten voor verhuur en garandeert dat tijdelijke verhuur wordt gecommuniceerd.

Advisering

De **PvdA** en de **SP** maken een voorbehoud.

De overige fracties adviseren positief. Het voorstel wordt met debat geagendeerd.

10. Vaststelling bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan woonwijk Anna's Hoeve (21.14 uur)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden ; CDA: T. de Jong , ChristenUnie: --; PvdA: J.P. Lahaise SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum; --

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: G.J. Ruighaver.

De voorzitter:

- deelt mee dat het college in maart 2018 het ontwerpbestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan woonwijk Anna's Hoeve ter inzage heeft gelegd waarmee de maximale bouwhoogte voor twee bouwvelden in fase 4 van Anna's Hoeve wordt beperkt van 16,5 meter naar 10.5 meter; door gewijzigde omstandigheden, zoals de verlegging van de weg over Anna's Hoeve als gevolg van het project HOV in 't Gooi en de functiewijziging van de Minckelersstraat, is het beperken van de maximale bebouwingmogelijkheden op deze twee betreffende bouwvelden gewenst.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft inmiddels voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen en er zijn geen zienswijzen ingediend tegen de voorgestelde verlaging van de bouwhoogte. De raad kan nu het bestemmingsplan vaststellen.

De PvdA:

- vraagt of de wijziging te maken heeft met de weg;
- informeert naar geluidscontouren en of het daardoor nodig is lager te gaan bouwen;
- informeert naar consequenties van de weg voor bestaande bebouwing.

De SP:

- vraagt wat wordt bedoeld met makkelijkere sociale woningbouw als er minder wordt gebouwd;
- wil het aantal sociale woningen niet verlagen;
- neigt ernaar appartementen niet te vervangen door andere sociale woningen.

Wethouder Voorink:

- legt uit dat de wijziging stedenbouwkundig van aard is; de legging van de weg leidt tot verbetering van de kavels;
- hecht onverminderd aan een derde deel sociale woningbouw; laagbouw betekent iets minder woningen in Anna's Hoeve; het percentage sociale woningbouw wordt gehaald;
- antwoordt dat de wijziging niets met geluidscontouren heeft te maken, maar met stedenbouwkundige kwaliteit;
- licht toe dat de oriëntatie van de wijk door het verleggen van de weg anders wordt.

De heer Ruighaver:

- legt uit dat de verlegde weg over Anna's Hoeve uiteindelijk langs de groenstrook Anthony Fokkerweg komt; over het spoor gaat die naar de Minckelersstraat toe; dat wordt een doorgaande weg en mogelijk komt daar ook een geluidsscherm voor de nog uit te detailleren fase van Anna's Hoeve verandert van oriëntatie; de Minckelersstraat wordt afgewaardeerd en wordt meer een woonstraat; daardoor krijgt die weg ook een andere functie; geluid heeft voor het verlagen van de bouwhoogte niet echt meegespeeld.

GroenLinks:

- wil niet nalaten om daar waar mogelijk betaalbare woningen te bouwen.

Het CDA:

- informeert of het afsluiten van de weg naar Baarn onderdeel is van het plan.

Wethouder **Voorink**:

- zegt dat die afsluiting planologisch is vastgesteld in het provinciaal inpassingsplan voor het HOV; dat is een ander ruimtelijk kader.

D66;

- is blij met het voorliggende voorstel, omdat de stedenbouwkundige kwaliteit vooruit gaat.

Advisering

De **SP** en de **PvdA** maken een voorbehoud.

De overige fracties adviseren positief, ook de afwezige ChristenUnie. Het voorstel wordt met debat geagendeerd.

11. Uitgebreide voorbereidingsprocedure Utrechtseweg 245 (21.32 uur)

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. J.T. de Jong, ChristenUnie --; PvdA: J.P. Lahaise
SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum; --
College: F.G.J. Voorink, wethouder.*

Vragen CDA

Er zijn in het verleden diverse vragen gesteld door de raad en haar commissie(s) over de AVG (Algemene verordening gegevensbescherming). Op deze vragen heeft de wethouder geantwoord dat Hilversum hier klaar voor is.

Echter, als bijlage bij agendapunt 11 (Utrechtseweg 245) bestond – tot vandaag – het document ‘Aanvraagformulier.pdf’. Dit document was publiekelijk toegankelijk via iBabsonline. In dit document worden de volgende persoonsgegevens getoond:

- BSN - naam - geslacht - adres - mobiel telefoonnummer - e-mailadres

Aan het college heeft het CDA daarom de volgende vragen:

1. Zij constateert een datalek vanuit de gemeente Hilversum, na ingang van de AVG d.d. 25 mei 2018. Deelt het college deze mening?
Na constateren van het feit heeft de fractievoorzitter de griffie ingelicht over bovenstaande. Griffie heeft het document verwijderd van iBabsOnline.
Als fractie snapt het CDA dat dingen kunnen gebeuren, maar zij heeft wel de volgende vervolgvragen:
2. Wat heeft het college in het verleden gedaan om dit soort gevallen te voorkomen?
3. Hoe borgt het college dat dit in de toekomst voorkomen wordt?

Wethouder **Voorink**:

- erkent en betreurt het datalek dat is aangemeld en geregistreerd;
- merkt op dat het bewuste document uit de openbare stukken is verwijderd;
- laat weten dat op diverse wijzen binnen de organisatie aandacht is besteed aan omgang met persoonsgegevens; er zijn bewustwordingscampagnes gevoerd en technische oplossingen binnen iBabs beschikbaar gekomen om documenten van openbare publicatie af te schermen;
- geeft aan dat het ten onrechte beschikbaar stellen van het aanvraagformulier te wijten is aan een menselijke vergissing;
- wil voor de toekomst scherp laten opletten om herhaling te voorkomen.

Het **CDA**

- is benieuwd welke richtlijnen in het verleden naar de ambtenaren en de griffie zijn gestuurd en of de commissie die mag ontvangen.

Wethouder **Voorink**:

- zegt dat toe.

De voorzitter:

- deelt mee dat na het raadsbesluit alsnog zienswijzen kunnen worden ingediend;
- deelt mee dat is voorgesteld een verklaring van geen bedenkingen in te dienen, die definitief wordt als geen zienswijzen worden ingediend;
- deelt mee dat wordt voorgesteld geen exploitatieplan vast te stellen.

De SP:

- constateert een conflict tussen een aantal mensen en een afgegeven vergunning; op een bepaald moment blijkt dat de vergunning onterecht is verleend;
- stelt vast dat een procedure wordt gestart om te legaliseren;
- vraagt zich af wat dan de weg vooruit is en in welke mate de gemeente hierin nog een rol kan spelen;
- is het conflict tussen partijen niet duidelijk en vraagt of die nog tevreden te stellen zijn.

D66:

- constateert dat er tussen 2005 en 2018 heel wat is gebeurd;
- verbaast de zinsnede dat de verwachting is dat de burens nog altijd niet kunnen instemmen met het plan; de vraag is waarom men dat niet weet en of er een mogelijkheid is dat burens er nog onderling uitkomen; dat verdient gevoelsmatig de voorkeur; logisch gezien is er het einde van een bepaalde ontwikkeling, waarvan een rechter zou oordelen te gaan voor legalisatie.

GroenLinks:

- sluit zich daarbij aan;
- informeert of de gemeente nog een rol kan spelen om het proces op gang te brengen;
- schat in dat de kans op zienswijzen groot is;
- stelt vast dat een bijgebouw hoger is dan toegestaan; daartoe is een goede ruimtelijke onderbouwing nodig; elders op het vlak mag men een woning bouwen die wel 6 meter hoog is;
- vertrouwt op ambtenaren die er zeer zorgvuldig naar kijken.

Wethouder Voorink:

- heeft de inzet te zoeken naar een oplossing die voor beide partijen draaglijk was;
- schat in dat het niet lukt in onderling overleg een oplossing te bedenken;
- weet dat er over eigendomsverhoudingen duidelijkheid is waardoor men verder kan.

Advisering

De SP en de CU maken een voorbehoud, maar geven aan dat het onderwerp zonder debat kan worden geagendeerd. De overige fracties adviseren positief.

12. Vaststelling bestemmingsplan Boomberglaan 9 (21.28 uur)

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden ; CDA: T. de Jong , ChristenUnie: --; PvdA: J.P. Lahaise SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum; --
College: F.G.J. Voorink, wethouder.*

De voorzitter:

- deelt mee dat de raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen.

De PvdA:

- ziet geen bezwaar, maar betreurt het dat een werkgebouw uit Hilversum (mediawerkpand) verdwijnt;
- had de voorkeur willen geven aan sociale huur of middenhuur.

GroenLinks:

- deelt die mening en vindt het mooi om te zien dat het gasloze woningen worden.

Wethouder Voorink:

- stelt dat leegstaande kantoorruimtes lastig te vullen zijn in de Randstad;
- wil zorgen dat werk in Hilversum behouden blijft.

Advisering

Alle fracties adviseren positief.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van 12 september 2018.

De griffier,

De voorzitter,

mw. C. van der Reijden.

mw. J. Kalk.