

VERSLAG

Vergadering

**Commissie RUIMTELIJKE ORDENING
EN WONEN EN VERBONDEN PARTIJEN
12 september 2018 in de Omroepkamer**

Index verslag vergadering commissie Ruimtelijke Ordening, Wonen en Verbonden Partijen 12 september 2018

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag commissie Ruimte d.d. 13 juni 2018 (inclusief verslag van besloten deel van de vergadering)	4

Portefeuilles Wonen, Monumentenzorg

Portefeuilles Ruimtelijke Ordening, Omgevingswet en projecten Philipsterrein, Circusterrein

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouders Kastje en Voorink	4
6.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	4

Portefeuilles Grondbeleid en Grexen, Beheer openbare ruimte en projecten Crailo, Stationsplein

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Scheepers	4
8.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	6
9.	Aanvullend besluit Wvg Stationsgebied Hilversum	6

Portefeuille Regio

10.	Verzoek om reactie op Begroting 2019 en werkplan 2019 Metropoolregio Amsterdam	8
10a..	Mededelingen van en vragen aan wethouder Walters en Jaeger	7

COMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING, WONEN EN VERBONDEN PARTIJEN

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. J. Kalk.

Griffier: mw. C. van der Reijden.

fracties: Hart voor Hilversum: M. Eerenberg en J. Pater; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer; GroenLinks: F.R. Kool en J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker, ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise en J. Oude Elferink; SP: P.H.J.R. van Rooden en J. Sampieri Bjornsson; Leefbaar Hilversum; --.

College: mw. K.J. Walters-Vos en A.R.C. Scheepers.

1. Vaststellen agenda (0.10)

De voorzitter:

- opent de vergadering in de Omroepkamer vanwege een niet functionerende geluidsinstallatie in de raadzaal en heet allen welkom;
- neemt het punt van de niet functionerende geluidsinstallatie mee naar de griffie;
- deelt mee dat wethouder Walters de afwezige wethouder Jaeger vervangt bij het onderdeel verbonden partijen;
- stelt vast dat de commissie akkoord gaat met het toevoegen van vragen aan wethouder Jaeger/Walters aan de agenda.

GroenLinks:

- doet een ordevoorstel, dat bij punt 10a behandeld zal worden.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.11)

Er zijn geen mededelingen.

-

3. Toezeggingen college (0.12)

Het CDA:

- vraagt aandacht voor afdoeningstermijnen van toezeggingen, specifiek AVG en de toezegging om privacyrichtlijnen te zullen delen met de commissie; gevraagd wordt daarachter spoed te zetten.

De SP:

- constateert dat er nogal wat gedane toezeggingen niet op de toezeggingenlijst staan of op een toezeggingenlijst staan van een andere commissie dan waarin ze behandeld worden;
- ziet toezeggingen bij de commissie Verbonden Partijen staan die tot de commissie Wonen behoren, zoals over de woonmonitor;
- herinnert aan de toezegging over de woonopgave, die in oktober zou worden afgedaan als ook de woonmonitor komt, welke toezegging niet is opgenomen; feedback is graag gewenst.

Hart voor Hilversum:

- herinnert aan de twee jaar openstaande toezeggingen van wethouder Voorink om het paraplubestemmingsplan voor meervoudige bewoning te evalueren;
- verzoekt de waarnemende wethouder aan wethouder Voorink over te brengen dat oktober de deadline is voor evaluatie van het paraplubestemmingsplan; de **PvdA** wil weten waarom die toezegging nog openstaat.

Wethouder Walters:

- erkent dat de toezeggingenlijst beter moet en gaat daarmee aan de slag.

De **voorzitter**;

- zegt toe de toezeggingen beter te zullen laten afstemmen op de commissie-indeling;
- zegt toe toezeggingen van een afdoeningsdatum te zullen laten voorzien;
- zegt toe afgeronde toezeggingen af te laten voeren; wethouder **Walters** gaat aldus met de toezeggingen aan de slag.

4. Vaststellen verslag commissie Ruimte d.d. 13 juni 2018 (inclusief verslag van besloten deel van de vergadering)(0.18)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouders Kastje en Voorink(0.18)

Geen opmerkingen.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.18)

Geen opmerkingen.

7. Mededelingen van en vragen aan wethouder Scheepers (0.15)

Vragen van de ChristenUnie over bedreiging van de geestelijke en fysieke volksgezondheid in Hilversum door ratten

In de media zijn in 2018 meerdere berichten verschenen over overlast door ratten in verschillende wijken. Ook via andere wegen bereiken de **ChristenUnie** soortgelijke meldingen.

De ChristenUnie heeft hierover de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van de aard en omvang van deze “rattenplagen”?
2. Is het college op de hoogte van de impact van deze “rattenplagen” op de betreffende inwoners?
3. Klopt het dat ratten voornamelijk voorkomen in straten met sociale huurwoningen?
4. Is de wethouder het met de fractie eens dat deze ratten niet alleen veel impact hebben op het woongenot en het gevoel van veiligheid van de betreffende inwoners, maar ook op de volksgezondheid in betreffende wijken?
5. Welke rol ziet de wethouder voor de gemeente in een structurele aanpak van de “rattenplagen”?
6. Wat heeft de wethouder tot nu toe gedaan in deze rol?
7. In het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) 2015-2020) staat vermeld dat een inhaalslag noodzakelijk is met betrekking tot het vervangen van riolering ouder dan 50 jaar. In hoeverre is de staat van de riolering in bepaalde wijken van invloed op het vaker voorkomen van ratten?

Wethouder **Scheepers**:

- is op de hoogte van de omvang en aard van de rattenplagen;
- stelt dat ratten niet alleen voorkomen bij sociale huurwoningen;
- brengt naar voren dat 60 km riolering vervanging behoeft; vanaf de erfgrens is riolering echter een particuliere aangelegenheid; door rioolaansluitingen kunnen ratten huizen binnendringen; De Alliantie is daarop aangesproken;
- vermeldt dat achterstallig onderhoud aan riolering wordt ingehaald, conform het rioleringsplan.

De **ChristenUnie**:

- informeert naar causaal verband tussen onderhoudsachterstand bij rioleringen en de aanwezigheid van ratten.

Wethouder **Scheepers**:

- erkent dat achterstallig onderhoud ratten uitnodigt om de riolering in te gaan; de problematiek komt echter door heel Hilversum voor, omdat de stad veel oudere woningen met oude aansluitingen kent; als buizen breken kunnen ratten zich daardoor aangetrokken voelen.

De **SP**:

- vraagt of de ratten aanleiding zijn om het onderhoud te versnellen.

Wethouder **Scheepers**:

- zegt van niet; het geval dat in de publiciteit kwam lag niet aan de gemeente, maar aan de particuliere aansluiting;
- attendeert woningcorporaties op de problematiek.

Vragen van GroenLinks over bestrijden duizendknoop

De Japanse duizendknoop is een exotische plant komt die van nature niet voorkomt in Nederland. De plant verspreidt zich snel en gemakkelijk en verdringt daarbij inheemse planten. Omdat hij diep kan wortelen (tot wel 4 meter) is hij moeilijk te verwijderen. Het wortelstelsel van de plant is instaat door funderingen heen te groeien. Om grote schade of kostbare uitgravingen te voorkomen is snel handelen geboden. Met enige verbazing las **GroenLinks** op de gemeentelijke website dat er door Hilversum geen actief uitroeiingsbeleid wordt gevoerd. Uit de Gooi en Eembode van 30-8 jl. maakt de fractie op dat het GNR zich nog maar kort gelden op de bestrijding van de duizendknoop heeft ingesteld. Dat vindt GroenLinks rijkelijk laat, omdat het probleem van de duizendknoop al een groot aantal jaar bestaat. Bestrijding van de duizendknoop kan alleen succesvol zijn als verwijdering grondig gebeurt en beheerders van natuur en groen deze woekerplant gezamenlijk uitroeien.

1. Heeft gemeente Hilversum zicht op de omvang en ontwikkeling van deze plaag in Hilversum en de regio?
2. Waarom is het bestrijdingsbeleid niet gericht op uitroeiing van de Japanse duizendknoop in Hilversum?
3. Op welke aanbevelingen/richtlijnen is het huidige bestrijdingsbeleid gebaseerd?
4. Is dit bestrijdingsbeleid regionaal afgestemd?

Wethouder Scheepers:

- heeft in hoge mate zicht op de ontwikkeling van de duizendknoop; Beheer openbare ruimte analyseert de plant al sinds 2017; aannemers zijn gevraagd in hoeverre de plant zich ontwikkelt; particulieren kunnen op de gemeentelijke website aangeven waar de plant groeit;
- laat weten dat de locaties waar de plant voorkomt niet zijn toegenomen; de plant neemt wel op bekende locaties in intensiteit toe;
- vermeldt dat er nog geen landelijk en regionaal beleid is; de beste uitroeiingsmanier is inspuiten met gif, dat de gemeente vanwege het verbod echter niet meer gebruikt;
- merkt op dat momenteel de plant wordt afgeknipt in plaats van gesnoeid en gemaaid; daarna wordt de plant gescheiden afgevoerd; op de afgeknipte stelen wordt heet water gegoten;
- bekijkt met de regio en landelijk een aanvullende oplossing;
- is op zoek naar een gelijksoortige aanpak met regio en in het land, maar dat is erg moeilijk als de aanpak geen gif behelst.

Vragen van Hart voor Hilversum over de Aula algemene Begraafplaats Bosdrift 12

Vorig jaar heeft **Hart voor Hilversum**, vragen gesteld aan de wethoudster over de renovatie van het pand Bosdrift nummer 12. (Aula algemene Begraafplaats Bosdrift)

De aula is inmiddels verbouwd en de fractie heeft de volgende vervolgvragen aan de wethouder:

Hoeveel huurinkomsten heeft bovenvermeld pand inmiddels gegenereerd na de verbouwing?

Hoe verhouden de huurinkomsten zich tot de renovatiekosten die aan het pand zijn verricht en hoe verhouden de huurinkomsten zich tot de waarde van dit pand? (WOZ)

Hart voor Hilversum:

- memoreert twee jaar terug vragen te hebben gesteld aan wethouder Van Vroonhoven over de aula aan de Bosdrift, die toen werd verbouwd; de wethouder verzekerde dat de renovatie binnen budget was en het gebouw een zinvolle bestemming zou krijgen;
- blijkt dat het gebouw beneden links geen vloer kent; de rechterkamer op de begane grond is niet afgemaakt; het middendeel is min of meer af;
- vraagt wat de gemeente met het gebouw gaat doen.

Wethouder Scheepers:

- is blij met de vragen, omdat het pand heel mooi is en de begraafplaats bijzonder is; beide zijn rijksmonumenten met een bijzondere plek binnen het cultureel erfgoed;

- laat weten dat het pand voor bijna 1 miljoen euro is verbouwd en het zijn hoogste prioriteit heeft om het pand gevuld te krijgen;
- is gedwongen om een marktconforme huur te vragen van € 58.000,- aan een uitvaartstichting met de kern van activiteiten aan de Zuiderhof;
- vindt een funeraire bestemming niet handig en heeft het vastgoedteam gevraagd om scenario's en mogelijkheden te inventariseren teneinde het pand weer een invulling te geven;
- zegt toe binnen niet al te lange termijn, uiterlijk 1^e kwartaal 2019, terug te komen op het onderwerp;
- vermeldt de Woz-waarde van € 778.000 en de huidige huurinkomsten van nul.

Hart voor Hilversum:

- bevreemdt het dat de renovatie wel gereed is en het gebouw niet klaar is;
- vraagt waarom twee kamers beneden niet zijn afgemaakt.

Wethouder Scheepers:

- zegt dat het gebouw casco is gerenoveerd; **Hart voor Hilversum** ontkent dat; wethouder **Scheepers** stelt dat wordt gewerkt aan een integrale oplossing; **GroenLinks** weet dat Hilversum Pas Op ook serieus over een plan heeft nagedacht en raadt aan daarmee contact op te nemen; wethouder **Scheepers** neemt dat mee.

Hart voor Hilversum:

- hoopt dat rekening is gehouden met een eventuele transformatie van het gebouw op termijn.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.36)

Geen opmerkingen.

9. Aanvullend besluit Wvg Stationsgebied Hilversum (0.36)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: D.E.O. Streutker, ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum; -- College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Vragen van de SP bij het agendapunt aanvullend besluit Wvg Stationsgebied Hilversum

- 1: In het besluit wordt gevraagd om in de structuurvisie, de functies/aanduidingen van de betrokken percelen ('werklocaties, bebouwing gericht op het spoor en de aanduiding dynamisch gebied') in te trekken. Bij de vaststelling van de oorspronkelijke WVG is eenzelfde vorm van besluit genomen. Uit de stukken maakt de **SP** op dat deze toevoeging noodzakelijk is om de WVG in te stellen, maar het is de fractie niet helemaal duidelijk. Het lijkt toch wat vreemd dat we met één pennestreek (zonder inspraak/participatie) een structuurvisie wijzigen. De fractie krijgt daarom graag een bevestiging van en (duidelijkere) toelichting op de noodzaak van deze wijziging.
- 2: In het stuk staat: "Te concluderen dat er wel/geen zienswijzen zijn ingediend en er wel/geen aanleiding bestaat om het raadsvoorstel en/of -besluit aan te passen. " Is het wel of is het geen? Dat zouden we al moeten weten, toch?

Wethouder Scheepers:

- licht toe dat eerder in januari voorkeursrecht is gevestigd op het gebied tussen het Station en de Koninginneweg;
- is het gebleken dat twee kleine gebiedjes bijgevoegd moeten worden qua Wvg, welke al in procedure zitten;
- wijzigt de structuurvisie vanwege het juridische mechanisme onder de Wvg; het feitelijk gebruik moet afwijken van het huidige bestemmingsplan;

- heeft ook te maken met een structuurvisie die schetst wat er toekomstig gebeurt; bij een toekomstig bestemmingsplan is er geen grond voor Wvg; het toekomstig plan wordt geschrapt, zodat er een solide juridische basis is om voorkeursrecht te vestigen;
- legt uit dat het goede gebruik is in Hilversum om inspraakprocedures te hebben; de Wvg behelst strakke termijnen, waarmee de gemeente eigen procedures overrult; de **PvdA** informeert naar juridische complicaties; wethouder **Scheepers** vermeldt de mogelijkheid van bezwaren; bezwaar hoort bij Wvg;
- beantwoordt een vraag van de PvdA dat de wijziging niet preludeert op een van de opties;

De VVD:

- is benieuwd waarom het parkeerterrein bij de eerste Wvg niet is meegenomen; wethouder **Scheepers** licht toe dat het gebied nodig lijkt te zijn voor een aanpassing.

Het CDA:

- raadt aan akkoord te gaan, maar vraagt waarom de gebieden vergeten zijn; wethouder **Scheepers** herinnert aan het snel nemen van een voorbereidingsbesluit en licht toe dat verdergaande verkeersonderzoeken nieuwe inzichten hebben opgeleverd.

De SP:

- informeert naar invloed op de destijds vastgestelde financiën;
- is het niet duidelijk in hoeverre is vastgesteld wat zal worden gedaan.

Wethouder **Scheepers**:

- legt uit dat het krediet nodig was om panden te verwerven; dat is in de zomer aangevraagd;
- laat weten dat mensen formeel bezwaar kunnen maken tegen het te nemen besluit; als dat gebeurt komt hij daarmee naar de commissie terug;
- kondigt het stedenbouwkundig plan aan; het betreft gebied zat nog niet in het stedenbouwkundig plan; waarschijnlijk zal de invulling anders zijn dan het was; er moet nog besloten worden wat er moet gebeuren; dat komt uitgebreid op een andere avond terug.

De PvdA:

- deelt de onrust van de SP en vraagt of sprake is van een juiste volgorde; wethouder **Scheepers** vindt het in het kader van de volgorde der dingen goed het voorliggende besluit te nemen.

De SP:

- geeft in overweging besluitpunt 7 te schrappen; wethouder **Scheepers** zal daarnaar kijken.

Advisering aan de raad

De **PvdA** en de **SP** maken een voorbehoud zonder debat. De overige fracties adviseren positief.

10A Mededelingen van en vragen aan wethouder Walters

GroenLinks:

- doet een ordevoorstel om de gestelde vragen over de visie op het Mediapark mee te nemen bij de beeldvormende sessie op 3 oktober 2018. Dit voorstel wordt aangenomen met stemmen van de **SP**, de **PvdA** en het **CDA** tegen.

Wethouder **Walters**:-

- kondigt een beeldvormende sessie aan op 3 oktober a.s.;
- vermeldt dat het college op 28 augustus een besluit heeft genomen over de regiodeal, die voor 1 september ingediend moest worden; die stukken staan op iBabs en als ze niet gevonden kunnen worden stuurt zij ze toe; **GroenLinks** wil de stukken toegezonden hebben; wethouder **Walters** zegt dat toe.

\

De **SP**, de **PvdA** en het **CDA** zijn tegen het ordevoorstel om de gestelde vragen over de visie op het Media Park mee te nemen bij de beeldvormende sessie.

De **VVD**:

- roept op een hele avond voor de beeldvormende sessie op 3 oktober in te ruimen.

Wethouder **Walters**:

- heeft drie kwartier gepland en geeft de geuite wens aan de wethouder door;
- geeft aan wethouder Jaeger door wat handig is om vooraf door te geven aan de commissie.

Vragen van de ChristenUnie ge over de Woz-waarde en zonnepanelen

De **ChristenUnie** heeft zich de afgelopen jaren ingezet voor een duurzamer Hilversum. Ze heeft hierbij onder andere gepleit voor het stimuleren van zonnepanelen op daken. Zonnepanelen zijn een enorme toegevoegde waarde voor het toch al verouderde woningbezit met hoge CO₂ uitstoot. Uit de media bereiken de fractie signalen dat er gemeenten zijn die bij het berekenen van de Woz-waarde zonnepanelen meetellen als zijnde onroerend goed (<https://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/nieuws/zet-geen-boete-op-plaatsingzonnepanelen.9595688.lynkx>). Een recente gerechtelijke uitspraak ondersteunt deze gemeenten om deze opvatting in de praktijk te kunnen brengen.

De ChristenUnie heeft naar aanleiding daarvan de volgende vragen:

- Kan het college toezeggen dat de Woz-waarde niet zal stijgen als gevolg van het toevoegen van zonnepanelen?
- Zo ja, hoe kan het college dit borgen?

Wethouder **Walters**:

- zegt toe dat de Woz-waarden niet zullen stijgen als gevolg van het toevoegen van zonnepanelen;
- doet een continue marktanalyse en kijkt wat woningen waard zijn; zonnepanelen maken eigenlijk niets uit voor de waardering; als over vijf jaar blijkt dat woningen met zonnepanelen meer waard zijn, dan is het college vanuit de Waarderingskamer verplicht wel zonnepanelen mee te nemen; nu gebeurt dat nog niet.

10. Verzoek om reactie op Begroting 2019 en werkplan 2019 Metropoolregio Amsterdam (1.05)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: J. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker, ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.B. Oude Elferink; SP: J. Sampieri Bjornsson; Leefbaar Hilversum; -- College: mw. K.J. Walters-Vos, wethouder.

De **PvdA**:

- constateert dat de MRA een netwerkorganisatie is waarvoor de gemeente € 135.000,- betaalt; daartoe moet het college wel inzet plegen, zodat de inbreng goed overkomt en informatie oplevert;
- wil in de toekomst meer betrokkenheid van de raad;
- wil dat het college een actievere inzet pleegt op de MRA;
- vindt het voorstel wat betreft de reactie erg mager;
- informeert naar de aanpak van de MRA van toeristische uitwassen;
- informeert naar uitwassen wat betreft buitenlandse vastgoedinvesteringen;
- is benieuwd of binnen te halen internationals voor de arbeidsmarkt problemen opleveren;
- vraagt wat de inzet is van de MRA op het gebied van de arbeidsmarkt;
- onderschrijft onderzoek naar regionale afvalinzameling, waarbij ook PMD en het aantal afvalbakken meegenomen kunnen worden; de **VVD** wil zich nu beperken tot het bespreken van de begroting en de te boeken resultaten; **D66** stelt dat inhoudelijke punten in een werkgroep ingebracht moet worden en de inbreng van de PvdA niet over het voorstel gaat; de **PvdA** wil inhoudelijk nog met de wethouder in gesprek gaan; **Hart voor Hilversum** herinnert aan de vorige week verstuurde raadsinformatiebrief met het verzoek vooraf een schriftelijke reactie te geven op de inbreng.

Hart voor Hilversum:

- vindt het erg belangrijk een passage in de MRA-agenda op te nemen over de visie op en transformatie van het Media Park, waarvoor zij een zinsnede heeft ontwikkeld;
- zou graag zien bij de nieuwe MRA iets op te nemen over het Media Park.

Het CDA:

- onderschrijft de aandacht voor het Media Park;
- vraagt of het verstandig is ook een andere vertegenwoordiger af te vaardigen dan alleen wethouder Jaeger: **D66** vermeldt portefeuillehoudersoverleggen waarin meer wethouders vertegenwoordigd zijn; de **PvdA** vindt de club onduidelijk en wil verduidelijking.

De VVD:

- vindt de MRA meer dan een praatclub en is blij dat voor € 1,50 per inwoner op zoveel terreinen wordt samengewerkt en beleid wordt gemaakt;
- ondersteunt het voorstel;
- wil ook resultaten laten meten;
- zoekt ook zelf een doelstelling voor Hilversum waarop te toetsen is.

D66:

- sluit zich grotendeels aan bij de VVD;
- ziet in de agenda 2019 iets genoemd over het metropolitane landschap, maar in de Regionale Samenwerkings Agenda is natuurbeheer belegd bij het GNR, waar Amsterdam vanaf wil; hoe verhoudt zich dat tot de MRA?
- valt het in de hoofdgroepen ruimte, economie en mobiliteit op dat er niet zoveel duurzame plannen zijn en die zouden wat meer zichtbaar in de agenda mogen zijn, wat mogelijk in de zienswijze tot uiting kan komen;
- wil de regio erop laten aandringen dat besluitenlijsten worden terugverkregen van de MRA.

De SP:

- las dat de MRA een netwerkorganisatie is, maar leest in de begroting veel besluiten; er is een informatieachterstand, een democratisch gat;
- raadt bij verdere discussies over de strategische visie een evaluatie aan.

GroenLinks:

- heeft behoefte aan concretisering van doelen en projecten;
- vraagt aandacht voor de energietransitie;
- triggerde de plus van € 1,1 miljoen in het resultaat van 2017 welk bedrag naar de plannen van 2018 is doorgeschoven;
- pleit ervoor het overschot van 2018 te gebruiken voor energietransitie.

Wethouder Walters:

- erkent dat de reactie ook het Media Park moet bevatten, waarover Hart voor Hilversum een zin heeft aangeleverd die zij wil overnemen in de reactie;
- merkt op dat in een netwerkorganisatie zaken worden uitgewisseld, waar wordt samengewerkt en waar wordt gekozen om samen te werken;
- heeft de bedoeling vrijwillige en niet vrijblijvende afspraken te maken, bijvoorbeeld over internationaal onderwijs; op welke thema's wordt ingezet wordt afgestemd met de raad; de **VVD** vindt het voordeel aan tafel te zitten; de **voorzitter** geeft de vraag over uitleg hoe de MRA werkt mee aan de griffie; de **VVD** vult aan dat er een regiopodium over de MRA n oktober;
- ziet niet in een evaluatie te gaan doen van de MRA; wel kan zij zich voorstellen een evaluatie in de strategische visie mee te nemen;
- begrijpt de zorg over het opkopen van panden door beleggers; de vastgoedstrategie moet ertoe leiden dat niet teveel wordt gespeculeerd; die zorg wil zij in de reactie noemen;

- wil de zin in de reactie opnemen dat het huisvesten van de eigen studenten niet mag ondersneeuwen;
- heeft nog geen zorgen dat er te veel toerisme op de regio afkomt;
- zet in op thema's waar Hilversum het meest aan heeft: Media Park, werkgelegenheid en bereikbaarheid; voor internationaal onderwijs is geld gekregen om onderzoek te doen;
- merkt op dat de regio niet in een commissie mobiliteit zit, maar gedeputeerde Post wel en daarmee is er wel vooroverleg; als men vanuit de regio aanschuift moet de gemeente weer extra geld op tafel leggen;
- wil de visie op het landschap onderscheiden van de rolneming van Hilversum in het GNR; **D66** vraagt zich af hoe Hilversum daarin zit; wethouder **Walters** denkt dat de hele regio de zorg voor het groen deelt;
- stelt voor een zin over energietransitie in de reactie op te nemen;
- wil evenals de VVD concretere resultaten meten; de **VVD** wil de gemeente daarover dan vooraf laten nadenken, zodat achteraf te zeggen is of het resultaat eruit is gehaald; wethouder **Walters** vindt dat iets voor het regiopodium;
- wil de inhoudelijke punten van de PvdA op een ander moment bespreken;
- neemt met wethouder Jaeger op of het te doen is besluitenlijsten en vergadersverslagen van de MRA te laten voorleggen; de **SP** wil de brief van de regio aan de MRA ook ontvangen; wethouder **Walters** zegt dat toe.

De voorzitter:

- vat samen dat de reactie zal worden aangepast met de onderwerpen Media Park, speculatie, studentenhuishuizing en duurzaamheid/energietransitie; de gewijzigde inbreng komt ter kennisgeving van de raad.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.41 uur.

Aldus vastgesteld in de gecombineerde vergadering van de commissie Zorg& samenleving en de commissie Ruimtelijke Ordening & Wonen van 17 oktober 2018.

de griffier,

de voorzitter,

J.I.V. Mekel

mw. J. Kalk.