

Verslag

Commissie Duurzaamheid & Bereikbaarheid
5 september 2018

Algemeen

pag.

1	Vaststellen agenda	3
2	Mededelingen van de voorzitter	3
3	Toezeggingen college	3

Portefeuilles Klimaat en Energie, Natuur en Groen, Milieu*Wethouder J. Kastje*

3	Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje	3
5	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4
6	Initiatiefvoorstel D66 Groenmanifest	4
7	Tussenrapportage 2018 Duurzaam Hilversum	7
8	Pilot velbeleid	10

Portefeuilles Bereikbaarheid en Parkeren*Wethouder A.J. Wolthers*

9	Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers	
10	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	
11	Investerings betaald parkeren naar voren halen voor contactloos betalen	
12	Deelname vereniging Vastgoed Owners Collectief Arenapark	

Aanwezig:

H.R. Jaarsma, voorzitter

J.I.V. Mekel, griffier

Woordvoerders namens de fracties de heer/mevrouw

H.H. Fennema (VVD), H. Koç (HvH), P.H.J.R. van Rooden (SP), J. Kalk (PvdA), J.B. Oude Elferink (cie-lid PvdA), T. de Jong (cie-lid CDA), J.A. van Waarde (GrL), M. Kooloos (Leefbaar Hilversum), V. Wesselink (D66), W. Poutsma (cie-CU),

1. Vaststellen van de agenda

De voorgestelde agenda wordt zonder wijzigingen gevolgd.

2. Mededelingen van de voorzitter

Geen.

3. Toezeggingen college

VVD merkt op dat er nog veel toezeggingen openstaan en wil weten welke acties het college denkt te gaan ondernemen. De fractie zelf wacht bijvoorbeeld nog op antwoord t.a.v. de verbreding van de A-27 in combinatie met het zoeken van creatieve oplossingen voor een geluidsscherm ter hoogte van de West Indische buurt en naar de laadtijden van de GAD op radiaal- en ringwegen.

GrL informeert naar de rapportage over de verduurzaming van het raadhuis, het energieplan en naar de toezegging m.b.t. de informatie rond de transitie van het GNR. Voorts staat de toezegging 18/51 nog open.

De wethouder deelt mee dat de rapportage Duurzaamheid Raadhuis volgende week wordt besproken in het portefeuillehouder-overleg. Met collega Scheepers wordt in dit kader gekeken naar mogelijkheden voor al het gemeentelijke vastgoed. Een nieuwe nota daarover volgt.

M.b.t. T18/81 geeft wethouder Kastje aan dat uit het verslag en de besluitenlijst van de commissie Verbonden partijen blijkt dat hij aangegeven heeft geen aanleiding te zien om over het transitieproces van het GNR een advies aan de commissie te vragen. Als de commissie het transitieproces wil bespreken zal zij zelf het initiatief daartoe moeten nemen door een blokje op de agenda te reserveren. In dat geval verleent hij daar graag medewerking aan door onder andere het GNR ook uit te nodigen. Conclusie: het is aan de raads- en commissieleden om dit onderwerp te agenderen.

- De voorzitter constateert dat de lijst met moties en toezeggingen nog niet is toegesneden op de nieuwe commissie-indeling. Hij zal aan de griffie vragen om de lijst te laten actualiseren.

Portefeuilles Klimaat en Energie, Natuur en Groen, Milieu, wethouder Kastje

4. Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje

Geen mededelingen.

Vragen van GroenLinks n.a.v. GAD monitor 2017

Verloopt de uitrol van rolcontainers en de plaatsing van extra ondergrondse containers volgens de planning? Zo nee, waarom niet? 2. Verwacht u dat een afvalscheidingspercentage van 75% in 2020 behaald kan worden in Hilversum? Zo nee, welke extra maatregelen/investeringen zijn daarvoor nodig? 3. Wat is het geheim van Deventer en wat is daarvan toepasbaar in Hilversum en/of de Gooi en Vechtstreek? 4. Hoe verklaart u de geringe tevredenheid over het toezicht en de handhaving van het GAD? Is er bijvoorbeeld een relatie met een gebrekkige controle? 5. Welke relatie ziet u tussen de

hoogte van de beheers- dienstverleningskosten, de milieuprestatie en de geleverde prestaties op het gebied van toezicht en handhaving?

Antwoord wethouder: De uitrol van de containers verloopt volgens planning. Verwacht wordt dat het afvalscheidingspercentage van 75% in 2020 waarschijnlijk gehaald wordt. Binnenkort volgt een evaluatie over de resultaten in de afgelopen tijd. Het omgekeerd inzamelen van afval kan het percentage nog vergroten, getuige de ervaringen in Deventer. Het hanteren van gedifferentieerde afvaltarieven (difstar) blijkt een stimulans om tot betere scheiding te komen.

De geringe tevredenheid over het toezicht en de handhaving van de GAD is niet goed te verklaren. Toezicht en handhaving leiden tot een schonere ruimte en tot een betere grondstoffenscheiding. Dat laatste heeft een positieve uitwerking op de verkoopprijs.

Vraag van GrL:

over ontwikkelingen in de asbestsanering. Het aantal asbestdumpingen in de natuur neemt de laatste jaren toe. Een waarschuwing die we serieus moeten nemen. Bij de behandeling van de kadernota hebben wij al gevraagd om inzicht te geven in de gemaakte afspraken tussen de gemeente en de OFGV met betrekking tot voorlichting, controle en handhaving (T18/84). Uit het antwoord van 2 juli blijkt dat de wet formeel nog niet van kracht is en dat u het schrijven van een plan van aanpak daarom uitstelt. GroenLinks vraagt zich af of deze passieve houding wel terecht is, gegeven de gesignaleerde ontwikkeling? Er is geen twijfel aan de wet er komt. 1. Bent u bereid het schrijven van een plan van aanpak al op de korte termijn op te pakken? Wanneer verwacht een dergelijk plan met de commissie te kunnen bespreken?

Antwoord wethouder: het wachten is inderdaad op de wet die moet aangeven welke bevoegdheden de gemeente zal krijgen. Deze is formeel nog niet van kracht. Tussentijds wordt naar bevind van zaken gehandeld.

SP wijst op de waarschuwing van de VNG om niet te lang te wachten met een plan voor asbestsanering en het beschikbaar stellen van een budget, anders loopt men het gevaar te laat te zijn.

5. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden

Niets te melden. De regiocyclus is na de vakantie nog niet opgestart.

6. Initiatiefvoorstel Groenmanifest D66

Ter advisering aan de raad

Inspreker de heer Aernout Olde (bekend van HilverZon, nu sprekend op persoonlijke titel) mist in het voorstel een link naar de andere grote opgave: de verduurzaming van de samenleving. Dit komt onvoldoende terug in het beleid: de thema's lijken eerder tegenover elkaar te staan. Bedacht moet worden dat maatregelen t.b.v. verduurzaming in de toekomst wellicht soms strijdig zullen/kunnen zijn met de doelstellingen uit het Groenmanifest.

‘Klimaatwijziging en energietransitie zullen om maatregelen vragen die nu nog niet kunnen worden overzien. Hoe denken we dat te gaan doen zonder invloed te hebben op onze leefomgeving?’, vraagt spreker zich af. Immers: ‘wat heeft men aan het behoud van het landschap als dat straks drie meter onder water staat?’

Hij roept op tot een genuanceerde, gezamenlijke benadering en tot de bereidheid tot het sluiten van compromissen. Het stellen van duurzaamheidseisen maar het tegelijk onmogelijk maken van zichtbare isolerende aanpassingen aan monumenten in een beschermd stadsgezicht noemt hij als voorbeeld van een dilemma.

Mevrouw Wesseling geeft als vertegenwoordigster van de indienende fractie een toelichting op het Groenmanifest, waarvoor d.d. 29 juni 2017 een bijeenkomst werd georganiseerd op initiatief van D66. Op 22 november werd het Groenmanifest in de commissie behandeld en door alle partijen positief ontvangen. Vanwege de afwijkende procedure bij het initiatiefvoorstel had dit na advies van het college nogmaals naar de commissie gemoeten, maar het werd helaas geagendeerd voor de daarop

volgende raadsvergadering. In februari is het Groenmanifest met positieve bevindingen naar de regio gestuurd. Intussen is er een nieuw college en een nieuwe coalitieakkoord waarin groen en natuur nadrukkelijk worden genoemd. Na de reactie van het college kan nu verder worden gegaan met de bespreking van het manifest.

Reagerend op de inbreng van de heer Olde stelt mevrouw Wesselink dat er wel een visie op duurzaamheid bestaat, maar dat die ontbreekt t.a.v. de natuur. Het punt duurzaamheid moet niet teveel op zichzelf komen te staan. Er moet naar een goede samenhang worden gezocht.

1^e termijn

VVD wijst erop dat het college al een brief naar de regio heeft gezonden zonder dat er een besluit genomen is, terwijl er nog geen inzicht bestaat in de financiële en inhoudelijke gevolgen;

- had verwacht dat het college met een doorwrochte uitwerking zou komen waarin duidelijk zou staan wat e.e.a. betekent voor Hilversum;
- kreeg geen extra informatie t.o.v. de vorige keer;
- vindt het nog altijd onduidelijk wat nu het voorliggende besluit is;
- noemt dit manifest sympathiek, maar te weinig onderbouwd en adviseert derhalve om het terug te nemen.

Wethouder Kastje merkt op dat het in eerste instantie aan de raad is te besluiten wat die met dit initiatiefvoorstel wil.

SP ziet het anders dan de VVD: het voorstel geeft aan dat er een visie uitgewerkt moet worden;

- spreekt ook verbazing uit over het feit dat het stuk reeds in februari door het vorige college naar de regio is gezonden en daar blijkbaar al is opgepakt;
- informeert of de bespreking in deze commissie geen mosterd na de maaltijd is;
- vindt het van groot belang dat in het Groenmanifest duidelijk naar voren komt dat de natuur niet moet worden gekapitaliseerd, geëxploiteerd of bezien op het halen van rendement;
- ziet het bestaande bijenmanifest graag opgenomen in dit Groenmanifest.

GrL is benieuwd hoe ver de regio inmiddels is met het opstellen van de regionale landschapsvisie;

- merkt op dat de provincie in 2021 een omgevingsvisie gereed moet hebben, waarbinnen landschap, leefomgeving en duurzaamheid de centrale onderdelen zijn;
- Is ook erg benieuwd naar de invulling van de ambities uit het nieuwe coalitieakkoord m.b.t. onder meer extra ambtelijke capaciteit.

CU vraagt zich af waarom het Groenmanifest en duurzaamheid niet reeds in samenhang zijn aangepakt, of er niet al regionale projecten zijn die van die combinatie uitgaan en of daar niet bij aangesloten kan worden;

- wijst op de bestaande landschapsvisie van het GNR.

PvdA vindt het stuk nog altijd niet helder, begrijpt niet welk besluit de raad nu precies neemt, heeft ook twijfels of de opsomming van de punten van besluitvorming wel (voor iedereen) duidelijk zijn en is van mening dat het initiatiefvoorstel daarmee tekort wordt gedaan;

- heeft ook grote bezwaren tegen het renderend maken van de natuur;
- informeert naar de invulling van het begrip 'iconische maatregelen';
- wijst erop dat de grenzen van de bebouwing goed moeten worden aangegeven.

LH vindt de gevolgde procedure verwarrend;

- sluit aan op de CU: wil in kaart gebracht zien wat er al gaande is en dubbelingen voorkomen;
- wil dat duurzaamheid niet zover gaat dat het landschap vergaand wordt beïnvloed.

CDA spreekt over een sympathiek voorstel, maar vraagt ook naar de relatie tot andere plannen;

- sluit aan bij de opmerkingen van de VVD.

Mevrouw Wesselink merkt ter aanvulling nog op dat gewacht wordt op een reactie vanuit de regio. Verder stelt zij dat het kapitaliseren van groen zeer zeker niet de bedoeling is, wel wilde men aangeven dat woningen meer waard zijn vanwege de ligging in een groene regio. Ondanks de wens om duurzaamheid en natuur samen te voegen pleit mevrouw Wesselink er toch voor om natuur als apart speerpunt te benaderen. De 'iconische maatregelen' hebben betrekking op de wens om tot een Geo-park of een Nationaal Park Heuvelrug te komen. De meerwaarde van het Groenmanifest is dat reeds bestaande initiatieven worden ondersteund.

Antwoord: wethouder Kastje bestrijdt dat er in deze regio te weinig belangstelling zou zijn voor natuur en landschap. De raden hebben in de RSA een speerpunt opgenomen, genaamd 'Behoud het landschap'. Samen met inwoners en raden heeft bovendien een uitgebreide discussie plaatsgevonden over het GNR als borger voor natuur en landschap. Het probleem is meer, dat er te weinig regie op natuur- en landschapsbeleid bestaat.

Er zijn wel degelijk nieuwe opgaven rond natuur en landschap te formuleren. Zo moet naar oplossingen gezocht worden voor de voortdurende bezuinigingen op het gebied van het beheer. Dat laatste heeft ook betrekking op de discussies over de verdienmodellen.

Tegelijk moet er wel degelijk een antwoord worden gegeven op de ruimtelijke vertaling van de landelijke energietransitie. Daarnaast speelt het punt van een woningbouwopgave, waarbij v.w.b. Hilversum is afgesproken dat die alleen binnenstedelijk plaatsvindt. Verder spelen de opvang en verwerking van het regenwater en de bodemdaling in de veengebieden in de regio als nieuwe opgaven. E.e.a. maakt het uiterst zinvol dat er een regionale natuur- en landschapsvisie wordt opgesteld. De wethouder heeft zich hiervoor als trekker opgeworpen.

T.a.v. het uitvoeren en actualiseren van het uitvoeringsprogramma van het Groenbeleidsplan zal de beleids capaciteit worden versterkt, hetgeen betekent dat het budget verhoogd zal moeten worden.

SP wil weten of het voorstel, als het naar de raad gaat, daadwerkelijk tot actie zal leiden of dat het meer gezien moet worden als een symbolische, waardevolle bijdrage aan de al lopende landschapsvisie van de regio.

Antwoord: wethouder Kastje ziet het manifest als ondersteuning, bedoeld om de regiefunctie te benadrukken en de partijen bij elkaar te brengen.

Dat gebeurt o.a. in de Stuurgroep Gooi en Vechtstreek, waar in het kader van de A6/A9 discussie door de provincie en andere partijen veel geld bijeen is gebracht om allerlei natuur- en landschapsprojecten in deze regio uit te gaan voeren. Dit platform is ook het beoogde gremium om de regiefunctie in de regio te versterken.

PvdA begrijpt dat de regio gevraagd wordt om aan de hand van meegegeven wensen een voorstel te doen betreffende de uitwerking en het resultaat terug te leggen bij de gemeenteraad.

- **De voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel op onderdelen en besluitvorming wat scherper en duidelijker kan worden geformuleerd, zodat dit dan slechts voor één interpretatie vatbaar is. In het collegeadvies zou concreter kunnen worden ingegaan op de consequenties.

VVD krijgt het gevoel dat het hier gaat om het nemen van een besluit om de Gooi en Vechtstreek tot nationaal park te maken of aan te haken bij het nationaal park Heuvelrug;

- vreest dat een besluit over dit stuk misbruikt zou kunnen worden om later te kunnen zeggen dat er toch vastgesteld is om dat te gaan doen
- wil dat het besluit wordt: 'het voorstel mee te nemen naar de regio om de uitvoerbaarheid ervan na te gaan' ofwel een stuk waarin concreet onderbouwd wordt waarom deze maatregelen nodig zijn.

Wethouder Kastje legt uit dat de regio het als zijn opdracht ziet om tot een regionale landschapsvisie te komen.

CDA wijst erop dat duurzaamheid niet losgetrokken moet worden van de natuur, omdat die met elkaar verbonden zijn en stelt voor om het voorstel terug te trekken en opnieuw te formuleren.

Mevrouw Wesselink zou het betreuren als de boodschap van het manifest verloren zou gaan door onduidelijkheid van de procedure en stelt voor het besluit aan te passen.

Alle woordvoerders inde commissie zijn van mening dat het voorstel niet rijp is voor behandeling in de raad.

- **De voorzitter** constateert dat D66 overweegt om het besluit aan te passen. Eventueel zal het college nog geconsulteerd moeten worden of dit nog past in het proces. De vraag is ook of het nog terug moet komen in de commissie. Op deze manier kan het niet direct naar de raad.

7. Tussenrapportage 2018 Duurzaam Hilversum

Intermezzo

Het Platform Hilversum 100, waarin een groot aantal partijen samenwerkt aan een duurzamer Hilversum, biedt de raad en het college een ‘toekomststoel’ aan.

Woordvoerder van Kampen licht toe dat duurzaamheid alleen bereikt kan worden door een goede samenwerking. Als attentiepunt daarom deze stoel, die (leeg) zoveel mogelijk aanwezig is bij belangrijke vergaderingen, zodat de volksvertegenwoordigers altijd zullen weten dat duurzaamheid ook gaat over goede relaties met elkaar bij het spreken over de toekomst, duurzaamheid en natuur. De stoel is een initiatief van New Horizon waarbij men uitgaat van urban mining: het hergebruiken van hout van gesloopte panden.

Wethouder Kastje bedankt voor de symbolische ondersteuning. De stoel krijgt meteen een plekje in de vergaderzaal.

Ter advisering aan het college

- CDA** concludeert dat Hilversum de gestelde doelen niet gaat redden op deze manier;
- denkt dat particuliere woningbezitters er nog beter van doordrongen kunnen worden dat duurzaamheidsmaatregelen besparingen opleveren en waarde verhogend werken;
 - informeert of de gemeente wellicht de rol van marktmeester op zich kan nemen, niet alleen op het gebied van het verstrekken van duurzaamheidsleningen, maar ook om te kijken of er buurtdeals gefaciliteerd kunnen worden waarbij de gemeente collectieve inkoopvoordelen kan verkrijgen en het voor ondernemers interessant wordt om veel omzet te behalen in een bepaald gebied;
 - vraagt naar de ambitie van de gemeente in dit geval en informeert naar de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties;
 - wil graag dat de gemeente onderzoek doet naar belemmeringen voor particulieren t.a.v. het plaatsen van zonnepanelen op hun dak (aanzien, WOZ-waardeverhoging etc.) en wil weten binnen welke termijn dit kan worden uitgevoerd;
 - informeert naar de actie in de gemeentelijke organisatie om tot reductie van CO2 te komen;
 - vraagt of er een tekort aan financiële middelen is om de voorgenomen reductie te halen;
 - wil weten hoe het staat met de gasloos maken van de Hilversumse Meent en met het Grand Design Warmte en Businesscases en is benieuwd of er ook een businesscase voor de inwoners gemaakt wordt.

PvdA is toch wat teleurgesteld in deze wethouder, die in de verkiezingscampagne altijd sprak over duurzaamheid als het punt waarmee vaart moest worden gemaakt;

- merkt op dat deze niet verder komt dan wat terugblikken, constateren dat het met de reductie van de CO2 niet echt goed gaat en het noemen van kleinere maatregelen t.a.v. de eigen bedrijfsvoering;
 - denkt genuanceerd over de manier waarop het GAD met de recycling omgaat, met name t.a.v. de PMD, informeert naar de extra opbrengst hiervan die in het vooruitzicht was gesteld;
 - ziet de sociale component nog niet terug in het verslag;
 - wil antwoord op de vraag hoe een particulier aan een betrouwbaar aanbod komt.
- HvH** vraagt of de prestatieafspraken ook achter lopen bij de voornemens;
- informeert of in de uitstoot van auto's is meegenomen dat er de komende jaren een paar projecten zijn die zullen leiden tot meer stagnatie in het verkeer, o.a. op de Liebergerweg;
 - is benieuwd naar plannen voor vermindering van CO2 op scholen en sportvelden.
- SP** wil weten welke concrete extra maatregelen er zullen worden genomen om de CO2-uitstoot te beperken en tot het gestelde doel te komen van 90% energie-neutraal;
- las uit het verslag dat er bij bewoners en bedrijven te weinig bewustzijn en ambitie is om zelf bezig te gaan met het onderwerp duurzaamheid en vraagt naar de voorgestelde aanpak vanuit de gemeente om dit te stimuleren en welke ambitie de gemeente zelf nastreeft;
 - vraagt welke afspraken er zijn gemaakt over het duurzaam transformeren van bestaande woningen;
 - wil duidelijkheid over wat wel en niet mogelijk is bij monumentale panden.
- LH** acht het van belang dat iedereen de noodzaak van duurzaamheidsmaatregelen inziet en vindt het de taak van de gemeente om inwoners en bedrijven voortdurend te informeren;
- zou een stimuleringssubsidie een goed idee vinden;
 - denkt dat het beleid t.a.v. monumentale panden moet worden versoepeld;
 - vindt dat met 5 kliko's per huishouden het straatbeeld wordt vervuild, is voorstander van het omgekeerd vuil ophalen – dat in veel plaatsen al succesvol is ingevoerd.
- GrL** vindt het jammer dat de rapportage geen totaaloverzicht biedt en vraagt zich af of die taak wel voldoende belegd is, coördinatie en regie zijn daarvoor nodig;
- wil weten of dit overzicht er alsnog komt;
 - informeert naar de stand van zaken m.b.t. de verduurzaming van het raadhuis;
 - heeft goede hoop dat men toch het gestelde doel (min 100 kiloton) zal halen;
 - merkt betrokkenheid in de samenleving: er zijn vele grote en kleine initiatieven;
 - adviseert energiepunten te openen in wijkcentra, in het stadskantoor en online;
 - roept op tot het actief informeren, adviseren, motiveren en ondersteunen van bewoners;
 - wil weten hoe de wethouder de ambities uit het coalitieakkoord gaat vormgeven.
- VVD** constateert dat de scholen erg achterblijven en ook dat van de besparing dit jaar van 14,4 kiloton slechts 0.02 kiloton op het conto van de gemeente mag worden geschreven;
- vraagt zich af of het leggen van zonnepanelen dan wel zo hard moet worden nagestreefd;
 - merkt op dat de totale CO2-besparing tot dusver voor 90% wordt geleverd door bedrijven en inwoners, wat betekent dat de vele communicatie erg goed stimuleren werkt;
 - stelt dat de meeste besparing bereikt wordt door het isoleren van huizen en adviseert de wethouder erover na te denken om de focus te verleggen op meer isoleren en minder op het aanbrengen van zonnepanelen;
 - wijst erop dat het opwekken van energie door panelen slechts een heel klein aandeel heeft en vraagt nogmaals of de focus wel juist is.
- CU** stelt voor om in 2022 op 100% energiezuinig in te zetten;
- vraagt in hoeverre er in de prognoses rekening mee is gehouden dat het economisch nu voor de wind gaat.

D66 is benieuwd hoe de wethouder met de tegenvallende prognose omgaat.

Antwoord: wethouder Kastje wijst erop dat het hier een tussenrapportage betreft over doelstellingen die de raad zelf heeft vastgesteld alsmede de afrekenbaarheid daarvan.

Met de huidige inzet lijkt het voldoende beperken van de CO₂-uitstoot het niet te halen. De inspanningen zullen moeten worden vergroot om gestand te doen aan het coalitieakkoord v.w.b. de gemeentelijke organisatie.

De sociale component maakt geen onderdeel uit van het duurzaamheidsplan.

De invloed van de gemeentelijke organisatie op de CO₂-reductie en hoe ervoor te zorgen dat daar inzicht in ontstaat is iets wat de gemeente serieus zal oppakken. Dat dit tot dusver ontbrak heeft voor een deel te maken met het huidige gebrek aan aansturing en capaciteit, waardoor niet alle ambities waargemaakt kunnen worden. In het coalitieakkoord staat dat er 0,5 mln aan fte bij moet. Momenteel wordt gekeken hoeveel extra inzet er nodig is om de ambities te vertalen.

Het inzicht in de gemeentelijke organisatie zal m.a.w. worden verbeterd. De komende tijd wordt versneld op de terreinen waar de meeste invloed mogelijk is, d.w.z. bij het eigen gemeentelijke vastgoed en via overleg op het maatschappelijk vastgoed en corporatiebezit.

Samen met wethouder Wolthers wordt gekeken hoe de aanpak op scholen het best kan worden georganiseerd. Daarbij zal worden gezien in hoeverre het fonds Verduurzaming Maatschappelijk Vastgoed kan worden ingezet. Tot dusver wordt dit nog te weinig benut. Nagegaan zal worden waar de eventuele belemmeringen zitten en hoe die kunnen worden opgelost.

Voor particulieren is het van belang dat de keten van architecten, aannemers en installatiebureaus beter georganiseerd en inzichtelijk wordt. De eigenaar moet er op kunnen vertrouwen dat er goed en betrouwbaar werk wordt geleverd.

Voor de financiering kan een eigenaar een beroep doen op het succesvolle Duurzaamheidsfonds Particulieren. Daarnaast wil de gemeente bekijken wat er financieel verder mogelijk is om te helpen.

De suggestie van het CDA m.b.t. de buurtdeals wordt graag nader overgenomen en onderzocht.

Op dit moment weet de wethouder niet in hoeverre er rekening is gehouden met de extra uitstoot door economie en verkeer.

2^e termijn

CDA mist nog antwoord op de vragen naar zonnepanelen, de status van de Hilversumse Meent, het Grand Design Warmte en Businesscases en of er ook een businesscase voor de inwoners gemaakt wordt.

- Maakt duidelijk dat het CDA voor duurzaamheidsleningen aan particulieren is, maar tegen het subsidiëren daarvan, omdat de gemeenschap niet hoeft mee te betalen aan het persoonlijk gewin van een woningeigenaar;
- ontvangt graag een RIB waarin de zojuist uitgesproken maatregelen onderbouwd worden weergegeven.

VVD vindt het prettig dat de wethouder gaat kijken naar de punten waarop de gemeente de meeste invloed heeft, doch wil dat de wethouder ook kijkt naar de maatregelen die het meeste effect hebben.

CU vraagt zich af in hoeverre er wordt gekeken naar gemeenten die vergelijkbare doelen stellen en die wel binnen de gestelde termijn halen: hoe pakken zij het aan?

HvH las dat HilverZon op zoek gaat naar daken- hetgeen doet veronderstellen dat men wat dat betreft stil staat en

- vraagt zich af of de energiecoöperatie wel op schema zit v.w.b. de prestatieafspraken.

Antwoord: op 10 juli vond overleg plaats met de werkgroep op de Meent, waarbij behalve de gemeente ook bewoners, Meentkracht, de Stichting Hilversumse Meent, enkele corporaties en andere partijen aanwezig waren. De wethouder heeft daarbij benadrukt dat draagvlak zeer belangrijk is en dat

alles in samenwerking met de werkgroep moet gebeuren. Helaas heeft Meentkracht later laten weten zich toch niet te kunnen vinden in de aanpak.

Een gesprek met de SHM maakte duidelijk dat die hecht aan voortgang, ook al omdat het onderwerp een belangrijk punt is op de Wijkagenda waarbij de route naar een aardgasvrije Meent een belangrijk element is. De SHM zal twee vertegenwoordigers afvaardigen om mee te doen in de werkgroep.

Het Grand Design is ook voor particulieren.

Gevraagd naar de inzet en het meeste effect is het antwoord helder: energiebesparing en wel op de korte termijn. Het is nl. nog niet bekend welke alternatieve warmte- en elektriciteitsoptie dominant gaat worden in de toekomst.

Een RIB zal de wethouder niet uitbrengen. Wel doet hij de toezegging dat er dit jaar nog een eerste schets komt waarin een vertaling komt m.b.t. de ambities van het coalitierapport betreffende duurzaamheid. T18/111 Voorts streeft hij ernaar om in 2019 een nieuw duurzaamheidsakkoord aan de raad voor te leggen. **T18/112**

Intussen zal worden uitgezocht wat het meeste effect heeft.

De effecten van zonnepanelen en de verduurzaming van het raadhuis worden eveneens uitgezocht.

In de berekening van de CO2- uitstoot is op dit moment nog geen rekening gehouden met economie en extra verkeersoverlast e.d.

8. Pilot velbeleid

Ter advisering aan de raad

Woordvoerders namens de fracties de heer/mevrouw

H.H. Fennema (VVD), J. Pater (cie-lid HvH), P.H.J.R. van Rooden (SP), J. Kalk (PvdA), J.B. Oude Elferink (cie-lid PvdA), E.J. Kruiswijk Jansen (lid CDA), F.R. Kool (GrL), M. Kooloos (Leefbaar Hilversum), E.J. Göbbels (D66), W. Poutsma (cie-CU),

De voorzitter wijst er vooraf op dat bij de vergaderstukken is een brief gevoegd van de dochter van een bewoonster. In verband met de nieuwe privacywetgeving is die brief geanonimiseerd.

SP is niet direct enthousiast over het voorstel;

- zou de meldplicht willen handhaven, zodat de gemeente tenminste een overzicht houdt;
- wijst op het risico dat mensen straks massaal de bomen in hun tuin gaan kappen;
- vraagt naar de handhaving van de regel dat 30% van een erf versteend mag worden.

CDA stelt dat het belangrijk is hoe de mensen hun woonomgeving ervaren en wijst op de kritische reacties vanuit de bevolking op dit voorstel (vrees voor kaalslag), merkt op dat dit plan niet bottom-up is ontstaan, maar voortkomt uit de wens om een pilot te doen aan de hand van de omgevingswet;

- vraagt zich af waarom we dit eigenlijk zouden willen;
- betwijfelt of het in de praktijk om slechts 5% meer gekapte bomen zou gaan dan bij een verplichte vergunningaanvraag.

PvdA vraagt zich af wat de pilot aan meerwaarde oplevert, mede gelet op de reacties vanuit de bevolking.

D66 is er nog niet van overtuigd dat deze pilot een gelukkige zal zijn;

- vraagt zich ook af wat deze bijdraagt aan het vergroenen van de omgeving? Aan het tegengaan van hittestress? Aan het bevorderen van biodiversiteit? Aan de reductie van CO2 uitstoot? Aan het filteren van lucht? Aan de gezondheid van mensen?
- Vindt deze aspecten belangrijk, net als de VNG, die als raadgever aanspoort vergroening te stimuleren;
- wijst er ook op dat 30% van het erf versteend mag zijn, conform het NBW en wil weten hoe de wethouder de pilot ziet in relatie tot de uitvoering van de operatie Steenbeek;

- Merkt op dat deze pilot te veel alleen oog lijkt te hebben voor deregulering omwille van de deregulering en het grotere kader van nut en noodzaak voor vergroening te missen. Daarbij merkt de gemeente nota bene zelf op dat bij veel mensen (te) weinig besef van het belang van groen en bomen in hun leefomgeving bestaat. Over Noord wordt opgemerkt ‘waar (het idee bestaat dat) de bomen een beperkte invloed op de beleving van de openbare ruimte hebben’;
 - Er wordt een ‘groene kaart’ in het vooruitzicht gesteld, te implementeren in alle wijken maar muv het villagegebied – want hier zijn heel veel grote monumentale bomen –
 - Vraagt zich af of het niet slimmer is die groene uitstraling inhoudelijk als voorbeeld voor heel Hilversum te kiezen. Toont juist het villagegebied niet aan dat niet alleen gemeentelijke bomen bepalend zijn voor het groenbeeld? Zou men dus ook moeten terugkomen op de stelling voor Noord dat: ‘De gemeentelijke bomen daarentegen worden gezien als bepalend voor het groenbeeld van de desbetreffende straat.’
 - Stelt dat er in noord nu zo’n 70 particuliere bomen staan die, voor zover zichtbaar vanaf de openbare weg, op een beschermde lijst staan. Dit lijkt in verhouding tot het overig groen in een hele wijk een verwaarloosbaar aantal. Al die andere bomen, inclusief alles in achtertuinten, kan worden gekapt.
 - Bij de bespreking van de jaarrekening heeft D66 al gevraagd hoe het groensaldo over heel Hilversum positief blijft en of het voornemen om vergunningsvrij bomen te vellen in Noord hieraan bijdraagt?
 - Heeft de wethouder inmiddels zicht op het groensaldo in heel Hilversum in termen van kapvergunningen versus herplant? En hoe ziet het uit specifiek in Noord?
 - Uit een verslag van de buurtwandeling wordt duidelijk dat er weinig cohesie zit in de wijk. In ‘Samen oplossen’ bestaat weinig fiducia.
 - Hoeveel kapvergunningsaanvragen zijn in het afgelopen jaar binnengekomen uit Noord? Hoeveel is aangeplant?
 - Er wordt aangegeven dat 5% van de vergunningaanvragen voor het kappen van een boom wordt afgewezen. Als die 5% in noord in de praktijk niet volledig overeenkomt met de 70 te beschermen bomen op de lijst is er een gelijk een onomkeerbaar probleem.
 - Is dit niet een ander nadeel van het via een lijst van beschermde bomen gedefinieerd minimum?
 - Wil de gemeente het minimum van Noord tegenover het maximum van de villawijk? Vergunningsvrij kappen, zonder kapmeldplicht (**tegen de wens** van burgers en de bomenstichting) en zonder herplantplicht, maar wel eventueel met het ‘uitdelen’ van een jonge boom voor elke gekapte boom’: de fractie heeft moeite dat beeld te visualiseren. De raad heeft op voorstel van de wethouder niet eens zo lang geleden de verordening geactualiseerd velbeleid 2017-2030. Daarin staat ook de Instandhoudingplicht (artikel 4.5.6 APV)
 - Instandhoudingplicht houdt in dat de eigenaar van een boom verantwoordelijk is voor het duurzaam in stand houden van zijn boom. Hier wordt binnen het wijkgerichte toezicht eveneens op gecontroleerd.
 - Hoe verhoudt dit artikel - dat in stand blijft- zich tot het voornemen van vergunningvrij kappen?
 - Tenslotte vraagt D66 zich af: is de huidige APV echt zo slecht? Geeft de bestaande mogelijkheid om bomen met een diameter van 30 centimeter of minder vergunningvrij te kappen niet juist die mate van flexibiliteit zonder het kind met het badwater weg te gooien?
- VVD** vraagt of dendrologische redenen voldoende zijn om een boom in Noord met een stamdiameter die niet groter is dan 30 cm niet te mogen kappen;
- kan geheel instemmen met de pilot, wil het effect afwachten en de proef terugdraaien wanneer er meer gekapt blijkt te worden dan voor deze aanpassing;
 - wil weten waarom er bij ‘Financiën’ staat: n.v.t.
- GrL** stelt dat het doel van de Omgevingswet is om te komen tot soepeler en eenvoudiger processen;

- merkt op dat deregulering helemaal geen doel van de Omgevingswet en is van mening dat dit voorstel niet dereguleert. Er is in ieder geval een extra artikel in de APV nodig om het uitvoerbaar te maken.
- vindt een ingewikkelde puntentelling geen goed middel om vast te stellen of een boom beschermd moet worden;
- noemt deze pilot een 'bang experiment' dat het doel van de Omgevingswet niet dient en burgers het verkeerde idee geeft dat dit voortkomt omdat de overheid moet loslaten;
- wil graag dat het college nader spreekt over het doel van de Omgevingswet en dat de betekenis goed in de organisatie neerdaalt.

CU vindt het belangrijk dat er wel meldingsplicht komt en dat er duidelijkheid komt over het vrij mogen kappen van een beschermde boom met een stamdiameter van minder dan 30 cm.

Antwoord: volgens wethouder Kastje wordt voldaan aan de wens van het CDA, nl bottom-up werken. Hij noemt het terecht dat de kap van bomen bij de bewoners gevoelig ligt. In dit experiment wordt nagegaan of maatschappelijk groenbeheer mogelijk is: kunnen bewoners hier goed mee omgaan?

Alle gemeentelijke bomen zijn sowieso beschermd. Daarnaast wordt thans in noord samen met bewoner bepaald welke bomen er verder in de wijk moeten worden beschermd. Een lijst met criteria moet aangeven hoe men op een objectieve wijze komt tot de waardering van een boom. De bestaande criteria zijn zelfs naar beneden bijgesteld op basis van overleg met bewoners. De 'bomenmensen' van de gemeente hebben een uitgebreide inventarisatie en een nulmeting gemaakt en zij zullen e.e.a. blijven monitoren.

Zodra blijkt dat er teveel gaten gaan vallen wordt de pilot beëindigd.

2^e termijn

SP vraagt waarom niet is gekozen voor een raadsbesluit waarin ontheffing wordt gevraagd t.b.v. de pilot, i.p.v. een aanpassing van een verordening in de APV.

D66 vraagt waarom via de lijst gekozen is voor een minimum van te beschermen bomen;

- merkt op dat er een tegenstrijdigheid zit tussen het velbeleid en de wens om te vergroenen.

GrL stelt voor de lijst met beschermde boomsoorten vast te leggen in het bestemmingsplan.

CU vraagt of er een maximum is aan hoeveel bomen er lopende het experiment gekapt mogen worden en wanneer er alarm wordt geslagen;

- wat gebeurt er wanneer mensen over de schreef gaan en toch beschermde soorten gaan kappen? Is er dan een sanctiebeleid?

HvH stelt dat als een pilot mislukt men dan teruggaat naar de oude situatie: hoe zou dat hier mogelijk moeten zijn?

LH merkt op dat in (o.a.) Noord veel grote bomen zijn gekapt t.b.v. de aanleg van nieuwe riolering. Komen daar in alle gevallen nieuwe bomen voor terug?

D66 verzoekt om een cijfermatig overzicht over het aantal aanvragen, verleende en geweigerde kapvergunningen, aantal daadwerkelijk gekapte bomen enz.

Antwoord: wethouder Kastje zegt dat de vraag om de lijst van beschermde boomsoorten vast te leggen in een bestemmingsplan voorbijgaat aan het experimentele karakter van deze pilot.

Bij Financiën staat 'n.v.t' omdat dit een plan is dat binnen de begroting is geregeld.

Als een bewoner over de schreef gaat, zal die hierop worden aangesproken.

Voor dit onderwerp is gekozen als experiment binnen de Omgevingswet. De wethouder merkt de twijfel bij de commissieleden en staat open voor andere suggesties. De gemeente moet wel ervaring kunnen opdoen met de Omgevingswet.

- De wethouder zegt toe om, voorafgaand aan de behandeling in de raad van 26 september 2018, een brief te sturen waarin hij ingaat op de volgende aspecten:
- De keuze voor een pilot door middel van wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening in plaats van een raadsbesluit waarin aan de raad ontheffing wordt gevraagd om een pilot uit te voeren;
- De passage uit het gespreksverslag met Dudok Wonen waarin wordt gesteld dat op basis van het Burgerlijk Wetboek slechts 30% het erf versteend mag worden;
- De laatste stand van zaken met betrekking tot operatie Steenbreek;
- Waarom de Zevenzonenboom met een stamdiameter van minder van 30 cm toch op de lijst van beschermde bomen staat;
- Een onderbouwing met cijfermatig materiaal (aantal aanvragen, verleende en geweigerde vergunningen, hoeveel er is gekapt) (T18/113)

De meerderheid van de commissie oordeelt dat het stuk rijp is voor behandeling in de raad.

De woordvoerder van de VVD adviseert positief. De woordvoerders van alle overige fractie maken een voorbehoud en willen een behandeling met debat.

Portefeuilles Bereikbaarheid en Parkeren, wethouder A.J. Wolthers

Woordvoerders namens de fracties de heer/mevrouw

H.H. Fennema (VVD), J. Pater (cie-lid HvH), P.H.J.R. van Rooden (SP), J. Kalk (PvdA), J.B. Oude Elferink (cie-lid PvdA), E.J. Kruiswijk Jansen (lid CDA), F.R. Kool (GrL), M. Kooloos (Leefbaar Hilversum),
J.R. Verheij (cie-lid D66), W. Poutsma (cie-lid CU)

9. Mededelingen van en vragen aan de wethouder

Er zijn geen mededelingen.

Vragen:

Groen Links m.b.t. de maximumsnelheid op de A27

Antwoord: Vooralsnog is het antwoord ontkennend op de vraag of er een lagere maximumsnelheid komt. De A27 is net verbreed juist om de doorstroming te bevorderen. Zij meldt verder dat de zaak een stuk genuanceerder ligt dan nu uit de persberichten zou blijken. De wethouder zal met de wethouders van De Bilt, Huizen en Eemnes van gedachten wisselen over dit onderwerp.

CDA: over de aanvraag subsidie kleine infrastructuur T 18-41 en T18-43

Antwoord: door een misverstand is de aanvraag één dag te laat binnengekomen. Ondanks veel pogingen om de Provincie alsnog te bewegen tot het verstrekken van de gevraagd subsidie bleek die onvermuisbaar. De wethouder bekijkt of er toch niet alsnog wat middelen kunnen worden vrijgemaakt t.b.v. een aantal veiligheidsmaatregelen uit de top tien. Inmiddels zijn de Snelliuslaan en de Beethovenlaan zonder subsidie uitgevoerd. Er wordt naar gestreefd om nog meer projectjes op eigen kracht uit te voeren.

-CDA wil in zo'n geval graag eerdere kennisgeving en meer transparantie naar de raad.

Groen Links over de bereikbaarheid van de bushalte en fietsstalling vanuit station Hilversum Mediapark vanaf de Mies Boumanboulevard

Antwoord: de wethouder legt uit dat ProRail vanwege de veiligheid op het spoor negatief heeft geadviseerd op de vraag om het hek te openen. Dit zou ook leiden tot verkeersgedrag van voetgangers dat onveilig is. Verder blijkt dat slechts een heel klein percentage baat zou hebben bij een opening. Daarom wordt het advies van ProRail gevolgd.

VVD over de oversteeksituatie van de Stationsstraat ter hoogte van Mout

Antwoord: Fietsers die vanuit de Naarderstraat komen moeten voorrang verlenen aan het verkeer op de binnenring. Er zijn wel ideeën om deze kruising te optimaliseren door een midden-eiland aan te brengen op de Naarderstraat. De wethouder komt hierop terug.

Groen Links: over de N 201, Vreelandseweg

Antwoord: de wethouder is op de hoogte van de Utrechtse visie en de plannen, de ambtenaren zijn eveneens voldoende aangesloten. Er is een bestuurlijk participatieoverleg gepland, omdat Hilversum grote belangen heeft m.b.t. de Diependaalselaan.

Als er uit de bespreking iets voortkomt dan van belang is voor Hilversum zal dit zeker met de raad gedeeld worden.

10. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden.

Geen mededelingen.

11. Investerings betaald parkeren naar voren halen voor contactloos betalen – ter advisering aan de raad

SP wil er zeker van zijn dat de mogelijkheid om cash te betalen aanwezig blijft.

D66 wijst erop dat er op termijn helemaal geen gebruik meer zal worden gemaakt van parkeermeters, waardoor de vraag rijst of het goed is nog nieuwe aan te schaffen; informeert of alle bankpassen geschikt zijn om contactloos te betalen.

Antwoord: vanaf 2020 zijn alle bankpassen in Europa alleen nog maar geschikt om contactloos te betalen.

Het is momenteel nog geen staand beleid om de parkeerautomaten af te schaffen.

De huidige parkeerautomaten worden nu geüpgraded om hen ook geschikt te maken voor kentekensparkeren. Daarin wordt dus nu geïnvesteerd.

De mogelijkheid om cash te betalen blijft bestaan.

Het onderwerp is voldoende besproken.

Alle fracties zijn akkoord. Het onderwerp kan zonder debat worden geagendeerd voor de raad.

12. Deelname vereniging Vastgoed Owners Collectief Arenapark

De vraag aan de commissie is, of er bedenkingen zijn tegen deelname van de gemeente als rechtspersoon aan de vereniging. (de precieze formulering wordt door het college nog aangepast)

HvH merkt op dat de toelichting onder 3.1 uit het raadvorstel identiek is aan de tekst die even later onder het punt 'Financiën' staat. Het verzoek is om daar nog naar te kijken.

GrL vraagt waarom er zoveel nadruk ligt op het feit dat de gemeente zowel een publiek- als een privaatrechtelijke pet op heeft en de waarschuwing dat dit tot verwarring kan leiden.

CU informeert uit welk budget de € 2200,- komt en wil liever de afkorting VOCA gebruiken, waarbij de toegevoegde A staat voor Arenapark.

SP is niet positief: hiermee wordt de gemeente lid van een eigen hobbyclubje, wat tot belangenverstrengeling kan leiden.

Antwoord: wethouder Wolthers heeft er geen moeite mee om de A aan de afkorting toe te voegen. Het is echter niet aan haar om te bepalen of dat kan. Daar gaat de vereniging over. Tegen de term 'hobbyclubje' heeft zij bezwaar. Het VOCA is een vereniging van eigenaren en een collectief dat met elkaar optrekt. De gemeente heeft een publieke en een private taak en zal met name een aanjagende rol krijgen bij alle ontwikkelingen. Het organisatorische en publiekrechtelijke deel is door deze vorm juist gescheiden gehouden en voorkomt een vermenging van functies en verantwoordelijkheden. De Vereniging Owners Club heeft laten weten de gemeente als mede-eigenaar de afgelopen jaren te hebben gemist en is blij met het voornemen tot toetreding.

De voorzitter constateert dat het stuk rijp is voor de raad.

Advisering: de woordvoerder van de SP adviseert de raad negatief. Alle woordvoerders van de overige aanwezige fracties adviseren de raad positief. Het onderwerp kan zonder debat worden geagendeerd.

Aldus vastgesteld in de commissievergadering van 10 oktober 2018.

de griffier,

de voorzitter,

J.I.V. Mekel

B. Verweij