

VERSLAG

Vergadering
**Gecombineerde commissie
Economie en Bestuur en
Verbonden Partijen
5 september 2018**

Index verslag vergadering commissie Verbonden partijen 5 september 2018

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag commissie Verbonden Partijen d.d. 13 juni 2018	3

Portefeuilles P&O, Dienstverlening, Inkoop, Financiën, ARHI, ICT, Privacy, Vergunning en handhaven

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouders Wolthers, Scheepers en Walters	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	3

Portefeuilles Veiligheid en Openbare orde, Crisisbeheersing, Bestuurlijke aangelegenheden, Burgerzaken en Juridische zaken, Communicatie en project Egelshoek

7.	Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes	3
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	5
9.	Herstructurering Egelshoek 3.0	5
10.	Rekenkameronderzoek gemeentelijke samenwerking	8

Portefeuilles Economie, Media, Evenementen, Regio, Mediapark

11.	Mededelingen van en vragen aan burgemeester wethouder Jaeger	12
12.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	12

Portefeuille OFGV

13.	Zienswijze bestemmingsresultaat OFGV	13
-----	--------------------------------------	----

GECOMBINEERDE COMMISSIES ECONOMIE EN BESTUUR EN VERBONDEN PARTIJEN

Locatie: Raadzaal gemeentehuis

Voorzitter: mw. B. Verweij

Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: A.S. de Jong en C.R. Schuurmans; VVD: R. Verkuijlen en T. Westerneng; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: G.J. Postma en D.E.O. Streutker; SP: J. Sampieri Bjornsson; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge en J.P. Lahaise; Leefbaar Hilversum: --.

College: P.I. Broertjes, burgemeester.

1. Vaststellen agenda (0.0)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter(0.1)

De **voorzitter** deelt mee dat het vergaderopnamesysteem vanavond wordt getest.

3. Toezeggingen college (0.1)

Het **CDA**:

- vraagt aandacht voor toezegging T 16/107, over RTi Hilversum en de lokale omroep, waarover uiterlijk in juli een update zou volgen, wat niet is gebeurd;
- ziet dat in toezegging T 18/58 verwijzingen zijn gedaan naar toezeggingen over verkeer, die eigenlijk behoren tot de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid;
- wil weten wanneer toezegging voor T 18/61 over het project Struikelstenen wordt afgehandeld;
- roept op alle toezeggingen van een afdoeningstermijn te voorzien.

De **voorzitter**:

- zal de griffier vragen alle toezeggingen nog eens na te lopen en op de juiste plek te zetten.

4. Vaststellen verslag commissie Verbonden Partijen d.d. 13 juni 2018 (0.3)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld

5. Mededelingen van en vragen aan wethouders Wolthers, Scheepers en Walters (0.3)

Geen opmerkingen.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.4)

Geen opmerkingen.

7. Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes (0.5)

Burgemeester **Broertjes**:

- heeft een bijeenkomst, voornamelijk voor nieuwe raadsleden met de politie georganiseerd, die wordt gehouden op 2 oktober a.s. om 17.30 uur;
- kondigt op 16 oktober a.s. een avond bij de brandweer aan, met vooral een discussie over de veiligheidsregio en schaalvergroting.

Vragen van D66 aan het college over zorgen over de politiecapaciteit Gooi & Vechtstreek

Onlangs verschenen er artikelen in de landelijke pers (Volkskrant 3 augustus en NRC 21 augustus, bijgaand de links) met grote zorgen over de capaciteit van de politie. De politie zou kampen met een

capaciteitsgebrek en zou de komende zeven jaar 17.000 nieuwe agenten nodig hebben. In het artikel van de Volkskrant wordt Pieter van Vollenhoven geciteerd. Hij stelt dat boa's feitelijk het gat vullen dat met de nationalisering van de politie is ontstaan in buurten en wijken. (discussienota van de Stichting Maatschappij en Veiligheid). "Politie en handhavers werken niet met, maar apart van elkaar, stelt Van Vollenhoven in zijn discussiestuk. Ze delen geen kennis en geen acties. Om het capaciteitstekort onder agenten terug te dringen, stelt Van Vollenhoven onder meer voor dat boa's als surveillanten bij de politie worden gevoegd."

D66 vraagt:

- * hoe de prognoses voor de politiecapaciteit in de Gooi en Vechtstreek zijn;
- * op welke wijze er wordt gewerkt aan de instroom en of dat toereikend is;
- * of in Hilversum wordt nagedacht om boa's als surveillanten bij de politie te voegen om het capaciteitstekort op te heffen;
- * of de burgemeester zich herkent in het beeld van de samenwerking tussen de politie en boa's zoals Van Vollenhoven dat schetst.

D66:

- licht de vragen toe en verzoekt om aandacht voor het onderwerp en een actieplan.

Burgemeester **Broertjes**:

- is volop in gesprek met de politieleiding Midden Nederland over de verdeling van landelijke capaciteitsuitbreiding van 1.100 politiemensen; de Gooi en Vechtstreek wenst vooral wijkagenten; dat gesprek vindt nog plaats; begin oktober volgt een gesprek met regioburgemeesters;
- noemt cybercrime en ondermijning als andere prioriteiten;
- zegt dat de politiecapaciteit voor Gooi Zuid redelijk stabiel is: 140 tot 150 fte;
- vermeldt een probleem bij in- en uitstroom en vergrijzing en maakt zich daarover zorgen;
- noemt boa's heel belangrijk voor werk wat betreft vergunningverlening en toezicht op woningbouw en woningsplitsing; het geweldsmonopolie blijft bij de politie;
- legt uit dat boa's in segmenten zijn verdeeld en niet algemeen inzetbaar zijn; dat geeft nogal eens verstoring in de samenwerking; bij de jaarwisseling wordt goed samengewerkt;
- onderschrijft de oproep dat boa's geen aparte gemeentepolitie moeten worden; feit is wel dat de politie op een aantal terreinen niet zichtbaar is, zoals op verkeersveiligheid en bij toezicht op drugshandel op straat;
- merkt op dat de boa-formatie wordt versterkt in samenspraak met jeugdconsulenten om de informatiepositie in wijken te versterken;
- heeft een brief aan de districtscommandant/veiligheidsregio geschreven met de oproep te versterken in de wijken; de Gooi- en Vechtstreek is echter één district van de vijf in Midden-Nederland; andere districten leggen andere accenten, zoals cybercrime en ondermijning; de **VVD** vraagt om de brief aan de districtscommandant met de raad te delen; burgemeester **Broertjes** vraagt deze week na of die brief met de gemeenteraad te delen is; als dat zo is stuurt hij die naar de raad (**T18/114**);
- wil de discussie verbreden en pleit voor verschillende tafels: politieversterking, ondermijning en cybercrime;
- treedt in dezen op als voorzitter van de voorzitter van het district Gooi en Vechtstreek.

De PvdA:

- verzoekt iets te doen aan huisvesting van politiefunctionarissen om mensen zodoende aan te moedigen om te kiezen het politievak; burgemeester **Broertjes** neemt die suggestie mee.

Vragen van de VVD aan burgemeester Broertjes over onzedelijk betasten.

De afgelopen jaren zijn in Hilversum, dankzij een goede samenwerking tussen horecaondernemers, de gemeente en de politie onder aanvoering van burgemeester Broertjes, belangrijke stappen gezet op het gebied van veilig uitgaan. Zeker in de openbare ruimte heeft dit door de VVD gesteunde beleid feitelijk geleid tot minder incidenten en dat is goed voor Hilversum. De **VVD** heeft echter meerdere signalen ontvangen over vrouwen die tijdens het uitgaan binnen horeca gelegenheden opzettelijk

onzedelijk worden betast. Een probleem dat zich natuurlijk niet alleen in Hilversum maar ook landelijk manifesteert. De VVD neemt die signalen serieus en zou graag zien dat veilig uitgaan buiten ook binnen voor een ieder mogelijk is. Dat is in eerste aanleg een verantwoording van de horecaondernemers die al hebben aangegeven er mee aan de slag te willen. Het raakt echter ook het lokaal gezag als het gaat over melden en het doen van aangifte.

De VVD heeft hierover de volgende vragen aan de burgemeester:

1. In hoeverre is deze problematiek bekend bij de politie in Hilversum?
2. Hoeveel maal is hiervan melding gedaan in de afgelopen drie jaar?
3. Hoeveel maal is in die periode hiervan aangifte gedaan?
4. Wordt er actief gestimuleerd binnen het samenwerkingsverband horeca, gemeente en politie om het te melden en er aangifte van te doen?

Burgemeester **Broertjes**:

- zal de vragen schriftelijk beantwoorden (**T18/115**);
- denkt zelf dat de problematiek wel meevalt, maar wil eerst de feiten nazoeken.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.15)

Geen opmerkingen

9. Herstructurering Egelshoek 3.0 (0.16)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: A.S. de Jong; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: G.J. Postma; SP: J. Sampieri Bjornsson; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: J. Lahaise; Leefbaar Hilversum: --.

College: P.I. Broertjes, burgemeester.

Ambtelijke ondersteuning: M. Jabri.

De voorzitter

- deelt mee dat maandag 3 september nog een vertrouwelijke memo is toegevoegd; de eerder verstuurd memo kan op 26 september worden vrijgegeven; daarover kan vanavond niet gesproken worden; de commissie heeft geen behoefte om in beslotenheid te vergaderen.
- merkt op dat de raad wordt geadviseerd.
 1. te besluiten tot herstructurering van het laatste gedeelte van woonwagencamp Egelshoek en de ter inzage gelegde grondexploitatie Egelshoek 2018 vast te stellen;
 2. ten laste van de Begroting 2018 de voorziening planexploitatie te verhogen met € 2.843.596,-;
 3. te besluiten het voorstel en de bijgevoegde stukken vast te stellen als kader voor de bruikleenovereenkomst in de bijlage;
 4. de door het college opgelegde geheimhouding op de volgende bijlagen conform artikel 25 lid 3 te bekrachtigen
 5. met ingang van 26 september 2018 de door de raad bekrachtigde geheimhouding op het memo behorend bij zaaknummer 458995 op te heffen.

De VVD en D66:

- willen niet in beslotenheid over de geheime stukken vergaderen.

De PvdA:

- heeft een voorkeur voor openbaar vergaderen.

Hart voor Hilversum:

- is aangenaam verrast door het kunnen afronden van De Egelshoek;
- vindt het goed dat schriftelijke overeenstemming kan worden bereikt waardoor er een basis is voor vertrouwen.

Het CDA:

- is verheugd dat een einde komt aan het dossier, gezien het keer op keer terugkomen van het dossier;
- vindt € 3 miljoen serieus geld en vraagt informeert naar de opbouw van het bedrag (€ 2 miljoen voor infrastructuur en € 800.000,- voor verhuizing); is dat uit te leggen aan burgers;
- heeft vertrouwen in de goede afloop, maar wil nog uitleg over de gemaakte afspraken en de verwachting dat die geen problemen meer zullen opleveren;
- vraagt eveneens uitleg over het besluit niet gasloos te bouwen.

De ChristenUnie:

- sluit zich grotendeels aan bij het CDA;
- wil goed laten communiceren dat wonen in een woonwagen een mensenrecht is;
- vraagt of de conclusie juist is dat bij voorbaat een ruimhartige regeling is getroffen om zoveel mogelijk risico's uit te sluiten.

GroenLinks:

- vindt de verhoging van de exploitatie met € 2,8 miljoen fors, maar daar staan beheersbaarheid, leefbaarheid, sanering van de vervuilde bomen, aanpak van de onveilige situatie van kabels en leidingen in de bodem en verbeterde bereikbaarheid voor nood- en hulpdiensten tegenover;
- is het een lief ding waard het dossier netjes te kunnen afsluiten;
- wil de overeenkomsten met 14 bewoners ten aanzien ten behoeve van gasloos bouwen niet openbreken;
- noemt een risico dat niet alle 14 bewoners blijven meewerken aan de herstructurering; het is niet vertrouwenwekkend richting 14 bewoners om dat als eerste en grootste risico aan te voeren;
- lijkt een uitvoeringstermijn van 18 tot 24 maanden behoorlijk optimistisch en ambitieus en wil weten of er voorzienbare vervelende gevolgen als die termijn onverhoopt niet te halen is.

D66:

- ziet een doorbraak in een conflictueuze situatie, waarbij nu een oplossing en consensus worden bereikt, waarvoor zij de burgemeester, bewoners en de ambtenaren complimenteert;
- vindt niets doen meer kosten dan het voorstel uitvoeren;
- suggereert het hele gebied rondom De Egelshoek op te schonen en toekomstbestendig te maken;
- gaat met het voorstel akkoord.

De PvdA:

- herkent zich in de bijdrage van D66;
- informeert hoe het college tot het resultaat is gekomen en wat maakt dat de bewoners enthousiast zijn over het plan.

De VVD:

- complimenteert het college met de oplossing, maar vindt die wel veel geld kosten;
- zou daarom graag zien dat de woonsituatie op De Egelshoek normaliseert, wat ook rechten en plichten en handhaving betekent.

De SP:

- ziet de noodzaak om bij De Egelshoek iets te doen en steunt de burgemeester;
- sluit zich aan bij het betoog van het CDA;
- wil om de drie of zes maanden een brief ontvangen over de stand van zaken bij De Egelshoek.

Burgemeester Broertjes:

- is blij dat alle partijen de urgentie zien dat het college een andere koers is gaan varen dan het volgen van rechterlijke procedures;
- is verzocht om samen met wethouder Voorink te komen praten op De Egelshoek, waarbij hij van de verloederde situatie aldaar is geschrokken;

- heeft zich laten inspireren door de aanpak van de burgemeester van Zeist: investeren in de relatie met bewoners;
- beaamt dat De Egelshoek een normale wijk moet worden met rechten en plichten en handhaving; bewoners zijn al begonnen met rommel op te ruimen;
- noemt de situatie aldaar onveilig en ongezond, zodat er iets moet gebeuren, een systematische aanpak;
- geeft aan dat de bewoners de bemoeienis van de burgemeester prettig vinden;
- kijkt in gesprekken vooral naar de toekomst en wil De Egelshoek eind 2019 op orde hebben;
- merkt op dat de bruikleenovereenkomst de hefboom is om een eindstreep te halen; die is iets ruimhartiger dan de rechter heeft voorgeschreven, maar minder ruimhartig dan bewoners willen; de bruikleenovereenkomst is door 14 bewoners en hemzelf getekend; uittreden betekent isolatie van de betreffende bewoner; de **VVD** neemt aan dat ondertekening onder voorbehoud is van goedkeuring door de raad; burgemeester **Broertjes** bevestigt dat;
- zegt toe naar inwoners te communiceren hoe alles en het bedrag tot stand is gekomen;
- verklaart zich bereid de raad per kwartaal op de hoogte te stellen van vorderingen, c.q. een evaluatie te sturen (**T18/117**);
- licht toe dat het gevraagde bedrag niet door 14 gedeeld mag worden; de bulk van het bedrag is bedoeld voor de openbare ruimte en het schoonmaken van de grond; € 800.000,- is een investering in de huisvesting van bewoners.

De heer **Jabri (projectmanager Egelshoek)**:

- legt uit dat gasloos maken betekent dat de bruikleenovereenkomst weer moest worden herroepen en veel meer investeren betekent;
- licht toe dat niet gasloos bouwen geldt voor de duur van deze herstructurering.

Burgemeester **Broertjes**:

- vindt de bruikleenovereenkomst behoorlijk houvast geven en verder is het verder werken aan de vertrouwensrelatie;
- laat de aanpak van de omgeving van de Egelshoek liever aan gekozen volksvertegenwoordigers over;
- is overtuigd gezamenlijk de eindstreep te halen en wil dat uiterlijk eind 2019 doen.

De **VVD**:

- vraagt of een homogene woonwijk is te verwachten of een situatie met een 'oud' en 'nieuw' woonwagenveld;
- is benieuwd of De Egelshoek uiteindelijk ook een wijk van een woningcorporatie kan worden;
- vraagt of de raadscommissie op een nader moment, door de portefeuillehouder te bepalen, bezoek aan De Egelshoek kan brengen.

Het **CDA**:

- informeert naar de omgang met het standplaatsenbeleid in algemene zin; het risico is dat er om nieuwe standplaatsen gevraagd wordt.

Hart voor **Hilversum**:

- vindt het project staan of vallen bij een goede uitvoering, waar ook een goed nazorg- en communicatietraject bij past.

De **ChristenUnie**:

- informeert in hoeverre het project aanleiding kan geven tot vragen vanuit de andere twee woonwagenvelden in de gemeente.

Burgemeester **Broertjes**:

- noemt het doel van het project een homogene woonwijk te maken;
- wil in fases werken; eerst de boel normaliseren en opknappen en daarna kijken naar de integraliteit; daarin heeft hij vertrouwen als de eerste fase goed verloopt;

- stelt dat de gemeente eerst de boel op De Egelshoek op orde moet hebben eer een woningcorporatie zich daarmee wil bemoeien; men moet toe naar een situatie waarbij woonwagencampen onderdeel worden van de woonvisie; het beleidskader uit Den Haag helpt daarbij;
- plant het bezoek van de raadscommissie aan De Egelshoek na het nemen van het raadsbesluit, in overleg met de bewoners, wellicht in oktober (T18/117).

De heer **Jabri**:

- heeft momenteel geen woonwagenbeleid en men moet toewerken naar opname in de woonvisie; het advies van het College van de Rechten van de Mens aan BZK behoeft op landelijk niveau nog uitwerking; vooralsnog is dat slechts advies;
- wil met algemeen beleid wachten tot na ontvangst van het landelijke advies.

Advisering aan de raad

Alle fracties adviseren positief, met uitzondering zonder van de **SP**, die een voorbehoud maakt zonder debat. Het voorstel wordt met debat doorgeleid naar de raadsvergadering.

10. Rekenkameronderzoek gemeentelijke samenwerking (1.07)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: G.J. Postma; SP: J. Sampieri Bjornsson; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --.

College: P.I. Broertjes, burgemeester.

Rekenkamer: hr. Elenbaas en mw. D. Verloop.

Ondersteuning Rekenkamer: P. Struik, Partners en Pröpper.

De heer **Elenbaas**:

- heeft het onderzoek uitgevoerd vanwege de wens van de raad om meer inzicht te verkrijgen in regionale verbanden;
- heeft uit 41 samenwerkingsverbanden de 11 belangrijkste gekozen, daaruit zijn 4 casussen/verbanden gehaald, die nader bezien zijn om te beoordelen hoe het in de praktijk gaat;
- deelt mee dat het onderzoek in 2017 is gedaan;
- stipt conclusies en aanbevelingen uit het onderzoek aan;
- concludeert dat:
 1. er grip kan zijn, maar dat wordt lang niet altijd zo gevoeld;
 2. er geen expliciete vastgestelde visie op samenwerking is;
 3. het lastig gevonden wordt om te gaan met afwijkende standpunten van andere gemeenten en trage besluitvorming in de meeste verbanden;
 4. de grote hoeveelheid informatie niet lokaal is toegesneden;
 5. evaluatie vaak betekent kijken hoe het gaat, maar niet zozeer de meerwaarde van het verband bezien;
- beveelt aan:
 1. de visie op samenwerking te expliciteren;
 2. regiopodia of een ander podium te gebruiken voor informatieve en politieke uitwisseling, beleidsvoorbereiding en het ontwikkelen van kaders;
 3. met andere gemeenten aan de voorkant in gesprek te gaan;
 4. ervoor te zorgen dat van de belangrijkste samenwerkingsverbanden een dashboard is met relevante punten dat up to date is en wordt gehouden;
 5. informatie beter te laten toesnijden op Hilversum;
 6. de meerwaarde van het samenwerkingsverband periodiek te evalueren.

De **VVD**:

- had behoefte aan het rapport, gezien het gepercipieerde verschil tussen de invloed die er is en de formele invloed die er zou moeten zijn;

- vraagt waarom samenwerking als panacee beter uitgelijnd moet worden;
- stoort zich nog wel eens aan de verschillende ritmes door gemeenteraden; een dashboard kan een bijdrage leveren om dat te verbeteren;
- is benieuwd naar de visie op samenwerking;
- weet dat onder commissaris van de Koning Remkes een traject loopt over bestuurlijke/democratische vernieuwing en informeert naar de invloed van de raad;
- vraagt aan wie de Rekenkamer precies de aanbevelingen doet.

De PvdA:

- wil ook weten aan wie de Rekenkamer de aanbevelingen doet en vraagt of die aan de raad zijn gericht;
- wil als raad kiezen of het college een voorzet moet geven voor een strategische visie, maar dat hoeft niet per se;
- onderschrijft de conclusie dat er geen grip is op sturing van samenwerkingsverbanden;
- vraagt of de raad veel sturingsmiddelen zoals moties, amendementen en vragen zou gebruiken als er meer inzicht is en gevoel van de raad bij de samenwerkingsverbanden

Hart voor Hilversum:

- informeert of de Rekenkamer bij de aanbeveling van het verbeteren van de informatievoorziening denkt aan het opnemen van prestatie-indicatoren en normen;
- weet dat de minister van BZK op 28 juni jl. in een brief aan de Tweede Kamer een aanpassing van de Wet op de gemeenschappelijke regelingen heeft aangekondigd; daarin staan maatregelen voor het verbeteren van het gevoel van raadsleden weinig grip te hebben op verlengd lokaal bestuur; wellicht is daarmee rekening te houden.

Het CDA:

- vraagt of bij de casussen ook is gekeken naar samenhang tussen verschillende taken ondergebracht bij samenwerkingsverbanden en logica daarin.

De ChristenUnie:

- is benieuwd naar een visie of mening van de Rekenkamer over de rol van het individuele raadslid en welke adviezen de Rekenkamer heeft aan het individuele raadslid.

GroenLinks:

- stelt dat de aanbevelingen aan de raad zelf zijn.

De heer Elenbaas:

- antwoordt dat aanbevelingen primair aan de raad zijn gericht;
- vindt het een heel goed idee om tevoren kaders te stellen over de strategische visie op samenwerkingsverbanden;
- merkt op dat er nu geen expliciete visie op samenwerking is, er zijn wel een aantal brokken die men in een strategische visie zou kunnen opnemen;
- vindt een strategische visie van belang om kaders te stellen wanneer men al dan niet moet samenwerken (bijvoorbeeld vanwege vermindering kosten, het vergroten van de ambitie of een verdediging tegen de grote stad); de raad zou aan de voorkant moeten zitten; de **ChristenUnie** begrijpt dat het manco is dat men van tijd tot tijd niet gaat kijken waarom de samenwerkingsovereenkomst is aangegaan; de heer **Elenbaas** raadt een strategische visie aan over wanneer een samenwerkingsverband wordt aangegaan; als dat gebeurt kan men tevoren al zeggen welke dingen men wil afspreken; vervolgens moet men eens per jaar of tweejaarlijks kijken of het samenwerkingsverband nog steeds voldoet;
- noemt het goed om bij informatievoorziening prestatie-indicatoren te hebben; het gaat echt om informatie over de meerwaarde van het samenwerkingsverband; de bijgevoegde template bevat zowel cijfers als woorden; **Hart voor Hilversum** heeft daarom ook normen toegevoegd, die in woorden zijn weergegeven;

- verwacht bij betere informatievoorziening een betere sturing van het geheel, maar brandt zich niet aan eventueel minder moties en amendementen.

De heer Struik:

- voegt toe dat moties en amendementen reactieve instrumenten zijn, terwijl het rapport uitademt meer aan de voorkant te sturen; vaak verdiept men zich bij moties en amendementen in details; er zou een kwaliteitsslag kunnen plaatsvinden door meer aan de voorkant te sturen;
- vermeldt drie sturingslagen: beschikbaar gestelde middelen; uitvoeringsprestaties en wat dat oplevert voor de Hilversumse samenleving; een kwaliteitsslag moet in de informatievoorziening nog plaatsvinden; als dat gebeurt gaat de kwaliteit van de moties ook omhoog;
- noemt het voor een individueel raadslid bijna niet te doen om door alle informatie heen te komen; er zou een voorbereidend gremium moeten zijn dat voorwerk voor de raad doet en politiek relevante punten uit het materiaal trekt, mogelijk met behulp van een dashboard.

De heer Elenbaas:

- heeft geen rekening gehouden met de aanpassing van de Wet gemeenschappelijke regelingen vanwege de uitvoering van het onderzoek in 2017; daarvan zou men goede dingen kunnen verwachten; het ligt meestal niet aan de wet, maar aan de inrichting en mindere informatievoorziening, die beter is toegespitst;
- zou in principe als Rekenkamer geen discussie willen hebben over conclusies, wat samengebonden feiten zouden moeten zijn; aanbevelingen zijn bedoeld om iets te doen aan conclusies, maar de raad kan daarmee ook anders omgaan;
- vindt wel logica aanwezig, inhoudende hoe samenwerkingsverbanden zijn ingericht; de Rekenkamer beveelt een overkoepelende visie aan waarmee de raad zichzelf helpt.

De heer Struik:

- denkt dat de raad in het verleden een logische lijn heeft vastgesteld, maar er zijn ook verplichte samenwerkingsverbanden; bepleit wordt het vastleggen van de logica over meerdere bestuursperiodes, zodat sprake kan zijn van consistent handelen;
- antwoordt dat diverse ritmes van bestuurlijke organen een logistiek probleem zijn; stemmingen gebeuren nooit allemaal tegelijk;
- gelooft niet de oplossing te vinden in het afstemmen van besluitvorming; de oplossing zit in het traject ervoor: de raad goed tot een oordeel en beeld te laten komen; hoe denken fracties in andere raden erover;
- ziet overall experimenten met raadsfora en niet geïnstitutionaliseerde raadspodia waarbij raden bij elkaar komen voor gezamenlijke beeldvorming;
- denkt dat de bestuurskracht van een gemeente steeds meer afhankelijk wordt van het vermogen tot bestuurlijke samenwerking; dat leidt tot modellen waarbij de kunst van het samenwerken steeds belangrijker wordt.

Eerste termijn

D66:

- vindt het onderzoek een weerslag van de huidige situatie;
- betreurt het dat niet een van de vier casussen is afgepeld voor een onderwerp dat speelde, wat zou leiden tot meer inzichtelijkheid over op welke momenten waar welke gaten vallen;
- is van mening dat de conclusies gezien de opdracht redelijk voor de hand liggend en logisch zijn en onderschrijft die;
- wil het met de raad hebben over de gedane aanbevelingen;
- vindt de bestuurlijke reactie van het college en de regio op de conclusies en aanbevelingen grappig: het college is positief over het opstellen van een strategische visie en het opstellen van een kader, maar Hilversum wil dan wel eerst een visie hebben over het Hilversum van de toekomst; als dat moet gebeuren is men in 2025 nog niet klaar; die aanbeveling vindt de fractie echter wel goed;
- vraagt het college samen met de raad de handschoenen op te pakken;

- is benieuwd wat de burgemeester nog toe te voegen heeft aan de bestuurlijke reactie van het college.

De VVD:

- is benieuwd naar een reflectie van de burgemeester op bestuurlijke vernieuwing en de schaalgrootte in de toekomst.

De ChristenUnie:

- wil liever dan een strategische visie evalueren waarmee de raad bezig is en kan zich niet voorstellen dat aan de voorkant geen doelen gesteld zijn bij samenwerkingsverbanden;
- vraagt zichzelf af waar het gevoel vandaan komt dat zij geen grip op informatie heeft;
- is benieuwd wat er gebeurt na het akkoord geven op de aanbevelingen en ziet nog niet voor zich dat het allemaal goed gaat worden;
- concludeert dat het bedenken van oplossingen vrij ingewikkeld is; het **CDA** is het daarmee eens, maar vindt dat de raad zelf aan zet is; de raad vraagt en moet aan samenwerkingsverbanden formuleren wat men wil weten; het toetsingskader van de vragen moet daarbij bekend zijn; de **ChristenUnie** heeft ook die opvatting;
- vindt de aanbevelingen prima en informeert naar de rol van het regiopodium en in hoeverre dat politiek is; zij betwijfelt of dat een forum is voor politieke meningsvorming en het vormen van coalities.

De PvdA:

- herkent zich grotendeels in de conclusies zodat die overgenomen kunnen worden;
- is van mening dat de raad nog niet klaar is met de aanbevelingen;
- wil de raad zichzelf nog vragen laten stellen over de strategische visie (waarover die moet gaan en wie die moet samenstellen);
- zou de raad eerst met aanbeveling 1 aan de slag laten gaan en wil daarmee niet al te lang laten wachten, gezien de veranderingen die op stapel staan bij de regio Gooi en Vechtstreek en de Veiligheidsregio;
- verwacht dat samenwerkingsverbanden meer en meer tegenover herindelingen worden gezet, zodat zij hoge prioriteit aan aanbeveling 1 geeft;
- wil een oordeel van het college over het incident met het VANG-project en sturing bij het gaandeweg tot een ander inzicht komen;
- ziet het nut in van regiopodia, maar merkt dat er in de regio drempels zijn, waardoor uitvoering moeilijk is; het college wordt gevraagd om zijn indruk daarover;
- vindt dat Hilversum actiever moet bijdragen aan de Metropoolregio Amsterdam; grotendeels is het een kennis- en netwerkplatform, maar wat aan kennis wordt ontwikkeld en welke tijd er is om gemeenten te ondersteunen, daarop kan men invloed uitoefenen;
- roept het college op in de toekomst een actievere bijdrage te leveren aan de Metropoolregio Amsterdam en waar mogelijk de raad daar beter bij te betrekken.

Het CDA:

- vindt de aanbevelingen uitstekend;
- kan zich indenken dat het college de raad ondersteunt bij het samenbinden van de stukken;
- vindt regiopodia bij de raad zelf liggen.

Hart voor Hilversum:

- kan zich vinden in de conclusies;
- vindt aanbeveling 1 dé aanbeveling;
- vindt de overige aanbevelingen een invuloefening na het uitvoeren van de eerste aanbeveling;
- zou graag van het college zien hoe het de raad kan ondersteunen.

De SP:

- kan zich vinden in een werkgroep vanuit de raad om een strategische visie vast te stellen;

- wil bezien hoe de gemeente de beoordeling van gemeenschappelijke regelingen wil vormgeven;
- vraagt aandacht voor het te laat indienen van zienswijzen bij samenwerkingsverbanden, ook vanwege een wetswijziging waardoor meer zienswijzen zullen worden verstuurd;
- stelt dat regiopodia een taak voor de voorzitter is, die ook regioambassadeur is.

Burgemeester Broertjes:

- is van opvatting dat de ChristenUnie de dilemma's heeft verwoord die hij ook ervaart; het gaat om de effectiviteit;
- onderschrijft de eerste aanbeveling, maar ziet op tegen een theoretische strategische visie;
- zegt toe in samenwerking met de griffier een bijeenkomst voor de raad te organiseren waarin kan worden gesproken over een Hilversumse strategische visie op verbonden partijen **(T18/118)**;
- voelt zich aangesproken door de wens van een goede informatievoorziening; het college en regioambassadeurs hebben daarbij een belangrijke rol om de effectiviteit voor het individuele raadslid te vergroten en om de voorkant te komen van het proces;
- stelt dat de democratische vernieuwing een geweldig dilemma is; de gemeente is het eerste loket voor de inwoner; die is ook afhankelijk van de samenwerking;
- is van opvatting dat de regiopodia een lichtpuntje zijn, die zich ontwikkelen als informatiekanaal en waar politieke partijen zich meer kunnen verbinden; dat geeft slagvaardigheid en meer houvast voor het individuele raadslid;
- heeft de ambitie om het proces van indienen van zienswijzen te verbeteren;
- zit zelf in de regieclub van de Metropoolregio Amsterdam en noemt die een zandmachine; 19 oktober komt de MRA naar Gooiland.

De heer Van Ruitenbeek:

- stelt dat invloed op gemeenschappelijke regeling begint bij de eigen raad; bepalen wat de raad samen heeft; bij bereidheid om taken te verdelen kunnen bepaalde mensen zich bezighouden met een gemeenschappelijke regeling; dan kan men boven partijen uitgaan en een gezamenlijk standpunt inbrengen;
- kan zich voorstellen met elkaar het gesprek over verbonden partijen te voeren; daartoe kunnen raadsleden bereid worden gevonden bij de wethouder aan tafel te komen om een ambtelijk advies te bespreken en zaken meegeven naar de regio; de burgemeester en griffier kunnen daarbij faciliterend optreden;
- stelt dat een aantal regionale zaken minder politiek zijn, omdat het uitvoeringskwesties betreffen.

De voorzitter:

- kondigt een te behandelen document over de MRA in de aankomende vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening aan, vanwege verhindering van de voorzitter van de commissie Verbonden Partijen.

Advisering aan de raad

De **VVD**, **D66**, de **ChristenUnie**, de **SP** en de **PvdA** maken een voorbehoud. **GroenLinks**, **Hart voor Hilversum** en het **CDA** adviseren positief.

11. Mededelingen van en vragen aan wethouder Jaeger (1.07)

Geen opmerkingen.

12. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (1.07)

Geen opmerkingen.

13. Zienswijze bestemmingsresultaat OFGV (2.37)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: R. Verkuijen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: G.J. Postma; SP: J. Sampieri Bjornsson; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --.
College: mw. K.J. Walters-Vos, wethouder

De ChristenUnie:

- verzoekt in het vervolg een telefoonnummer te vermelden van de ambtelijke ondersteuner.

De SP:

- vraagt om een gesprek over de taken die de omgevingsdienst voor de gemeente uitvoert als onderdeel van het spoorboekje van de Omgevingswet.

Wethouder Walters-Vos:

- zal het verzoek tot vermelding van een telefoonnummer doorgeven;
- zal met wethouder Voorink spreken over het spoorboekje van de Omgevingswet en de taken van de omgevingsdienst daarbij;
- deelt mee dat Hilversum de basistaken en asbesttaken bij de omgevingsdienst heeft neergelegd, waarbij asbest een plustak is; de handhaving van milieu doet de gemeente nog zelf; er wordt ook naar de praktische uitvoering gekeken en welke kennis de gemeente zelf wil hebben; eerst wil zij in bredere zin naar de verbonden partijen kijken.

Advisering aan de raad

Alle fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.43 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van 10 oktober 2018,

De griffier,

De voorzitter,

J.I.V. Mekel.

Mw. B. Verweij.