

Verslag ambtelijk gesprek Gooi- en Vechtstreek

Gesprek (7-4-2016)

— Rik Post – beleidsadviseur regio Gooi- en Vechtstreek

Nr.	Topic	Toelichting
Gecontracteerde partijen		
1	Gecontracteerde partijen	— JGB, WSG.
2	Herpositionering taken komende 2-3 jaar	— Drang. Overwogen wordt positionering binnen de gemeentelijke toegang (loket), experimenteren in 2017, vermoedelijke inbedding drangtaken per 2018. Dit betreft circa 10% van het budget dat naar JGB gaat. De regio geeft aan dat het wegvallen van drang daardoor maar beperkte impact heeft. — VT is per 2016 al overgegaan naar de gemeente. Wordt in eigen beheer uitgevoerd.
Visie op GI		
3	Visie op GI in zorglandschap	— Regio heeft geen uitgesproken visie op de GI in het zorglandschap. — Regio heeft focus sterk liggen op gemeentelijke toegang en inbedding van een groot aantal taken binnen de toegang. Er is relatief weinig beeld van jb, jr en de expertise van de GI op dit vlak. — Notie is wel dat, juist door het toenemend aantal taken dat in de toegang is ingebed, de kwaliteit wat verminderd. De klanttevredenheid is wat gedaald. — GI is via de jb-tafel verbonden, maar heeft een positie in de tweede lijn. GI Alleen inzetten voor de noodzakelijke taken (jb, jr).

4	Gewenste strategische coalities	— Geen opvatting over, regio gaat voor contracteren meerdere partijen.
5	Beeld van visie andere regio's	— Nee. Regio voelt geen verbondenheid met de overige regio's in het werkgebied van JGB.
6	Vraagstukken als gevolg hiervan	— N.v.t.
7	Visie op sturing en bekostiging	— Regio wil toe naar betaling per uur ('uren schrijven').
Inhoud dienstverlening		
8	Ontwikkeling aantal maatregelen en duiding cijfers	— Regio herkent de cijfers (afkomstig van CBS) maar heel beperkt. De eigen getallen liggen veel lager. Vragen over waar de overige aantallen dan vandaan zouden kunnen komen.
9	Mate van maatwerk / aansluitende producten	— Geen heldere beelden. Regio geeft enerzijds aan 'best tevreden' te zijn. Aan de andere kant geeft de regio aan dat de toegevoegde waarde van de GI niet te zien en op onderdelen ontevreden te zijn over de dienstverlening. — Gemeente heeft geen expliciete maatwerkvraag aan GI.
10	Gedwongen versus vrijwillig kader	— Aantallen drang beperkt. Circa 10% van het budget dat naar JGB gaat.
11	Verwachte ontwikkeling komende 2-3 jaar	— Drang inbedden in gemeentelijke toegang. Geen specifieke verwachtingen t.a.v. ontwikkelingen jb/jr.
12	Opgaven als gevolg hiervan	— N.v.t.
Continuïteit jb, jr, overige producten		
13	Perceptie t.a.v. continuïteit	— Regio heeft hier weinig zicht op. Geen signalen van de GI. De regio neemt niet deel aan een bovenregionaal overleg.
14	Duiding risico's	— Niet besproken.

15	Beeld ontwikkelingen in andere regio's t.a.v. continuïteit	— Nee. De regio neemt niet deel aan een bovenregionaal overleg.
16	Eventueel: reeds ondernomen acties	— Niet besproken.
Financiële situatie / bedrijfsvoering		
17	Perceptie t.a.v. financiële situatie GI	— Regio heeft hier weinig zicht op, los van specifieke signalen uit de GI over bijvoorbeeld een gewenste verhoging van het aantal uren voor een drangtraject (zie hieronder).
18	Wat ziet regio als voornaamste knelpunten	— GI lijkt soms slecht zicht te hebben 'op wat ze daadwerkelijk doen'. Informatie in dossiers regelmatig niet op orde. — Soms vragen bij financiële huishouding (kostprijzen kunnen niet goed onderbouwd worden).
19	Liquiditeit en solvabiliteit	— Niet besproken.
20	Eventueel: reeds ondernomen acties	— GI is met de regio in gesprek gegaan om het aantal uren voor een drangtraject te verhogen van 60 naar 80 uur. De regio is hier niet in meegegaan, omdat de GI hier naar mening van de regio te weinig onderbouwing bij had.
Opdrachtgever- en opdrachtnemerschap		
21	Wensbeeld samenwerking	— Zakelijke relatie, waarin de regio meer grip wil krijgen op wat de GI levert voor haar geld (uren schrijven).
22	Positionering t.o.v. GI	— Zakelijk opdrachtgever. — Expertise inwinnen in noodzakelijke gevallen (jb-tafel).

23	Duiding samenwerking huidige situatie	— Relatie op afstand, geen nauwe samenwerking. — Regio geeft enerzijds aan ‘best tevreden’ te zijn, maar tegelijkertijd zijn er ook twijfels over de mate waarin de organisatie op orde is (‘slecht zicht op wat ze daadwerkelijke doen’) en de financiële situatie (‘slechte onderbouwing’)
Inkoop		
24	Vormgeving inkoop 2017/18	— In oktober 2015 zijn de eerste marktconsultatierondes geweest. Daarin heeft ook JGB geparticipeerd en de verwachting is dat zij mee zullen doen in de aanbesteding. — Regio gaat prijsstellend werken. Daartoe heeft de regio onderzoek gedaan in diverse regio’s. Ze gaan niet voor een bodemprijs, maar stellen de GI niet de vraag zelf een prijs voor hun product(en) te benoemen / onderbouwen. — Gemeente heeft in 2015-16 vastgehouden aan subsidierelatie, maar ervaart binnen de constructie van een subsidie relatief weinig ruimte om te sturen en af te rekenen op resultaat. — Gemeente gaat vanaf 2017 aanbesteden. Het kan goed zijn dat er dan meerdere partijen gecontracteerd worden. — In de praktijk zal sprake zijn van een zeer geleidelijke opbouw van marktaandeel voor nieuwe partijen en dus eventueel een zeer geleidelijke afbouw van de afname van diensten van de JGB. Dit moet de instelling kunnen hanteren.
Governance		
25	Status bestuurlijk overleg	— De regio neemt niet deel aan enig bovenregionaal overleg.
26	Oordeel bovenregionale samenwerking	— N.v.t.
27	Beeld knelpunten andere regio’s	— N.v.t.

Interventies

28	Gewenste interventie	— Niet besproken.
29	Niet-gewenste interventie	— Niet besproken.