

VERSLAG

Vergadering
**Commissie DUURZAAMHEID EN
BEREIKBAARHEID**
6 februari 2019 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid 6 februari 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag vergadering d.d. 21 november 2018	3

Portefeuilles Klimaat en Energie, Natuur en Groen, Milieu en Afval

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4
7.	Vorbereiding evaluatie VANG 2019	4

Portefeuilles Bereikbaarheid en Parkeren en project Arenapark

8.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers	5
9.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	9
10.	Zienswijze OV concessie	10
11.	Toegankelijke bushaltes 2018-2020	13

COMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.R. Jaarsma.

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç en R.J.G. Lancé; D66: J.R. Verheij en mw. V. Wesselink;

VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: L. van Waarden; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie:

B Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: mw. F.F. van Drooge en J.B. Oude Elferink; Leefbaar

Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: H.P. Blok en mw. W.J.M. van der Tol.

College: J. Kastje, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda (0.1)

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.2)

De **voorzitter**:

- deelt mee dat er insprekers zijn bij de agendapunten 8 en 10.

3. Toezeggingen college (0.3)

De **voorzitter**:

- deelt mee dat de toezeggingenlijst heel erg is opgeschoond.

4. Vaststellen verlag vergadering d.d. 21 november 2018 (0.3)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje (0.4)

Vragen van GroenLinks: Strooien kan milieuvriendelijker

Gladheidsbestrijding is in de winterperiode een kostbare en tijdrovende activiteit. Een nadelig effect van het zout strooien is dat er een grote hoeveelheid van het zout in het milieu rondom de wegen terecht komt. Het hoge zoutgehalte is van invloed op de bodem, vegetatie en het grondwater, met als gevolg dat vruchtbaarheid van de bodem achteruitgaat. Gladheidsbestrijding is voor de verkeersveiligheid echter noodzakelijk en het gebeurt dan ook wereldwijd.

Een van de fractieleiden van **GroenLinks** bracht onlangs voor zijn werk een bezoek aan Zweden en ontdekte dat het anders kan. In Zweden hebben ze met traditioneel strooizout namelijk een bijzonder probleem. Het zout trekt rendieren aan. Ze vinden het zout lekker en hun trek in de winter naar de wegen veroorzaakt gevaarlijke situaties. In Zweden heeft men daarom ervaring met andere methoden. Bijvoorbeeld het strooien met kleine steentjes is een methode die al langere tijd wordt toegepast. Na de winterperiode worden de steentjes weer opgeveegd om in het volgende winterseizoen weer uitgestrooid te worden.

Een nieuwe studie van het Zweedse Nationale Weg en Transport Onderzoeksinstituut (VTI) toont aan dat het toevoegen van calciumchloride aan strooizouten een positief effect heeft op het milieu, doordat de zoutbelasting lager is. Door calciumchloride toe te voegen aan wegenzout reageert de oplossing sneller op het wegdek. Hierdoor treedt de dooiwerking langer op en zijn minder strooiacties nodig. Daarnaast heeft calciumchloride de eigenschap om aan het wegdek vast te kleven. Dit heeft als voordeel dat minder zout verwaait en terecht komt in de berm, waar het planten en dieren aantast.

1. Is het college bereid om te onderzoeken of de genoemde strooiwijzen geschikt zijn voor toepassing in Hilversum en/of de regio?
2. Wil de wethouder de raad voor de volgende winter informeren over de uitkomsten van het onderzoek en de consequenties die hij eraan verbindt?

Wethouder **Kastje**:

- stelt voor de beantwoording van de vragen door te schuiven naar een commissievergadering op 13 februari a.s. waarbij de portefeuillehouder strooibeleid, de heer Scheepers, aanwezig zal zijn; **GroenLinks** kan zich daarin vinden.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.5)

Wethouder **Kastje**:

- wijst erop dat op 14 februari a.s. het portefeuillehoudersoverleg van de regio plaatsvindt met onder andere het agendapunt Huisvestingsverordening, waarover hij heeft toegezegd bepaalde punten neer te leggen;
- deelt mee dat ook de brief rondom Schiphol en de VANG voor dat overleg zijn geagendeerd.

7. Voorbereiding evaluatie VANG 2019 (0.7)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: M. den Boer; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: L. van Waarden; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: mw. W.J.M. van der Tol.

College: J. Kastje, wethouder.

De **voorzitter**:

- deelt mee dat op verzoek van de PvdA wordt besproken welke informatie in de evaluatie in 2019 terug te zien moet zijn.

De **PvdA**:

- hecht belang aan de voorkant te kunnen sturen hoe de evaluatie eruit zou kunnen zien, vanwege een kritische benadering van afvalinzameling;
- wil het straks hebben over de effectiviteit van afvalscheiden en afvalinzameling;
- verbaast het dat de cijfers en vermelde zaken in de voortgangsrapportage heel uitgebreid gaan over de nieuwe werkwijze door de GAD, maar de PvdA juist wil zien in hoeverre wordt voldaan aan de uitgangspunten vastgesteld in 2015: 75% afvalscheiding in 2020 komend van 54%;
- betreurt het dat een vergelijking van afvalscheidingscijfers niet in de voortgangsrapportage staat en wil daarover bij de evaluatie in 2019 wel beschikken; ook de cijfers van kilo's restafval per inwoner per jaar wil zij inzien in vergelijking met de uitgangspunten; de **VVD** wil dat de PvdA zich beperkt tot zaken die zij niet in de evaluatie wil zien; de **PvdA** vindt het normaal dat de voortgangsrapportage laat zien of men op schema zit, wat ook niet gebeurt; tot nu toe doet de wethouder volgens de fractie overigens keurig zijn werk;
- vervolgt per categorie afval te willen zien wat de gemeente per inwoner wil bereiken;
- is benieuwd of de € 83.000,- voordeel door versnelde uitrol van het nieuwe systeem is gehaald;
- wil zaken die de gemeente wil bereiken vergelijken met waar zij vandaan komt.

Leefbaar Hilversum:

- bevreemdt het inbrengen van het punt door de PvdA, omdat men een evaluatie pas achteraf doet.

Hilversums Belang:

- komt in veel huizen, ziet in Alkmaar afval omgezet worden in een verwarmingssysteem en vraagt zich af of dat punt ook op te nemen is in de evaluatie, omdat dat kostenbesparend en milieuvriendelijk is.

De **SP**:

- denkt dat afval scheiden nut heeft en de effectiviteit daarvan te bepalen is door na te gaan of mensen meer gescheiden afval produceren;

- heeft de indruk dat naast meer afval scheiden er minder afval geproduceerd wordt, de fractie meent dat 5% minder afval wordt geproduceerd en vraagt of dat komt door afval te scheiden en beter bewustzijn; de **PvdA** vindt dat een goed punt en ziet dat de huidige voortgangsrapportage geen indicatie geeft dat beter afval gescheiden wordt;
- informeert hoe de prognose met betrekking tot toekomstig afval scheiden tot stand komt;
- is benieuwd wat met gescheiden afval, bijvoorbeeld plastic, gebeurt en wil data daarover hebben.

D66:

- neemt aan dat meer in de evaluatie staat dan in de voortgangsrapportage en wacht die af.

Het CDA:

- verwacht dat de evaluatie prima zal worden en mocht zij daarin zaken missen, dan kan bespreking te zijner tijd plaatsvinden;
- constateert dat een heel grote verandering heeft plaatsgehad die operationeel goed is verlopen, waarmee zij de GAD via de wethouder complimenteert;
- vindt het niet handig om middenin een transitie vragen te stellen.

Hart voor Hilversum:

- vraagt aandacht voor voorlichting over afvalscheiding en verbeteringen daarvan;
- suggereert bij supermarkten folders over afval scheiden neer te leggen.

GroenLinks:

- ziet de evaluatie met belangstelling en vertrouwen tegemoet;
- ziet graag een benchmark met de regio wat betreft afvalscheiding.

Wethouder Kastje:

- merkt op dat de evaluatie VANG ook input oplevert voor een nieuw programma;
- meent dat het huidige hogere scheidingspercentage van 64% is bereikt door het nemen van maatregelen;
- vindt het goed dat de raad aan de voorkant mee wil geven wat ze wil zien in de evaluatie;
- bespreekt in het portefeuillehoudersoverleg van de regio op 14 februari a.s. het plan van aanpak van de evaluatie; over dat plan van aanpak worden gemeenteraden in april geïnformeerd, zodat de Raad deze indien gewenst kan agenderen voor bespreking;
- legt uit dat in het plan van aanpak wordt nagegaan of ambities en doelstellingen zijn gehaald en of binnen de financiële kaders is gebleven; tot nu toe is dat het geval;
- wil komen tot aanbevelingen voor bijstellen van de uitvoering en bezien of richting aan te geven is voor het vervolgprogramma, waarin wordt bezien wat er moet gebeuren; al dan niet nascheiden of diftar;
- in het najaar zal de evaluatie van het project met aanbevelingen naar verwachting kunnen worden gepresenteerd en besproken;
- laat weten dat de GAD de enige overgedragen taak binnen de gemeenschappelijke regeling is; het algemeen bestuur is daardoor opdrachtgever van de regio en de raad heeft daarbij een adviserende rol;
- ziet de evaluatie en uitgangspunten niet op de prioriteitenagenda van de raad staan; als dat wel belangrijk wordt gevonden adviseert hij dat in het derde of vierde kwartaal te laten terugkomen.

De voorzitter:

- constateert dat de wethouder de gedane suggesties over de evaluatie meeneemt naar het portefeuillehoudersoverleg.

8. Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers (0.34)

Inspreker over renovatie van de N201

De heer **Fiolet**:

- heeft de raad en college op 27 december een brief gestuurd om het onzalige plan om de N201 te verbreden tot twee keer twee rijstroken met een maximumsnelheid van 100 km in combinatie met een weg over de hei (variant 1 van de provincie Utrecht) te verwerpen en dat kenbaar te maken aan de provincie Noord-Holland;
- stelt vast dat de provincie Utrecht kenbaar heeft gemaakt voor variant 3 te kiezen, waarin het knelpunt bij Uithoorn wordt aangepakt en de aansluiting van de N201 met de A2 geregeld, daarmee zou variant 1 uit beeld zijn;
- stelt vast dat de keuze pas in december 2019 volgt;
- blijkt het dat variant 3 naadloos past in variant 1, zodat hij er niet gerust op is dat verbreding van de N201 van de baan is; de nieuw gekozen variant faciliteert de opwaardering volledig;
- vernam van wethouder Wolthers dat verbreding en een weg over de hei in de provincie Noord-Holland geen issue is en het daarom geen zin heeft een brief naar die provincie te sturen; alle partijen zijn tegen een weg over de hei, maar zijn ze ook tegen de verdubbeling van de N201 en een weg over de eilanden; hij is bang dat dat pas na de Provinciale Statenverkiezingen duidelijk wordt.
- weet dat Amsterdam de N201 wil gebruiken om de druk op de A1 en de A9 te verminderen; dat plan staat in de MOA waarin de Gooi- en Vechtstreek participeert;
- weet dat als variant voor versterking van de capaciteit van de A1 voor de lange termijn een capaciteitsuitbreiding van de gehele N201 wordt overwogen tussen Schiphol en Hilversum naar twee keer twee rijstroken en 100 km per uur, compleet met een kaart waar de weg in het groen staat ingetekend; daaruit blijkt duidelijk dat de provincie Utrecht de aanpak van de N201 altijd gezamenlijk met de provincie Noord-Holland heeft uitgedacht en dat in samenspraak met de gemeente Hilversum; het is volgens hem onwaarschijnlijk dat de gemeente Hilversum kan zeggen dat dit niet speelt;
- meent dat er een issue is bij de provincie Noord-Holland, dat pas na de verkiezingen duidelijk wordt;
- ziet graag dat de gemeente zich voor de Provinciale Statenverkiezingen uitspreekt tegen verbreding van de N201 en aanleg van de weg bezuiden Hilversum;
- weet dat er partijen zijn die menen dat een weg over de hei een ontlasting geeft aan de Diependaalselaan, maar uit een telling tussen 26 november en 2 december kwam naar voren dat slechts 19% van het verkeer op de Diependaalselaan doorgaand verkeer is;
- wijst erop dat 81% van het verkeer op de Diependaalselaan lokaal verkeer is, dat niet over een nieuwe weg bezuiden Hilversum zal rijden;
- meent dat het omleggen van het verkeer op de A2, A9 en A1 via de N201 naar de A27 het verkeer op de N201 bij Hilversum zal doen toenemen met 1.700 voertuigen in de avondspits en doen afnemen bij Hilversum-Noord met ongeveer 500 voertuigen;
- vindt het argument dat de Diependaalselaan ontlast zal worden volledig falen;
- verwacht dat de verkeersintensiteit schrikbarend zal toenemen met 1.600 tot 3.300 voertuigen door het besluit om de N201 uit te breiden;
- stelt dat de verbreding van de N201 slechts plaatsvindt ten behoeve van Amsterdam;
- wil dat de gemeente Hilversum net als Wijdmeren duidelijk kleur bekent; vraagt het college om die drie punten (tegen verbreding van de N201, tegen een weg over de weilanden en tegen een weg over de hei) te verwerpen en dit kenbaar te maken aan de provincie Noord-Holland.

De SP:

- is tegen de aangegeven drie punten;
- informeert waarom de heer Fiolet denkt dat variant 1 wel speelt.

Hilversums Belang:

- begrijpt de zorg van de heer Fiolet omdat de provincie erg gericht is op Amsterdam;
- vindt het daarom goed gauw aan de bel te trekken.

De heer Fiolet:

- weet dat een voorstel is gedaan om variant 3 te kiezen; het echte besluit neemt men echter pas in december 2019; variant 3 past naadloos in variant 1, die gaat over twee op te lossen knelpunten;
- noemt variant 3 een vertragingstactiek om het onderwerp over de verkiezingen heen te tillen.

Wethouder mevrouw **Wolthers**:

- stelt dat variant 1 niet aan de orde is en variant 3 wordt uitgewerkt (aankpak knelpunten op Utrechtse deel);
- ontraadt het sturen van brieven niet;
- merkt op dat met het besluit de uitwerking verder gaat;
- stelt dat gedeputeerde Post aangaf niet bezig te zijn met een variant met twee keer twee rijstroken; op dit moment is er dus geen reden tot zorg;
- blijft met het college een vinger aan de pols houden wat betreft de keuzen van de provincie; als dat anders is komt zij bij de insprekers terug;

De heer **Fiolet**:

- vraagt de gemeente een brief te schrijven;
- vindt het antwoord van de wethouder geloofwaardig klinken, totdat men de MOA gaat bekijken.

Wethouder mevrouw **Wolthers**:

- verduidelijkt dat een twee keer twee rijstroken-variant over de hei op dit moment niet aan de orde is;
- komt bij insprekers en de raad terug als een verbreding van de N201 in beeld komt.

Vragen van de PvdA over de N201

Recentelijk is veel onrust ontstaan over de studie van de provincie Utrecht over het mogelijk verbreden van de N201. De wethouder heeft zich eerder al ondubbelzinnig uitgesproken tegen een weg over de Hoorneboegse heide, waarvoor de **PvdA** haar waardering wil uitspreken. Echter, het college lijkt zich over het verbreden van de N201 nog niet 'officieel' te hebben uitgelaten. De discussie over de N201 blijft niet alleen binnen de provincie Utrecht, zo lijkt het. Onder andere het Noord-Hollands Dagblad maakt melding in januari dat Noord-Holland na de provincie Utrecht 'een vervolgstudie gaat starten naar de gevolgen voor het eigen deel' [van de N201]. Toch heeft de wethouder in de raad van 30 januari aan de bewonersgroep aangegeven "dat Noord-Holland het er niet over heeft in een scenario op korte of lange termijn". Het is voor de fractie dus niet helemaal duidelijk of de N201 nu wel of niet onderwerp van gesprek is in de provincie Noord-Holland. Om helderheid te verschaffen over de status van dit onderwerp en over het standpunt van het college heeft de PvdA daarom de volgende vragen voor de wethouder:

- 1) Staat er in 2019 bij de provincie Noord-Holland enige vorm van planontwikkeling op de agenda waar het oostelijke deel van de N201 onderdeel van vormt en zo ja, kan de wethouder uitleggen welke?
- 2) Is de gemeente Hilversum betrokken bij enige vorm van overleg met de provincie Noord-Holland over de toekomst van dit deel van de N201? Zo ja, wat voor overleg?
- 3) Is de wethouder ermee bekend dat vorige week de gemeenteraad van Wijdmeren een motie heeft aangenomen om het college te verzoeken zich uit te spreken tegen een mogelijke verdubbeling van de N201 en de daaraan gekoppelde verbinding over de Hoorneboegse heide, richting zowel de provincie Utrecht als Noord-Holland? Wat is de mening van het college hierover?
- 4) Wat is de mening van de wethouder en/of het college over de wenselijkheid van een mogelijke verbreding of verdubbeling van (het Hilversumse deel van) de N201?
- 5) Is de wethouder bereid om, net als de raad en straks ook het college in Wijdmeren, een uitspraak te doen tegen een verbreding van de N201 richting de Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en Utrecht?

Wethouder mevrouw **Wolthers**:

- is in ambtelijk overleg met de provincie, waar het scenario Utrecht is besproken; bestuurlijk waren er ook contacten over de Utrecht-variant; de provincie Noord-Holland moet ook een keer met de N201 iets gaan doen; er is nog geen overleg over concrete uitwerking van plannen tussen Hilversum en Noord-Holland;
- is bekend met de motie van de gemeenteraad van Wijdmeren, maar die is aan die gemeente;
- heeft in de krant gezegd blij te zijn dat haar input gehoord is; het lastige van de twee keer twee rijstroken-variant naar de A1 is dat die over natuurgebieden gaat; ook is de inschatting ingebracht hoe de raad daartegenover staat;
- heeft tot nu toe gezegd dat de twee keer twee rijstroken-variant van tafel is en het college is daarover tevreden; nader dan dit heeft het college zich daar niet over uitgesproken.

De **PvdA**:

- wil specifiek van de wethouder horen dat zij geen verbreding van de N201 door een twee keer twee-rijstrokenvariant voorstaat.

De **SP**:

- stelt vast dat gedeputeerde Post niet heeft gezegd dat variant 1 van tafel is.

Hilversums Belang:

- wijst op de aankomende Provinciale Statenverkiezingen waardoor het niet helder is of gedeputeerde Post daarna nog gedeputeerde is.

Wethouder mevrouw **Wolthers**:

- doet geen uitlatingen over de werkwijze van gedeputeerde Post, die altijd heel duidelijk is over wat zij voorstaat; variant 1 is van tafel wat betreft het Utrechtse deel; Noord-Holland gaat niet nu nog een twee keer twee rijstroken-variant via de A1 bedenken, terwijl het Utrechtse deel daarover gaat; die gesprekken gaan nog vorm krijgen; op dit moment is dat niet aan de orde;
- blijft gesprekken over de provinciale weg aangaan met de provincie en blijft betrokken bij de scenario's; in 2020 volgt een bereikbaarheidsonderzoek voor Hilversum, waarbij de Diependaalselaan belangrijk is; niet bekend is of de N201 daarin een oplossing biedt.

Inspreker over de A27

Mevrouw **Verweij (inspreekster namens Actiecomité A27)**:

- wil het kaalgehakte groen zoveel mogelijk herstellen in combinatie met een geluidsscherm;
- is geboren in de West-Indische buurt, een stiltegebied met unieke flora en fauna en koesterde groene waarden;
- weet dat voor de aanleg van de A27 veel bos moest wijken;
- memoreert dat de buurt zich in 2001 sterk heeft gemaakt voor bescherming van de buurt en behoud van de natuur vanwege de nieuwe plannen van Rijkswaterstaat voor verbreding van de A27 in 2001, 2011 en 2014;
- stelt dat Rijkswaterstaat haar bezwaren heeft gehoord, maar niet heeft geluisterd;
- maakt melding van de huidige situatie met ontbossing, kaalslag op grote schaal, geluidsoverlast, fijnstof, lichtflitsen, sirenes, ambulances, denderend vrachtverkeer, files van en naar Utrecht en een onveilige afslag 33 met in nog geen jaar tijd twee ongelukken, waarvan een met dodelijke afloop;
- heeft, net zoals dieren beschermd worden, na 18 jaar strijden als mens ook recht op bescherming;
- merkt op dat de buurt meerdere offertes heeft gevraagd voor geluidsschermen, waarvan de kosten variëren tussen € 1,1 miljoen tot € 1,5 miljoen;
- roept op om nu tot concrete actie te komen om nieuwe aanplant te realiseren, een geluidsscherm aan te brengen en oplossingen aan te dragen met de provincie;

- vraagt de gemeente kracht te tonen en burgers na alle jaren van strijd te beschermen middels een geluidsscherm en nieuwe aanplant, wat Hilversum een nieuwe groene uitstraling geeft;
- overhandigt de wethouder een koekblik met brieven van buurtbewoners van de West-Indische buurt over wat zij allemaal willen geven voor beplanting en een geluidsscherm.

De **SP**:

- vraagt wat mevrouw Verweij wil.

Mevrouw **Verweij**:

- probeert de gemeente, de provincie en Rijkswaterstaat te laten bijdragen aan een geluidsscherm.

De heer **Rijff** (buurtbewoner):

- verbaast het dat de burger na mislukte onderhandelingen over het geluidsscherm het nakijken heeft.

Wethouder mevrouw **Wolthers**:

- heeft volgende week bestuurlijk overleg naar aanleiding van neergelegde offertes en kan daarover nu nog niets zeggen.

Vragen van Hilversums Belang over de nieuwe afslag A27

1. Kan de wethouder de gevaarlijke situatie door de aanleg van de nieuwe afslag onder de aandacht brengen bij Rijkswaterstaat? In de korte tijd dat de afslag geopend is zijn er reeds twee ongelukken gebeurd, beiden over de kop geslagen, waarvan een met dodelijke afloop en afgelopen weekend gelukkig beiden ongedeerd.
2. Tevens verzoekt **Hilversums Belang** onder de aandacht te brengen dat sinds de nieuwe afslag op de A27 bij Hilversum, nr 33, afslag naar Almere/Amsterdam A27 en naar Utrecht A27 er meer file staat doordat:
 - de afslag op A27 naar Amersfoort/Amsterdam op de A27 bij Eemnes slechts eenbaans is geworden naar Amsterdam en 2 baans naar Amersfoort
 - als er op de A27 snelweg file is dan ontstaat er op de afslag 33 A27 naar Almere/Amsterdam en naar Utrecht A27 ook file en staan Diependaalselaan en Amaliatunnel vast.
 - ook in de ochtend staan Amaliatunnel en Diependaalselaan vast o.a. door de plaatsing van de stoplichten op de nieuwe afslag. Dit veroorzaakt toename aan uitlaatgassen en aanverwante gevolgen voor de gezondheid van de buurtbewoners.

Wil de wethouder zich bij Rijkswaterstaat inzetten om aan bovengenoemde gevaarlijke situatie een einde te maken en haar zorg te uiten over de verslechterde doorstroom van de auto's en de toegenomen gezondheidsgevolgen door toename geluid en fijnstof door stilstaande auto's en uitlaatgassen?

Wethouder mevrouw **Wolthers**:

- gaat erachter aan maar weet dat ongelukken deels zijn veroorzaakt door hoge snelheden;
- neemt het totaalpakket mee richting Rijkswaterstaat.

Mededelingen: Wethouder mevrouw **Wolthers**

- organiseert op 6 maart om 17.30 uur (voorafgaand aan de commissievergadering) graag een werkbezoek met diner aan het Arenapark om de commissie mee te nemen in de ontwikkelingen die daar afspelen.

De commissie maakt graag daarvan gebruik.

9. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (1.11)

Geen opmerkingen.

10. Zienswijze OV concessie (1.11)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.G. Lancé; D66: J.R. Verheij; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: L. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: W.G.J. van der Tol

College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

Inspreker

De heer **Bierlaagh**:

- was niet blij met de halvering van de frequentie van buslijn 105 door de Meent in 2017; wethouder Voorink stelde vervolgens voor een verkeerskundig onderzoek te houden, dat is gehouden met de buurt en de gemeente;
- is bang dat buslijn 105 niet meer door de Meent zal rijden;
- weet dat 38% van de inwoners van de Meent van die bus gebruik maakt, voornamelijk ouderen en schoolgaande jeugd;
- verwacht dat het aantal reizigers zal verminderen, waardoor de buslijn misschien zal worden opgeheven;
- verwacht met de wijziging van de lijn ook de veiligheid achteruitgaat;
- raamt de civieltechnische werken op € 700.000,- om de bus niet meer door de Meent te laten rijden;
- stelt dat de tijdswinst van het niet meer door de Meent rijden van bus 105 slechts 1 minuut 40 is;
- wil mobiliteit voor iedereen, een beter openbaar vervoer, een goede verbinding met Hilversum en handhaven van buslijn 105; als dat niet mogelijk is vervoer op maat, gelijk uit te onderhandelen met de OV concessie.

De **VVD**:

- vindt het inspreken goed uitgewerkt in een helder verhaal en deelt de zorgen ten dele;
- vraagt of de extra 400 meter daadwerkelijk uitmaakt en per se met een bus opgelost dient te worden.

De **PvdA**:

- vraagt wat een andere vervoersmodus kost bij het opheffen van buslijn 105.

Hart voor Hilversum:

- herkent het veiligheidspunt en vraagt wat er met vervoer op maat tegelijk met de OV-concessie te regelen is.

De **SP**:

- geeft de heer Bierlaagh groot gelijk, is wat sceptisch over vervoer op maat en is benieuwd hoe dat leeft.

De **ChristenUnie**:

- vraagt wat voor de Meent moeilijk bereikbare locaties zijn waarmee rekening te houden is.

De heer **Bierlaagh**:

- stelt dat de laatste 400 meter ook met andere middelen dan bussen op te lossen zijn, maar het motto van het kabinet is dat iedereen moet kunnen meedoen; het meest simpel is alles te laten zoals het is;
- weet niet welk deel van de concessie door passagiers en anderszins betaald wordt;
- weet niet hoe men in de Meent ten opzichte van alternatief vervoer staat;
- merkt op dat ziekenhuizen vanuit de Meent moeilijk te bereiken zijn.

Eerste termijn

De VVD:

- is het eens met de route die de provincie aanvliegt voor de OV concessie, minder door de wijk gaande bussen en minder haltes, waardoor het OV aantrekkelijker wordt en beter wordt gebruikt;
- stelt dat de nieuwe concessie niet mag leiden tot meer Wmo-vervoer;
- ziet nieuwe taken op de gemeente af komen die geld kosten en informeert naar het plan daarvoor; wellicht is dat punt zwaarder aan te stippen in het document;
- wil de bus van de Kerkbrink af.

D66:

- ziet de komende OV-concessie als een mooi vertrekpunt voor een beter en goed OV;
- is voor een nieuwe route samen met de regio;
- heeft het uitgangspunt van goed openbaar vervoer voor iedereen;
- wil een netwerk van systemen (treinen, bussen en busjes);
- stelt dat OV een volwaardig alternatief voor de auto moet zijn;
- ziet voor de 'last mile' een vorm van afroepvervoer, wat een experiment kan zijn.

De PvdA:

- heeft regionaal al nagedacht over OV;
- vindt de huidige organisatie van OV niet heilig en dat mag best anders, in combinatie met de trein; de first en last mile met de fiets is voor sommigen niet haalbaar;
- vraagt wat de first en last mile voor mensen in de Meent gaan kosten als de bus uit die wijk gaat;
- zag dat de gedeputeerde positief staat tegen wat de PvdA voorstaat en wil nadenken over ontschotten en het bij elkaar voegen van diverse vormen van vervoer naast de bus;
- ondersteunt het pleidooi om de bus van de Kerkbrink te halen.

Leefbaar Hilversum:

- vindt het wenselijk om de wensen van de Meent zeer ter harte te nemen, met name wat betreft lijn 105;
- vindt het gezien duurzaamheid raadzaam met kleinere bussen te gaan rijden;
- interesseert het dat ouderen en jongeren in de Meent van de bus afhankelijk zijn en daarom zou onderzocht moeten worden of lijn 105 handhaafbaar is;
- vindt goede bereikbaarheid belangrijk, ook omdat het een middel tegen eenzaamheid is;
- herinnert aan de toezegging van toenmalig wethouder Boog om de bus van de Kerkbrink te halen.

GroenLinks:

- vindt goed openbaar vervoer belangrijk voor het woon- vestigings- en leefklimaat;
- ondersteunt de strategie voor de sterke stroomlijnen als dragers van het buslijnnennet, waarvan lijn 320 een mooi voorbeeld is;
- ziet de strategie niet met meer middelen gepaard gaan, waardoor kannibalisme plaatsvindt op stads- en streeklijnen; investeren in OV is meer geld overhebben daarvoor;
- merkt op dat de wetgever de provincie als OV-autoriteit heeft aangewezen, waaronder ook collectief vraagafhankelijk vervoer; door inzet van doelgroepenvervoer is men minder geld kwijt daaraan; dat moet echter leiden tot een gelijkwaardige of hogere kwaliteit dienstverlening tegen lagere kosten;
- constateert dat doelgroepenvervoer ook geld kost, dat nu de gemeente opbrengt; als doelgroepenvervoer in omvang groeit stijgen de kosten; de provincie limiteert haar bijdrage, zodat de financiële risico's voor de gemeente toeneemt;
- ziet de financiële risico's voor de gemeente toenemen en zo heeft de wetgever dat niet bedoeld; als de gemeente wel moet participeren hoort daar ook zeggenschap bij;
- wil dat de provincie haar verantwoordelijkheid professioneel invult en investeert in OV in plaats van een sigaar uit eigen doos te presenteren.

Het CDA:

- vindt toegankelijkheid voor iedereen heel belangrijk, iedereen moet op zijn plek van bestemming kunnen komen;
- kan zich meer maatwerk per wijk voorstellen;
- suggereert ook te kijken meer aansluiting te vinden bij concessies op andere gebieden, waardoor men op andere en goedkopere wijze meer kan betekenen;
- zou het mooi vinden als knooppunten gepaard gaan met voldoende fietsen, zodat dat daarvan goed gebruik te maken is.

De SP:

- vindt een slecht plan voorliggen, omdat de uitgangspunten van de provincie op verkeerde ideeën zijn gestoeld;
- wil een fijnmazig OV met een fijnmazig bussennetwerk, waarbij bushaltes op loopafstand bereikt moeten kunnen worden; er is geen alternatief voor een lijnbussennetwerk;
- kan zich niet voorstellen dat mensen een deelauto gaan gebruiken om naar een bushalte te gaan;
- verwacht dat het voorstel leidt tot meer autogebruik en meer mensen achter de geraniums;
- vindt de reactie van de regio op de concessie redelijk tam: wachten op alternatieven, zoals belbus en belauto;
- verwacht dat de wethouder naar de regio en naar de provincie gaat en zegt dat uitgangspunten fout zijn;
- wil niet inzetten op het besparen en schrappen van buslijnen, maar wel op meer investeren in meer OV;
- is trots op goed openbaar vervoer in de Gooi en Vechtstreek dat een lichtpuntje is in Europa;
- wil doelgroepenvervoer erbij doen.

Hart voor Hilversum:

- neemt de verantwoordelijkheid om mensen van A naar B te kunnen laten komen;
- informeert naar de waarde van het geven van een zienswijze;
- vindt dat bewoners van de Meent gebaat zijn bij bereik van onder andere het ziekenhuis.

De ChristenUnie:

- is voor stimulering van openbaar vervoer en de fiets en staat achter het plan;
- heeft het liefst dat de provincie gaat investeren in OV in plaats van provinciale wegen en asphalt, dat is de uitdaging van de OV-concessie: meer mensen in het OV krijgen en uit de auto;
- wil in de waarde meenemen welk aantal mensen aan het OV deelneemt;
- valt het op dat de bereikbaarheid van de bushaltes voor ouderen in de Meent belangrijk is; zij maken op dit moment nog maar weinig gebruik van het OV;
- is voor het stellen van voorwaarden in het contract, zoals vervoer van mensen met een beperking; de provincie moet bereid zijn daarin te investeren;
- adviseert te behouden wat nu goed loopt, zoals route 105; men hoeft pas iets te veranderen als een last mile goed geregeld is, dat kan een voorwaarde zijn van de provincie;
- vindt een snelle busverbinding met kernen in Wijdmeren belangrijk, zodat de druk op de provinciale wegen kan afnemen.

Hilversums Belang:

- sluit zich aan bij GroenLinks;
- steunt de vraag om lijn 105 aan te houden; de SP stelt dat andere wijken ook een buslijn verdienen; **Hilversums Belang** is het daarmee eens.

Wethouder mevrouw Wolthers:

- is eerst met bewoners in gesprek gegaan over wensen en behoeften;
- neemt de uitgangspunten van de commissie mee in het vervolgtraject;

- vindt het betoog van de heer Bierlaagh exemplarisch voor de concessie: behoud van lijnen of verandering;
- beluistert in grote lijnen veel steun voor wat de regio heeft opgesteld, behoudens van de SP: goed openbaar vervoer voor iedereen; scholieren zijn de grootste doelgroep; voor 8% 65+'ers moet men goed kijken hoe men dingen regelt;
- doet haar best voor een gedegen en gezamenlijke inbreng richting provincie;
- gaat gemaakte opmerkingen meenemen in haar reactie en ziet daarin geen gekke dingen;
- wijst op ruimte voor het doelgroepenvervoer vanwege minder buslijnen; wil zeggenschap regelen als de gemeente zelf voor kosten moet opdraaien;
- lijkt het zinnig aan te sluiten bij andere concessies over gemeentelijk grondgebied;
- neemt opmerkingen ook mee om het programma van eisen zo concreet mogelijk te maken;
- is het van harte eens om meer geld in de concessie te steken;
- wil eveneens goed openbaar vervoer voor iedereen;
- denkt met de regionale visie en de commissie redelijk op één lijn te zitten;
- sluit zich aan bij de regionale zienswijze; de Hilversumse zienswijze komt pas aan de orde bij het programma van eisen.

Tweede termijn

De VVD:

- is het op hoofdlijnen eens met de regionale zienswijze, maar wel kunnen bepaalde zaken scherper gesteld worden;
- vraagt aandacht voor de vrijheid om op een innovatieve manier met andere vormen van vervoer binnen de concessie om te gaan.

Tweede termijn inspreker

De heer Bierlaagh:

- vraagt aandacht voor veiligheid van de randweg;
- overhandigt 815 handtekeningen aan de wethouder tegen het opheffen van buslijn 105.

Wethouder mevrouw Wolthers;

- licht toe dat innovatieve oplossingen deels in de concessie zelf kunnen zitten en gezien wordt hoe innovaties binnen de concessie in te passen zijn; de **VVD** wil de last mile buiten de concessie houden, ook gezien dat de provincie wat dat betreft inzet op de fiets; wethouder **Wolthers** wil praten over de last mile als die niet in de concessie zit;
- ondersteunt het standpunt dat veiligheid van belang is.

Advisering aan het college

De SP:

- geeft mee met de provincie te praten over meer geld voor het openbaar vervoer; 10% is te mager;
- wil niet op het OV besparen om het HOV te bekostigen.

De overige fracties verwijzen voor hun advies naar hun gegeven bijdrage.

11. Toegankelijke bushaltes 2018-2020 (2.19)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.G. Lancé; D66: J.R. Verheij; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: L. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: mw. F.F. van Drooge en J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De ChristenUnie:

- stemt in met het verbeteren van het OV en vraagt hoe de gemeente beoordeelt of daadwerkelijk sprake van een verbetering is, bijvoorbeeld door het raadplegen van ervaringsdeskundigen.

De **SP**:

- sluit zich daarbij aan en is voor aanpassingen;
- geeft mee dat 72 bushaltes worden opgewaardeerd en hoopt dat die haltes over twee, drie jaren niet worden weggehaald.

De **VVD**:

- wijst op de aanpassing conform de CROW-richtlijnen;
- gaat er van uit dat bushaltes na aanpassing niet verdwijnen;
- vraagt of de subsidie vervalt als niet alles wordt uitgevoerd.

De **PvdA** en **Leefbaar Hilversum**:

- complimenteren het college met het binnenhalen van de provinciale subsidie.

Wethouder mevrouw **Wolthers**:

- meent te moeten doorgaan en heeft het langer dan over een termijn van twee jaar;
- beaamt dat eisen door het CROW zijn opgesteld, er is dus sprake van ervaringsdeskundigen;
- meent dat de gemeente alle bushaltes voor een bepaalde tijd af moet hebben om in aanmerking te komen voor de gehele subsidie; de **VVD** stelt vast dat het college daarmee een aardig risico neemt.

Advisering aan de raad.

Alle fracties adviseren dat het voorstel door kan zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.27 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid van 6 maart 2019,

De griffier,

De voorzitter,

mw. W.G.J. Drenth.

H.R. Jaarsma.