

VERSLAG

Vergadering
**Commissie RUIMTELIJKE
ORDENING & WONEN**
13 februari 2019 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen 13 februari 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag vorige vergadering d.d. 16 januari 2019	3

Portefeuilles Wonen, Monumentenzorg

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje	3
6.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	7

Portefeuille Grondbeleid & Grexen, Beheer openbare ruimte, begraafplaatsen en projecten Crailo, Stationsplein

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Scheepers	7
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	11
9.	Rekenkameronderzoek totstandkoming Uitvaartstichting Hilversum	11

Portefeuilles Ruimtelijke Ordening, Omgevingswet en projecten Philipsterrein, Circusterrein, Spoorzone

10.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink	18
11.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	18
12.	Evaluatie Regeling Meervoudige Bewoning	18

COMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING & WONEN

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. J. Kalk.

Griffier: J.I.V. Mekel.

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J.E.M.G. Göbbels, A.S. de Jong en M.J. den Boer; VVD: E. Leenheer en mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T. de Jong en G.J. Postma, ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge en J.P. Lahaise; SP: J. Sampieri Bjornsson; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --.

College: J. Kastje, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.3)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.8)

Er zijn geen mededelingen.

3. Toezeggingen college (0.8)

De **voorzitter**:

- deelt mee dat de toezeggingenlijst is opgeschoond.

4. Vaststellen verslag vorige vergadering d.d. 16 januari 2019 (0.9)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje(0.10)

Inspreker

Mevrouw **Robijn**:

- spreekt in over tiny houses: primaire volwaardige woningen op kleine schaal die gebouwd en bewoond worden vanuit de behoefte een meer eenvoudig leven te leiden; minder gericht op consumeren en met een kleinere ecologische voetafdruk; er wordt bij het ontwerp en de bouw slim gebruik gemaakt van ruimte en innovatieve technologieën; een tiny house is maximaal 50 m², idealiter deels zelfvoorzienend, van goede kwaliteit en esthetische gebouwd, functionerend als een fulltime bewoonde woning; mobiel zijn is daarbij geen voorwaarde, maar een middel; een volledig off grid zijn is een mogelijkheid maar geen eis;
- wil graag in een tiny house wonen omdat het past in haar leefstijl van genoeg;
- is van mening dat tiny houses passen in de Hilversumse woonvisie, onderschreven door een rapport van de Stec-groep;
- legt uit dat de bouw van een tiny house minder grondstoffen kost;
- vraagt met wie zij over tiny houses in gesprek kan gaan;
- vraagt de fracties wie van hen wil meewerken om tiny houses binnen Hilversum mogelijk te maken.

Mevrouw **Oostveen**:

- is gepassioneerd omgevingsontwikkelaar en bewoner;
- roept om andersoortige woningen;
- vraagt naar de mogelijkheid of de gemeente een meer verantwoordelijke rol wil nemen naar vastgoedeigenaren of projectontwikkelaars toe, omdat zij heel veel leegstaande panden ziet die een andere invulling kunnen hebben, zoals het GAK-gebouw en het vroegere Carolushuis aan de Bosdrift;
- wil de gemeente ook naar het eigen leegstandsbeheer laten kijken;
- vraagt in hoeverre de gemeente een rol kan spelen met andere partijen;

- gelooft in het ontwikkelen van woningen vanuit bewoners; zij hebben bijna geen ruimte meer omdat alles al is bedacht, onder meer door projectontwikkelaars;
- ziet een heel grote groep die het niet lukt om zelfstandig te wonen, maar die een plek bezet houdt in begeleid wonen; daarvoor kan 'maatschappelijk wonen plus' worden bedacht met wonen en participeren;
- wil creatiever kijken naar wonen;
- ziet meer vormen van wonen, maar weet niet hoe men daarmee kan beginnen; zij zou graag pilots zien van andere manieren van wonen en wil daarover graag meedenken in een werkgroep.

De SP:

- staat sympathiek ten opzichte van tiny houses en vraagt waar de gemeente daarbij kan helpen.

GroenLinks:

- wil duidelijkheid over wat mevrouw Robijn al heeft geprobeerd met tiny houses in Hilversum.

Mevrouw Robijn:

- vindt de hamvraag of zij een tiny house al dan niet zal kopen; er zijn locaties genoeg, maar er is in Hilversum geen beleid voor, terwijl tiny houses landelijk gezien al lopen, maar in Hilversum nog niet.

Wethouder Kastje:

- heeft met een beleidsmatige afweging ten aanzien van tiny houses te maken; het gaat om een verschil tussen tijdelijkheid en alternatieve woonvormen;
- wijst op het grote gebrek aan ruimte, zodat de situatie bijvoorbeeld anders is dan in Almere waar mensen zelf in een gebied woonvormen kunnen creëren;
- werkt met het college toe naar het geven van helderheid over projecten en locaties; waar meer dan 50 woningen te realiseren zijn geeft het college prioriteit aan die locaties/projecten, gezien de ambtelijke capaciteit en te realiseren zaken;
- beoordeelt initiatieven vanuit bewoners of projectontwikkelaars en werkt daaraan mee als dat past in bepaald beleid of een ontwikkeling;
- staat open voor een gesprek met mevrouw Robijn;
- begrijpt dat er wordt meegedacht door wethouder Voorink over het initiatief van mevrouw Van Oostveen in de Bloemenbuurt;
- wil wel meewerken aan alternatieve woonvormen als die passen in projecten en locaties die zich daartoe lenen; het blijft overigens altijd maatwerk.

Tweede termijn insprekers

Mevrouw Oostveen:

- is blij met het lopen van het project op het terrein van De Orchidee;
- benadrukt leegstandsbeheer aan te pakken, wat woningtekort deels kan oplossen;
- zou een gemeentelijke werkgroep over alternatieve woonvormen mooi vinden.

Wethouder Kastje:

- erkent dat er leegstand is, is het een doorn in het oog dat monumenten leeg staan en gaat daarmee aan de slag;
- biedt aan samen met mevrouw Oostveen te kijken hoe leegstandsbeheer aan te pakken is.

Vragen van de SP over beleid creatieve en alternatieve woonvormen

Naar aanleiding van dit artikel in de Gooi en Eemcode

<http://www.gooieneembode.nl/lees/126406/titel-na-activeren> is de **SP**-fractie hoogst verbaasd over de reactie van de gemeente.

In de zoektocht naar creatieve en alternatieve woonvormen, die mede een oplossing zouden kunnen betekenen een tekort aan betaalbare woningen en ruimte bieden aan behoeften van inwoners, lijkt het

één en ander nu vast te lopen. En dat lijkt in strijd met de ambities die dit college en de gemeenteraad heeft. De SP ziet kansen die prima passen bij ambities die er zijn.

College/raadsambities

In het Coalitieakkoord 2018-2022 zijn passages opgenomen die ruimte lijken te geven aan initiatieven: Pagina 11 van het coalitieakkoord zegt: “Wij gaan aan de slag met: Het ruimte bieden aan nieuwe woonvormen.” En “We hebben daarbij oog voor de esthetische kwaliteit en nieuwe woonvormen voor bijvoorbeeld ouderen, studenten, starters en woonwerk-combinaties.” En in de Woonvisie 2016-2020 opent hoofdstuk 5 met: “Nieuwbouw, transformatie en overige creatieve woonvormen” dit zou impliceren dat er wel ruimte is voor alternatieve/creatieve woonvormen.

Daarnaast staat er in het coalitieakkoord dat: “We leggen de focus in de komende periode op ‘anders werken.’ De Omgevingswet gaat immers over een andere manier van werken en denken en over andere vaardigheden van alle betrokkenen. Niet het verbeteren van het bestaande, maar het echt anders werken en doen: een overheid die responsief en wendbaar is. Kennis, begrip en koersbepaling op deze transitieopgave is noodzakelijk om de rest van de implementatie – de ‘techniek’ – daarna goed te kunnen invullen. Deze wijzigingen vragen van iedereen – overheid, professionals en inwoners – een wezenlijk andere manier van werken met elkaar.”

Stroop en ontbrekend aanvullend beleid

Hoogst verbaasd is de fractie dan ook dat verschillende initiatieven stroop lijken te ervaren. Zij noemt het idee duurzame tijdelijke woningen welke Makeltrent samen met Finch 36 wilde realiseren bijvoorbeeld op het Circusterrein, tiny house concepten (waarmee in diverse andere gemeenten wordt geëxperimenteerd) en bijvoorbeeld de Knarrenhof (die een brief stuurde aan de gemeente en inspraak op 16 januari jl. met een warme oproep om aanvullend beleid op te stellen) maar ook het warme pleidooi voor de mogelijkheden voor (cpo) collectief particulier opdrachtgeverschap waar we tijdens het stadsgesprek collectief bouwen en wonen d.d. 26 oktober 2017 een uitgebreide presentatie over kregen, zijn we niet vergeten. En natuurlijk hebben we het onlangs gepresenteerde idee van Groen Links ‘Onder de Pannen’.

Met veel initiatiefnemers heeft de SP gesproken. Uit gesprekken blijkt dat er behoefte is aan aanvullende beleidskaders. Het college heeft op zijn minst de indruk gewekt open te staan voor dergelijke initiatieven.

Daarom de volgende vragen

1. Is de reactie van de gemeente correct weergegeven? Kortom, klopt het krantenbericht dat gecommuniceerd wordt dat er geen beleid en dus geen ruimte is voor dergelijke alternatieven?
2. Welke beleidstukken gebruikt de gemeente bij het beoordelen van dergelijke aanvragen? Graag specificeren.
3. Ziet het college noodzaak om op het gebied van de hier eerder genoemde alternatieve en creatieve woonvormen aanvullend beleid/beleidskaders te maken en dit met de gemeenteraad te bespreken? Zo ja, wanneer kunnen wij dat aanvullende beleid in de commissie en raad bespreken? Zo nee, waarom niet?

Aanvullende informatie

Oktober 2017 presentatie door cpo-initiatiefnemers in de burgerzaal inclusief adviezen voor beleid

<https://arch-lokaal.nl/stadsgesprek-collectief-bouwen-en-wonen-hilversum/>

December 2017 Idee voor duurzame tijdelijke woningen

<https://www.gooieneembode.nl/nieuws/nieuwbouw/88430/idee-voor-tijdelijke-duurzame-huizendiependaalselaan-?redir>

Mei 2018 presentatie Knarrenhof concept bij pitch Stadsgesprek

<https://www.gooieneembode.nl/nieuws/mensen/101010/knarrenhof-terug-naar-het-hofje-vanvroeger-met-comfort-van-nu-?redir>

Februari 2019 Hilversum klaar voor alternatieve woonvormen, nu de gemeente nog

<https://www.gooieneembode.nl/nieuws/nieuwbouw/126406/hilversum-klaar-voor-alternatieve-woonvormen-nu-de-gemeente-nog->

Wethouder Kastje:

- erkent het tekort aan betaalbare woningen en het is de vraag of dat alleen met tiny houses is op te lossen;

- geeft prioriteit aan locaties waar de gemeente denkt sneller en grotere hoeveelheden (betaalbare woningen) te realiseren;
- vindt de reactie van de gemeente niet goed weergegeven, omdat de gemeente wel degelijk wil meewerken zodra woonvormen passen enz.
- gaat het om maatwerk en kijken of iets binnen een bestemmingsplan past; hij ziet geen aanleiding om daarop aanvullend beleid te maken.

De SP:

- informeert of er ook ambtelijke capaciteit is om andere dan grotere initiatieven te steunen.

Wethouder Kastje:

- maakt werk van het op peil brengen van de sociale woningvoorraad en extra 1000 wonen; daarvoor is extra capaciteit nodig, ook op wonen;
- beantwoordt de gestelde vraag bevestigend.

De PvdA:

- begrijpt dat ambtelijke ondersteuning de bottleneck is.

Wethouder Kastje:

- stelt prioriteiten op grotere locaties, omdat hij sneller grote hoeveelheden betaalbare woningen wil realiseren;
- heeft niet altijd voldoende capaciteit, maar heeft contact met de provincie om iets te betekenen in de capaciteit.

Vragen van de ChristenUnie over bouwen van 1000 woningen

De **ChristenUnie** voelt zich erg betrokken bij het realiseren van de ambitie van de coalitie om in deze raadsperiode 1000 woningen bij te bouwen in Hilversum. Waar dat kan wil zij dat ondersteunen. Op dit moment beschikt de fractie echter over te weinig mogelijkheden om hierin constructief mee te kunnen denken, omdat zij simpelweg over te weinig informatie beschikt of misschien wel achter de feiten aanlopen. Reden voor de ChristenUnie om hierover enkele vragen te stellen:

1. Zij ervaart onvoldoende inzicht in locaties waar kansrijke projecten gerealiseerd kunnen worden. De gemeente heeft wel te maken met leegstand zoals het grote pand aan de Naarderweg. De ChristenUnie heeft van woningbouwvereniging Dudok begrepen dat er een heel plan ligt om daarin aansluitend met de groenstrook woningen te ontwikkelen. Volgens de door de fractie verkregen informatie wil de gemeente daar geen medewerking aan verlenen. Het pand staat nu al vele jaren leeg en staat te verpauperen. Wat is de reden dat dit pand met bijbehorend stuk grond niet als ontwikkellocatie wordt opgepakt?
2. Graag ontvangt de ChristenUnie een update van de wethouder betreffende toezegging T18-190, zodat zij een beter inzicht heeft in de huidige kansrijke projecten.
3. In welke mate wordt op dit moment in het kader van nieuwbouw samengewerkt met woningcorporaties waarbij mogelijkheden worden onderzocht om bestemmingsplannen te wijzigen, zodat gronden bijvoorbeeld bestemd kunnen worden voor sociale huur?

Besloten wordt tot het schriftelijk beantwoorden van vragen met een korte update van de stand van zaken vanuit de wethouder.

Wethouder Kastje

- zet de geschetste beeldvorming recht en vindt dat sinds vorig wordt gewerkt aan een goede verstandhouding met de corporaties om uit de patstelling verkopen versus locaties te komen; de relatie is nu goed;
- wijst op de door de raad in het leven geroepen taskforce sociale woningbouw, die locaties met corporaties ambtelijk als bestuurlijk doorneemt; het gegeven beeld herkent hij daarom niet;
- heeft op 28 november jl. een uitgebreid debat over wonen gehad en heeft daar toegezegd helderheid te geven over locaties, waaruit de 50+-lijst is ontstaan, die naar de commissie

- toekomst; die vorm kan de raad gebruiken voor monitoring en als een voortgangsrapportage elk jaar de revue laten passeren;
- deelt mee dat de samenwerkingstafel met te bespreken moties in april a.s. volgt.

Vragen van de SP over ontwikkelen en participatie bij gebouw oude Stolpe

Bouwen en ontwikkelen in mooie historische wijk van Hilversum, een beschermd dorpsgezicht en binnen de bestaande bestemmingsplannen (of eventueel met een afwijking daarvan) is nogal een uitdaging. Het college heeft de mond vol over inwonersparticipatie en samen ontwikkelen met initiatiefnemers. Het Coalitieakkoord 2018-2022 zegt daarover: “We leggen de focus in de komende periode op ‘anders werken.’ De Omgevingswet gaat immers over een andere manier van werken en denken en over andere vaardigheden van alle betrokkenen. Niet het verbeteren van het bestaande, maar het echt anders werken en doen: een overheid die responsief en wendbaar is. Kennis, begrip en koersbepaling op deze transitieopgave is noodzakelijk om de rest van de implementatie – de ‘techniek’ – daarna goed te kunnen invullen. Deze wijzigingen vragen van iedereen – overheid, professionals en inwoners – een wezenlijk andere manier van werken met elkaar.”

Er lijkt afgelopen jaar, over herontwikkeling van De Stolpe, sprake te zijn geweest van overleg tussen wijkbewoners en projectontwikkelaar Stadium Capital. De inwoners stonden en staan meteen klem. Zo leest de SP in de Gooi en Eembode. Als Stadium Capital de gesprekken in gaat met het uitgangspunt: “Wij hebben geprobeerd uit te leggen dat een kleiner complex voor ons geen haalbare kaart is” is duidelijk dat het voor deze ontwikkelaar alleen maar gaat om winstmaximalisatie. De fractie heeft een dergelijk ambitie om te komen tot winstmaximalisatie eerder gezien bij de mogelijke herontwikkeling van de Gooische Herberg. En dat bleek niet succesvol. Logisch dat de wijkbewoners vette zienswijzen indienen.

De vraag is natuurlijk wat het college heeft gedaan om deze gesprekken goed te laten verlopen. Heeft het de gemeente een rol gespeeld in dit proces? Zoals bij de herontwikkeling van de Stam garage en de eventuele verhuizing van de Hoogvliet uit Chatham (waar de SP overigens niets meer van hoort).

De SP snapt de zorgen van de wijkbewoners Noord Westelijk Villa gebied. En beter nog dan alleen maar de juridisch juiste stappen te nemen is overleg en uitgebreide participatie en samenwerken beter dan tegenover elkaar komen te staan.

1. Gaat de gemeente met de wijkbewoners van het Noordwestelijk Villa gebied en Stadium Capital in gesprek om te komen tot een (hernieuwd) goed proces in het kader van onder meer de omgevingswet?
2. Is de wethouder bereid om het collegebesluit van 21 februari a.s. zo snel als mogelijk en actief met toelichting op de genomen beslissing toe te sturen aan de gemeenteraad?

Noord westelijk Villagegebied beschermd dorpsgezicht

https://nl.wikipedia.org/wiki/Rijksbeschermd_gezicht_Hilversum__Noordwestelijk_Villagegebied

Grote zorgen over massaal plan voor de nieuwe Stolpe

<https://www.gooieneembode.nl/reader/137544/124672/grote-zorgen-buurt-over-massaal-planvoor-nieuwe-de-stolpe-regels-zijn-er-om-nageleefd-te-worden-aldus-omwonenden>

Besloten wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.36)

Geen opmerkingen.

7. Mededelingen van en vragen aan wethouder Scheepers (0.37)

Insprekers

De heer **Van Huis**:

- ziet bij de huidige opzet van de aanpassing aan de Kleine Spoorbomen een groot gevaar ontstaan voor de kwetsbare groepen fietsers en voetgangers, met name jonge fietsers die van en naar school gaan en over de Kleine Spoorbomen gaan;
- wijst op het uitgangspunt snel en langzaam verkeer te scheiden op de Kleine Spoorbomen, inclusief een goede doorstroming, ervoor en erna, welk laatste twee uitgangspunten in het huidige voorstel niet meer relevant lijken te zijn, doordat beide stromen elkaar stromen vlak

voor en/of na en daardoor ook op de Kleine Spoorbomen; de bredere context bekijken houdt daarbij volgens hem op

- blijkt uit zijn gesprek met ProRail dat er volgens de door de gemeente verstrekte informatie geen dominante fietsstromen op en rond de Kleine Spoorbomen zouden zijn; gevraagd wat dominant is en hoe dat te rijmen is met het uitgangspunt deze te scheiden van het gemotoriseerd verkeer;
- merkt op dat scholen behoefte hebben aan het door kinderen zelfstandig en veilig lopend of op de fiets naar en van scholen komen; fietsverkeer komt vrijwel bijna uitsluitend vanuit de noordzijde van de Kleine Spoorbomen; een fietsoversteekplaats zou daarom juist aan de noordzijde moeten komen, omdat de zuidzijde al een eigen fietstunnel onder het Station heeft; met het diagonaal oversteken van de Kleine Spoorbomen volgens variant KL26 zal snel en langzaam verkeer elkaar moeten kruisen voor en na de spoorbomen wat stilstaande fietsers op het spoor zal bezorgen, wat onwenselijk is en een bedreiging voor de veiligheid;
- heeft begrepen dat Connexxion bussen vanuit de Noorderweg over de Simon Stevinweg geleid worden, wat voor het tweede deel van de Simon Stevinweg absoluut onwenselijk en onhaalbaar is;
- vraagt wanneer onderzoekscijfers over de fietsstromen in richting en aantal te zien zijn;
- vraagt wanneer een aangepaste ontwerpversie te ontvangen is waarin fietsstromen zowel op, voor en na de Kleine Spoorbomen gescheiden zijn van snel verkeer;
- informeert welke toezegging te krijgen is dat Connexxionbussen niet door de Simon Stevinweg geleid zullen worden.

De heer Bakker:

- woont op de hoek van de Noorderweg en de Johannes Geradtsweg en heeft vier kleine kinderen die elke dag over de Kleine Spoorbomen naar school moeten;
- valt het aan variant KL26 op dat die niet inhoudelijk is besproken vanwege onduidelijkheid over het tot stand komen daarvan en de rol van de klankbordgroep daarbij;
- is het gebleken dat naar veel zaken niet wordt gekeken, zoals de impact van 650 nieuwe woningen, de cijfers over fietsen, de Connexxionbussen en fijnstof;
- vraagt zich af of is bedoeld de variant KL26 zodanig op te poetsen met hulp van omwonenden dat de wethouder die door de raad kan krijgen, wat voor hem geen participatie is;
- zag in de stukken van de klankbordgroep dat er ook plannen zijn voor een fietsbrug naast de Johannes Geradtsweg, welke plannen geen onderdeel zijn van de klankbordgroep;
- begrijpt dat nog niet bekend is hoe plannen voor de fietsbrug eruit zien;
- heeft vorige week een bewonersavond in De Geus georganiseerd met een grote opkomst; op 14 februari is er weer een infoavond;
- begreep dat de wethouder beloofd heeft dat er gedegen bewonersparticipatie zou plaatsvinden;
- is op 12 februari bij ProRail op gesprek geweest en heeft gesproken over visies en keuzes en zorgen; ProRail kende de gemeente de cijfers zoals die gedeeld zijn in de klankbordgroep niet;
- heeft het in het gesprek gehad over de fietsbrug, die volgens ProRail onderdeel is van de Ivo;
- is de fietsbrug een teken dat geen sprake is van bewonersparticipatie;
- concludeert tekortschietende bewonersparticipatie en het in een hele smalle context kijken naar de Kleine Spoorbomen;
- vraagt hoe de wethouder participatie denkt te verbeteren en hoe commissieleden die participatie ervaren en wat zij gaan doen om de wethouder aan zijn belofte te houden;
- vraagt hoe de raad een keuze kan maken als slechts heel beperkt wordt gekeken naar één alternatief in een smalle context zonder dat alle alternatieven op tafel liggen.

De heer Van der Woude:

- woont in de Snelliuslaan en is vader van twee kinderen, die dagelijks meerdere keren over de Kleine Spoorbomen fietsen waar er iets moet gebeuren;
- hoorde de toezegging van de wethouder om te spreken met belanghebbenden, welk gesprek ook heeft plaatsgevonden;
- heeft in het gesprek uitleg over uitvoering van variant KL26 gekregen en heeft daar geen nieuwe informatie gehoord;

- heeft niet getwijfeld aan een lichtzinnig besluit over KL26, maar vraagt zich af of dat besluit is genomen gebaseerd op de juiste informatie en met de juiste afweging van belangen;
- heeft geen cijfers ontvangen van de laatste metingen en wil die alsnog graag hebben;
- wil weten waarom de andere variant niet wordt doorgerend, het antwoord daarop was alleen KL 26 door te rekenen; als blijkt dat een variant veel beter is dan de ander, zal die veel beter gedragen worden;
- vraagt het vraagstuk integraal te bekijken, omdat het onderwerp eigenlijk het hele centrum van Hilversum raakt; daarop is eigenlijk geen antwoord gegeven; aangegeven werd dat als blijkt dat KL26 uiteindelijk leidt tot een bloedbad zou natuurlijk alsnog naar de andere variant KL28 worden gekeken; de vraag is wanneer iets een bloedbad is;
- concludeert dat welwillende burgers geen informatie hebben gekregen en elk voorstel zien geweigerd, wat leidt tot het gevoel dat zij zich niet gehoord en niet serieus genomen voelen;
- vindt dat er een oplossing voor het centrum als geheel moet komen;
- vraagt waarom niet twee varianten tegelijk worden doorgerekend; dat leidt niet tot veel hogere kosten of een hogere doorlooptijd;
- vraagt wanneer de cijfers kunnen worden ontvangen waarop het besluit is gebaseerd;
- vraagt of de extra verkeersdruk alsnog wordt meegenomen;
- verzoekt een integraler beeld neer te zetten.

De PvdA:

- vraagt wat het advies van de insprekers aan de wethouder zou zijn.

De ChristenUnie:

- de CU heeft meerdere malen gevraagd welke mogelijkheden er zijn, ook het in praktijk brengen van proeven, welke vraag niet is gehonoreerd; ook een motie van oppositiepartijen heeft het niet gehaald; klip en klaar is gezegd KL26 uit te werken als scenario A; vraagt de insprekers wat zij van de commissie verwachten.

GroenLinks:

- wijst op de context van het project, de veranderingen rondom het Stationsplein en vraagt of die de insprekers onbekend is;
- vraagt zich af wat voor de insprekers wordt verstaan onder korte en lange termijn.

De VVD:

- meent dat het goed is om een overzicht te maken is over hoe een en ander gelopen is met participatie.

Het CDA:

- krijgt info over een breed participatieproces, maar ziet dat de insprekers daarover anders denken; daarom wordt gevraagd naar de mening over en visie op burgerparticipatie van de insprekers;
- wijst op gevolgen voor meer straten en vraagt wat de insprekers daarvan verwachten.

De heer Van der Woude:

- adviseert de besluitvorming uit te stellen, omdat integraliteit niet is meegenomen;
- is op de hoogte van de Spoorzone, maar klankbordgroepen worden apart behandeld en besluitvorming vindt op losse onderdelen plaats;
- adviseert integraal te kijken en dan een goed besluit te nemen.

De heer Bakker:

- is van mening dat nog heel veel uitgerekend moet worden;
- ziet participatie ook als luisteren door de gemeente;
- vindt de besluitvorming tot op heden weinig transparant; de mensen uit de eerste klankbordgroep weten niet hoe de besluitvorming tot stand gekomen is en waarom alleen KL26 wordt uitgewerkt;

- verwacht van de raad integraal kijken en niet alleen naar de KL26;
- spreekt namens bewoners van straten rondom de Simon Stevinweg en weet de impact van het sluipverkeer dat alle straten daaromheen raakt.

Wethouder Scheepers:

- merkt op dat de keuze voor variant KL26 op basis van een zeer uitgebreid participatietraject tot stand is gekomen;
- is vervolgens met rekenmodellen gaan werken, waaruit bleek dat KL26 grotere voordelen had op het gebied van minder verkeer, doorstroming en verkeersveiligheid, zodat voor het uitwerken daarvan is gekozen;
- wil de uitwerking daarvan samen met de buurt oppakken en daarbij streeft hij naar een vorm van samenwerking;
- hecht eraan de Kleine Spoorbomen open te houden en het verkeersprobleem aan te pakken in samenhang met het Stationsgebied;
- memoreert dat in 2009 de Kleine Spoorbomen al als een verkeersprobleem zijn gekenschetst;
- weet dat ProRail blij is met de keuze voor KL26 omdat dat echt iets doet aan het veiligheidsprobleem aldaar;
- komt in de late zomer of in het najaar met besluitvorming naar de raad toe;
- verneemt van de klankbordgroep heel veel vragen over het proces;
- wijst op de in 2012 vervaardigde Structuurvisie waarin staat dat rijrichtingen van de Kleine Spoorbomen afgaan, het sluipverkeer zal verminderen en het snel en langzaam verkeer worden gescheiden; een integrale afweging is dus wel degelijk gemaakt;
- kan over Connexxion nog geen uitspraken doen gezien de nieuwe concessie;
- wijst erop dat de klankbordgroep KL26 er is om samen met de buurt die variant zo goed en veilig mogelijk in de buurt te laten landen; hij verzet zich tegen het beeld dat de klankbordgroep er is om KL26 op te poetsen en zo goed mogelijk door de raad te leiden;
- staat voor participatie en blijft dat ook gewoon doen;
- zegt de gevraagde cijfers aan de klankbordgroep toe;
- heeft op een infoavond gezegd als onderdeel en implementatie van KL26 een onafhankelijk onderzoek te laten doen door een extern bureau naar de wijkverkeersveiligheid als gevolg van KL26; in die context heeft hij gezegd dat het oplossen van de verkeersprobleem bij de Kleine Spoorbomen niet er toe moet leiden dat elders een bloedbad wordt veroorzaakt; hij wil niet het ene probleem oplossen op een manier waardoor elders in de wijk een verkeersonveilige situatie wordt veroorzaakt;
- wil in samenwerking problemen oplossen maar dan moet het wel van twee kanten komen;
- wil met alle plezier het participatieoverzicht verstrekken.

De heer Van Huis:

- vindt het de vraag of de reductie van het verkeer het grootst is bij KL26;
- wijst erop dat de scheiding van snel en langzaam verkeer er nu niet is in wat voor variant dan ook;
- meent dat er met slechts twee of maximaal drie scholen is gesproken.

De heer Bakker:

- erkent dat het participeren wat betreft KL26 pas is begonnen;
- gaat het bij participatie om het traject ervoor en wil die in een bredere context plaatsen;
- wil graag meewerken en meedenken, maar dan wel aan een goed onderbouwde oplossing.

De heer Van der Woude:

- gaat het erom graag duiding te willen hebben of iets wel of niet een bloedbad te noemen is;
- concludeert genoodzaakt te zijn om zelf een onafhankelijk onderzoek te doen om over cijfers te beschikken.

Wethouder Scheepers:

- proeft de wens dat KL28 erbij betrokken wordt, terwijl de keuze voor KL26 op basis van cijfers en een analyse zijn gemaakt; het verkeersmodel gaat veel breder en reikt zelfs tot de Beatrixtunnel; op die keuze gaat hij nog nader in;
- merkt op dat het fietsersviaduct niet in de scope van de klankbordgroep zit, omdat die ten behoeve van de verkeersafwikkeling is; te zijner tijd komt hij daarop bij de klankbordgroep terug.

Vragen van GroenLinks: Strooien kan milieuvriendelijker

Gladheidsbestrijding is in de winterperiode een kostbare en tijdrovende activiteit. Een nadelig effect van het zout strooien is dat er een grote hoeveelheid van het zout in het milieu rondom de wegen terecht komt. Het hoge zoutgehalte is van invloed op de bodem, vegetatie en het grondwater, met als gevolg dat vruchtbaarheid van de bodem achteruitgaat. Gladheidsbestrijding is voor de verkeersveiligheid echter noodzakelijk en het gebeurt dan ook wereldwijd.

Een van de fractieleden van **GroenLinks** bracht onlangs voor zijn werk een bezoek aan Zweden en ontdekte dat het anders kan. In Zweden hebben ze met traditioneel strooizout namelijk een bijzonder probleem. Het zout trekt rendieren aan. Ze vinden het zout lekker en hun trek in de winter naar de wegen veroorzaakt gevaarlijke situaties. In Zweden heeft men daarom ervaring met andere methoden. Bijvoorbeeld het strooien met kleine steentjes is een methode die al langere tijd wordt toegepast. Na de winterperiode worden de steentjes weer opgeveegd om in het volgende winterseizoen weer uitgestrooid te worden.

Een nieuwe studie van het Zweedse Nationale Weg en Transport Onderzoeksinstituut (VTI) toont aan dat het toevoegen van calciumchloride aan strooizouten een positief effect heeft op het milieu, doordat de zoutbelasting lager is. Door calciumchloride toe te voegen aan wegzout reageert de oplossing sneller op het wegdek. Hierdoor treedt de dooiwerking langer op en zijn minder strooiacties nodig. Daarnaast heeft calciumchloride de eigenschap om aan het wegdek vast te kleven. Dit heeft als voordeel dat minder zout verwaait en terecht komt in de berm, waar het planten en dieren aantast.

1. Is het college bereid om te onderzoeken of de genoemde strooiwijzen geschikt zijn voor toepassing in Hilversum en/of de regio?
2. Wil de wethouder de raad voor de volgende winter informeren over de uitkomsten van het onderzoek en de consequenties die hij eraan verbindt?

Wethouder *Scheepers*:

- heeft in 2014 al naar milieuvriendelijk strooien gekeken; het zout wordt in Hilversum eerst nat gemaakt en vervolgens uitgereden; dat gebeurt met zeer verfijnde apparatuur waardoor zo min mogelijk zout wordt vermorst;
- wijst erop dat kolken door het gebruik van zand en steentjes bij gladheidsbestrijding verstopt zouden raken;
- merkt op dat kaliumchloride een lager vriesverlagend effect op het wegdek heeft, waardoor vaker strooien nodig is;
- stelt dat de huidige methode milieutechnisch het best is.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (1.19)

Geen opmerkingen.

9. Rekenkameronderzoek totstandkoming Uitvaartstichting Hilversum (1.19)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: M.J. den Boer; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J. Sampieri Bjornsson; Leefbaar Hilversum; --; Hilversums Belang: H.P. Blok.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Rekenkamer: mw. K. Bongers

Inspreker

De heer **Bertelink**:

- heeft in totaal 40 jaar voor de gemeente Hilversum gewerkt waarvan ruim dertig jaar op Zuiderhof en de Bosdrift;
- heeft eind 2015 ontslag genomen, omdat hij niet meer mocht meewerken en alleen nog maar mensen mocht aansturen;
- weet dat in de oorlogsjaren op de Noorderbegraafplaats duizend overledenen per jaar ter aarde besteld; in de beginjaren van zijn loopbaan, rondom 1984, was de Noorderbegraafplaats populairder dan de Zuiderhof;
- herinnert zich dat 112 tot 150 uitvaarten per jaar op de Noorderbegraafplaats plaatsvonden en 20 op de Bosdrift; daarnaar varieerde het en ging het aantal begravingen op de Zuiderhof richting 150 per jaar en op de Noorderbegraafplaats naar 120, terwijl het aantal begravingen op de Bosdrift terugliep tot 17 per jaar; in totaal waren er 300 begravingen per jaar op de Bosdrift; voor de inkomsten telde alles mee, ook de asverstrooiingen;
- vertelt dat afkopen van onderhoud door het betalen van € 2.000,- tot € 3.000,- per afkoopbest veel gebeurde, omdat mensen prijsverhogingen voor wilde zijn;
- weet dat voor de oprichting van het kleinschalige crematorium de financiën gebaseerd op het aantal begravingen op Zuiderhof;
- constateert dat de uitvaartstichting snel is opgericht;
- begreep dat hoe slechter het resultaat van de begraafplaatsen was hoe sneller er een crematorium zou komen;
- ziet op de Zuiderhof nu ontsierende bouwcontainers staan die een vermogen kosten;
- wijst erop dat een kinderveld al is ingericht en geen geld hoeft te kosten;
- attendeert erop dat op de Bosdrift meer dan duizend graven zijn vervallen ten terug vervallen naar de gemeente; het gaat om hele rijen met grafkelders die opgeruimd kunnen worden;
- weet dat veel graven zijn bedekt met asbest eternietplaten, waarmee twintig jaar is gewerkt.

De ChristenUnie:

- was tegen de stichting en vraagt of er concurrentie was van andere begraafplaatsen buiten Hilversum;
- vraagt of het oprichten van een stichting verstandig was;
- betreurt de gang van zaken met asbest.

GroenLinks:

- begrijpt dat het de heer Bertelink dwarszit dat hij door de gemeente niet gehoord is.

De PvdA:

- vraagt of de heer Bertelink andere informatie had dan naar de raad is gestuurd;
- vraagt om uitleg over de stelling dat een slechter resultaat sneller een crematorium zou opleveren;
- wil een toelichting op het kinderveld dat er al was.

De heer Bertelink:

- zegt dat het aantal van 300 of 350 begrafenissen op de Zuiderhof nooit hebben plaatsgevonden; het waren er 50; deze informatie is aan de raad gegeven om een crematorium en een stichting op te richten;
- licht toe dat een kindergrafveld in 2010 is aangelegd en er dus al is; opnieuw aanleggen hoeft dus niet.

Toelichting Rekenkamer

Mevrouw Bongers:

- de rekenkamer heeft op 28 januari jl. in een bijeenkomst voor raads- en commissieleden een technische toelichting op het rapport gegeven;
- heeft het proces van de oprichting van de uitvaartstichting beoordeeld, waarbij specifiek is gekeken naar de informatie die de raad heeft gekregen, welke afwegingen daarbij zijn gemaakt en welke acties daarbij zijn ondernomen om daarvan te leren bij toekomstige verzelfstandigingen;

- heeft het besluit tot verzelfstandiging niet beoordeeld en ook niet of de stichting goed werk doet.

De voorzitter:

- deelt mee dat de rekenkamer concludeert dat het besluitvormingsproces overhaast en onzorgvuldig is verlopen, waarbij de gemeenteraad niet over volledige, juiste en inzichtelijke informatie beschikte; hierdoor loopt de gemeente Hilversum risico's. De rekenkamer beveelt aan om bij toekomstige verzelfstandigingen de tijd te nemen om tot een zorgvuldig, goed onderbouwd besluit te komen; daarvoor moet de raad het college vragen om volledige, juiste en duidelijke informatie. De risico's die gemeente nu nog loopt met de uitvaartstichting moeten zoveel mogelijk worden beperkt.

Vragen fracties aan de Rekenkamer

Het CDA:

- vraagt of de raad onjuist of verkeerd is geïnformeerd en op basis waarvan de conclusie is getrokken dat de raad verkeerd is geïnformeerd.

Hilversums Belang:

- vraagt of de Rekenkamer na de bestuurlijke reactie van het college nog steeds vindt dat de raad verkeerd is geïnformeerd.

De SP:

- vraagt of de Rekenkamer vindt dat bepaalde elementen buiten beeld zijn gebleven en of het onderzoek volledig genoeg is.

De PvdA:

- vraagt of de raad verkeerd is geïnformeerd door het college;
- valt het op dat het rapport onderdelen bevat over verbeteringen van ambtenaren die enerzijds worden overgenomen en anderzijds niet; er lijkt soms een meningsverschil tussen wat ambtenaren vinden en wat het college vindt; gevraagd wordt wat de indruk van de Rekenkamer daarover is;
- informeert naar de rechtmatigheidsrisico's met betrekking tot het besluit en of de gemeente aangeklaagd kan worden voor bijvoorbeeld staatssteun;
- wil de argumenten voor quasi inbesteding weten;
- vraagt of de begroting van de stichting rechtmatig zou zijn als een accountant daarnaar zou hebben gekeken.

Mevrouw Bongers:

Antwoordt dat de Rekenkamer:

- is gebleken dat er geen voorziening is voor onderhoud van graven, die er volgens informatie aan de raad wel zou zijn;
- bleek dat er geen sprake was van subsidie aan de stichting, maar een lening, wat ook onjuiste informatie was;
- heeft gezien dat gesproken werd van een tekort op graven in orde van grootte van € 200.000,-; dat bleek niet dat bedrag te zijn en ook niet elk jaar een verlies; ook dat was dus onjuist;
- zag verder verliezen en overschotten ten opzichte van de begroting; maar men zou dus moeten kijken naar de daadwerkelijke winsten en verliezen in de exploitatie;
- blijft bij zijn mening dat de raad verkeerd is geïnformeerd;
- heeft bij de aangeleverde cijfers steeds gekeken of die te verklaren waren, wat vaak niet lukte; cijfers sloten ook vaak niet aan op de cijfers van de door de accountant goedgekeurde jaarstukken; de raad werd dus niet inzichtelijk en niet juist geïnformeerd;
- heeft op een aantal punten een ambtelijke reactie aangegeven om de redeneerlijn van de Rekenkamer transparant te kunnen volgen; daarna zijn conclusies en aanbevelingen gedaan en die voorgelegd zijn aan het college;

- heeft gezegd dat het algemeen belangbesluit wel bestaat, maar niet in werking is getreden, omdat het niet op de juiste wijze is gepubliceerd; de autoriteit zou de gemeente daarvoor een boete of dwangsom kunnen opleggen; uitvaartondernemers die zich tekort gedaan voelen zouden de gemeente daarom kunnen aanklagen;
 - merkt op dat het treffen van een voorziening voor onderhoud van graven wel had moeten; dat dat niet is gebeurd is niet volgens de regels,
- en licht toe dat:
- sprake is van quasi inbesteding; dat betekent dat de gemeente toezicht houdt als ware het een eigen dienst; in dat geval is aanbesteding niet nodig; daarbij komt dat het college de begroting, jaarstukken en tarieven moet goedkeuren;
 - vanwege de keuze van een beheersstichting met de wethouder als voorzitter is gekozen voor quasi inbesteding, waardoor er geen verplichting is voor aanbesteding;

Eerste termijn

Het CDA: 1.59

- zag geen voorziening, maar wel een reservering op de balans;
- kan over het tekort van twee ton ook tot een ander oordeel komen als men bijzondere baten en lasten daarbij meeweegt;
- heeft niet het gevoel dat bewust verwarring is gecreëerd;
- vindt lening in plaats van subsidie wel verkeerde informatie;
- deelt de bestuurlijke reactie van het college;
- vraagt of het begrip 'verkeerd' niet anders verwoord had moeten worden.

De VVD:

- is van mening dat de getrokken conclusie over een overhaast besluitvormingsproces vooral de raad een spiegel voorhoudt;
- trekt zich de conclusies en aanbevelingen aan, maar herkent zich niet dat die volledig op het bordje van het college liggen;
- streeft ook naar een andere bewoording in het voorstel en besluit.

Hart voor Hilversum:

- stemt in algemene zin in met de eerste twee aanbevelingen;
- vraagt extra aandacht voor het gesignaleerde pettenprobleem;
- ziet bij de aanbevelingen er een ontbreken die op pagina 17 wel versluierd is weergegeven en vraagt de wethouder aan te geven hoe die tegen de mogelijkheid aankijkt om een tegenstrijdig belangregeling ter voorkoming van toekomstige problemen en ter bescherming van hemzelf in de statuten van de uitvaartstichting op te laten nemen; zodoende wordt een eventueel risico beperkt.

GroenLinks:

- is het eens met de conclusies over de overhaastheid van het besluit;
- ziet evenals mevrouw Van de Linde de conclusies en aanbevelingen als spiegel voor de raad;
- want: merkt ten aanzien van de overhaastheid op dat in 2011 de eerste keer over de samenvoeging van begraven en cremieren is gesproken, en dat in 2016 de raad een politiek besluit daarover heeft genomen en het college en aantal opdrachten heeft meegegeven;
- meent dat de raad destijds daarbij heeft verzuimd om de goede technische vragen te stellen; de raad had verder veel meer een vooraf controlerende rol moeten nemen;
- zegt over de in de bestuurlijke reactie genoemde zwarte cijfers dat het uiteraard fijn is dat die er zijn, maar dat de raad dat toen nog niet wist en daarom toen evenals nu niet konden worden meegenomen;
- vindt dat de werkvloer meer betrokken had moeten worden zodat ook tijdig een vervangende werkplek zou zijn gevonden;
- vraagt zich af waarom de begraafplaatsadministratie niet op orde was;
- vraagt zich af hoe de raad beter grip kan krijgen op goede eenduidige informatie over de financiële cijfers zodat goede besluit op goede beleidsmatige gronden kunnen worden

genomen; refereert daarbij aan de recente besluitvorming rond het sociaal domein en vraagt de wethouder hoe het college en de raad er samen voor kunnen zorgen dat die informatie eenduidig is.

De ChristenUnie:

- begrijpt niet waarom besluiten gebagatelliseerd worden;
- herkent zich heel erg in wat in het rekenkamerrapport staat;
- vraagt hoe de wethouder gesprekken met ambtenaren heeft gevoerd dat zaken goed gaan;
- gaat het niet om het besluit, maar om de acties die de wethouder onderneemt om dergelijke zaken in de toekomst te voorkomen en een goede spiegel richting ambtenaren voor te houden.

D66:

- vindt de conclusies van de Rekenkamer er niet om liegen;
- herinnert dat in 2016 is besloten tot oprichting van de uitvaartstichting;
- meent dat de wethouder zich tijdens de zes weken durende oprichtingsperiode beter op het proces had moeten richten, waarin onzorgvuldigheden zijn opgetreden, welke de raad en het college zich deels mogen aanrekenen;
- noemt de presentatie van winst- en verliescijfers voor meerdere interpretatie vatbaar, wat anders is dan verkeerd informeren;
- wil aangegeven zien welke rafelranden er nog bestaan en op welke termijn die worden opgelost;
- wil aangegeven zien dat grafregistratie correct is;
- wil financiële rapportages in de toekomst duidelijk laten presenteren;
- wijst op verschil tussen winst en verlies en ten opzichte van de bedrijfsvoering.

Hilversums Belang:

- stelt vast dat de Rekenkamer vindt dat het college de raad verkeerd heeft geïnformeerd;
- vindt de conclusie dat de raad verkeerd is geïnformeerd nogal wat en is daarover erg verdrietig.

De SP:

- constateert vaker een dubbele pettenrol bij het college en vindt dat het over de omgang daarmee moet nadenken; **GroenLinks** kan zich goed voorstellen dat het college heeft gekozen voor quasi inbesteden en vraagt waarom in dezen de voordelen niet tegen de nadelen opwegen door de wethouder voorzitter van de raad van toezicht te maken; de **SP** erkent dat de wethouders een dubbele rol kunnen vervullen, maar daarover moeten ze wel kritisch nadenken; een discussie daarover is door het college intern te voeren;
- vraagt hoe het kan dat in 2014 t/m 2017 besluiten niet goed zijn gepubliceerd, wat door de burgemeester kon worden voorkomen door een nieuw proces; een screening werd niet toegezegd;
- verzoekt het college breder naar niet goed gepubliceerde besluiten te kijken;
- vindt subsidie en lening twee verschillende vormen van financiering;
- leest in het rapport 7% prijsstijging voor cremieren en 3%/4% op begraven en ziet de controle van de gemeente niet;
- gelooft dat de wethouder met een evaluatie moet komen over oplossing van problemen waarover dan door de commissie verder gesproken kan worden.

De PvdA:

- vraagt of de wethouder in de stichting wil gaan pleiten voor het opnemen van een regeling tegenstrijdig belang;
- verbaast het dat er nogal luchtig wordt gedaan over onzorgvuldige besluitvorming met als gevolg een rotzooi met huisvesting en administratie; dat wekt geen indruk van vertrouwen over de besluitvorming;
- vindt het belangrijk juiste informatie en juiste jaarrekeningen te krijgen, wat de heer Scheepers ook belangrijk vindt; daarom verbijstert de fractie de bestuurlijke reactie op het rapport;

- bevreedt het dat een incidentele meevaller niet mag meetellen in een jaarrekening;
- vindt het ernstig dat het exploitatietekort hetzelfde wordt gekwalificeerd als een overschrijding van de begroting en door elkaar worden gebruikt;
- hoopt op een mea culpa van de wethouder en vraagt of het de wethouder het met het rapport nog steeds niet eens is.

Wethouder **Scheepers**:

- vindt de inbreng van de heer Bertelink getuigen van een enorme betrokkenheid bij de begraafplaatsen;
- is het ermee eens dat containers bij de begraafplaatsen heel lelijk zijn en daaraan iets moet gebeuren;
- erkent dat een kinderveld in gebruik is en de stichting momenteel onderzoekt of er een veld kan komen voor levenloos geboren kinderen;
- concludeert ook dat de begraafplaats aan de Bosdrift er niet goed uit ziet en men druk bezig is om de aula en de begraafplaats aldaar in ere te herstellen;
- noemt de asbest een ernstig probleem en kan zich de zorgen over gezondheid in verband daarmee voorstellen;
- komt over asbest eind eerste kwartaal of in het tweede kwartaal naar de raad toe;
- nodigt de heer Bertelink uit om bij hem een gesprek aan te gaan over asbest;
- vindt het cruciaal in dergelijke processen als raad en college een reflectie te krijgen op de besluitvorming;
- ziet dat besluitvorming over oprichting van de uitvaartstichting overhaast gegaan is wat een les is voor de toekomst; men is nog steeds bezig de rafelranden op te lossen;
- vindt essentieel de vraag of de gemeente een spaarpot heeft om het toekomstige onderhoud van de graven te betalen, waarop het antwoord ja is; het betreft een transitorische post aan de passivakant van de balans; eigenlijk zou dat een voorziening moeten zijn; de spaarpot heeft jaarlijks een goedkeurende stempel van de accountant gekregen;
- licht toe dat begraven wel degelijk een structureel verlies liet zien, gezien de trend van meer cremieren in plaats van begraven; dat verlies zou alleen maar opgelopen zijn;
- bevestigt dat de subsidie als lening benoemd moest worden en dat stond niet duidelijk in de stukken; dat is bijzonder slordig; om te zeggen dat daarmee het oordeel verkeerd geïnformeerd kan worden gevelde kan hij echter niet steunen; de **PvdA** vraagt of dat onjuiste informatie is en of dat een ander oordeel kan geven over de toekomstige exploitatie van een stichting gezien de impact op de verwachtingen; wethouder **Scheepers** is het met dat laatste niet eens, omdat het een eenmalig bedrag is; de **VVD** vindt dat de raad scherp had moeten zijn om die spraakverwarring eruit te halen; de **PvdA** beaamt dat;
- erkent dat men bij verzelfstandiging minder invloed heeft en meer risico's loopt; na drie jaar doet de stichting het echter uitstekend, zodat de risico's beperkt blijken te zijn;
- stelt dat het aan de raad is om het raadsbesluit in te vullen;
- erkent dat het pettenprobleem potentieel aanwezig is; hij zit ook in de raad van toezicht namens de raad; in de praktijk blijkt het risico van dubbele petten heel klein te zijn; hij staat open voor het opnemen van een passage in de statuten over tegenstrijdig belang en zegt toe de bepaling daarover uit de GNR-statuten rond te sturen, zodat de raad zich daarover voor de raadsvergadering een oordeel kan vormen;
- merkt op dat het vetorecht van hemzelf bewust is opgenomen om de belangen van de gemeente Hilversum te bewaken;
- is van mening dat er geen onduidelijkheid mag zijn over cijfers en neemt de handschoen namens het college op om duidelijke stukken naar de raad te sturen; kan zich voorstellen dat dergelijke punten in de Audit- en rekeningcommissie ter sprake komen;
- stelt dat zorgvuldigheid en de tijd nemen om een goed verhaal te houden het belangrijkste zijn;
- komt op korte termijn met een voorstel naar de raad voor sanering van asbest op de begraafplaatsen; structureel wil hij borgen dat begraven veilig plaatsvindt; medewerkers zijn geschoold op het veilig omgaan met asbest;

- is bezig met huisvesting; de stichting heeft onderzoek laten doen door de Rijkscommissie voor Cultureel Erfgoed hoe huisvesting op Zuiderhof te regelen is, waaraan momenteel wordt gewerkt;
- laat weten dat het papieren archief van de stichting op orde is, maar voor de gemeente nog steeds van een inhaalslag sprake is, waarop extra wordt ingehuurd en waarachter hij dit jaar een punt hoopt te zetten;
- brengt naar voren dat de lening is afgelost;
- staat in reactie op Hilversums Belang nog steeds achter de bestuurlijke reactie; hij vindt niet dat de raad verkeerd is geïnformeerd;
- gaat het algemeen belangbesluit goed publiceren en rechtzetten;
- geeft te kennen dat automatische incasso wordt ingevoerd en kwijtschelding alleen door een overheid kan; het college keurt de tarieven goed en kan die gelijk houden; in formele zin is niet geregeld dat mensen zonder veel geld hun geliefde kunnen laten begraven;
- complimenteert alle medewerkers van de stichting met de moeilijke start na de overhaaste oprichting, die keihard hebben gewerkt en daarvan een goede organisatie hebben gemaakt die nu positieve resultaten draait; de begraafstarieven zijn het afgelopen jaar gedaald en men is nu al bezig met plannen voor renovatie en beter onderhoud aan de monumentale begraafplaats; de **PvdA** vernam dat de stichting nog steeds in een container is gehuisvest en de administratie nog steeds niet volledig is overgeheveld; wethouder **Scheepers** laat weten dat de administratie van de stichting op orde is en de gemeentelijke administratie nog achterstanden bevat die worden weggewerkt; van de kwalificatie 'rotzooi' neemt hij afstand, omdat de stichting goed werk doet en veel beter draait dan verwacht;
- erkent dat het college klip en klare en duidelijk interpreteerbare cijfers naar de raad moet sturen;
- vindt niet dat de raad verkeerd is geïnformeerd op basis van de cijfers die in goedgekeurde jaarrekeningen staan;
- zal in de toekomst meer tijd nemen voor verzelfstandigingen

Tweede termijn inspreker

De heer **Bertelink**:

- is niet met pensioen gegaan, maar heeft ontslag genomen bij de gemeente Hilversum;
- wijst erop dat medewerkers hun dienstruimte zijn uitgegooid ten gunste van het crematorium;
- betreurt het dat plaatselijke ondernemingen niet zijn uitgenodigd mee te denken over begraven en catering.

Tweede termijn fracties

Het **CDA**:

- omarmt het voorstel van de wethouder om te kijken hoe men tot goed onderbouwde financiële cijfers kan komen; de raad is daarbij zelf betrokken;
- wil de raad laten formuleren hoe die cijfers wil zien, waarop de gemeente kan reageren met het vaststellen van de juiste informatieset; de Audit- en Rekeningencommissie zou zo iets kunnen initiëren.

Hart voor Hilversum:

- hoopt en verwacht in de toekomst niet meer dergelijke discussies te hoeven hebben.

GroenLinks:

- vraagt het college om de eenduidigheid van financiële informatie in de Audit- en rekeningcommissie te bespreken;
- wil een raadsinformatiebrief over het plan van aanpak voor betere cijfers.

De **ChristenUnie**:

- meent dat het de zorgplicht van een werkgever is om te letten op goede werkomstandigheden;
- vraagt in dat kader of naar asbest gekeken moet worden.

D66:

- stelt de complimenten van de wethouder aan de werknemers van de uitvaartstichting op prijs;
- vindt de oprichting van de stichting geen schoonheidsprijs verdienen;
- stelt dat onjuiste informatie iets anders is dan politiek verkeerd informeren;
- denkt dat de raad lessen hieruit kan trekken en kondigt daartoe een amendement aan.

Hilversums Belang:

- vraagt of de Rekenkamer is overtuigd door de wethouder dat de stelling dat de raad verkeerd is geïnformeerd al dan niet juist is.

De SP:

- vindt dat men veel te makkelijk doet over verkeerd geïnformeerd zijn;
- vraagt of de wethouder gelooft dat de raad een deel van de schuld heeft voor het verkeerd geïnformeerd zijn;
- heeft om een evaluatie gevraagd;
- vraagt of de inwoner beter af is dan toen de dienst in gemeentelijke handen was, gezien de prijsstijgingen voor begraven en cremen;
- verwijst naar een ministeriële handleiding en meent dat de gemeente zaken te vrij laat en een andere organisatievorm te kiezen waarbij meer ingrijpen mogelijk is.

De PvdA:

- gaat het erom dat onjuist informeren slaat op bewuste misleiding;
- baart het zorgen dat alle slordigheden in het voordeel uitvallen van de voorgelegde beslissing van het college;
- informeert naar lessons learned met betrekking tot andere besluitvorming op de raadsagenda in de toekomst.

Wethouder Scheepers:

- zal aan wethouders Walters het verzoek overbrengen om in de Audit- en rekeningcommissie de eenduidigheid van financiële informatie te bespreken;
- is ervan overtuigd dat het project met betrekking tot asbest zorgvuldig is gegaan, maar wil medewerkers die onrust hebben en een onderzoek bij de bedrijfsarts aanbieden;
- heeft aangegeven dat subsidie in plaats van lening vermelden zeer slordig is, maar verkeerd informeren is niet bewust gedaan; de slordigheid is erin geslopen en daar zit geen kwade intentie hadden; daarom is de kwalificatie te zwaar;
- verwijst voor tekorten naar de bestuurlijke reactie;
- vindt dat de raad niet verkeerd is geïnformeerd;
- heeft door de stichting een waarborg dat de begraafstarieven nauwelijks gaan stijgen en dat het onderhoudsniveau van de monumentale begraafplaats naar een hoger niveau zal worden getild;
- vult aan dat er geen kwijtscheldingsregeling is, maar wel een betalingsregeling;
- stelt dat de organisatievorm juist is gekozen om de gemeente controle te geven over wat er gebeurt;
- wil de passage over het pettenprobleem graag in de statuten opnemen;
- stelt dat een lening of subsidie het besluit niet mooier heeft gemaakt dan het was;
- gaat alle algemeen belangbesluiten dit jaar nog langs de meetlat van de zorgvuldigheid leggen.

Mevrouw Bongers:

- blijft bij het standpunt van de Rekenkamer dat de raad verkeerd is geïnformeerd; een voorziening moet genoemd worden in de bijlage bij de jaarstukken; een transitorische post heeft de Rekenkamer niet kunnen vinden en mag ook niet van het BBV;
- beaamt dat het vetorecht van de wethouder in de stichting bewust is geïntroduceerd; wijst er op dat in de handreiking Verzelfstandiging van het ministerie van BZK expliciet staat dat de wethouder zich bij tegenstrijdige belangen dient te onthouden van stemmen.

De voorzitter:

- vat de toezeggingen samen:
 - o voor de raadsvergadering van 27 februari 2019 worden toegestuurd de artikelen uit de GNR-statuten die handelen over de bestuurder die zich gesteld ziet voor tegenstrijdige belangen vanwege zijn functie als wethouder (T19/021);
 - o oud-werknemers van de begraafplaats kunnen een extra onderzoek krijgen bij de bedrijfsarts in verband met de aanwezigheid van asbest op de begraafplaats (T19/022).
- merkt op dat wethouder Scheepers aan wethouder Walters het verzoek overbrengt om in de Audit- en rekeningcommissie de eenduidigheid van financiële informatie te bespreken, bijvoorbeeld door een presentie.

Advisering aan de raad

De commissie vindt het onderwerp rijp voor raadsbehandeling met debat.

De **VVD** en **D66** adviseren negatief waarbij de VVD de uitnodiging van D66 aanneemt om mee te doen aan een amendement; **Hilversums Belang** adviseert positief;
De overige aanwezige fracties maken een voorbehoud.

10. Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink (3.22)

Vragen van de SP over het nulmeting asbestdaken

(komt van commissie Economie & Bestuur d.d. 6 februari 2019)

Het college heeft in zijn brief d.d. 19 november jl. toegezegd om in het voorjaar te komen met een nulmeting. De **SP** heeft daar de volgende vragen over de stand van zaken:

1. Is die nulmeting als begonnen?
2. Kan de wethouder een concretere datum geven wanneer de nulmeting naar de raad gestuurd zal worden?

Wethouder Voorink:

- deelt mee dat de nulmeting al is begonnen en die in april naar de raad zal komen.

11. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (3.25)

Geen opmerkingen.

12. Evaluatie Regeling Meervoudige Bewoning (3.26)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J. Sampieri Bjornsson; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Insprekers

De heer Weening:

- vindt zijn inbreng in de verslaglegging in voldoende mate terug en dankt mevrouw Drost daarvoor;
- deelt niet alle conclusies;
- wil een loskoppeling van de parkeerverordening; kamerbewoning, opgesplitste woonhuizen en meervoudige bewoning in het algemeen komen dan niet meer automatisch in aanmerking voor een parkeervergunning in de betreffende buurten; het parkeerfonds is eigenlijk onzinnig en kan worden afgeschaft;
- vindt handhaving ontbreken bij de bepaling dat er stallingruimte voor fietsen en klike's moet zijn;
- wil overconcentratie laten vaststellen door een buurtraadpleging, waarbij de plaatselijke woondichtheid in aanmerking te nemen is;

- stelt dat de gemeente geen bewijslast van eigenaren moet overnemen bij aantonen van bestaande opsplitsing van voor 2003; laat de verantwoording waar die hoort;
- merkt op dat elke uit te geven vergunning verplicht gekoppeld moet zijn aan een Bewoners Effect Rapportage (BER); deze dient gefundeerd te zien door een aantoonbaar representatieve buurraadpleging;
- pleit voor een vast overlegteam van gemeente, GAD en bewoners om overlastgevende panden aan te pakken; het mailadres illegalebouwactiviteiten@Hilversum.nl is tekstueel niet zo vanzelfsprekend, maar zou daarvoor eventueel ook gebruikt kunnen worden; dat team zou ook belast kunnen worden met het opsporen van meervoudige bewoning via de Basisregistratie Personen en de gemeente zou dat moeten kunnen faciliteren;
- vindt contact met de GAD voor verbetering vatbaar; een vast contact op dit dossier zou wenselijk zijn;
- merkt op dat een oplossing is om de vergunning tot opsplitsing een beperkte houdbaarheid kan krijgen, zodat woningen op enig tijdstip weer kunnen terugvallen tot het eensgezinswoningenbestand;
- wil bezien wat de juridische mogelijkheden zijn om bestaande vergunningen op termijn terug te kunnen dringen;
- stelt dat illegale woningen die na 16 jaar nog niet zijn aangegeven voor legalisering binnen de Overgangsregeling 2003 moeten zijns inziens illegaal blijven en moeten kunnen worden teruggedraaid;
- meent dat het terugdringen van het aantal vergunningen nog altijd een uitbreiding van meervoudige bewoning betekent; een volledige stop is wenselijk, tenzij uit een representatieve buurraadpleging blijkt dat tegen een specifieke opsplitsing geen bezwaar is;
- is van mening dat een buurraadpleging altijd een maatgevend criterium moet zijn en ziet niet in waarom die lastig te implementeren kan zijn; die kan aan de vergunningaanvrager worden geëist;
- verzoekt de commissie zijn naar voren gebrachte punten verder uit te werken.

De heer **Sluitman**:

- stelt vast dat de huidige regeling Meervoudige bewoning ook voor de Vituswijk beperkte voorwaarden betekent, die door de politiek zijn besloten en verdere verdichting niet onmogelijk maken;
- meent dat de Vituswijk momenteel een te groot bestand aan meervoudige bewoning kent en daarom hebben bewonersverenigingen de nadrukkelijke wens geuit voor een volledige stop op een verdere uitbreiding van meervoudige bewoning in bestaande woonhuizen;
- stelt dat meervoudige bewoning voor veel overlast zorgt, onder meer niet betrokken bewoners, regelmatig gebleven afval, fietsen in de tuinen of op de openbare weg, geen of nauwelijks onderhoud van de panden en omliggende terreinen van eigenaren of bewoners zelf; onevenredig veel geparkeerde auto's met veiligheidsrisico's van dien; het niet correct of niet aanbieden van cliques en afval aan de GAD;
- vindt blijvend toezicht op nieuwe aanvragen nodig en wil aandacht voor de bestaande legale meervoudige bewoonde panden om overlast te bestrijden; de GAD is hierin een belangrijke partij en momenteel wordt goed gereageerd op individuele meldingen;
- wenst een meer gestructureerde aanpak met gemeente en wijkvertegenwoordigers zodat misstanden goed en efficiënt aan te pakken zijn;
- adviseert bij de herontwikkeling van locaties ook buiten de woonwijken te kijken om aan de vraag van kleinere woningen te voldoen, signalen van de GAD en inwoners en wijkvertegenwoordigers structureel te beoordelen, advertenties van huur analyseren;
- wijst op het risico door het niet omwisselen van oude voor nieuwe cliques bij studentenhuizen dat afval niet wordt opgehaald;
- adviseert een analyse te doen en beleid te ontwikkelen met betrekking tot onderverhuur via Airbnb;
- is enthousiast dat de gemeente extra capaciteit met boa's in de wijk inzet ten behoeve van bouwtoezicht en de komst van een centraal punt waar bewoners zorgen kunnen uiten over meervoudige kamerbewoning;

- verzoekt de raad:
 1. meervoudige bewoning effectief tegen te gaan waar dit tot ongewenste verdichting en effecten leidt;
 2. een eenduidige regeling te stellen voor het verbouwen en gebruiken van gebouwen voor meervoudige bewoning, bijvoorbeeld met behulp van een BER;
 3. de overgangsregeling zo snel mogelijk afbouwen;
 4. het oprichten van een fonds onderzoeken dat wordt aangewend om panden met meervoudige bewoning in de oorspronkelijke staat terug te brengen en de balans zodoende in de wijk terug te brengen.

De PvdA

- vraagt wat de insprekers vinden van het totaal verbieden van meervoudige bewoning, een nee tenzij-regeling.

Groenlinks:

- vraagt of de suggesties van de heer Weening in gesprekken met de gemeente aan de orde zijn geweest.

Het CDA:

- vraagt op welke manier een houdbaarheidstermijn op vergunningen wordt gezien en of dat handhaafbaar is.

De heer Sluitman:

- ziet een behoefte voor kamerbewoning vanuit studenten, maar ziet buurten waar meervoudige bewoning de grenzen van overlast overheen gaan, zoals de Vituswijk, Liebergen, het Oosterspoorplein en de Geuzenbuurt; er is absoluut behoefte aan goede regelgeving.

De heer Weening:

- bevestigt dat punten onderwerp van overleg zijn geweest;

De voorzitter:

- wijst op het advies kennis te nemen van de evaluatie en het college naar aanleiding daarvan te adviseren.

Hart voor Hilversum:

- heeft zich hard gemaakt voor de regeling en heeft daar samen met de SP veel tijd ingestopt en is ondersteund door de heer Weening;
- wilde een regeling die geen papieren tijger zou zijn en na een jaar werd geëvalueerd zou worden;
- stelt dat Hilversum geen handhavingscultuur in de bouw heeft;
- is geschrokken van panden aan doorgaande wegen die door een bonafide bedrijf worden verbouwd en opgesplitst; vaak in het weekend, wat getuigt van brutaliteit die wel heel ver gaat; dat doet iets met kwetsbare buurten; het heeft negatieve effecten op de cohesie in de buurt en de parkeerplaatsen;
- heeft het rapport met stijgende verbazing gelezen;
- stelt dat legale cijfers een enorme afstand tot de praktijk hebben;
- heeft gesproken met de wethouder en ambtenaren in De Geus, welk gesprek hoop biedt vanwege verbetervoorstellen;
- roept de wethouder op om daarmee aan de slag te gaan;
- heeft vertrouwen in het handhavingsteam waar een duidelijke andere wind waait;
- wil de toezegging hebben een aantal zaken bij elkaar leggen: punten van de insprekers met haar punten en na een jaar de voortgang bespreken.

GroenLinks:

- kan zich in heel veel punten van Hart voor Hilversum vinden;

- vraagt welke capaciteit een bouwinspecteur heeft als het gaat om nieuwe illegale situaties die ontstaan;
- beveelt aan overconcentratie in de gemeentelijke organisatie aan te scherpen;
- vraagt wanneer er een einde komt aan de overgangsregel;
- kan de aanvullende oplossingen niet op waarde duiden en heeft behoefte om te weten of die suggesties mogelijk zijn;
- vraagt of de eenloketgedachte wel goed werkt en verbetering behoeft.

D66:

- merkt op dat men het eens moet worden over een verbod op meervoudig bewoning en de uitzonderingscriteria;
- suggereert om Airbnb ook mee te nemen;
- vraagt een toezegging over de criteria;
- wil bezien te kijken naar de tijdelijkheid van een vergunning;
- kan zich voorstellen toe te werken naar een instrument die een soort buurtpeiling mogelijk maakt;
- schrikt van de opmerking dat Hilversum geen handhavingscultuur heeft en vindt handhaving een cruciaal punt;
- dringt aan om meer handhaving en kortere termijnen te hanteren;
- snapt wat betreft de betere coördinatie niet helemaal de passage dat de gemeente voor een helder punt zorgt waar bewoners zich kunnen melden, maar dat die inrichting tijd kost; gevraagd wordt welke tijd daarvoor nodig is en wat het probleem is.

Hilversums Belang:

- sluit zich aan bij Hart voor Hilversum;
- wil een concreter antwoord op de vraag over een betere kennisdeling van de regeling;
- wil weten wat het college vindt van een totale stop van meervoudige bewoning in de meest belaste buurten;
- vraagt zich af hoe de regeling te incorporeren is in bestaande bestemmingsplannen;
- vindt handhaving heel belangrijk en wil weten wanneer de bij de begrotingsbehandeling extra aangenomen boa's aan de slag gaan;
- vindt dat het college in het stuk weinig actiepunten aangeeft.

De SP:

- kan zich vinden in wat Hart voor Hilversum zegt en is ook geschrokken van de opmerking dat Hilversum geen handhavingscultuur heeft;
- denkt dat een parapluregeling van nee tenzij bezienbaar is.

De PvdA:

- wil ondermijning en verloedering tegengaan;
- merkt dat woningsplitsing iets anders is dan verkamering; bij woningsplitsing ontstaan zelfstandige wooneenheden en daar is de fractie niet zomaar voor; bij verkamering komt men meer in de richting van een pension; gepleit wordt voor een goede uitleg wat waaronder wordt verstaan en wat gereguleerd of verboden wordt;
- heeft zich gestoord aan de opmerking over handhaving en meer taken in dat verband; dat is geen excuus om zaken niet aan te pakken;
- ziet graag voorstellen tegemoet om de handhavingscapaciteit uit te breiden en de handhaving zo efficiënt mogelijk te maken, ook wat betreft gedoogde situaties;
- is benieuwd hoe de wethouder tegen gedogen aankijkt;
- vindt overconcentratie lastig als criterium om mee te werken en stelt voor een verbod op splitsen en verkamering in te voeren met een uitzonderingsregel;
- vindt woningsplitsing per definitie tijdelijk en die woning is ook weer samen te voegen;
- vindt het koppelen met de parkeerproblematiek interessant, maar ingewikkeld;
- heeft al eens gepleit voor een meldpunt woonoverlast en denkt dat daarmee verbetering mogelijk is.

Het CDA:

- is blij met de aanbeveling om bestemmingsplannen in begrijpelijke taal te schrijven;
- vraagt zich af of één bouwinspecteur voldoende is;
- informeert in welke mate er wordt gehandhaafd op fietsen en klike's;
- vraagt uitleg over bovenproportionaliteit van privacygegevens;
- informeert welke creatieve mogelijkheden er zijn om illegale bewoning op te sporen;

De VVD:

- wil de handhavingscapaciteit concreet gemaakt zien en wil die zo snel mogelijk uitbreiden;
- vraagt hoe lang de overgangssituaties van voor 2003 nog in stand blijven.

Wethouder Voorink:

- is van het heftige en ernstige probleem op de hoogte; het college heeft daarom in het collegeakkoord ingezet op extra handhavingscapaciteit en daar ook de financiën voor geregeld;
- kan Hart voor Hilversum in grote lijnen volgen, maar het is lastig om te bepalen of het niet aanvragen van vergunningen door de tijd heen erger is geworden;
- wijst erop dat een e-mailadres voor meldingen van meervoudige bewoning er al is;
- is blij met de toename van vier naar zes bouwinspecteurs; één daarvan heeft het specifieke aandachtspunt van meervoudige bewoning;
- denkt dat de overgangsregeling zijn langste tijd heeft gehad en gaat met juristen de einddatum daarvan bekijken; hij wil een einddatum afspreken en koppelt daarover naar de commissie terug;
- is bezig met eenduidige regels en denkt na op het aangeven van de regels op een plek op de website;
- erkent dat het criterium van overconcentratie vaag is en stelt voor daarover met bewonersverenigingen te bezien of dat scherper te maken is;
- vindt het idee van een Bewoners Effect Rapportage leuk, maar lastig afdwingbaar; met de Omgevingswet wordt participatie verplicht; te denken valt aan een pilot op dit thema;
- wil alle aanbevelingen van de sprekers en Hart voor Hilversum bij elkaar vegen en nagaan wat haalbaar is;
- wijst op de toelichting van de regeling waarin staat wat woningsplitsing en verkamering is;
- heeft niet het idee dat Airbnb in Hilversum een groot probleem is en wil bezien of daarvoor nadere regels moeten komen;
- vindt het tijdelijk afgeven van een vergunning lastig; beter is dan niet te vergunnen; de **PvdA** begreep dat tijdelijkheid voornamelijk van toepassing is bij verkamering;
- wil een betere kennisdeling van de regeling met de bewoners in helder Hilversums; nagegaan wordt wat de behoeften zijn;
- stelt dat overconcentratie als criterium in overleg met bewoners helder moet worden;
- licht toe dat bouwinspecteurs korte lijnen hebben met boa's en een schepje er bovenop moeten doen.

Tweede termijn sprekers

De heer Weening:

- hoort antwoorden die hem zeer tevreden stellen;
- vraagt wat de bevoegdheden zijn van de bouwinspecteur.

De heer Sluitman:

- hoorde vragen die in lijn zijn met zijn zorgen;
- werkt graag een formulering van overconcentratie uit;
- is het eens over de goede samenwerking die vanaf december is ingezet met buurtvereniging De Geus;
- is benieuwd naar het vervolgtraject.

Tweede termijn fracties

D66:

- informeert of zes bouwinspecteurs waarvan één voor meervoudige bewoning voldoende is;
- vraagt of een nee-tenzij-regeling een besparing kan opleveren en kan helpen om tijdelijke maatregelen te voorkomen;
- noemt een voorbeeld waarbij een aantal bewoners per huis wat betreft overconcentratie niet vaag is.

GroenLinks:

- is benieuwd hoe de raad betrokken blijft bij het onderwerp.

Hart voor Hilversum:

- heeft het gevoel langzaam uit het dal aan het klimmen te zijn en is verheugd over actieve bewonersparticipatie;
- vraagt of meer bekendheid kan worden gegeven aan het meldpunt via een huis aan huisbrief of vermelding op de raadspagina;
- raadt aan het meldpunt ook bekend te maken;
- roept op om de handhavers aansluiting te laten zoeken met de voorzitters van bewonersverenigingen, politie en vuilnismannen;
- suggereert voor het zicht krijgen op illegale situaties om sites te onderzoeken die kamers en appartementen te huur aanbieden;
- hoort vaak dat illegale verbouwingsactiviteiten bij meervoudige bewoning vaak in het weekend tussen vrijdag en zondag plaatsvinden en is daarom blij dat ambtenaren op zaterdag ook controle werkzaamheden kunnen uitvoeren.

Het CDA:

- vraagt of handhaving op fietsen en klike's voldoende is;
- informeert waarom de wethouder opsporing van de buurt wil laten afhangen;
- stelt dat de Basisregistratie Personen ook goede informatie geeft en waarom er dan buitenproportioneel is om daar gebruik van te maken;
- is benieuwd op welke wijze het melden van de buurt als een soort verklikken ziet en in hoeverre dat voor mensen een barrière kan zijn om wel of niet te melden.

Wethouder Voorink

- ziet melden niet als klikken en mensen moeten met elkaar zorgen dat de stad fijn blijft;
- stelt dat burens en de wijkverenigingen ook belangrijk zijn in de strijd tegen meervoudige bewoning;
- zal nooit vertellen door wie de gemeente getipt is;
- deelt mee dat een bouwinspecteur een bouwstop kan opleggen; voor klike's zijn er de reguliere boa's en of die capaciteit op peil is durft hij niet te zeggen; bij probleem panden trekt men samen op; als er extra capaciteit nodig is hoort de commissie dat van hem;
- koppelt naar de raad terug welke afspraken het college met de bewoners maakt, evenals de eerste bevindingen hoe het capaciteits gaat; hij probeert dat voor de kadernota te doen;
- praat met de communicatieafdeling hoe het meldpunt beter uit te zetten is;
- stelt dat de formulering over overconcentratie aanscherping kan krijgen, wat volgens hem een collegebevoegdheid is; daarover zal hij terugrapporteren;
- wil bij andere gemeenten kijken hoe zij de Basisregistratie Personen tegen meervoudige bewoning gebruiken.

De voorzitter:

- concludeert dat er veel adviezen door de commissie zijn gegeven en stelt met instemming van de wethouder voor dat hij in een wethoudersbrief aangeeft hoe hij daarmee zal omgaan.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.41 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening & Wonen van 6 maart 2019;

De griffier,

De voorzitter,

J.I.V. Mekel.

mw. J. Kalk.