

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
30 JANUARI 2019

INDEX RAAD 30 JANUARI 2019

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen agenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	4
3		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 12 december 2018	4
4	1	Benoeming en beëdiging commissielid mevr. M. van der Tol	4
5	2	Controleprotocol 2018	4
6	3	APV en sluiting van voor publiek openstaande gebouwen	4
7	4	Verklaring van geen bedenkingen bouwplan Utrechtseweg 245	5
8	5	Memo grondprijzen 2019	5
9	6	Zienswijze nieuwe RSA	5
10	7	Rekenkameronderzoek Verstrekkingen van Wmo-voorzieningen	8
11		Vragen aan het college	15
12		Moties vreemd aan de orde a. M19/004 'Wie dakloos is, is urgent' b. M19/005 'Behoud de spoedzoekregeling' c. M19/010 'Vorrang Hilversumse huurwoningen'	16
13		Motie vreemd aan de orde M19/008 'Alternatief kleine spoorbomen'	20
14		Motie vreemd aan de orde M19/009 'Zomaar ... 5 kiloton per jaar'	24

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 30 JANUARI 2019
(verslag)

Voorzitter: P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Belang), de dames M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), D.M. van Daalen (VVD), A.A.S. den Daas (D66) en F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD) en F.J.E.M. Göbbels (D66), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H. R. Jaarsma (D66), A.S. de Jong (D66) en T. de Jong (CDA), mevrouw J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heren E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.G. Lancé (Hart voor Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde, de heren T. Pelsma (ChristenUnie) en A. Poels (GroenLinks), de dames R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum) en M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks) en R. Verkuijlen (VVD), de dames M.I. van Vliet (D66) en B. Verweij (SP), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heer T.R. Westerneng (VVD).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren W.M. Jaeger, J. Kastje, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters-Vos en A.J. Wolthers.

Afwezig: mevrouw M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum).

De VOORZITTER opent de eerste raadsvergadering van 2019 en heet allen welkom. Bericht van verhindering wegens ziekte is ontvangen van mevrouw De Jong-Schrijvers van Hart voor Hilversum.

Op 1 februari a.s. zal de Koning om 13.00 uur in Gooiland de Zilveren Camera Prijs uitreiken, waarvoor de raadsleden zijn uitgenodigd.

De raadsleden zijn ook op 5 februari a.s. vanaf 17.30 uur uitgenodigd voor het eerste congres over de regio in het Singer Museum in Laren. Onderwerp is de toekomst van de regio na het stopzetten van de Arhi-procedure.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat enkele moties vreemd aan de orde van de dag worden ingediend, die worden behandeld bij de agendapunten 12, 13 en 14.

De heer T. DE JONG dient twee moties vreemd aan de orde van de dag in, de motie M 19-009, 'Zomaar 5 kiloton per jaar' en motie M 19-010 'Voorrang huurwoningen'

De heer VAN ROODEN dient eveneens twee moties vreemd aan de orde van de dag in, namelijk motie M 19-004, 'Wie dakloos is, is urgent' en M 19-005, 'Behoud van de spoedzoekregeling'.

Mevrouw VAN DROOGE dient een motie vreemd aan de orde van de dag in, motie M 19-008, 'Alternatief Kleine Spoorbomen'

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

2. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de ingekomen stukken besloten.

3. VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING D.D. 12 DECEMBER 2018

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. BENOEMING EN BEËDIGING COMMISSIELID MEVROUW W.J.M. VAN DER TOL

Zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

In handen van de VOORZITTER legt mevrouw Van der Tol de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

5. CONTROLEPROTOCOL 2018

De VOORZITTER deelt mee dat het controleprotocol als doel heeft nadere aanwijzingen te geven aan de accountant over de reikwijdte van de accountantscontrole, de daarvoor geldende normstellingen en de daarbij verder te hanteren goedkeurings- en rapporteringstoleranties voor de controle van de Jaarrekening 2018 van de gemeente Hilversum. Onderdeel van het controleprotocol is het normenkader. De raad wordt gevraagd het controleprotocol vast te stellen.

In de commissievergadering maakte de PvdA een voorbehoud en adviseerden de overige fracties positief zonder debat.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. APV EN SLUITING VAN VOOR PUBLIEK OPENSTAANDE GEBOUWEN

De VOORZITTER merkt op dat de gemeente Hilversum samenwerkt met het Openbaar Ministerie, de politie, het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC) en andere gemeenten om de ondermijnende criminaliteit aan te pakken. Een van de gezamenlijke speerpunten is de aanpak van drugscriminaliteit. Vanuit de regionale aanpak is het advies het instrumentarium uit te breiden om panden en erven te sluiten waar criminele activiteiten en of zware overlast plaatsvindt. De gemeenteraad wordt verzocht artikel 2.4.24 in te voegen in de APV Hilversum: "Sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen".

De heer VAN ROODEN legt een stemverklaring af en benadrukt dat het niet om een vorm van ondernemertje pesten gaat, zoals soms op social media rondgaat, maar om maatregelen bedoeld om de criminaliteit en de ondermijning in Hilversum te bestrijden. Dat is de reden waarom hij voor de verordening stemt, waarbij hij erop vertrouwt dat alles juridisch goed is geborgd.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN BOUWPLAN UTRECHTSEWEG 245

De VOORZITTER laat weten dat de raad op 4 juli 2018 een ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven voor het bouwplan Utrechtseweg 245 (legalisatie van een bestaande aanbouw). Na afgifte van de ontwerpverklaring is het bouwplan ter inzage gelegd en is er een zienswijze ingediend die is behandeld in een zienswijzennota. De raad wordt nu gevraagd een definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven met in achtneming van de beantwoording in deze zienswijzennota.

Tijdens de commissiebehandeling maakte de SP een voorbehoud en adviseerden de overige fracties positief.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. MEMO GRONDPRIJZEN 2019

De VOORZITTER memoreert dat de gemeenteraad op 3 februari 2018 de Nota grondbeleid vaststelde. Daarin is bepaald dat de vaste grondprijzen van de gemeente Hilversum in de vorm van een memo grondprijzen jaarlijks worden geactualiseerd en door de raad worden vastgesteld. Door de vaststelling van de Memo grondprijzen 2019 stelt de raad vanavond de grondprijzen voor 2019 vast.

De fracties van de PvdA en de SP maakten in de commissievergadering een voorbehoud en andere fracties adviseerden positief.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. ZIENSWIJZE NIEUWE REGIONALE SAMENWERKINGS AGENDA (RSA)

De VOORZITTER laat weten dat de gemeenten in de regio in de vorige raadsperiode hebben gewerkt met de regionale samenwerkingsagenda (RSA). Met betrekking tot de nieuwe raadsperiode tot 2022 wordt voorgesteld een nieuwe RSA op te stellen. Hiertoe is door de regio een proces opgestart. In dit proces is een belangrijke stap om input te vragen aan de raden welke nieuwe speerpunten de nieuwe RSA moet bevatten. Via een zienswijze kan de raad van Hilversum de nieuwe speerpunten benoemen. Over de zienswijze is tweemaal vergaderd. Op 22 januari jl. heeft de commissie positief geadviseerd over diverse onderdelen van de zienswijze. D66 heeft twee amendementen aangemeld.

De heer JAARSMA vindt de aandacht voor de regio goed indachtig het motto van het vorige college dat een sterke regio goed voor Hilversum is.

D66 is blij met de rol die de regio in heel veel dossiers neemt. In potentie en daadwerkelijk ziet en ervaart hij zo de meerwaarde van de regionale samenwerking. Daar komt in het post Arhi-tijdperk wat bij. De gemeente zal zich opnieuw moeten afvragen welke regio gewenst is en welke regionale organisatie daarbij hoort. Daarover is het nog niet gelukt om een discussie in een raadsvergadering te voeren, maar toch is er al een bijdrage aan de RSA nodig, die in het leven is geroepen om de ontwikkeling van de regio te sturen. Er is dan een zienswijze ten behoeve van een nieuwe RSA waarmee men eigenlijk meteen al in de tredmolen van de RSA stapt, die niet zo functioneel was.

Er volgt nog een regioconferentie over de RSA waar ruimte en gelegenheid zou moeten zijn om te werken aan een goede gezamenlijke opdracht van de raden aan de regio. Die conferentie op 5 februari a.s. heeft precies één uur de tijd om over de inhoud te praten. D66 is erg benieuwd met welk inhoudelijk mandaat voorzitter Broertjes van de regio iets gaat zeggen in de afsluitende rede van die conferentie over hoe het nu verder moet met de regio.

De raad mag zich uitspreken over wat hij in de RSA wil hebben. Hij gaat voorbij aan een aantal onvolkomenheden in de brief en het besluit en die worden later nog wel opgelost. In de ogen van D66 is het wel essentieel dat informatievoorziening aan de raden over zaken die in de regio spelen wel verbetert en dat de raad zicht en grip op de besluitvorming krijgt.

Met een amendement stelt hij voor met voorrang onderzoek te doen naar de democratische borging en daarover als raadsleden het gesprek in de regio met elkaar te voeren.

Onderdeel van goed samenwerken is het instellen van een regionale griffie, die de belangen en positie van de raden ten aanzien van regiozaken kan bewaken. Er zou een regiogriffier moeten komen die belast is met de taak daarop dagelijks toe te zien zodat raden de verantwoordelijkheid kunnen dragen die ze hebben. Dat gaat verder dan informatievoorziening.

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 30 januari 2019, behandelend de zienswijze ten behoeve van de Regionale Samenwerkings Agenda; overwegend:

dat de wens om de informatievoorziening over regionale zaken naar de raden te verbeteren al langjarig leeft;

dat een regionale griffie een belangrijke rol kan spelen in de verbetering van de informatievoorziening aan de raden;

dat een regionale griffie een rol kan en moet spelen bij het bewaken van correcte besluitvorming, waaronder begrepen de Raden tijdig in positie te brengen of in positie te houden ten aanzien van regionale besluitvorming;

besluit:

de zienswijze van de gemeente Hilversum als volgt te wijzigen:

Voeg toe na ‘1. Voorstellen ontwikkelen om’ de informatievoorziening aan de raden te verbeteren en om de;

en na ‘ kan worden verbeterd.’ Een regionale griffie is hiervoor essentieel;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement A 19-006 van D66)

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 30 januari 2019; behandelend de zienswijze ten behoeve van de Regionale Samenwerkings Agenda; overwegend:

de gebreken in de democratische legitimatie van de regio;

de wens om hierin verbetering te brengen;

besluit,

de zienswijze van de gemeente Hilversum als volgt te wijzigen:

Voeg toe na ‘...per omgaande aandacht.’

‘Beter en sterker samenwerken in de Regio kan niet zonder diepere democratische borging. De formele betrokkenheid van de raden schiet op dit moment geregeld tekort, en we hebben in toenemende mate behoefte om (gelegitimeerd) een koers te kunnen bepalen vanuit regionaal perspectief. De gemeente Hilversum wil hiernaar onderzoek doen en in gesprek met de regionale partners. Wij staan open voor experimenten, bijvoorbeeld in samenwerking met het ministerie van Binnenlandse zaken in het kader van bestuurlijke vernieuwing. We willen de verantwoordelijkheden van de bestuurlijke actoren (raden, colleges, PFHO’s en DB) verhelderen, ook in hun onderlinge relatie.’

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement A 19-007 van D66)

De heer STREUTKER wil weten waaruit de regiogriffie betaald moet worden.

De heer JAARSMA weet dat de raad zich bij herhaling over een regionale griffiefunctie heeft uitgesproken. Over geld heeft hij nagedacht, maar in de hele zienswijze komt nergens het geld voor. Hij denkt dat die regionale griffie extra geld kost, maar eerst gekeken moet worden welke administratieve functies er nu in de regio zijn. Die functies kunnen worden gebundeld. Destijds is circa € 900.000,- aan de RSA gekoppeld en voor de griffiefunctie kan daar misschien een deel van af.

De heer VOGEL onderschrijft het onderzoek in amendement A 19-007 en vraagt of Hilversum dat gaat trekken of een regionale insteek moet krijgen.

De heer JAARSMA beoogt dat het onderzoek vanuit en door de regio plaatsvindt en niet vanuit Hilversum, waarbij raadsleden goed betrokken moeten zijn.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vindt dat het proces om te komen tot een zienswijze op de RSA vrij zorgvuldig en prettig is verlopen. In die zienswijze is een stuk geschrapt om die niet te wollig en te uitgebreid te maken. Dat geschrapte stuk is op dit moment ook minder relevant, omdat het later nog meer aan de orde zal komen. Het overgebleven stuk is nu puntiger geformuleerd en nu voegt D66 daaraan een stuk toe, waardoor de zienswijze weer wollig en onduidelijk wordt, ook voor mensen uit andere gemeenten. Daarom heeft zij met name met amendement A 19-07.

De heer JAARSMA ziet dat de inleiding van de tekst iets zegt over democratische borging/legitimiteit, terwijl de tekst zelf alleen over informatievoorziening gaat, alsof het democratische tekort wordt opgelost met een betere informatievoorziening. De door hem geschreven amendementen bevatten teksten die beknopter zijn dan de oorspronkelijke teksten. Hij vindt de in te brengen tekst correct.

De heer VOGEL erkent dat nadenken nodig is over hoe het nu verder moet met de RSA. De zienswijze heeft het erover waar en hoe raden met elkaar willen samenwerken. Het gaat ook om effectiviteit, ook het borgen van democratische legitimiteit.

In zijn functie als regioambassadeur wil hij bekijken wat uit alle zienswijzen van gemeenten te halen is. Belangrijk is prioritering in de RSA aan te brengen, zodat men over drie, vier jaar kan zeggen dat men met elkaar iets heeft bereikt.

De heer VAN ROODEN is wat minder optimistisch of positief over de voorgestelde zienswijze en mist daarin het sociale domein, dat de helft van het gemeentelijke budget beslaat en een belangrijke taak behelst die over mensen, jeugdzorg en opvang gaat. De strategische hoofdonderwerpen behelzen nu allemaal het fysieke domein. Naar zijn mening hoort het sociaal domein ook een strategisch hoofdonderwerp te zijn. Dat is voor hem een reden om nu niet akkoord te gaan met de opgestelde zienswijze.

De amendementen van D66 vindt hij prima, maar die gaan eigenlijk voornamelijk om bureaucratische zaken om de RSA heen. Die amendementen steunt hij, maar het voorstel zelf niet.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vindt de huidige geformuleerde zienswijze een goed stuk en acceptabel. Wel maakt zij zich zorgen om het vervolgproces en daarom steunt zij amendement A 19-006 over een regionale griffie.

Zij is van mening dat het regiocongres van 5 februari heel erg is uitgekleeft, waarin zij dacht in gesprek te gaan met andere raadsleden. Het congres blijft echter beperkt tot het luisteren naar drie mensen. In het proces ziet zij niet hoe de raad verder in gesprek gaat met allerlei raadsleden in de regio, wat gemeenschappelijke problematieken en zienswijzen naar boven kan brengen.

De heer JAEGER (wethouder) is blij met de twee amendementen, waarbij een griffie bij uitstek iets is van de raad zelf en het college volgend is.

Wat betreft amendement A 19-007 suggereert hij de zin 'De gemeente Hilversum wil hiernaar onderzoek doen...' te wijzigen in 'De gemeente Hilversum roept de regio op hier onderzoek naar te doen.' De gemeente Hilversum is namelijk in het verleden vaker geconfronteerd met de beeldvorming dat zij iets te dominant in de regio aanwezig was. Het is daarom goed geen aanleiding te geven te denken dat Hilversum in de regio te dominant wil optreden.

De bijdrage van de heer Van Rooden stelt hem wat betreft het sociaal domein wat teleur, omdat de zienswijze op indicatie van de SP in de commissievergadering specifiek op het sociaal domein is aangepast. De mening van de SP over het sociaal domein deelt hij ook niet, omdat dat bij de regionale samenwerking buitengewoon belangrijk is. Het sociaal domein is een kerntaak die de regio als zodanig oppakt.

Wat betreft het vervolgproces kondigt hij in maart een discussienota aan, zodat de commissie kan spreken over de democratische borging en de bestemming van de regio. Die notitie kan aanleiding zijn om het gesprek met raadsleden van andere gemeenten te openen.

De heer JAARSMA wijzigt in amendement A 19-007 de zin ‘De gemeente Hilversum wil hiernaar onderzoek doen...’ in ‘De gemeente Hilversum roept de regio op hier onderzoek naar te doen en hierover in gesprek te gaan met haar regionale partners.’

Zonder stemming wordt amendement A 19-006 van D66 over de regiogriffie unaniem aangenomen.

Het gewijzigde amendement A 19-07 van D66 over de democratische controle wordt elektronisch in stemming gebracht en met 33 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van Leefbaar Hilversum en de ChristenUnie tegen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 34 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP tegen.

10. REKENKAMERONDERZOEK VERSTREKKING VAN WMO-VOORZIENINGEN

De VOORZITTER deelt mee dat de Rekenkamer in de periode september 2017 tot en met mei 2018 onderzoek heeft gedaan naar de verstrekking van Wmo-voorzieningen. De Rekenkamer concludeert dat in het aanvraagproces nog een kwaliteitsslag te maken is. Volgens de Rekenkamer zijn de consultants deskundig en vriendelijk, maar de schriftelijke communicatie kan zorgvuldiger en klantvriendelijker. Er wordt nog te veel uitgegaan van de zelfredzaamheid en assertiviteit van de aanvrager en er wordt onvoldoende gecontroleerd of de hulpvraag is beantwoord.

In september is op verzoek van de commissie de behandeling uitgesteld, met daarbij het verzoek aan het college een nadere analyse en een plan van aanpak aan de commissie te leveren. Dat is recent gebeurd en die zaken zijn samen met het onderzoek besproken in de commissievergadering van januari. Daarbij adviseerden Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks, de ChristenUnie en Hilversums Belang positief zonder debat. De PvdA en de SP adviseerden positief met debat, terwijl het CDA een voorbehoud maakte. De heer Poels van GroenLinks heeft als eerste het woord gevraagd.

De heer POELS schrok in september van de conclusies van de Rekenkamer, die niet mis waren: afhandelingstermijnen werden niet gehaald, de privacy en rechtspositie van de cliënten werden niet gewaarborgd en heel kwetsbare mensen vielen buiten de boot. Die conclusies en de zeer vrijblijvende reactie van het college waren voor hem aanleiding om een voorstel in te dienen dat vroeg om een duidelijke analyse van de oorzaken van deze problemen en een duidelijk plan van aanpak ter verbetering. Het bijgevoegde plan van aanpak geeft hem een veel beter beeld van de oorzaken van de problemen. Zo liep een ICT-project veel vertraging op en was er sprake van hoog ziekteverzuim binnen het Sociaal Plein. Het plan geeft ook een veel beter beeld van de te zetten stappen om problemen op te lossen.

GroenLinks is blij met de afgelopen tijd al gezette stappen, maar ook moet er de komende tijd nog een hoop gebeuren. Hij gaat er van uit dat het college de ingezette lijn zal doortrekken en zal zorgen voor een Sociaal Plein waar medewerkers goed kunnen werken en waar alle Hilversummers met een ondersteuningsvraag terecht kunnen. Daarbij moet de raad niet te veel op de details van de bedrijfsvoering gaan zitten. De motie van het CDA over het ziekteverzuim zal hij dan ook niet steunen. Wel vraagt hij het college een aanvullend plan van aanpak te maken met drie punten:

1. het zo snel mogelijk voor 100% laten vallen van de afhandelingstermijnen binnen de wettelijke termijnen;
2. een uitbouw naar de afhandelingstermijn naar twee weken, zoals genoemd in het coalitieakkoord;

3. aangeven op welke termijn elke Hilversumse wijk een laagdrempelig steunpunt van het Sociaal Plein zal hebben.

Mevrouw VERWEIJ somt de conclusies van de Rekenkamer op: te lange wachttijden in het aanvraagproces; onvoldoende borging van de rechtspositie van de inwoners in het aanvraagproces; het te wensen overlaten van duidelijkheid van brieven en beschikkingen; het buiten de boot kunnen vallen of het van het kastje naar de muur sturen van inwoners die over onvoldoende eigen kracht beschikken; te laat en niet eenduidig communiceren van klanttevredenheidsonderzoeken; een benodigde meer consistente gespreksvoering; het inbouwen van meer waarborgen om de privacy te bewaken; een betere sfeer in de ontvangstruimte van het Sociaal Plein.

Zij herinnert aan de belofte en de wens van GroenLinks om de beste sociale dienst van Nederland te worden en dan moet er dus nog heel wat gebeuren. Het voorliggende plan van aanpak bevat geen termijnen, wat zij heel spijtig vindt, gezien de tekorten op het Sociaal Plein en enorm oplopende wachttijden. Als inwoners een brief sturen naar het Sociaal Plein horen ze niets. Met een wachttijd van acht weken kan zij niet akkoord gaan. Mensen hebben namelijk het recht om te weten hoe lang ze moeten wachten.

Mevrouw KOOLOOS is blij met het onderzoek van de Rekenkamer, dat hard nodig was. Zwart op wit staat nu waarvan de raad kennis moet nemen en wat de conclusies en aanbevelingen zijn. Het rapport wil zij serieus nemen en zij vraagt de wethouder de conclusies en aanbevelingen ter harte te nemen.

Mevrouw VERWEIJ vraagt of mevrouw Kooloos een langer dan wettelijke afhandeltermijn acceptabel vindt en het ook acceptabel vindt dat mensen voorrang krijgen als ze dreigen met een rechtszaak.

Mevrouw KOOLOOS vindt dat niet acceptabel en schandalig. In plaats van roepen wil zij nu echt doorpakken. Het onderzoek van de Rekenkamer geeft daartoe handen en voeten. De organisatie moet ervan doordrongen zijn dat er echt wat moet veranderen en die veranderingen gaat zij op de voet volgen.

Mevrouw VAN DAALEN dankt de Rekenkamer voor de duidelijke conclusies en duidelijke en concrete aanbevelingen. De eerste conclusie van de Rekenkamer dreigt ondergesneeuwd te raken en die vermeldt dat de gemeente Hilversum een werkwijze hanteert waarbij aanvragen voor voorzieningen vrijwel aantal leiden tot een toekenning. Dat leidt tot de conclusie dat inwoners de voorzieningen krijgen die ze nodig hebben en dat vindt zij een positief punt.

Daarnaast heeft de Rekenkamer terechte verbeterpunten op het gebied van communicatie, rechtszekerheid en wachttijden aangegeven. In september ging de inhoudelijke behandeling van het rapport niet door en was zij bang dat er drie maanden niets zou gebeuren. Uit het plan van aanpak blijkt gelukkig dat het college hard aan de slag is gegaan en er veel gebeurd is om te werken aan de verbeterpunten.

Sommige aanbevelingen zijn al opgevolgd en andere worden in het eerste of tweede kwartaal van 2019 verwacht. Dat is wat haar betreft concreet genoeg.

Mevrouw VERWEIJ vraagt of mevrouw Van Daalen het acceptabel dat het college de ambitie heeft om 80% van de wettelijke norm wat betreft afhandeling van zaken te halen.

Mevrouw VAN DAALEN ziet in het coalitieakkoord staan dat het de ambitie is dat binnen twee weken op een aanvraag wordt gereageerd. Zij verwacht heel veel van het plan 'Ontmoeten en ondersteunen in de wijken', waarmee een andere manier van zorgverlenen ontstaat, juist bij lokale steunpunten in de wijk. Daarbij weten mensen heel snel waar ze aan toe zijn en kunnen zij de benodigde voorzieningen krijgen.

Mevrouw VERWEIJ stelt vast dat nu honderd tot tweehonderd mensen op hun voorziening wachten en vraagt bij welke zaken een wachttijd van twee weken zal zijn gerealiseerd. Ook is zij benieuwd wanneer 80% van de Wmo-aanvragen binnen de wettelijke afhandeltermijn zal worden afgehandeld en wanneer de 100% zal worden behaald.

Mevrouw VAN DAALEN ziet in het rekenkamerrapport staan dat wachttijden een probleem zijn en het plan van aanpak vermeldt dat daaraan hard wordt gewerkt. In 2018 waren er wat tegenslagen

vanwege problemen met digitalisering en het hoge ziekteverzuim. Nu worden wachttijden rap weggewerkt. Nu bevinden die zich nog onder het wettelijke percentage, maar daaraan wordt wel hard gewerkt.

Mevrouw VERWEIJ wil met mevrouw Van Daalen de afspraak maken dat de wachttijden zich binnen een half of volledig jaar voor 100% binnen de wettelijke termijn bevinden.

Mevrouw VAN DAALEN wijst op het streven van de coalitie om het nog beter te doen en mensen laagdrempelig en heel snel te ondersteunen in hun buurt via het plan 'Ontmoeting en ondersteuning in de wijken'. Het transformatieplan bevat de oplossing om mensen snel aan een voorziening te helpen. Zij verwacht in het tweede kwartaal van 2019 het transformatieplan. In dat plan staat binnen welke termijn de wachttijd tot twee weken zal zijn gereduceerd.

De heer VAN VOORDEN is benieuwd waar mevrouw Van Daalen haar optimisme vandaan haalt, omdat de wethouder in de commissievergadering geen plan kon aangeven om de wachttijd tot twee weken te reduceren. Ook vraagt hij waarom de VVD genoeg neemt met een ambitie om de aanvragen van een op de vijf mensen niet op tijd toe te kennen.

Mevrouw VAN DAALEN behoort tot een optimistische partij, maar haar optimisme heeft wel een grond. De reducering van de wachttijd is besproken in de commissievergadering bij behandeling van het plan 'Ontmoeting en ondersteuning in de wijken' en staat ook in het plan van aanpak. Daarin zegt de wethouder in het transformatieplan terug te komen op een andere werkwijze, waarbij meer gewerkt wordt vanuit vertrouwen, dus toekennen zonder opnieuw het werk te doen.

De heer VAN VOORDEN stelt vast dat de VVD het acceptabel vindt dat de wettelijke afhandeltermijn niet wordt gerespecteerd en slechts voor 80% wordt gehaald. Dat noemt hij voor de 20% van de mensen die meer dan acht weken op een voorziening moet wachten verdrietig.

De heer POELS memoreert dat in 2017 grote problemen binnen het Sociaal Plein zijn gesignaleerd, waar het project WINST uit is voortgekomen. Nu zit er een ander college en vindt hij het bijzonder dat twee voormalige collegepartijen SP en het CDA heel hard schreeuwen dat het te langzaam gaat en het allemaal niet deugt. Volgens hem is sprake van een proces en hij concludeert dat het vooruit gaat.

De heer VAN VOORDEN herinnert eraan dat het vorige college € 3,1 miljoen voor de transformatie beschikbaar heeft gesteld en de tussentijdse cijfers zorgelijk zijn. Naar aanleiding daarvan verwacht hij van het college een ambitieus verbeterplan, dat er niet ligt en waarop hij kritisch is.

Mevrouw REDMEIJER vraagt of de VVD het belangrijker vindt dat inwoners krijgen wat ze vragen of dat wettelijke termijnen worden gehaald.

Mevrouw VAN DAALEN antwoordt dat men aan beide moet voldoen en vindt het niet acceptabel dat wettelijke termijnen niet worden gehaald. Dat behoeft verbetering en is een aanbeveling uit het rekenkamerrapport, die het college overneemt. Zij stelt dat al een hele slag is gemaakt met het project WINST, dat er al wachttijden zijn verminderd en dat het nog beter moet, namelijk het voldoen aan wettelijke termijnen en het nog sneller helpen van mensen.

Zij roept de wethouder tevens op om aan de interne organisatie te werken, gezien het hoge ziekteverzuim. Zij denkt dat alleen een gezonde organisatie van het Sociaal Plein in staat is om de uitdaging aan te gaan.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT hikt zowel aan tegen de resultaten van het rekenkameronderzoek als het plan van aanpak van het college. De meesten waren niet blij met het onderzoeksresultaat. De raad heeft niet de gewenste antwoorden gekregen en blijft daarom over hetzelfde bezig. Daarnaast speelt een rol dat in de reactie en het plan van aanpak van het college veel te weinig ambitie doorspreekt. Hilversum wil het beste sociaal plein van Nederland zijn. Daarom wil zij het met het college nog hebben over het terugdringen van de wachttijden naar twee weken, het verder onderzoeken van het zorgelijk hoge ziekteverzuim en de ambitie om 100% van de wachttijden binnen de wettelijke termijnen te laten vallen. De moties van het CDA ondersteunt zij daarom ook van harte. Ziekteverzuim heeft volgens haar een bepaalde reden.

Al jaren heeft zij het erover dat het Sociaal Plein niet helemaal functioneert zoals gewenst, maar zij kan er geen vinger achter krijgen waarom dat zo is. Daarom raadt zij het college aan dat te onderzoeken en daarmee aan de slag te gaan.

Mevrouw KALK is blij met de Rekenkamer die zijn waarde voor de raad voortdurend laat zien met de rapporten en de onderwerpkeuzen. Het voorliggende rapport was al ruim een half jaar gereed en werd door een ordevoorstel van GroenLinks van de agenda gehaald, wat zij jammer vond. Het rapport en de conclusies ervan zijn namelijk duidelijk.

Goed nieuws is dat alle aanvragen tot een voorziening leiden, maar de wachttijden zijn te lang. De verslaglegging schiet tekort, de rechtspositie van de cliënten is onvoldoende geborgd en de brieven van de beschikkingen zijn niet duidelijk genoeg, waarbij de Rekenkamer expliciet wijst op de rechtspositie van kwetsbare cliënten die het risico lopen buiten de boot te vallen of van het kastje naar de muur gestuurd te worden.

De wettelijke termijnen zijn er niet voor niets en zijn er om te voorkomen dat zaken te lang voortslepen. Daarop zou men eerst moeten insteken. De aanbeveling om het inkorten van doorlooptijden niet ten koste te laten gaan van de rechtspositie van de cliënt beperkt het college alleen tot de aanvraag. Om indicatieloos te kunnen werken screent men eerst de aanvraag op de mogelijkheid op indicatieloos afhandelen. Als de cliënt mag kiezen tussen snelle hulp zonder indicatie en langer wachten op hulp met indicatie is het vanzelfsprekend wat de keuze zal zijn. Die handelwijze en redenering brengt dat verbeterpunt in gevaar. Zij roept allen op kwetsbare cliënten niet buiten de boot laten vallen. De status 'gereed' is volgens haar niet waar, omdat het een altijd voortdurende activiteit is. Het herschrijven van brieven in begrijpelijk taal kan gereed zijn, maar niet de aandacht voor de kwetsbaarheid van mensen.

De heer VAN VOORDEN noemt het rekenkamerrapport nuttig en legt uit dat het Sociaal Plein er is voor alle inwoners van Hilversum met een hulpvraag op het gebied van zorg, werk of inkomen. Ook professionals kunnen er terecht voor advies, voorlichting, ondersteuning, verwijzing en een indicatie voor ondersteuning. Het Sociaal Plein is dus een spin in het web van het zorg-, werk- en inkomensbeleid. Het is de schakel tussen de inwoner en de professional. Het zou daarom in zijn ogen de vitaalste organisatie van Hilversum moeten zijn en zou een voorbeeldfunctie moeten hebben als het om een gezonde werkomgeving gaat. Het Sociaal Plein mist echter al lange tijd bestuurlijke aansturing in een periode van een grote reorganisatie. Naar aanleiding van het rekenkamerrapport zijn er inmiddels belangrijke stappen gezet, maar een vitale organisatie is het nog allerminst.

Het ziekteverzuim was 10% en is inmiddels 7%. Dat is zorgwekkend vanwege mogelijke vertraging in de gestelde doelen, een risico van toenemende kosten en omdat het allerminst de indruk wekt dat het Sociaal Plein een toonbeeld is van vitaliteit. De werkgever zou er alles aan willen doen om dat percentage omlaag te krijgen. Daarom dient hij samen met de PvdA, de SP, de ChristenUnie en Leefbaar Hilversum de volgende motie in:

Motie M 19-002 'Een gezonde organisatie'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 30 januari 2019, behandelend het rekenkameronderzoek 'Verstreking van Wmo-voorzieningen';
constateert dat:

- het ziekteverzuim op het Sociaal Plein al sinds het begin van 2018 veel te hoog is ten opzichte van het gemiddelde bij de overheid;
- ziekteverzuim onplezierig is voor degene die thuis zit, maar ook voor de collega's die wel aan het werk zijn;

overweegt dat een te hoog verzuim leidt tot:

- een steeds hogere werkdruk en;
- de doelen van 'project Winst' en andere ambities onder grote druk zet;

is van mening dat:

het zowel voor alle medewerkers als voor de leidinggevenden, die een cruciale rol spelen bij het terugdringen van verzuim, van groot belang is dat dit onderwerp alle aandacht krijgt;

verzoekt het college:

voor de behandeling van de transformatieagenda sociaal domein, op basis van een grondige analyse, een gericht plan van aanpak op te stellen om het ziekteverzuim bij het Sociaal Plein op

korte termijn terug te dringen naar het landelijk gemiddelde bij overheidsdiensten of lager en inzichtelijk te maken welke voordelen dit zal opleveren voor het realiseren van de doelstellingen; en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19-002 van het CDA, de PvdA, de ChristenUnie, de SP en Leefbaar Hilversum)

Bij een vitale organisatie hoort ook ambitie, maar is het dan genoeg om genoeg te nemen met het afhandelen van 80% van de aanvragen binnen de wettelijke termijn. Men geeft dan aan tevreden te zijn als een op de vijf aanvragen te laat wordt afgehandeld. Er is een wettelijke termijn voor het afhandelen van Wmo-aanvragen. Daarom dient hij ook de volgende motie in:

Motie M 19-003 ‘100%’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 30 januari 2019, behandelend het rekenkameronderzoek ‘Verstreking van Wmo-voorzieningen’;

constateert dat:

- in het ‘plan van aanpak bevindingen rekenkameronderzoek Wmo’ staat vermeld: ‘wij streven er naar om 80% van de aanvragen binnen de wettelijke termijn af te handelen en dat spoedgevallen binnen 24 uur worden opgepakt en administratief afgehandeld binnen twee weken. (...)’;
- het college allerlei redenen heeft opgesomd waarom een uitgangspunt van 80% gerechtvaardigd zou zijn;
- de wetgever al bij het bepalen van de normale redelijke beslistermijn rekening heeft gehouden met allerlei omstandigheden;
- de gemeenteraad van Hilversum ooit de ambitie heeft uitgesproken om het Sociaal Plein tot één van de beste sociale diensten van Nederland te laten behoren;

verzoekt het college:

om het genoemde percentage van 80% te wijzigen in 100% en de gemeenteraad uiterlijk eind februari in een brief te laten weten welke maatregelen hiervoor zullen worden genomen; en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19-003 van het CDA, de PvdA, de SP, de ChristenUnie en Leefbaar Hilversum)

Hij vindt het een mooi streven om de afhandeltermijn van een Wmo-aanvraag terug te brengen naar twee weken. Dat past bij de ambitie om van het Sociaal Plein de beste sociale dienst van Nederland te maken. Gezien zijn ingediende moties is die ambitie niet snel bereikt, wat hem zorgen baart. De wethouder gaf tijdens commissiebehandeling aan geen idee te hebben wanneer ze met die ambitie aan de slag gaat en ook niet wanneer die bereikt wordt. Daarom dient hij een derde motie over ambities waarmaken in.

Motie M 19-001 ‘Ambities waarmaken’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 30 januari 2019, behandelend het rekenkameronderzoek ‘Verstreking van Wmo-voorzieningen’;

constateert dat:

- in het coalitieakkoord de ambitie is opgenomen om de afhandelingstermijn van een Wmo-aanvraag terug te brengen naar in principe maximaal twee weken;
- de wethouder tijdens de behandeling in de commissievergadering van 16 januari 2019 heeft aangegeven nog geen enkel idee te hebben wanneer deze ambitie tijdens deze collegeperiode wordt gerealiseerd;

overweegt dat:

- de gemeenteraad van Hilversum ooit de ambitie heeft uitgesproken om het Sociaal Plein tot één van de beste sociale diensten van Nederland te laten behoren;

verzoekt het college:

om in de transitieagenda Sociaal Domein (voorjaar 2019), SMART geformuleerd, op te nemen op welke wijze de ambitie uit het coalitieakkoord - om een Wmo-aanvraag terug te brengen

naar in principe maximaal twee weken - gaat worden gerealiseerd en op welke termijn deze realisatie gaat plaatsvinden;
en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie M 19-001 van het CDA, de PvdA, de SP, de ChristenUnie en Leefbaar Hilversum)

Hij wenst alle medewerkers van het Sociaal Plein en de wethouder veel succes om van het Sociaal Plein de beste sociale dienst van Nederland te maken.

Mevrouw VAN VLIET complimenteert de Rekenkamer met het uitgevoerde onderzoek, dat haar, de raad en het college echt goed aan het denken zette. In het plan van aanpak laat het college duidelijk zien gevolg te willen geven aan de aanbevelingen van de Rekenkamer. Over het raadsvoorstel is zij tevreden, maar men is er nog niet. Het verkorten van de wachttijden heeft zeker tijd en aandacht nodig. Nu is het zaak om vooruit te gaan en vertrouwen te geven aan het te ontwikkelen plan. Zij snapt ook de ingediende moties vanwege het achtervolgende ongeduld.

Het ziekteverzuim is een grote zorg, maar dat is een uitvoeringszaak van het college, zodat zij motie M 19-002 niet steunt.

De heer VAN VOORDEN vraagt mevrouw Van Vliet of de wethouder aan de slag moet om het ziekteverzuim terug te dringen.

Mevrouw VAN VLIET maakt zich evenals iedereen en de wethouder grote zorgen en zij denkt dat hij en het managementteam daarvan wakker liggen.

De heer VAN VOORDEN hoopt dat zij daarvan wakker liggen, maar tijdens de commissievergadering was het ziekteverzuimpercentage niet bekend. Als terugdringen van het ziekteverzuim een focuspunt was had hij motie M 19-002 niet hoeven schrijven.

Mevrouw VAN VLIET gaat in op motie M 19-003 ‘100%’ en ziet dat het college de aanbeveling overneemt om zich aan de wettelijke termijnen te houden. Vanwege alle uitzonderingen is 80% een streven van het college. Zij kijkt ook naar de ambitie in het coalitieakkoord, die twee weken is. Die ambitie neemt zij heel serieus en zij vraagt zich af of het nodig is om daarvoor een motie in te dienen. Het antwoord op die vraag hangt voor haar af van de reactie van het college.

De heer VAN VOORDEN wijst erop dat het een keuze kan zijn om extra budget vrij te maken om 100% van de Wmo-aanvragen binnen de wettelijke termijn af te handelen.

Mevrouw VAN VLIET gaat verder en wil naar een afhandeltermijn van twee weken toe. Dat zal moeten blijken uit het transformatieplan en daarvoor is het nu nog te vroeg.

De heer VAN VOORDEN concludeert dat D66 vindt zich niet aan de wet te hoeven houden, waarin 100% staat.

Mevrouw VERWEIJ attendeert erop dat mensen die zorg nodig hebben iets niet meer zelf kunnen en van de gemeente afhankelijk zijn. De wetgever stelt dat de gemeente 100% van de aanvragen binnen de wettelijke termijn moet afhandelen. Die zorg kunnen mensen niet elders halen, zodat ze afhankelijk van de gemeente zijn. Er is personeel nodig om het ziekteverzuim omlaag te krijgen en zij vraagt of D66 bereid is om daarvoor op korte termijn geld in het Sociaal Plein te steken.

Mevrouw VAN VLIET heeft het over het rekenkameronderzoek en het plan van aanpak. Het transformatieplan komt nog voor de kadernota en pas dan vindt zij de vraag van mevrouw Verweij aan de orde, waarbij zij erop wijst dat het college ook nu niet stil zit.

Mevrouw REDMEIJER ziet hard werken en verbeteringen, maar heeft wel kritiek op het niet halen van wettelijke termijnen. Zij heeft niet de indruk dat een motie gaat helpen om het ziekteverzuim op te lossen en een kwestie is van de werkgever en de ondernemingsraad. Zij adviseert de ondernemingsraad van het Sociaal Plein te kijken wat er aan de hand is.

Mevrouw KALK ziet dat het ziekteverzuim niet goed wordt aangepakt en vraagt of mevrouw Redmeijer dan ook nog van mening is dat het geen zaak voor de raad is.

Mevrouw REDMEIJER vindt ziekteverzuim in eerste aanleg een zaak van de betreffende manager en de ondernemingsraad. Als de ondernemingsraad zegt dat er met de manager niet meer valt te werken is er met de raad een ander gesprek.

Zij vindt dat het college goed bezig is als het gaat om het overnemen van aanbevelingen. Zij begrijpt dat zaken tijd nodig hebben, maar het kan niet te lang duren, zodat enige druk op de manager van het Sociaal Plein belangrijk is.

Content is zij dat bewoners die dingen vragen die ook krijgen.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT is het ermee eens dat de raad zich niet bemoeit met zaken die spelen tussen werkgever en werknemer, wat haar er de afgelopen jaren van heeft weerhouden om zich er te veel mee te bemoeien. De raad krijgt er echter geen vinger achter wat precies het probleem is. Dan is het logisch dat de raad zich toch bemoeit met wat er gebeurt tussen werkgever en werknemer en een zaak toch aan de orde stelt. Uit wanhoop begeeft de raad zich nu op het randje van bevoegdheden die aan de werkgever zijn.

Wethouder WALTERS-VOS (wethouder) ziet dat zaken grondig zijn onderzocht, wat ook nodig was bij sommige thema's. Ook het college vindt het niet goed dat wachttijden te lang zijn. Een plan van aanpak heeft zij gemaakt en daarin is aangegeven wat er met de aanbevelingen van de Rekenkamer gebeurt. Deels zijn aanbevelingen al gerealiseerd: brieven zijn door een deskundig communicatiemedewerker verhelderd; de rechtspositie van inwoners is weer goed door het gespreksverslag mee te sturen; ook de fout in de bescherming van persoonsgegevens is verbeterd. De regie terugpakken door Wmo-consulenten en zorgen dat de zaak niet als afgedaan wordt beschouwd als de cliënt niet reageert of het niet begrijpt ook gebeurd. Het college neemt aanbevelingen over en gaat wachttijden terugbrengen. Bij het transformatieplan, dat nog voor de kadernota verschijnt, wil zij aangeven op welke wijze de afhandeltermijn bij 80% van de aanvragen binnen de wettelijke termijn komt. Dat is de eerste mijlpaal. Uiteindelijk wil het college aan die wettelijke termijn voldoen, maar dat gaat niet ineens. Daarom geeft zij een eerlijk plan van aanpak. Het bereiken van 100% zal volgens haar niet lukken. Bij woningaanpassingen of bij het leveren van een rolstoel moet de gemeente namelijk offertes opvragen en moet zij met de bewoner overleggen of wat wordt gevraagd wel nodig is. Zeker in maatwerksituaties is tijd nodig om de aanvraag goed, zorgvuldig en klantgericht af te handelen. In het transformatieplan zal zij ook aangeven wat er met de tweewekentermijn gebeurt en wat dat betekent. Daarover is nog verder na te denken. Het transformatieplan komt in mei/juni naar de raad toe en gaat over ontmoeting in de wijken en de beweging naar de wijken toe. Ook gaat het over 80% van de aanvragen afhandelen binnen de wettelijke termijn en de afhandeltermijn van twee weken.

De SP vroeg of aanvragers een brief kunnen krijgen met hun wachttijd en de hoeveelste wachtende zij zijn. Die aanpak staat zij niet voor, maar wel zet zij in op het sneller afhandelen van aanvragen. Wachttijden lopen al terug en die zijn de afgelopen maand verder verbeterd.

De heer VAN VOORDEN vraagt of die inzet ook ambitieus is en hoe de wethouder kan uitleggen dat een op de vijf aanvragers niet binnen de wettelijke termijn geholpen wordt. Er is volgens hem ook de keuze om meer medewerkers aan te trekken om mensen sneller te helpen.

Mevrouw WALTERS-VOS (wethouder) herhaalt dat het bij maatwerkgevallen soms langer duurt en dat betekent niet dat iemand geen zorg krijgt. Eerst streeft zij naar 80% en daarna naar 100%.

De heer VAN VOORDEN ziet geen ambitie en een onvoldoende reorganisatie. Maatwerk betekent voor hem niet genoeg nemen met slechts 80% van de aanvragen afhandelen binnen de wettelijke termijn.

Mevrouw VERWEIJ vindt het schokkend dat de wethouder zegt 100% van de aanvragen niet binnen de wettelijke termijn te kunnen afhandelen. Daarom vraagt zij het college inwoners te vertellen hoe lang ze op een voorziening moeten wachten. Dat lukt de Belastingdienst, KPN, Ziggo en andere organisaties namelijk wel.

Mevrouw WALTERS-VOS (wethouder) gaat sneller zaken oppakken, maar dat wil niet zeggen dat het binnen acht weken kan. Het is niet zo dat mensen dan niets horen. Het duurt soms langer om een offerte op te vragen, in overleg te gaan, een keukentafelgesprek te hebben en alles goed door te spreken.

Mevrouw VERWEIJ neemt geen genoeg met dat antwoord en kondigt daarom een voorstel aan.

Mevrouw WALTERS-VOS (wethouder) gaat vervolgens in op het hoge ziekteverzuim bij het Sociaal Plein, dat ten tijde van de commissievergadering 7% was en nu 6% is. Dat komt hoofdzakelijk door enkele langdurig zieken in een klein team. Het ziekteverzuimpercentage ontwikkelt zich naar 5% en 4,5%, het gemiddelde van werkend Nederland. Het verzuim komt dus wat haar betreft onder controle.

De heer VAN VOORDEN vraagt om de toezegging in het voorjaar een brief van de wethouder te ontvangen met wat het ziekteverzuim dan is, zodat de raad grip daarop kan houden.

Mevrouw WALTERS-VOS (wethouder) zegt een dergelijke brief in april 2019 toe met daarin het ziekteverzuim van het Sociaal Plein in het eerste kwartaal van 2019 (T19/18).

De heer VAN VOORDEN houdt motie M 19-002 aan.

Mevrouw WALTERS-VOS (wethouder) gaat ook verder met indicatieloos werken en daarop komt zij eveneens terug in het transformatieplan. Mensen mogen zowel kiezen tussen hulp zonder indicatie als voor hulp met indicatie.

Tweede termijn

Mevrouw KALK herhaalt haar vraag hoe het college kan spreken over het gereed zijn van de aandacht voor de zorg voor kwetsbare mensen als die kwetsbaarheid een blijvend gegeven is.

Mevrouw WALTERS-VOS (wethouder) antwoordt dat de gemeente een aanvraag niet afsluit als de cliënt niet meer reageert.

Motie M 19-001 van het CDA, de PvdA, de SP, de ChristenUnie en Leefbaar Hilversum over ambities waarmaken wordt elektronisch in stemming gebracht en met 29 tegen 7 stemmen aangenomen, met de stemmen van de VVD en mevrouw Boumadkar-Boukhri van Hart voor Hilversum tegen.

De heer POELS legt een stemverklaring af over motie M 19-003 '100%'. Hij begrijpt het reële verhaal van het college. Het gaat wat hem betreft om het streven en het is ook een wettelijke verplichting, zodat hij de motie steunt.

Motie M 19-003 van het CDA, de PvdA, de SP, de ChristenUnie en Leefbaar Hilversum over 100% van de Wmo-aanvragen afhandelen binnen de wettelijke termijn wordt elektronisch in stemming gebracht en met 16 tegen 20 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, de SP, de ChristenUnie, Leefbaar Hilversum en GroenLinks voor.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. VRAGEN AAN HET COLLEGE

De heer LANCÉ stelt naar aanleiding van de wethoudersbrief van 25 januari 2019 over het HOV en de gunning ervan de volgende vragen

De wethouder schrijft dat de rechter zeer recent uitspraak heeft gedaan. Graag had hij wat meer details daarover willen vernemen, zeker bij zo'n belangrijke uitspraak. En helemaal als er een mogelijkheid bestaat dat er binnen twintig dagen wederom bezwaar aangetekend kan worden. Zijn vragen zijn wanneer die uitspraak precies is gedaan en hoe de wethouder de schat inschat dat daartegen weer bezwaar aangetekend zal worden.

Verder schrijft de wethouder dat men gaat kijken naar een kortere bouwperiode waardoor de verloren tijd (deels) kan worden ingehaald. Hij vraagt daarover waar de provincie deze mogelijkheden ziet en hoe te garanderen is dat dit niet ten koste gaat van de kwaliteit. En wat als de verloren tijd niet ingehaald kan worden en er pas na april 2022 een oplevering gaat plaatsvinden? Wat zijn daar de financiële consequenties van?

Verder heeft Hart voor Hilversum een aantal grote zorgen. De afgelopen weken was in kranten te lezen dat wederom de prijzen van nieuwbouwprojecten ten opzichte van 2017 tussen de 13% en 17% zijn gestegen. Kijkende naar de afgelopen zes jaar ziet men een stijging van bijna 50%. Deze beweging voor nieuwbouwhuizen ziet men ook binnen nieuwbouwprojecten. Aannemers willen graag veel bouwen, maar hebben te maken met een tekort aan personeel en bouwers. Deze zijn op het ogenblik schaars en als ze er

zijn dan worden ze steeds duurder. Hij vraagt hoe de wethouder de kosten voor het HOV binnen het afgesproken budget denkt te houden, hoe de gemeente de vinger aan de pols denkt te houden en hoe de raad hier grip op kan houden.

De VOORZITTER feliciteert de heer Lancé met het houden van diens maidenspeech.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) antwoordt dat de rechterlijke uitspraak op 18 januari jl. is gedaan. Zij weet niet wat de kans is dat daartegen binnen twintig dagen bezwaar wordt aangetekend. Zij hoopt door te kunnen, hoe minder geld het kost. Gekeken wordt naar een kortere periode waardoor de verloren tijd deels kan worden ingehaald. Tijdens het aanbestedingstraject hebben vier aannemers aangegeven minder bouwtijd nodig te hebben dan gepland. Onderzocht wordt nu welke de mogelijkheden daartoe zijn. De kwaliteit staat wat haar betreft door die kortere bouwtijd niet ter discussie. De financiële consequenties als gevolg van het niet inhalen van verloren tijd zullen in beeld worden gebracht als ze aan de orde zijn.

Verder is gevraagd hoe zij denkt de kosten van het HOV-project binnen het afgesproken budget te houden. De kosten voor Hilversum zijn gemaximeerd op € 2,5 miljoen en daaraan houdt zij zich. Daarop wordt voorlopig niet onderhandeld. De gemeente zit ambtelijk en bestuurlijk in het project en houdt de vinger goed aan de pols. Zolang het project binnen de afgesproken kaders gaat informeert zij de raad tijdelijk en zodra het project buiten de kaders gaat komt zij naar de raad terug.

12 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

MOTIE M 19-004 'WIE DAKLOOS IS, IS URGENT' VAN DE SP

MOTIE M 19-005 'BEHOUD DE SPOEDZOEKREGELING VAN DE SP EN DE PVDA

MOTIE M 19-010 'VOORRANG HILVERSUMSE HUURWONINGEN' VAN HET CDA,
LEEFBAAR HILVERSUM EN DE SP

Motie M 19-004 'Wie dakloos is, is urgent'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 30 januari 2019;
overwegende dat:

- de gemeente verantwoordelijkheid draagt voor goede huisvesting van al haar inwoners;
- dakloosheid een ernstige situatie is, die kan leiden tot gezondheidsproblemen, psychische klachten, vereenzaming en vervreemding;
- de regio Gooi en Vechtstreek aan de gemeente een zienswijze heeft gevraagd op het concept van de Regionale Huisvestingsverordening;
- dakloosheid in de concept Regionale Huisvestingsverordening niet wordt gezien als grond voor een urgentieverklaring;

sprekt uit:

- waar dat kan de middelen in te willen zetten om dakloosheid onder de Hilversumse inwoners te bestrijden, waarbij de urgentieregeling bij uitstek het middel is;

verzoekt het college:

in de Zienswijze bouwstenen Huisvestingsverordening 2019, onder 'Zienswijze op voorstellen Bouwstenennota, 3. Nieuwe toevoegingen / grote veranderingen', toe te voegen:

'De urgentieregeling bevat momenteel redelijk veel uitzonderingen en criteria. Vele mensen die dakloos raken vallen hierdoor buiten de regeling. Wij stellen voor dakloosheid als voornaamste criterium te hanteren voor urgentie. Wie dakloos raakt moet in aanmerking komen voor de urgentieregeling, zonder dat daar nog extra voorwaarden aan kleven. Als een dakloze tijdelijke huisvesting, wordt hij of zij na een wachtperiode (maximaal een jaar) alsnog als urgent woningzoekende aangemerkt. Hoewel een ruimere regeling extra druk plaatst en minder ruimte laat voor anderen, is dakloosheid een dermate ernstige situatie is dat het hanteren van de urgentieregeling te verantwoorden is.'

En gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 19-004 van de SP)

Motie M 19-005 'Behoud de Spoedzoekregeling'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 30 januari 2019; overweegt dat:

- de regio Gooi en Vechtstreek in de concept Regionale Huisvestingsverordening, die voor een zienswijze is vrijgegeven, voorstelt de maximale ruimte voor de spoedzoekregeling te beperken, van 5-10% van het jaarlijks vrijkomende aanbod (75-150 woningen op een totaal van 1500) tot maximaal 50 woningen per jaar;
- als argument wordt aangedragen dat de spoedzoekregeling slecht wordt gebruikt;
- de spoedzoekregeling nochtans van waarde wordt gezien voor mensen die buiten de boot vallen bij de urgentieregeling;
- het slecht gebruik van de regeling te wijten is aan technische problemen, welke ondertussen zijn opgelost dan wel op zeer korte termijn zijn opgelost;
- er derhalve geen goede testcase is geweest om de spoedzoekregeling op te beoordelen;

constateert dat:

- het verminderen van de maximale ruimte voor de spoedzoekregeling op dit moment voorbarig is;

verzoekt het college om:

in de zienswijze Bouwstenen Huisvestingsverordening 2019, onder 'Zienswijze op voorstellen Bouwstenennota, 2. Wijzigingen / verbeteringen', de paragraaf:

'Voorgesteld wordt het aantal plekken dat beschikbaar is voor de spoedzoekregeling naar beneden bij te stellen van 75-150 naar 50 zodat er ruimte ontstaat voor urgentie voor uitstromers in erkende zorginstellingen, zoals hieronder wordt beschreven. Het college kan zich hierin vinden.'

te vervangen door:

'Voorgesteld wordt het aantal plekken dat beschikbaar is voor de spoedzoekregeling naar beneden bij te stellen van 5-10% van het jaarlijks vrijkomende aanbod (75-150 woningen op een totaal van 1500) tot maximaal 50 woningen per jaar. Met de aanpassing op Woningnet wordt de bewerkelijkheid van de spoedzoekregeling drastisch verminderd. Daarmee is te verwachten dat de spoedzoekregeling vaker zal worden ingezet. We achten het daarom voorbarig de (maximale) ruimte voor de regeling nu al te beperken, en raden die aanpassing af.'

En gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 19-005 van de SP)

De heer VAN ROODEN licht de moties M 19-004 en M 19-005 toe. In de commissievergadering is de zienswijze van het college op de bouwstenen van de Huisvestingsverordening van de Gooi en Vechtstreek behandeld. Het bevreemdt hem een zienswijze aan het college te vragen en niet van de raad. De wethouder gaf in de commissievergadering aan dat de raad nog wel zou horen of hij iets met die input zou doen, wat hij ook vreemd vond. De werkwijze van het door het college indienen van een zienswijze heeft hij echter voor nu geaccepteerd.

In de zienswijze van het college staat akkoord te gaan met het afbouwen van het aantal woningen in de regio voor de spoedzoekregeling naar 50, wat hij voorbarig vindt. Nu is namelijk niet goed te bepalen of die regeling al dan niet goed werkt. Er zijn technische problemen vastgesteld en het gaat niet om een vast aantal woningen, maar om ruimte. Volgens hem is het beter om aantallen op dit moment nog niet te beperken.

De SP heeft een ander beeld van hoe met de urgentieregeling om te gaan. Hij vindt dat daklozen urgenten zijn en een huis moeten krijgen.

De heer GÖBBELS is evenals de SP verbaasd en teleurgesteld over de gevolgde procedure en vindt dat de raad in een betere positie had moeten zijn. Ook D66 was in de commissievergadering voor behoud en mogelijke uitbreiding van de spoedzoekregeling en heeft aandacht gevraagd voor economisch-maatschappelijke binding. Wellicht kan de zienswijze aan het college gelaten worden en kan de raad met amendementen komen.

Volgens de heer VAN ROODEN zou dat kunnen, maar als dat gebeurt is die verordening al geschreven. Nu al iets in de zienswijze meegeven voorkomt het probleem dat de gemeenteraad straks ruzie heeft met andere gemeenteraden uit de regio.

De heer GÖBBELS is het daarmee eens, maar meent dat de raad geen andere weg openstaat als het college niet luistert naar de input van de raad bij het indienen van de zienswijze.

De heer VAN ROODEN beaamt dat die weg te volgen is als het college niet luistert naar de raad.

Motie M 19-010 ‘Voorrang Hilversumse huurwoningen’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 30 januari 2019; overweegt dat:

- de markt voor huurwoningen in Hilversum grote schaarste kent, zowel in het sociale als het vrije domein van deze markt;
- inwoners van Hilversum lastig een passende huurwoning vinden en de zoektijd lang is;
- het vinden van passende woonruimte – na echtscheiding – in de buurt van de kinderen niet wordt bevorderd door het zoekwaardesysteem;

constateert dat:

- (deels) behoud van zoekwaarde wel is voorbehouden bij doorstroming naar een nieuwe woning, maar niet geldt voor mensen die door echtscheiding hun huis (moeten) verlaten. Anders dan thuiswonenden kunnen deze mensen niet – door de loop van tijd – zoekwaarde opbouwen en beginnen ze op nul bij het verlaten van hun woning;
- de wetgever – middels de Huisvestingswet 2015 – de mogelijkheid geeft tot afscherming van de markt op de aantoonbare schaarse segmenten, mits deze in de verordening zijn opgenomen. Op die manier is het mogelijk die segmenten te reserveren voor mensen die een binding hebben met de betreffende gemeente/regio;
- het vrije sector segment als schaars kan worden gekenmerkt;
- elke vrijgemaakte sociale huurwoning een nieuwe starter kan faciliteren;
- het vinden van geschikte woonruimte in Hilversum door Hilversummers onze prioriteit heeft, om zo ook doorstroming te bevorderen;
- de software van Woningnet belemmerend werkt voor een goede doorstroming van (huur)woningen in Hilversum;

verzoekt het college:

de Zienswijze Bouwstenen Huisvestingsverordening 2019 aan te vullen op drie punten:

1. afscherming van het (lage) vrije huur segment op te nemen in de nieuwe verordening, gelijk aan de huidige afscherming voor sociale huur;
2. opbouw/(deels) behoud van zoekwaarde toe te staan bij echtscheiding, om passende woonruimte in de buurt van kinderen te faciliteren;
3. belemmeringen in de software die leiden tot gebrekkige doorstroming aan te pakken en op te lossen.

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19-010 van het CDA, Leefbaar Hilversum en de SP)

De heer T. DE JONG licht motie M 19-010 toe en haalt Prediker aan: ‘Alles heeft zijn tijd.’ Hij ziet qua duurzaamheid een coalitieakkoord waar tempo en dadendrang uit spreekt. Pas in het voorjaar bespreekt de commissie echter concrete plannen.

De coalitie maakte snel tempo om de Winkeltijdenverordening aan te passen om op zondag te kunnen laten winkelen. Hilversum blijft toch 16 kiloton CO₂ en qua bouwen achter op de ambitie.

Een aantal punten uit de commissievergadering waarop ingegaan zou worden wordt in de zienswijze niet behandeld, wat hij betreurt. Hij had de nieuwe zienswijze niet twee weken op zich laten wachten, zodat er nog maar een dag rest om daarop te reageren. Vandaar dat het CDA haar reactie in de vorm van moties heeft ingebracht. Bij huisvesting spelen tempo en tijd ook een rol.

Hij probeert belangen van Hilversummers te vertegenwoordigen, mensen die een andere woning willen, maar die niet in bereik hebben omdat de software onvoldoende is om hen een goed beeld te geven

om te kunnen doorstromen. Hij is er ook voor om gescheiden Hilversummers te helpen die zonder zoekwaarde opnieuw moeten beginnen evenals Hilversummers die net te veel verdienen om een sociale huurwoning te kunnen krijgen en te weinig verdienen om een woning te kunnen kopen.

De VOORZITTER feliciteert de heer T. de Jong met het houden van diens maidenspeech.

De heer KASTJE (wethouder) was vanwege ziekte niet bij de commissievergadering, maar heeft zich vergewist van de samenvatting die de commissievoorzitter aan het einde van de behandeling van het onderwerp heeft gegeven, namelijk de wens tot behoud van de spoedzoekregeling, particuliere sociale huurwoningen meenemen, uitzoeken hoe de zoekwaarde eruit ziet en niet accepteren dat software belemmeringen oplevert bij het zoeken naar een woning. Voor zover hij weet zijn er geen softwarebelemmeringen meer. De zoekwaarde is gekoppeld aan een persoon. In de zienswijze is opgenomen aan het behoud van de spoedzoekregeling te hechten.

De heer T. DE JONG ziet in Woningnet wel degelijk belemmeringen in de wijze waarop huurwoningen worden aangeboden, namelijk in bruto- in plaats van nettoprijzen, waardoor mensen minder snel doorstromen. Mensen geven zelf aan dat software een belemmering is bij doorstroming op de woningmarkt.

De heer KASTJE (wethouder) begrijpt die zorg en heeft van ambtenaren vernomen dat er geen belemmeringen in de software meer zijn.

De werkwijze met betrekking tot de zienswijze is de wijze waarop het op dit moment is geregeld. De commissie bespreekt de definitieve Huisvestingsverordening in juni en de raad stelt die vervolgens in juli vast.

De heer GÖBBELS ziet een discrepantie tussen de voorliggende zienswijze (spoedzoekregeling naar beneden bijstellen tot 50 woningen) en het verslag van de commissievergadering (behoud en eventuele uitbreiding van de spoedzoekregeling).

De heer KASTJE (wethouder) reageert dat de oorspronkelijke zienswijze van het college vermeldde geen meerwaarde aan de spoedzoekregeling te hechten en dat die mag vervallen. In de voorliggende zienswijze is die op vraag van de commissie er weer opnieuw ingezet door te vermelden meerwaarde te zien in de spoedzoekregeling. Daarmee is de spoedzoekregeling behouden.

De Regionale huisvestingsverordening is gezien de schaarste in de regio een regeling waarin het college probeert zoveel mogelijk recht te doen aan een evenwichtige verdeling van de slechts 800 woningen die jaarlijks vrijkomen. De spoedzoekregeling gaat over die schaarste en de evenwichtige verdeling daarvan. Als men één categorie meer ruimte geeft gaat dat ten koste van een andere categorie. Er was in de regio een indringende discussie over de spoedzoekregeling. Door het aantal woningen daarvoor te verlagen maakt men ruimte voor woningen, zodat mensen uit instellingen kunnen doorstromen. Hij heeft begrepen dat er juist minder woningen voor spoedzoekers beschikbaar waren vanwege de schaarste en omdat andere categorieën veel woningen nodig hadden. De zienswijze is volgens hem op dat punt helder genoeg en daarom ontraadt het college motie M 19-005.

Dakloosheid is serieus en is een urgente situatie. Alle inzet is gericht op het voorkomen van dakloosheid, wat gebeurt met de Huisvestingsverordening maatschappelijke doelgroepen, de actie 'Vroeg er op af' en 'Huren onder voorwaarden'. Ook motie M 19-004 ontraadt hij.

Vervolgens gaat hij in op motie M 19-010. Het college is zich zeer bewust van de inzet en het belang van middenhuur, maar wil belemmeringen uitzoeken en die koppelen aan het biedboek middenhuur, dat binnenkort naar de raad toekomt.

Men kan niet toestaan gescheiden mensen toe te voegen aan de categorie urgenten, omdat een op de drie mensen gaat scheiden.

De heer T. DE JONG wijst erop dat het dictum van motie M 19-010 niet gaat over het krijgen van urgentie voor gescheiden mensen, maar dat zij hun zoekwaarde behouden als ze vanwege een scheiding het huis uitgaan.

De heer KASTJE (wethouder) vindt dat een dilemma. Gezien de schaarste en de scherpste in de afweging van urgentiecriteria zegt men dat mensen alles moeten doen en verantwoordelijkheid moeten

nemen voordat ze voor urgentie in aanmerking komen. De partner zou zich eigenlijk moeten inschrijven bij Woningnet.

Mevrouw KALK onderschrijft het pleidooi van de heer T. de Jong en suggereert de inschrijvingstermijn voor gescheiden partners te splitsen.

Mevrouw VAN DE LINDE gaat het erom dat een echtpaar één zoekwaarde heeft die bij scheiding tot problemen leidt. Iemand die geen woning achterlaat heeft geen zoekwaarde, maar degene die in de woning achterblijft kan wel zoekwaarde opbouwen.

De heer KASTJE herhaalt het punt een dilemma te vinden en vraagt de motie aan te houden teneinde uit te zoeken of de zoekwaarde voor gescheiden partners te delen is.

De heer GÖBBELS bevreemdt het contingent woningen voor spoedzoekers te verlagen omdat gescheiden partners juist in aanmerking zouden moeten komen voor de spoedzoekregeling.

De heer EERENBERG verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.05 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.24 uur.

De heer KASTJE (wethouder) wijst op de voorliggende gewijzigde zienswijze die anders is dan de oorspronkelijke zienswijze. In die gewijzigde zienswijze staat de spoedzoekregeling. Hij stelt het college voor om daarin het delen van zoekwaarde na echtscheidingen ook te gaan opnemen, zo mogelijk ook in de Huisvestingsverordening. Ook stelt hij voor het gesprek aan te gaan over de mogelijkheid om sociaal-economische binding toe te passen op middenhuur. Die uitgangspunten en de zienswijze zal hij met verve in de regio verdedigen.

Hij ontraadt de moties M 19-004 en M 19-005 en raadt aan motie M 19-010 aan te houden.

De heer T. DE JONG houdt motie M 19-010 aan, omdat de inhoud daarvan wordt meegenomen in gesprekken en de plannen van het college.

De heer EERENBERG is blij met het antwoord van de wethouder.

Motie M 19-004 'Wie dakloos is, is urgent' van de SP wordt elektronisch in stemming gebracht en met 7 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de SP en Leefbaar Hilversum voor.

Motie M 19-005 'Behoud de spoedzoekregeling' van de SP en de PvdA wordt elektronisch in stemming gebracht en met 8 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA en de SP voor.

13. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 19-008 VAN DE SP, DE PVDA, HET CDA EN DE CHRISTENUNIE 'ALTERNATIEF KLEINE SPOORBOMEN'

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 30 januari 2019; overweegt dat:

- het college op het punt staat de tweede onderzoeksfase in te gaan voor een oplossing voor de kleine spoorbomen, waarbij slechts één van de twee voorkeursvarianten wordt uitgewerkt, namelijk KL26;

- ondanks het expliciete verzoek van bewoners in een gesprek na de raadsvergadering in december, het college niet voornemens lijkt te zijn om beide varianten in de tweede onderzoeksfase mee te nemen;
- de wethouder een motie met betrekking tot het verder uitwerken van meerdere varianten voor de kleine spoorbomen in december 2018 heeft ontraden, waarbij voornamelijk praktische redenen zijn genoemd vanwege het testen met 'echt' verkeer, maar waarbij de wethouder zich sympathiek over de motie heeft geuit en de zorgen van de klankbordgroep heeft onderkend;
- de wethouder in deze vergadering heeft aangegeven dat hij de variant KL28 'achter de hand' houdt als alternatief, maar tegelijkertijd aangeeft dat de tijdsdruk een belangrijke overweging is;

spreekt als zijn mening uit dat:

- het uitwerken van slechts één optie de raad beperkt in zijn keuzevrijheid;
- er een risico bestaat op vertraging van het proces, indien optie KL26 onhaalbaar blijkt te zijn, wat onnodige druk kan leggen op een degelijke besluitvorming;
- het zinvol is om met betrekking tot haalbaarheid beide opties KL26 en KL28 tegelijkertijd uit te werken, zodat de raad een keuze kan maken tussen twee alternatieven;

verzoekt het college:

- in de tweede onderzoeksfase gelijktijdig beide opties KL26 en KL28 uit te werken;
- de uitwerking van beide opties met de klankbordgroep te bespreken en vervolgens aan de raad voor te leggen ter besluitvorming;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 19-008 van de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum, het CDA en de ChristenUnie)

Mevrouw VAN DROOGE complimenteert wethouder mevrouw Wolthers die op de publieke tribune mensen toesprak die kwamen voor de N201.

Zij licht vervolgens de motie toe, die over twee opties gaat, die als beste uit de bus kwamen. De klankbordgroep is teleurgesteld over het zo snel al een voorzet geven op één variant. Een in december 2018 door de ChristenUnie ingediende motie ging over onderzoek en effecten tegen elkaar afzetten en praktisch met verkeer testen. De wethouder vond die motie sympathiek, herkent en onderschrijft deels de zorgen van de buurt, maar ontraadde die vanwege het met echt verkeer testen.

De klankbordgroep is daarna in gesprek met de wethouder gegaan en heeft hem gevraagd in de doorrekening twee opties gelijktijdig uit te werken. Zij werd daarop opnieuw teleurgesteld. Vanwege vermeend draagvlak daarvoor heeft zij daarom een nieuwe motie opgesteld. Het CDA heeft aanvullend verzocht de effecten van beide varianten voor Hilversum-Oost in het onderzoek mee te nemen.

Zij hoopt dat ook Hart voor Hilversum, Hilversums Belang en GroenLinks zullen aangeven wat hun standpunt over de motie is.

De heer EERENBERG vindt dat een goedkope politieke truc, omdat hij tijdens de vergadering heeft gezegd commentaar te zullen leveren.

De heer FENNEMA vraagt of de indieners bang zijn voor voortgang. Er is op een uitzonderlijk volledige manier geparticipeerd en de raad heeft in meerderheid de wethouder geadviseerd met variant KL26 door te gaan. Het met verkeer testen van variant KL28 is niet haalbaar en nu heeft hij het idee dat de indieners zaken proberen te traineren.

Mevrouw VAN DROOGE reageert dat de wethouder vorige maand heeft gezegd dat vanwege praktische haalbaarheid het in de praktijk testen van verkeersstromen niet zo'n goed idee is, maar die stond wel zeer sympathiek tegenover het idee. Het verbaast haar daarom dat hij zich zo onflexibel tegenover de klankbordgroep opstelt. Gelijktijdig onderzoeken van beide opties geeft de raad een betere keuze en kost minder geld als variant KL26 te veel negatieve effectieven blijkt te hebben. Gevraagd wordt KL28 door te rekenen en niet om die variant te testen.

De heer FENNEMA vindt het verzoek wel onredelijk. De nu actieve klankbordgroep is er om variant KL26 uit te werken en niet om nogmaals in discussie te gaan over alle varianten, waarvan er meer dan dertig waren.

Mevrouw VAN DROOGE maakt bezwaar daartegen, omdat de heer Fennema de klankbordgroep wegzet als een groep die voortdurend alle opties wil openhouden. Die heeft echter aangegeven zich te kunnen vinden in het uitzoeken van twee opties. Zij accepteert een voorselectie, maar wil twee opties verder laten uitwerken, zodat de raad een betere afweging en betere keuze kan maken. De voordelen van KL 26 worden daardoor niet minder.

De heer KOOL vindt de voorliggende motie niet vergelijkbaar met de motie van de ChristenUnie uit december 2018. Die laatste motie heeft hij gesteund om de effecten van KL26 te meten, wat mensen van die variant zou kunnen overtuigen. Het is hem op grond van onderzoek duidelijk waar de voordelen van variant KL26 zitten.

Mevrouw VAN DROOGE maakt bezwaar tegen het door de heer Kool doen voorkomen alsof de vorige maand alleen over KL 26 en de praktische haalbaarheid daarvan is gesproken. Expliciet is aangegeven dat beide opties uitgewerkt zouden moeten worden en de effecten daarvan nader bekeken zouden moeten worden. Daarmee heeft GroenLinks toen van harte ingestemd. De voorliggende motie is minder zwaar, kost minder, is beter praktisch haalbaar en ook uitvoerbaar.

De heer SCHEEPERS (wethouder) noemt de Kleine Spoorbomen een plek met een groot veiligheidsrisico en veiligheidsprobleem. Daarom is in de zomer 2017 na overleg met de gemeenteraad een klankbordgroep ingesteld. Die is met ambtenaren op zoek gegaan naar mogelijkheden en varianten om het probleem op te lossen. In december 2017 heeft de klankbordgroep een eindrapport aan de raad gepresenteerd. De conclusies waren de Kleine Spoorbomen van heel veel verkeer te ontdoen, een rijrichting te laten verdwijnen en het langzame en snelle verkeer te scheiden. Vervolgens heeft de raad amendement A 17-92 aangenomen, waarin het college werd opgedragen aan de slag te gaan met het eindrapport en met een oplossing terug te komen. Dat is gebeurd. College en ambtenaren hebben de resterende varianten doorgerekend, wat heeft geleid tot twee varianten, KL26 en KL28. Het zijn de twee haalbare varianten, maar zij verschillen onderling nogal. Ze zijn beide bestudeerd en het college heeft op 6 november een voorkeursbesluit voor KL26 genomen. Dit vanwege een significant groot verschil van verkeersafname (50% per etmaal bij KL26, 22% per etmaal bij KL28), een betere doorstroming van de ring bij KL26 en vanwege een betere algemene verkeersveiligheid in de omliggende wijken bij KL26.

Hij kan zich heel goed voorstellen dat bewoners van de Simon Stevinweg niet blij zijn met de effecten van KL26, waarop hij heeft aangegeven met die wijkbewoners in gesprek te gaan. Drie weken terug heeft hij gesproken met de insprekers van de commissievergadering. Tegelijkertijd is gestart met een nieuwe klankbordgroep 'Wijkveiligheid Kleine Spoorbomen', die op 29 januari jl. voor het eerst overlegde. Dat is niet dezelfde klankbordgroep die een e-mail aan verschillende raadsleden heeft gestuurd. Met de ingestelde klankbordgroep gaat hij aan de slag om KL26 zo goed en acceptabel mogelijk te laten landen in de wijk. Tegelijkertijd doet een onafhankelijk bureau een uitgebreid verkeersonderzoek om te kijken of het effect KL26 in de omliggende wijken acceptabel is qua verkeersveiligheid.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt of de oude klankbordgroep van samenstelling is veranderd of er geen zin meer in had.

De heer SCHEEPERS herhaalt dat de klankbordgroep Kleine Spoorbomen eind 2017 een eindrapport uitbracht, waarmee haar werk gedaan was. Vanwege het zo goed mogelijk uitwerken van KL26 is een nieuwe klankbordgroep 'Wijkveiligheid kleine spoorbomen' opgericht.

KL 26 en KL28 zijn beide zeer zorgvuldig onderzocht. De voordelen van KL26 op het gebied van verkeersveiligheid en doorstroming zijn evident groter dan van KL28 zodat hij geen reden ziet om zijn keuze te heroverwegen en andere varianten te onderzoeken. Hij ontraadt de motie.

Tweede termijn

De heer T. DE JONG hoorde de wethouder in een commissievergadering zeggen open te staan voor alternatieven, maar die geeft aan dat er slechts één richting is, de KL26. Iedereen zou zitting mogen

nemen in de klankbordgroep, maar mensen hebben daarvoor toch een afwijzing gekregen. Een ambtenaar gaf hem aan dat er twee varianten waren, maar dat dertig varianten variaties op de KL26 en KL28 zijn. De betere doorstroming op de ring komt door een extra aan te leggen brug en een verbreding op de Johannes Geradtsweg. Die kunnen ook bij de KL28 doorgevoerd worden

De ambtenaar gaf hem tevens aan dat het niet formeel duidelijk was of de klankbordgroep eind 2017 gesloten was. Daarom vraagt hij of de klankbordgroep zelf toen wist dat het werk was gedaan of dat haar mening in een later stadium nog wenselijk was. Hij ondersteunt de motie van harte.

De heer EERENBERG vindt de motie en de aanvulling van het CDA duidelijk. Bewonersparticipatie is belangrijk, maar anderzijds heeft hij alle vertrouwen in de wethouder dat die het te doorlopen proces goed doet. Zijn fractie komt er eigenlijk niet uit en heeft sympathie voor beide standpunten. De fractie beschouwt het onderwerp daarom als een vrije kwestie en zal ook dienovereenkomstig stemmen.

Mevrouw VAN DROOGE vindt dat dapper en gaat ervan uit dat elk raadslid elke motie zorgvuldig leest en overweegt. Ook het verantwoorden van een standpunt moet in het openbaar gebeuren. Zij hoopt dat Hilversums Belang met het veranderen van haar partijnaam niet ook al haar standpunten heeft veranderd.

De heer SCHEEPERS (wethouder) heeft in de commissievergadering duidelijk aangegeven dat KL26 voor hem en het college de enige reële variant is. De alternatieven waarover hij het had betroffen alternatieve meningen.

Er zijn een heleboel varianten onderzocht, waaronder brug- en tunnelvarianten. Uiteindelijk zijn de meest reële varianten overgebleven.

Er zijn veertig aanvragen voor de klankbordgroep gekregen, maar zoveel mensen daarin is niet werkbaar, zodat er een keuze is gemaakt, met inachtneming van diversiteit qua omwonenden, straten, gender en ideeën.

KL26 zorgt voor betere doorstroming op de *binnenring*.

De formele rol van de klankbordgroep was na het uitbrengen van het eindrapport uitgespeeld en dat kon ook op de steun van het CDA rekenen. Daarna is gezegd de klankbordgroep te informeren over de uitkomsten van het verdere onderzoek, wat in het najaar ook is gedaan. De keuze voor KL26 is pas in november gemaakt.

De heer BLOK heeft overlegd gehad met mevrouw Van Drooge en heeft de motie van de ChristenUnie uit december jl. van harte ondersteund. Een politiek feit is dat college en raad hebben gekozen voor variant KL26, waaraan volgens hem niets meer is te doen. Hij heeft mevrouw Van Drooge gezegd te zullen luisteren naar de wethouder en als die hem zou overtuigen hij de motie niet zou ondersteunen. Dat is gebeurd en hij is overtuigd door de wethouder. Voorwaarde is dat omwonenden zo min mogelijk last moeten hebben en onderzoek wordt gedaan. Hij gaat er zich persoonlijk voor inzetten dat het college de raad te zijner tijd zal uitleggen wat dat met het onderzoek heeft gedaan en op welke wijze de belangen van de bewoners zijn gewaarborgd. Als het niet goed gaat met KL26 staat hij KL28 voor. Hij kondigt aan tegen de motie te stemmen.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt welk nieuw argument of feit vanavond op tafel is gekomen dat de heer Blok ten opzichte van december van gedachten heeft doen veranderen.

De heer BLOK is ervan overtuigd dat de nieuwe klankbordgroep zorgvuldig is samengesteld en aan de slag is gegaan. Veiligheid staat voorop en een ander argument is dat haast maken nodig is, gezien de bijzonderheid dat zich bij de Kleine Spoorbomen nog nooit een ernstig ongeluk heeft voorgedaan.

De heer VAN ROODEN legt een stemverklaring over motie M 19-008 af die hij mede heeft ondertekend. Men is eigenlijk nooit echt klaar met het maken van keuzen totdat men een plan heeft en dat uitvoert. Bewoners komen in opstand en daarvoor zou men alle mogelijke alternatieven moeten onderzoeken

Motie M 19-008 van de PvdA, de SP, het CDA, de ChristenUnie en Leefbaar Hilversum wordt met 11 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP, de ChristenUnie, het CDA en Leefbaar Hilversum voor.

De heer R.J.G. Lancé (HvH) heeft na de vergadering aangegeven voor te hebben willen stemmen.

14. MOTIE M 19-009 VAN HET CDA 'ZOMMAAR 5 KILOTON PER JAAR'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 30 januari 2019; overwegende dat:

- rentmeesterschap van onze aarde, uitvloeiend in klimaatdoelstellingen, één van de grootste uitdagingen van ons land (en globaal) is;
- de gemeente Hilversum zich een doelstelling van 100 kiloton reductie CO₂ gesteld heeft;
- een recent onderzoek vanuit de Hanzehogeschool gepubliceerd is met doorrekeningen van maatregelen qua effect op CO₂-reductie;

constaterende dat:

- de titel van het coalitieakkoord 'duurzaam' in zich heeft en bol staat van de ambities om de energietransitie en verduurzaming te versnellen;
- de gemeente Hilversum op dit moment 16 kiloton CO₂-reductie achterloopt bij de plannen;
- de nieuwe plannen rondom klimaat en duurzaamheid pas in dit voorjaar besproken gaan worden;
- het afschaffen van de koopzondag leidt tot reductie van CO₂-uitstoot (landelijk 1 megaton per jaar, voor Hilversum rekent dit via inwonertal door naar 5 kiloton per jaar).

verzoekt het college:

de Winkeltijdenverordening te herzien door de koopzondag af te schaffen, en deze ter vaststelling voor te leggen aan de raad, om zo tempo te kunnen maken met de klimaatdoelstellingen van de gemeente en CO₂-reductie te realiseren.

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M19-009 van het CDA)

Mevrouw KALK is het eens met de extra inzet voor het behalen van de klimaatdoelstellingen, maar wil daartoe niet de koopzondag afschaffen maar de hele gemeente op zondag autoluw maken, zodat men meerdere groepen bedient.

De heer VOGEL oppert de gedachte om bij historische gebouwen aan duurzaamheid te werken en wat betreft de motie een andere dag van de week te kiezen.

De heer T. DE JONG is niet voor een autoloze zondag in Hilversum, omdat mensen eventueel met de auto naar de kerk moeten kunnen gaan. Hij citeert een Nederlands staatsman die veertig jaar terug zei dat het bestaan zal veranderen en sommige dingen wegvallen, maar het leven daardoor niet ongelukkiger hoeft te worden.

De heer KASTJE (wethouder) wil het niet laten gebeuren dat de gemeente 16 kiloton achterloopt in CO₂-reductie. In het Jaarplan 2019 is te zien dat de achterstand uit de vorige periode wordt ingelopen. Doelen worden gehaald en daarvoor is de voorliggende creatieve handreiking niet nodig.

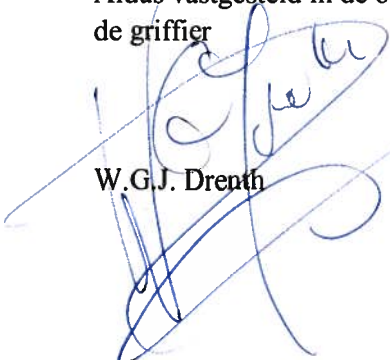
De heer T. DE JONG vraagt of een additionele besparing van 5 kiloton CO₂ niet nodig is zolang de gemeente haar doelstellingen maar haalt.

De heer KASTJE (wethouder) staat open voor allerlei creatieve suggesties om te helpen het klimaatprobleem op te lossen. In dezen is er een afweging in relatie tot andere doelen of belangen, hetgeen hier het geval is.

Motie M19-009 van het CDA 'Zomaar 5 kiloton per jaar' wordt elektronisch in stemming gebracht en met 9 tegen 27 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, Leefbaar Hilversum en de ChristenUnie voor.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 27 februari 2019
de griffier



W.G.J. Drenth

de burgemeester,



P.I. Broertjes