

Art 41 Vragen SP over voorgenomen uittreding Provincie Noord-Holland uit GNR

Geacht college:

In de Gooi en Eemlander van 5 juli jl. staat een artikel over het voorgenomen besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland om uit te treden als participant. Het college zelf heeft hierover op 6 juli jl. ook een brief geschreven aan de gemeenteraad. Het college zelf schrijft ook dat zij via de krant kennis heeft moeten nemen van dit besluit. Een wonderlijke situatie vinden wij als SP.

De portefeuillehouder schrijft: *"Voor mij staat een zorgvuldig overleg met onze medeparticipanten voorop. Ik ben in en namens het bestuur Goois Natuurreservaat coördinerend bestuurder voor de nieuw op te stellen samenwerkingsovereenkomst. Op dit moment overleg ik met medeparticipanten waar zij, na de vorming van de nieuwe colleges, staan als het gaat om deze samenwerkingsovereenkomst."*

Uiteraard steunen wij de portefeuillehouder met betrekking tot het opkomen voor het GNR. Wij zitten immers als gemeenten als medebestuurders aan tafel.

Hetgeen nu voorvalt roept echter wel de nodige vragen op over de wijze waarop men kennelijk met elkaar omgaat.

1. Hoe kan het dat gedeputeerde staten van Noord-Holland een besluit neemt (wat van belang is voor de gemeente Hilversum e.a. en het GNR) en gemeenten én het GNR dit in de krant moeten lezen?
2. Is het college het met de SP eens dat in een normale samenwerkingsrelatie éérs de participanten van het GNR (en de gemeenteraden) formeel geïnformeerd hadden moeten worden vóórdat het in de krant te lezen is? Dat is wat de SP betreft de volgorde der dingen, en netjes in de omgang.
Noot: *Zelfs de voorzitter van de Tweede Kamer, Khadija Arib, zegt het in NRC Handelsblad van 6 juli 2018: "We houden alles bij, dus ik kan precies zien welke bewindspersoon er een gewoonte van maakt een interview te geven over een brief die pas daarna naar de Kamer gaat. Met die mensen voer ik een gesprek."*
3. Gaat het college deze gang van zaken (omgangsvormen over wie wanneer geïnformeerd wordt) bespreken met gedeputeerde staten? En hier klip en klare afspraken over maken?
4. Moet het voornemen van gedeputeerde staten tot uittreding worden gezien als drukmiddel jegens GNR (en dus gemeenten), gelet op de uitspraak van de gedeputeerde voor Natuur en landschap in genoemd interview in De Gooi- en Eemlander, waarin hij over de gewenste aanpassing van de GNR-overeenkomst uit 1992 letterlijk zegt: *"Die wilden wij vertalen naar de huidige tijdgeest. Helaas hebben we daarover nog geen akkoord bereikt. Maar ik blijf altijd bereid tot praten."*?
4. Kan het college de gemeenteraad informeren over de gevoerde gesprekken waarnaar de gedeputeerde verwijst? Wij kunnen ons namelijk niet voorstellen dat gedeputeerde staten zomaar op een mooie dinsdagmiddag besluit om uit te treden uit het GNR. Daar moeten eerdere gesprekken hebben plaats gevonden of documenten aan te grondslag liggen.
5. Zijn er notulen beschikbaar van overleggen met participanten waarin gesproken wordt over uittreding en een voorstel om te komen tot een akkoord?
6. Is er een schriftelijk voorstel inclusief onderbouwing van gedeputeerde staten van Noord-Holland over het voorgestelde akkoord (wat het dus niet gehaald heeft)? Kunnen wij dat ontvangen?

De wethouder zegt eind augustus in gesprek te gaan met gedeputeerde staten. Wij nemen aan dat de informatie die hieruit komt dan ook gebruikt kan worden bij het blokje GNR wat reeds besproken is.

Beantwoording artikel 41 vragen SP over “Voorgenomen uittreding van de Provincie Noord Holland uit het Goois Natuurreservaat (GNR)”

Zaaknummer 473192

Antwoorden van het college van burgemeester en wethouders d.d. 24 juli 2018

- 1. Hoe kan het dat gedeputeerde staten van Noord-Holland een besluit neemt (wat van belang is voor de gemeente Hilversum e.a. en het GNR) en gemeenten én het GNR dit in de krant moeten lezen?**

Antwoord van het college: GS heeft op 3 juli het besluit genomen en heeft op 5 juli de brief aan de participanten en het GNR verzonden.

- 2. Is het college het met de SP eens dat in een normale samenwerkingsrelatie éérs de participanten van het GNR (en de gemeenteraden) formeel geïnformeerd hadden moeten worden vóórdat het in de krant te lezen is? Dat is wat de SP betreft de volgorde der dingen, en netjes in de omgang.**

Noot: Zelfs de voorzitter van de Tweede Kamer, Khadija Arib, zegt het in NRC Handelsblad van 6 juli 2018: "We houden alles bij, dus ik kan precies zien welke bewindspersoon er een gewoonte van maakt een interview te geven over een brief die pas daarna naar de Kamer gaat. Met die mensen voer ik een gesprek."

Antwoord van het college: Dat heeft ook de voorkeur van het college.

- 3. Gaat het college deze gang van zaken (omgangsvormen over wie wanneer geïnformeerd wordt) bespreken met gedeputeerde staten? En hier klip en klare afspraken over maken?**

Antwoord van het college: Dit zal worden besproken met de verantwoordelijk gedeputeerde.

- 4. Moet het voornemen van gedeputeerde staten tot uittreding worden gezien als drukmiddel jegens GNR (en dus gemeenten), gelet op de uitspraak van de gedeputeerde voor Natuur en landschap in genoemd interview in De Gooi- en Eemlander, waarin hij over de gewenste aanpassing van de GNR-overeenkomst uit 1992 letterlijk zegt: "Die wilden wij vertalen naar de huidige tijdgeest. Helaas hebben we daarover nog geen akkoord bereikt. Maar ik blijf altijd bereid tot praten." ?**

Antwoord van het college: Hoe de uitspraak gelezen moet worden is bij ons niet bekend, dat is aan de verantwoordelijk gedeputeerde.

- 5. Kan het college de gemeenteraad informeren over de gevoerde gesprekken waarnaar de gedeputeerde verwijst? Wij kunnen ons namelijk niet voorstellen dat gedeputeerde staten zomaar op een mooie dinsdagmiddag besluit om uit te treden uit het GNR. Daar moeten eerdere gesprekken hebben plaats gevonden of documenten aan te grondslag liggen.**

Antwoord van het college: Er zijn de afgelopen maanden informele verkennende gesprekken gevoerd tussen de Gooise participanten waarbij ook de Provincie aanwezig was. De Provincie heeft in deze verkenningen aangegeven dat zij een andere relatie met het GNR wenst en niet langer onderdeel wil zijn van de samenwerkingsovereenkomst (SOK). Dit was echter informeel, zonder dat Gedeputeerde Staten daar over had besloten. Met het besluit van 3 juli j.l. heeft Gedeputeerde Staten formeel dit standpunt ingenomen en ons vervolgens ingelicht.

6. **Zijn er notulen beschikbaar van overleggen met participanten waarin gesproken wordt over uittreding en een voorstel om te komen tot een akkoord?**

Antwoord van het college: Er zijn beknopte verslagen van de informele verkenningen. Deze verkenningen hebben niet geleid hebben tot overeenkomst over een voorstel om te komen tot een akkoord.

7. **Is er een schriftelijk voorstel inclusief onderbouwing van gedeputeerde staten van Noord-Holland over het voorgestelde akkoord (wat het dus niet gehaald heeft)? Kunnen wij dat ontvangen?**

Antwoord van het college: Nee, vanuit de Provincie is geen concreet voorstel geformuleerd over de voorwaarde waaronder ze zouden willen uittreden.

8. **De wethouder zegt eind augustus in gesprek te gaan met gedeputeerde staten. Wij nemen aan dat de informatie die hieruit komt dan ook gebruikt kan worden bij het blokje GNR wat reeds besproken is.**

Antwoord van het college: Ja.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
De gemeentesecretaris, de burgemeester,

D. Emmer

P.I. Broertjes