

VERSLAG

Vergadering
Commissie ZORG & SAMENLEVING
13 februari 2019 in de Dudokkamer

**Index verslag vergadering commissie Zorg en Samenleving
13 februari 2019**

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag vorige vergadering	3

Portefeuilles Sport en Bescherming en Opvang

Portefeuilles Buurten en Wijken

Portefeuilles Vergunninghouders en vluchtelingen

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouders, Voorink, Kastje en Scheepers	3
6.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	5

Portefeuille Welzijn en Zorg en LHBTI

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Walters	5
8.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	7
9.	LHBTI-beleidsplan	7

Portefeuille Werk en Inkomen en Onderwijs

10.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers	12
11.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	13
12.	Uitgangspunten Hilversumpas	13

COMMISSIE ZORG & SAMENLEVING

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.H. Fennema.

Griffier: M. Stoops.

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss en mw. R. Redmeijer; D66:

H.R. Jaarsma en J.R. Verheij; VVD: mw. D. van Daalen en T. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen en A. Poels; CDA: mw. J. van Dijk-Excel en N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw. M. van Bladel; PvdA: J.P. Lahaise en J.B. Oude Elferink; SP: mw. B. Verweij en P.H.J.R. van Rooden;

Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: --.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.11)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.11)

De voorzitter:

- wijst op het nieuwe boekje met het bestuur van de gemeente Hilversum.

3. Toezeggingen college (0.12)

Geen opmerkingen.

4. Vaststellen verslag vergadering d.d. (0.12)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan de wethouders Voorink, Kastje en Scheepers (0.12)

Vragen van de SP aan wethouder Scheepers over wijkcentrum de Lelie

De **SP** hoort van omwonenden van voormalig wijkcentrum De Lelie (dat op 22 maart 2017 afbrandde) dat het pand verder verloedert. Ernaast zit een school en de vraag is hoe veilig het nog is, ondanks dat er hekken omheen staan. Daarnaast vragen mensen zich af wat er nu wanneer gaat gebeuren.

In januari 2018 werd een intentieovereenkomst met de buurt getekend en de gemeenteraad gaf budget vrij om het pand aan te kopen. Naast de koop zou er een haalbaarheidsstudie naar de mogelijke functies van de nieuwe multifunctionele buurtvoorziening. Daaruit moest blijken wat de mogelijkheden en (niet onbelangrijk) kosten zijn. Ook de eraan gelegen Paulusschool speelde daarbij een rol. Het gebouw is redelijk oud en een geheel nieuw plan zou kansen bieden voor de school, was de gedachte. Bij het onderzoek zouden ook de Alberdingk Thijm Scholen (Paulusschool), Bink Kinderopvang, Versa Welzijn en bewoners (verenigd in de Stichting Buurt Post Zuid De Lelie) betrokken worden. De resultaten van het onderzoek zouden in het najaar van 2018 bekend zijn zodat stappen gemaakt konden worden.

Het is nu februari 2019 en de SP begrijpt dat mensen wat ongeduldig worden en dat ze het uitzicht op het verloederde pand zat zijn. We zijn nu twee jaar verder en het wordt tijd dat er wat gaat gebeuren!

Vragen

1. Wanneer start de sloop van voormalig wijkcentrum De Lelie?
2. Als de sloop niet binnen afzienbare termijn start, wat gaat de gemeente dan doen om het geheel een minder verloederde aanblik te geven en de omgeving veiliger te maken?
3. Waarom duurt het zo lang om de Lelie te herontwikkelen? Graag een toelichting.
4. Wanneer is een start van herontwikkeling te verwachten?
5. Met welke partijen is de gemeente op dit moment in gesprek voor de herontwikkeling van De Lelie?
6. Kan de SP het haalbaarheidsonderzoek (dat is nu wel klaar) naar de verschillende mogelijke functies van de nieuwe multifunctioneel buurtvoorziening, inclusief begroting ontvangen?

Wethouder **Scheepers**:

- vindt het een doorn in het oog hoe De Lelie er nu bij ligt;
- deelt mee dat de gemeente pas eind 2018 eigenaar is geworden van de grond onder De Lelie;
- laat weten dat het terrein is afgezet, zodat het veilig is;
- wijst op de kans om de Paulusschool, de kinderopvangvoorziening en het buurthuis samen te voegen; een haalbaarheidsonderzoek daarnaar heeft plaatsgevonden en op basis van een rapport daarover moet het college bezien wat er gaat gebeuren;
- wil over multifunctionaliteit binnen anderhalve maand de knoop doorhakken en daarna snel met de herontwikkeling beginnen;
- staat positief tegenover het sturen van het haalbaarheidsonderzoek naar de commissie, maar moet dat nog met de andere ondertekenaars van de intentieovereenkomst bespreken; de **SP** geeft in overweging het plan, het budget en de aanblik met de bewoners te bespreken en suggereert een beeldvormende sessie te houden; wethouder **Scheepers** gaat nadenken over een beeldvormende sessie, maar zal de raad meenemen in de besluitvorming; verder wil hij snel aan de slag; hij is altijd bereid om met mensen te praten en zij kunnen contact met hem opnemen.

Vragen van Hart voor Hilversum aan wethouder Scheepers over Buurten en wijken / Right to Challenge

Inleiding

In haar Kamerbrief van 14 december 2018 schrijft de minister van Binnenlandse Zaken dat een sterke lokale democratie inwoners heeft, die betrokken zijn bij de vraagstukken in hun gemeenschap. Deze betrokkenheid van de inwoners was altijd al belangrijk, maar wordt steeds belangrijker gezien de grote maatschappelijke opgaven die op hen af komen, zoals de energietransitie, de overgang naar aardgasvrije wijken en de komst van de Omgevingswet.

De minister wil daarom vanuit het samenwerkingsprogramma 'Democratie in actie' een extra impuls geven aan het meer betrekken van bewoners, door onder meer in te zetten op Right to Challenge.

In het huidige coalitieakkoord van Hilversum is eveneens de mogelijkheid van het ontstaan van Right to Challenge onderkend. In de paragraaf 'Wijken en Buurten' van het Coalitieakkoord 2018 'Aan de slag', wordt nader ingegaan op deze modaliteit van inwonersparticipatie.

Inwonersparticipatie: Nu is het moment! De steeds meer mondige Hilversummers, de uitdijende kennissamenleving en het toenemend gebruik van social media zorgen ervoor dat bewoners in Hilversum razendsnel geïnformeerd en georganiseerd zijn.

De toenemende polemiek over grote projecten in Hilversum, zoals de herinrichting van het Stationsgebied, inclusief de verbinding tussen Oost en Centrum en de beoogde verkeersafhandeling via de Kleine Spoorbomen zijn daar voorbeelden van. Het gevolg is een groeiende kloof tussen politiek en burgers. Anderzijds hebben inwoners allerlei plannen en ideeën voor hun eigen wijk of buurt, maar voelen ze zich niet gehoord. Trouwens, veelal weet men niet bij welk gemeentelijk loket men met de ideeën en plannen moet zijn om verder te komen. Men voelt zich daarbij ook niet gesteund.

Nieuwe tijden zijn aangebroken. Deze ontwikkeling vraagt om nieuwe vooruitzichten en snel en adequaat handelen.

Aan de slag met Right to Challenge

In de regel is het zo dat het lokaal bestuur met haar visie op inwonersparticipatie duiding en richting geeft aan de positie van maatschappelijk initiatief binnen een gemeente.

Deze visie geeft houvast aan alle andere betrokkenen, zoals het ambtenarenapparaat, de gemeenteraad, buurtinitiatieven en andere stakeholders.

Een uitnodigende houding naar buurtinitiatieven, vertrouwen geven aan de mogelijkheden en het inzetten op mogelijke voordelen van het Right to Challenge helpen om van de inwonersparticipatie en dus het vergroten van de betrokkenheid van de inwoners, een succes te maken.

Vragen

1. Is de wethouder het met de fractie eens dat het voornemen om inwoners meer te betrekken bij vraagstukken in Hilversum mede vorm kan worden gegeven door toepassing van de Right to Challenge?

2. Zo ja, welke beleidsruimte biedt de gemeente voor een challenge?
3. Hoe denkt de wethouder het proces van indienen van challenges te organiseren?
4. In verband met voorgaande vraag, hoe maakt de wethouder dan de procedures en 'spelregels' voor een challenge helder aan de gemeenschap?
5. Is er een kader voor het waarderen en beoordelen van challenges ontwikkeld (afwegingen, risico's, draagvlak en mate van overname verantwoording)?
6. Zijn er randvoorwaarden ontwikkeld, waarop de indieners van een challenge kunnen rekenen bij het uitvoeren van taken die zij wellicht beter, anders of goedkoper dan de lokale overheid kunnen doen (fysieke ruimte, ambtelijke ondersteuning, financiële bijdrage en overige faciliteiten)?

De antwoorden op de voorgaande vragen geven **Hart voor Hilversum** een beeld hoe een challenge tot stand komt en in Hilversum kan worden uitgevoerd.

De fractie realiseert zich dat er bij het meer betrekken van inwoners een mentale omslag moet worden gemaakt. Niet alleen bij het bestuur, bij raadsleden, in het ambtenarenapparaat, maar ook bij bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties.

7. Is de wethouder het met de fractie eens dat bij het meer betrekken van de inwoners van Hilversum een mentale omslag bij alle belanghebbenden moet worden gemaakt?
8. Een zo ja, is de wethouder dan voornemens om deze mentale omslag, door middel van opleiding en training te faciliteren, bijvoorbeeld in de vorm van een leeratelier?

Wethouder **Scheepers**:

- antwoordt volmondig ja op de vraag of hij inwoners meer wil betrekken bij vraagstukken in Hilversum en mede wil vorm geven door toepassing van het Right to Challenge;
- wil de democratie vernieuwen en de vermaledijde kloof tussen de overheid en de burger verkleinen;
- wijst op de in 2017 aangenomen kadernota 'Leve de buurt', die heel veel ambities en doelstellingen bevat; die nota is niet af;
- komt daarom met een vervolgotitie over wijken en buurten, waarop hij in een beeldvormende sessie in maart nader zal ingaan; daarmee wordt het verhaal over wijken en buurten geconcretiseerd en meer handen en voeten gegeven; de **SP** hecht aan vaart maken; wethouder **Scheepers** hoopt met de notitie voor of na de zomer te komen;
- gaat experimenteren met Right to Challenge als de buurtagenda en de buurtcyclus stevig staan, wat nu nog niet het geval is; er is slechts een buurtagenda van de Meent;
- ziet de kadernota 'Leve de buurt' als beleidsruimte en gaat in de vervolgotitie meer aandacht besteden aan de Right tot Challenge en dat nader vormgeven;
- kondigt nadere stelregels aan in de vervolgotitie wijken en buurten 3.0;
- merkt op dat er nog geen uniform kader is voor het beoordelen van challenges, evenals dat er nog geen randvoorwaarden zijn;
- is het ermee eens dat bij het meer betrekken van de inwoners van Hilversum een mentale omslag bij alle belanghebbenden moet worden gemaakt; hij neemt initiatieven serieus;
- faciliteert die mentale omslag door middel van opleiding en training en is al bezig met pilots in het raadhuis om het denken in het wijk- en buurtgericht werken te organiseren; daarmee gaat hij voortvarend door;
- vindt het belangrijk dat elke wijk een wijkagenda heeft; dat moet de agenda van de wijk zijn; nu is nog niet tot die agenda's gekomen; in de beeldvormende sessie in maart hoopt hij daar nader iets over te kunnen meedelen; de wijkwethouder maakt samen met de wijk die agenda;
- deelt mee dat de buurtcoördinator een rol krijgt bij de Right tot Challenge

6. **Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.28)**

Geen opmerkingen.

7. **Mededelingen van en vragen aan wethouder Walters (0.28)**

Vragen van de SP over medicijnen na ontslag ziekenhuis in weekend

De **SP** krijgt signalen dat het voor patiënten na ontslag uit het ziekenhuis in het weekend moeilijk is om de nodige medicijnen te krijgen. Zij moeten namelijk naar Blaricum gaan om naar de

dienstapothek te gaan en kunnen slechts in bijzondere situaties de medicijnen gratis laten bezorgen. De SP vindt dit geen wenselijke situatie. Daarom stelt zij de volgende vragen:

1. Deelt het college de mening van de SP dat het niet wenselijk is voor een patiënt van het ziekenhuis om helemaal naar Blaricum te moeten gaan terwijl er een prima functionerende apotheek in het ziekenhuis is?
2. Is het college bereid om in gesprek te gaan met het ziekenhuis om te zorgen dat de apotheek daar ook in het weekend open is?

Wethouder mevrouw **Walters**:

- heeft over de vragen Tergooi gebeld; de ziekenhuisapotheek is gericht op de poliklinieken en die apotheek heeft in het weekend niets te doen;
- vernam dat de polikliniekapotheek van Tergooi ontslagmedicatie verstrekt aan alle patiënten waarvoor zij voor vrijdagmiddag 18.00 uur te horen heeft gekregen dat zij worden ontslagen;
- hoorde dat het openstellen van de polikliniekapotheek in het weekend nu en in de toekomst te kostbaar is;
- merkt op dat het verzorgen van medicatie na ziekenhuisontslag wettelijk gezien een taak is van de openbare apotheek, waarbij ervoor is gekozen dat de geneesmiddelservice buiten kantooruren en in het weekend wordt geregeld via de dienstapothek in Blaricum; mensen die medicatie niet zelf kunnen halen kunnen gebruik maken van de brengservice, die € 27,50 naar Hilversum kost;
- kondigt aan dat de dienstapothek eind 2021 naar Hilversum komt.

De **SP**:

- krijgt meermaals klachten en kan zich voorstellen dat er een spoedapotheek in Hilversum is.

Vragen van de SP over WESPP

De gemeente heeft ex/deelnemers van het WESPP officieel aangeschreven met het besluit om de beschikking dagbesteding bij GGZ centraal WESPP te beëindigen. Dit doet de gemeente per 1 december 2018. Mensen kunnen bezwaar maken tegen de beslissing van de gemeente. Tevens geeft de gemeente aan dat met de deelnemers een half jaar contact gehouden wordt omdat zij de juiste ondersteuning wil aanbieden. Verschillende ex deelnemers ontvingen de brief op verschillende momenten variërend van december 2018 tot eind januari.

Verschillende ex deelnemers vragen zich af wat ze met de brief moeten. Want de WESPP is dicht dus waartegen maak je dan bezwaar? De onafhankelijke cliëntondersteuning en of begeleiding die van belang is in dit proces niet voldoende actief door de gemeente aangeboden. En die begeleiding hadden de mensen graag willen hebben.

1. Is de gemeente bereid om de termijn van bezwaar voor de ex/deelnemers van het WESPP te verlengen en voor hen actief (bijvoorbeeld een gezamenlijke) bijeenkomst te organiseren om hen de gelegenheid te geven zich te informeren over wat zijn met de brief moeten en de tijd te geven om bezwaar te maken. Daarnaast is het wenselijk om ze actief te koppelen aan professionele onafhankelijke cliëntondersteuners die actief met hen aan de slag gaan. (dus anders dan de mensen van het sociaal plein contact houden). Is de gemeente bereid de termijn te verlengen en extra begeleiding aan te bieden?
2. Deze ex/deelnemers ontberen nu de contacten en begeleiding die zij hadden bijvoorbeeld bij het WESPP en Koffie om de Hoek. Het begeleiden van deze mensen vraagt meer inspanning dan allen een brief schrijven en contact houden. Wat heeft de gemeente nu gerealiseerd om deze mensen op te vangen en te begeleiden totdat zij weer een dagbesteding hebben?
3. De gemeente geeft aan dat zij een half jaar contact houdt en juiste ondersteuning wil bieden. Voor de duidelijkheid de gemeente heeft de plicht om voor deze mensen een passende (op maat) voorziening aan te bieden. Het beste was geweest met een soepele overgang (maar dat is schromelijk mislukt) en tenminste nu zo snel mogelijk. En met elke gebruiker van gemeentelijke voorzieningen, zeker deze doelgroep, moet er contact gehouden worden (en niet maar een half jaar). Heeft de gemeente met elk van de ex deelnemers al een persoonlijk integraal plan gemaakt?

Wethouder mevrouw **Walters**:

- heeft cliënten een formele brief gestuurd over sluiting van de WESPP-locatie op 1 december jl. en het ophouden van hun beschikking;
- lijkt het niet logisch de termijn te verlengen om bezwaar te kunnen maken, omdat de dagbestedingslocatie is gesloten; bovendien gaat het om een wettelijke termijn en ziet zij geen reden om daarvan af te wijken;
- brengt naar voren dat Wmo-consulenten zes maanden contact met mensen houden totdat zij een goede plek hebben; extra begeleiding acht zij niet nodig;
- weet dat iemand van MEE in oktober 2018 op de locatie van DAC WESPP is geweest om over cliëntenondersteuning is te vertellen; verschillende cliënten hebben daarvan gebruik gemaakt; ook na sluiting is die ondersteuning nog steeds beschikbaar;
- vertelt dat een groot deel van de ex-deelnemers ook een woonbegeleider vanuit Kwintes heeft en daarmee houdt zij ook contact; die kan ook ondersteunen bij het verder vinden van vrijwilligerswerk of een volgende dagbesteding;
- herinnert aan de op 14 januari jl. gestuurde brief waarover zij op 16 januari vragen heeft beantwoord ten aanzien van wat aan begeleiding gebeurt; bij administratie en creatief is er nog een zorgpunt, maar zij is in gesprek met aanbieders en werkt aan een voorstel, zodat zij hoopt binnenkort met een positief uitsluitstel te kunnen komen; dat communiceert zij het eerst met degenen die het betreft;
- laat weten dat mensen een individueel begeleider van Kwintes en een Wmo-consulent hebben.

De **SP**:

- worstelt heel erg met het dossier met als grootste zorg dat de betrokkenen meer nodig hebben, wat de wethouder niet verwoordt of niet begrijpt; mensen gaan geen hulp halen, maar gaan zwerven;
- raadt de wethouder aan nog een keer over vragen na te denken en echt met mensen te gaan praten.

Het **CDA**:

- vraagt of de wethouder vindt dat zij op schema ligt met het realiseren van de doelen, waarvoor een half jaar is uitgetrokken.

Wethouder mevrouw **Walters**:

- reageert dat mensen een brief hebben gehad met de naam van hun Wmo-consulent waarmee ze contact kunnen opnemen; die consulent heeft ook met hen contact opgenomen en heeft hen bezocht; mensen weten dus waar ze naartoe moeten;
- benadrukt dat de brief een formeel einde van de beschikking is en de voorziening dicht is;
- zit op schema als zij een oplossing heeft voor administratief en creatief (keramiek).

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.44)

Geen opmerkingen.

9. LHBTI-beleidsplan (0.44)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: J.R. Verheij; VVD: T. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: mw. J. van Dijk-Excel; ChristenUnie: mw. M. van Bladel; PvdA: J.B. Oude Elferink; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: --.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

Insprekers

Mevrouw **Timmer (werkgroep Hilversum Inclusief)**:

- memoreert dat Hilversum graag Regenbooggemeente wilde worden met extra aandacht voor LHBTI'ers;
- is de werkgroep begonnen om samen met de gemeente aandacht aan de doelgroep te geven;

- vindt aandacht voor LHBTI'ers nodig en belangrijk.

De heer Braaksma (werkgroep Hilversum Inclusief)

- deelt mee dat de werkgroep een ruimte in werkgroep De Geus heeft waar zij tweewekelijks op vrijdag spreekuur houdt om vragen van mensen te beantwoorden;
- merkt op dat er een mailadres is voor Hilversum Inclusief (Inclusief@Hilversum.nl);
- gaat het naast jongeren ook om roze ouderen en roze mensen met beperkingen;
- geeft mee dat er nog een hele wereld te winnen is als hij door mensen wordt benoemd als 'die homo' of 'die nicht'.

Mevrouw Hasselbach (Nationaal Ouderenfonds):

- is het ermee eens dat beleid voor LHBTI-ouderen belangrijk is;
- zet zich met allerlei projecten iedere dag in voor eenzame ouderen, in Nederland 200.000 mensen die maximaal één keer per maand bezoek krijgen;
- wijst op een project 'onzichtbare ouderen', dat zich inzet voor homo-acceptatie, vooral in Groot-Amsterdam en is daarvoor naar zorginstellingen gegaan;
- kwam erachter dat er heel veel zorginstellingen zijn die zeggen dat er geen LHBTI-ouderen zijn;
- probeert actief met zorginstellingen aan de slag te gaan om bewustwording, acceptatie en zichtbaarheid van LHBTI-ouderen te bevorderen, dit jaar met Hilverzorg;
- vraagt te overwegen in het voorliggende plan iets meer aandacht aan ouderen te besteden;
- stelt voor de financiële uitwerking naar aanleiding daarvan iets aan te passen;
- nodigt de gemeente Hilversum uit zich aan te sluiten bij de gesprekken van het Nationaal Ouderenfonds met Hilverzorg.

De VVD:

- vraagt zich af hoe de werkgroep input heeft opgehaald bij de doelgroep, die vierduizend mensen omvat;
- is benieuwd of er voorbeelden uit het land zijn die bijdragen aan sociale acceptatie en veiligheid van LHBTI'ers.

GroenLinks:

- vraagt of mevrouw Hasselbach bekend is met het 'Roze lopercertificaat' en of dat in Hilversum kan bijdragen aan een betere omgang met LHBTI'ers in de zorg.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of mevrouw Timmer vindt dat de jongere LHBTI'er met het plan geholpen is;
- vraagt of het spreekuur in De Geus voor iedereen toegankelijk is.

D66:

- vraagt of het Nationaal Ouderenfonds buiten Hilversum om ervaring heeft met soortgelijke projecten en wat daarmee de ervaringen zijn.

De PvdA:

- informeert naar de breedte van de doelgroep bij de werkgroep.

De SP:

- vraagt of het Nationaal Ouderenfonds in contact is geweest met de werkgroep Hilversum Inclusief of eventueel bereid is daarmee contact op te nemen.

Mevrouw Timmer:

- is het afgelopen anderhalf jaar bij Movisie langs geweest over bijvoorbeeld de omgang met LHBTI'ers in culturele gemeenschappen;

- is als jongere heel erg blij met wat in het plan staat, zoals over onderwijs en de intersectionele aanpak; daarnaast speelt horecaveiligheid en veiligheid op straat een belangrijke rol;
- beschouwt de doelgroep als LHBTI+, inclusief queers, transseksuelen en asexuelen enz.

De heer Braaksma:

- deelt mee dat input is opgehaald door een enquête en gesprekken te voeren met mensen binnen de LHBTI+-gemeenschap, die in Hilversum 6.000 tot 6.500 personen beslaat;
- heeft naar Amersfoort gekeken wat daar werkt en is ook geïnformeerd door de Hilversumse ambtenaar;
- stelt dat iedereen welkom is op het LHBTI-sprek uur; de samenwerking met het COC is belangrijk; De Geus is makkelijk toegankelijk, ligt in het centrum, vlakbij het station en ligt in een volkswijk.

Mevrouw Hasselbach:

- is bekend met de Roze loper, een initiatief van Roze 50+, dat kan bijdragen aan bewustwording en acceptatie in de zorg voor LHBTI-ouderen; de Roze loper scant zorginstellingen en laat weten hoe LHBTI-proof ze zijn;
- werkt samen met Roze 50+ en wisselt kennis daarmee uit;
- gaat specifiek met personeel en programma's aan de gang om te bezien welke kleine interventies in te voeren zijn voor bewustwording;
- zorgt ervoor dat op speciale dagen festiviteiten zijn om bewustwording te bevorderen;
- noemt het project in Hilversum de start van het specifieke project met genoemde interventies; met zorginstellingen zijn veel gesprekken gevoerd; interventies worden gepilot en de intentie is materiaal daaruit landelijk uit te rollen;
- had nog geen contact met de werkgroep Hilversum Inclusief en lijkt het leuk om daarmee wel in contact te treden.

Eerste termijn fracties

Het CDA:

- ziet vrije algemene ideeën geopperd die weinig zijn gespecificeerd;
- is benieuwd hoe men beoordeelt of het plan succes heeft;
- vraagt hoe budget voor evenementen aansluit bij de doelstellingen van sociale acceptatie, veiligheid en zichtbaarheid;
- vraagt zich af of voorlichting op basisscholen verplicht is;
- wil weten in hoeverre straatmeubilair bijdraagt aan de sociale acceptatie van de LHBTI-gemeenschap;
- is het niet duidelijk hoe de werkgroep Hilversum Inclusief tot stand is gekomen, welke criteria daarbij zijn gehanteerd en hoe de opdracht daaraan is geformuleerd;
- vraagt of de werkgroep rekening kan houden met inwoners die in de ogen van de werkgroep een andere mening hebben, zoals scholen die niet openstaan voor voorlichting.

De VVD:

- is blij met het beleidsplan;
- is het eens met het creëren van ontmoetingsplekken en het trainen van jongeren- en sportmedewerkers;
- heeft vragen bij het aanpassen van de openbare ruimte en daarbij uiting geven aan de LHBTI-gemeenschap; de fractie is daar niet voor en stelt voor die passage uit het plan te halen; het hijsen van de Regenboogvlag na de Nashville-verklaring is een veel krachtiger gedrag;
- heeft moeite met het bedrag van € 40.000,- voor evenementen en vraagt waar dat bedrag naartoe gaat;
- vraagt zich af hoe terugkijkend de na te streven resultaten bereikt zijn.

GroenLinks

- is erg blij met het voorliggende plan en steunt dat graag;
- vindt het een goed idee dat de wethouder met zorginstellingen in gesprek gaat ten behoeve van het Roze Ipercertificaat;
- is van mening dat er op de sportvelden nog een wereld is te winnen en daarvoor is in het beleidsplan aandacht;
- roept op met de wethouder Sport een sportontmoeting over het thema te organiseren;
- mist de aandacht voor vluchtelingen en statushouders met een LHBTI-achtergrond;
- suggereert aan te sluiten bij andere activiteiten, zoals een roze podium bij Hilversum Alive.

Leefbaar Hilversum:

- betreurt het dat het in 2019 nog steeds nodig is dat er zo'n plan moet komen, maar is daarmee wel blij, omdat het belangrijk is dat iedereen meedoet en zich veilig voelt;
- stelt dat respect voor geaardheid bijbrengen thuis en op de basisschool begint;
- begrijpt niet waarom het beleid zoveel geld moet kosten, omdat het beleid eigenlijk geïntegreerd moet zijn en er geen aparte doelgroep moet zijn;
- vindt de Regenboogbank geen goed idee vanwege het benoemen van een doelgroep;
- is benieuwd wat er gebeurt voor de jaarlijks gereserveerde bedragen;
- vindt het ten behoeve van acceptatie van LHBTI'ers een goed idee om activiteiten te integreren in andere activiteiten, maar is tegen speciale activiteiten;
- complimenteert de werkgroep met wat die allemaal doet;
- wil ouderenbeleid in het beleid terugzien, omdat de groep oudere LHBTI'ers groter is dan gedacht.

De ChristenUnie:

- staat positief tegenover het plan, omdat veiligheid, respect en tolerantie naar elkaar belangrijk zijn;
- heeft het Regenboogakkoord van harte ondertekend en wil in een concreet plan uitvoering daaraan laten geven;
- vraagt of onderwijsprogramma's verplicht zijn en meent dat scholen die keuze zelf zouden moeten hebben;
- mist het christelijke aspect bij de ambassadeurs en de samenwerking met de kerken, die een rol kunnen spelen in het verbinden en het bieden van een platform voor mensen met een andere seksuele voorkeur;
- vindt kpi's voor budgetten in het plan belangrijk, evenals samenwerkingsmogelijkheden met andere evenementen en andere partijen;
- oppert de gedachte budgetten te integreren met citymarketing;
- is voorstander van inclusiviteit en is niet voor aanpassing van de openbare ruimte;
- ziet graag resultaten van de neergelegde plannen.

Hart voor Hilversum:

- is heel blij met het voorliggende beleidsplan en dat Hilversum Inclusief daaraan een bijdrage heeft kunnen leveren;
- vindt het goed dat in preventieve zin veel voor de doelgroep wordt gedaan in het kader van acceptatie;
- wil het naast onzichtbare ouderen ook over onzichtbare pubers hebben die worstelen met hun identiteit en vraagt wat dat betreft om aanpassing van het plan;
- suggereert dat jongeren elkaar ook kunnen helpen;
- heeft een beetje zorg over ruimte in De Geus vanwege de twee moskeeën daar in de buurt, die een belemmering voor mensen uit de moslimgemeenschap zouden kunnen zijn om daar naartoe te gaan;
- is voor ontmoeten wat helpt in de acceptatie; mensen uit de LHBTI-gemeenschap zouden anderen kunnen aangeven hoe ze zaken beleven.

D66:

- staat achter het LHBTI-beleidsplan en vindt dat een startpunt naar de toekomst toe;

- vraagt aandacht voor een nulmeting en zaken meetbaar maken met kpi's;
- is wel voor aanpassingen in de openbare ruimte.

De PvdA:

- vindt het beleidsplan een eerste aanzet om mensen ruimte te bieden om mensen zichzelf te laten zijn en zichzelf te laten ontdekken;
- vindt het beleid ook van belang voor mensen die later uit de kast komen en hun omgeving.

De SP:

- benadrukt het belang van het beleid;
- weet uit persoonlijke ervaring dat het beleid nodig is, omdat het idee dat alles mag en kan nog wel tegenvalt;
- vindt het belangrijk ervoor te zorgen dat mensen leren dat LHBTI'ers normaal zijn;
- wil inzetten op onderwijs;
- begrijpt dat het geld bedoeld is voor verschillende evenementen en combinaties met verschillende evenementen;
- vindt bepaalde symbolen in de ruimte misschien wel gewenst;
- wil naast ambassadeurs ook zoeken naar rolmodellen;
- vraagt aandacht voor mensen met een beperking die moeite hebben om uit de kast te komen.

Wethouder mevrouw Walters:

- stelt dat zichtbaarheid van LHBTI-belangrijk is, waarbij een bankje een kans betekent;
- wil ook graag aansluiten bij al bestaande evenementen, waarvoor zij geld beschikbaar wil stellen; zij jaagt aan wat enthousiasme geeft wat zij met Hilversum Marketing wil uitventen;
- vindt evenementen nodig, omdat LHBTI ook leuk moet zijn;
- is blij met de werkgroep, waarvoor leden niet worden geselecteerd;
- wil bezien wat uit de samenleving komt, zoals de activiteiten van het Nationaal Ouderenfonds;
- stelt dat het meten van succes ook via een enquête kan;
- meent dat evenementen alleen voor homo's of lesbo's mensen nu wel doet durven daar naartoe te gaan;
- wil verder aanhaken bij wat er al leeft en daar een marketing op doen, zodat zaken beklijven;
- vermeldt dat basisscholen, het voortgezet en speciaal onderwijs vanaf 2012 verplicht zijn aandacht te geven aan seksuele vorming; daartoe zijn goede programma's uitgezocht;
- merkt op dat er ten behoeve van draagvlak nog uitdagingen zijn en lijkt het goed ook de kerken te betrekken; zij heeft echter niet de behoefte om zaken op te dringen, maar wil die alleen zichtbaar en bespreekbaar maken; de **VVD** vraagt of een basisschool een programma ook kan weigeren; wethouder mevrouw **Walters** licht toe dat het programma uitgaat van het benaderen van leerkrachten die er zelf positief tegenover staan; zij wil eerst kijken hoe zaken lopen; de **VVD** vindt dat een gemiste kans; wethouder mevrouw **Walters** reageert dat wethouder Wolthers via het lokaal educatief beraad met de scholen gaat praten;
- wil het onderwerp ook bij sportclubs bespreekbaar maken;
- vindt ontmoeten ook belang en hoopt dat jongeren bij de werkgroep aansluiten;
- erkent dat rolmodellen beter is dan ambassadeurs;
- is op 14 februari bij de opening van de SOA-poli van de GGD.

Tweede termijn sprekers

Mevrouw Timmer:

- is positief over de reactie van de fracties en juicht het toe dat zoveel mogelijk groepen vertegenwoordigd worden door het beleid.

De heer Braaksma:

- vindt iedereen in de werkgroep welkom.

Mevrouw Hasselbach:

- is blij dat de ouderenproblematiek gehoor vindt en complimenteert de commissie met het hoog op de agenda plaatsen van de LHBTI-problematiek.

Tweede termijn fracties

De SP:

- wil naast beleid de raad en commissie ook naar het eigen gedrag laten kijken en dat veranderen.

De PvdA:

- vraagt hoe de wethouder de raad meeneemt in het proces naar aanleiding van het beleidsplan; daarop wordt schriftelijk antwoord toegezegd.

De ChristenUnie:

- benadrukt de benodigde samenwerking met kerken en wil hen laten meedenken over het geven van informatie en voorlichting;
- vraagt zich het nut af van het organiseren van een Regenboogweekend in plaats van een vreedzaam weekend in het algemeen;
- draagt de heer Brands aan als kandidaat voor de werkgroep.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt aandacht voor respect voor andersdenkenden en men programma's voor scholen niet kan verplichten.

GroenLinks:

- is voor aanpassingen van de openbare ruimte.

De VVD:

- is blij met de aansluiting bij bestaande evenementen en het SMART maken van doelstellingen middels een enquête;
- sluit zich aan bij de ambitie van de ChristenUnie voor een regionale functie, maar vraagt zich af hoe realistisch die is met Utrecht en Amsterdam om de hoek en of die helpt sociale acceptatie en veiligheid te verhogen voor de LHBTI'er in Hilversum.

Het CDA:

- wil een programma scholen niet door de strot laten duwen en hoopt dat Leefbaar Hilversum ook die lijn aanhoudt;
- vraagt te letten opdat de leden van de werkgroep ook kunnen omgaan met andersdenkenden en dat die geen activistische karakter krijgt.

Wethouder mevrouw Walters:

- neemt de raad mee in het plan en stuurt jaarlijks een verslag over wat op basis van het - beleidsplan is gedaan;
- zegt toe aan het plan toe te voegen dat Stichting Hilverzorg samen met het Nationaal Ouderenfonds een pilot zal starten ter bevordering bewustwording bij de doelgroep; en tevens een door de ChristenUnie aan te leveren concepttekst toe te voegen hoe kerken te betrekken **T19/23**;
- zal een Regenboogweekend bespreken in het portefeuillehoudersoverleg van de regio;
- gaat programma's voor het onderwijs niet door de strot duwen en wacht af waarvoor scholen open staan;
- wordt niet activistisch.

Advisering aan de raad

De **ChristenUnie**, de **VVD** en het **CDA** maken een voorbehoud met debat.

De overige fracties adviseren positief.

10. Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers(2.17)

Er zijn geen vragen en/of mededelingen

11. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (2.17)

Geen opmerkingen.

12. Uitgangspunten Hilversumpas (2.18)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss; D66: H.R. Jaarsma; VVD: mw. D. van Daalen; GroenLinks: A. Poels; CDA: N.G.T. van Voorden, ChristenUnie: mw. M. Van Bladel; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: --.

College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De voorzitter:

- merkt op dat het advies is de uitgangspunten van de Hilversumpas vast te stellen, zodat de markt kan worden verkend en het programma van eisen kan worden opgesteld.

De SP:

- heeft moeite met het uitgangspunt dat de Hilversumpas zich tot de minima beperkt en heeft zich altijd ingezet voor een pas voor iedereen, teneinde stigmatisering te voorkomen en te zorgen voor inclusiviteit;
- vindt het raar van de Gooische pas en de Hilversumpas twee trajecten te maken en vindt één pas meer kansen bieden; **D66** adviseert de SP dan met een ander voorstel te komen; is van oordeel dat het idee van een basispas voor iedereen het juiste uitgangspunt is;
- weet dat het in Utrecht lastig is een minimapas uit te breiden tot een pas voor iedereen;
- vraagt hoe het met een Hilversumpas toch mogelijk is flexibel om te gaan met het aanschaffen van bepaalde voorzieningen.

De PvdA:

- weet dat in Amsterdam een initiatief voor een algemene pas is mislukt, maar dat er daar wel een pas voor minima en 65+'ers is; daartegen is de fractie niet; de **SP** wijst op de te ontwikkelen Gooische pas die men met de Hilversumpas kan combineren; de **PvdA** reageert dat mensen teveel passen niet waarderen en heeft geen mening over de Gooische pas;
- is voor het stellen van een grens voor de Hilversumpas op 130% van het sociaal minimum;
- denkt dat een algemene pas duur zal worden en is daarover niet positief;
- is voor het huidige voorstel, maar zou het liefst zien dat die helemaal niet nodig zal zijn;
- ziet de Hilversumpas als manier om mensen enthousiast te maken om mee te doen aan sport en cultuur;
- geeft mee vooral te kijken naar organisaties met ervaring, zoals de gemeenten Amsterdam en Utrecht;
- beveelt aan om mensen ook buiten de gemeente iets aan die pas te laten hebben;
- vindt het doel van minder regeldruk prima, maar denkt in de eerste plaats aan vereenvoudiging voor de doelgroep zelf;
- vraagt de mogelijkheden van een digitale pas te onderzoeken;
- weet dat mensen zelden of nooit de klacht hebben een dergelijke pas als stigmatiserend te ervaren.

De VVD:

- vindt de herziening van het minimabeleid goed en ziet de Hilversumpas als een uitvoering daarvan; de pas is geen doel op zich;
- wil de pas ook laten gelden voor mensen met een WIA-uitkering, zzp'ers, andere mensen met een laag inkomen en werkende armen; het **CDA** beveelt aan eerst de evaluatie van het

- minimabeleid af te wachten; de **VVD** vindt het minimabeleid en de Hilversumpas niet strijdig met elkaar;
- is niet voor uitbreiding van de pas aan andere doelgroepen, zoals mantelzorgers en ouderen; de **PvdA** meent dat de pas voor ouderen kan helpen om eenzaamheid te doorbreken en roept op de pas ook voor hen beschikbaar te stellen; de **SP** meent dat het programma van eisen voor de Hilversumpas pas vast te stellen is na de evaluatie van het minimabeleid; de **VVD** vindt uitbreiding lastig omdat men niet weet waar het dan eindigt; zij ziet geen ruimte om eenzaamheid met de pas te bestrijden;
 - vraagt of de pas ook wordt gebruikt voor de uitvoering van de bijzondere bijstand en hoe dan gewaarborgd wordt dat het geld ook wordt ingezet voor het doel van de bijzondere bijstand;
 - maakt zich zorgen om de kosten van de Hilversumpas; het oprichten van een klantcontactcentrum klinkt als een grote investering en mogelijk kan men ook aansluiten bij bestaande initiatieven.

D66:

- is betere stukken van wethouder Wolthers gewend, omdat daarin een voorstel ontbreekt en vage uitgangspunten staan;
- vindt dat het doel van de minimapas moet zijn het realiseren van een instrument voor uitvoering van gemeentelijke minimaregelingen plus deelname aan het maatschappelijke leven vergemakkelijken;
- is van opvatting dat de pas best op termijn uitgebreid mag worden, maar dan moet het een functionele gemeentepas zijn die toegang geeft tot gemeentelijke voorzieningen en geen commerciële toepassingen hebben; de **PvdA** weet dat in Amsterdam de pas toegang geeft tot Artis, musea en rondvaarten en eenzaamheid bestrijdt; **D66** wil beginnen met een pas die bedoeld is om minimaregelingen beter uit te voeren en die moet dan ook goedkoper zijn in de uitvoering, omdat men er anders niet aan hoeft te beginnen; de **PvdA** vraagt wat **D66** vindt als door de pas blijkt dat de gemeente meer aan minimaregelingen kwijt is; **D66** reageert dat het prima is als de pas leidt tot toename van gebruik van minimaregelingen; de **VVD** vraagt of **D66** vindt dat een doel kan zijn dat geld goed besteed wordt; het **CDA** vraagt of **D66** vindt dat het stuk rijp is voor bespreking; **D66** antwoordt dat een goede besteding een uitvoeringszaak is en vindt dat de pas een minimapas moet zijn die een groeimodel kan zijn; volgens de fractie kan het college verder met het stuk, maar had dat liever nader toegespitst gezien; het **CDA** meent dat **D66** hiermee de wethouder een carte blanche geeft; **D66** herhaalt dat de enige voorwaarde voor haar is dat de pas uitvoering van de minimaregelingen structureel goedkoper moet maken.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of het geld op de pas daadwerkelijk besteed wordt aan duurzame gebruiksgoederen;
- geeft mee niet lang te wachten om met de Hilversumpas mantelzorgers en vrijwilligers te ondersteunen; mogelijk al in juli 2020.
- wil de Hilversumpas ook beschikbaar laten zijn voor andere inwoners, zodat minima niet als zodanig herkenbaar zijn;
- wil bezien of de term 'werkende armen' te vervangen is;
- informeert of de pas overdraagbaar is, voor het hele huishouden is of voor één persoon;
- is benieuwd welk aantal ondernemers en instellingen wil meewerken aan het verlenen van korting.

De ChristenUnie:

- beaamt dat een beter stuk had kunnen voorliggen, maar is van mening dat wel een start richting een plan van aanpak te maken is;
- heeft kritiek op een minimapas met een stigma voor mensen met een minimuminkomen; het zou voor iedereen goed zijn om een kortingspas te hebben;
- vraagt of samenwerking met Hans Hensen voor een businesscase is overwogen; **D66** memoreert dat in de vorige collegeperiode daarmee al uitgebreid contact is geweest;
- hoorde de ontwikkeling van de Gooipas, maar vindt dat een tweede pas niet plezierig werkt;

- informeert naar het tijdpad van invoering van de Hilversumpas’
- ;
- vraagt of bij de invoering verdere hobbels en moeilijkheden worden verwacht;
- vraagt aandacht voor het veiligheidsrisico en de overdraagbaarheid; de **voorzitter** stelt voor die vragen schriftelijk af te doen;
- informeert of is nagedacht over een financiële afkadering en of € 300.000,- voldoende zal zijn.

Leefbaar Hilversum:

- is geen voorstander van een minimapas;
- is blij met het stuk, hoewel dat niet rijp is voor raadsbehandeling;
- informeert naar de mogelijkheid van samenwerking met de Gooische pas en de bereidheid om met de oprichters daarvan te praten, omdat die goede punten bevat; de **PvdA** vraagt wanneer die pas klaar zal zijn; **Leefbaar Hilversum** antwoordt dat men daarmee al heel ver is;
- is benieuwd welke doelgroepen de wethouder aan de Hilversumpas wil toevoegen en zichzelf denkt daarbij aan vrijwilligers, ouderen, mantelzorgers en iedereen met weinig geld.

GroenLinks:

- is heel blij met de invoering van een stadspas voor minima, omdat mensen meestal niet weten waarop ze recht hebben;
- hoopt met de pas het minimabeleid makkelijker en toegankelijker te maken, waarbij veel administratieve lasten worden bespaard; het **CDA** is benieuwd waar dat staat; **GroenLinks** vermeldt dat het in de toelichting staat en vindt dat een aanname;
- vindt de doelgroep eenieder met een zodanig laag inkomen dat men een steun in de rug nodig heeft;
- vindt werkende armen en zzp’ers die een steun in de rug nodig hebben tot de doelgroep behoren en verzoekt de wethouder dat gegeven aan te passen;
- vindt een stadspas staan of vallen met een goed, breed en veelzijdig aanbod en vraagt hoe de wethouder zorgt dat zoveel mogelijk ondernemers en instellingen zich daarbij aansluiten;
- is benieuwd hoe zij de evaluatie na twee jaar moet zien.

Het CDA:

- lijkt het goed om eerst het huidige minimabeleid in de brede omvang te bekijken eer een besluit over een Hilversumpas te nemen, teneinde te weten of alle beschikbare middelen worden ingezet, de doelgroep de mogelijkheden kent en of de uitvoeringskosten acceptabel zijn;
- vindt de timing van de notitie ongewenst vanwege het voorschot op het beleid voor de evaluatie van het minimabeleid;
- vraagt de wethouder het traject aan te houden tot de evaluatie heeft plaatsgevonden;
- stelt dat de pas iedereen uitsluit die niet tot de minima behoort, wat stigmatisering in de hand kan werken; het zou mooi zijn als alle huishoudens of personen de pas zouden kunnen aanschaffen, wat een impuls kan zijn voor de lokale economie;
- begrijpt dat twee passen worden ontwikkeld en vraagt of de wethouder met de andere initiatiefnemers heeft gesproken en wanneer daarvoor niet wordt gekozen;
- informeert wanneer de pas een succes zal zijn en hoe door de pas het beleid efficiënter en doelmatiger uit te voeren is;
- vraagt hoeveel tijd, administratie en fte de wethouder denkt te besparen door de invoering van de pas;
- merkt op dat een gratis pas minder waarde kent en vraagt waarom daarvoor is gekozen;
- verbaast de marktverkenning zonder dat de draagvlak onder winkeliers bekend is en de doelgroep is benaderd; **Leefbaar Hilversum** stelt dat al het voorwerk al is gedaan;
- begrijpt dat de Adviesraad Sociaal Domein niet tevoren om advies is gevraagd;
- is benieuwd wat het draagvlak van het MKB voor de (pas)sen is;
- vraagt om een onderbouwing van de kosten per gebruiker;

- vindt de notitie samengevat een zeer armoedig voorstel, zodat de wethouder terug moet naar de tekentafel, waarbij er een pas voor iedereen moet komen, die de lokale economie versterkt en waarbij het mogelijk moet zijn per doelgroep eigen voorwaarden te benoemen.

Wethouder mevrouw **Wolthers**:

- laat weten dat de Hilversumpas en het proces daar naartoe vol hobbels en moeilijkheden is;
- wijst erop dat het coalitieakkoord vermeldt dat er een pas voor minima moet komen;
- erkent dat een mager stuk voorligt, omdat zij werkt aan de herijking van het minimabeleid; op alle details komt zij terug in het minimabeleid;
- beaamt dat de pas een uitvoeringsinstrument is van het minimabeleid;
- merkt op dat de pas primair voor de minima bedoeld is, waarna na twee jaar bezien wordt of uitbreiding nodig is, afhankelijk van hoe de raad daarnaar kijkt;
- zal zoeken naar termen die meer recht doen naar de menselijke maat en kwaliteiten die bij hen horen; zij houdt zich aanbevolen voor goede termen voor 'minima', 'mensen met een laag inkomen' en 'werkende armen';
- kondigt de onderbouwing van de Hilversumpas bij het minimabeleid aan;
- heeft lessen getrokken uit de vorige collegeperiode;
- weet dat er legio gemeenten zijn die dergelijke passen hebben ingevoerd en slechts 6% van de gebruikers die als stigmatiserend ervaren; daarmee kan men zonder al te veel rompslomp gebruik maken van minimaregelingen;
- wil heel graag aansluiten bij bewezen concepten, zoals organisaties en gemeenten die het wiel al hebben uitgevonden; de Gooipas heeft een ander doel en of twee passen naast elkaar blijven bestaan wil zij bezien;
- wil de mogelijkheid van het behoud van goedkope adressen meenemen en nader onderzoeken;
- stelt dat niet de eerste scope is om de pas buiten Hilversum te kunnen gebruiken;
- is het gebleken dat de pas het gebruik voor de doelgroep en de ambtelijke organisatie vereenvoudigt; over de businesscase komt zij bij de raad terug; het **CDA** begrijpt niet dat het stuk ter tafel komt als nog zoveel onbekend is; wethouder mevrouw **Wolthers** licht toe dat de pas gelijk oploopt met de herijking van het minimabeleid; de systematiek daarvan verandert niet; zodra het nieuwe minimabeleid in werking treedt doet de Hilversumpas dat ook;
- zegt toe het programma van eisen voor te leggen aan de commissie **T19/25**;
- licht toe dat bijzondere bijstand in de vorm van bewindvoeringskosten niet op de pas verschijnt, maar bijvoorbeeld het verstrekken van een koelkast wel; zegt toe aan te geven welke zaken wel en welke niet beschikbaar komen via de Hilversumpas **T19/26**;
- weet niet waar het eindigt en wat haar betreft doet het dat bij het voorgestelde beleid; als de raad daarover over twee jaar anders denkt kan dat;
- heeft de bedoeling met de pas klein en gecontroleerd te beginnen, op basis van elders opgedane ervaringen; te overwegen is of de pas wel ingevoerd moet worden als de uitvoering van minimaregelingen door de pas niet goedkoper is;
- vindt minima, zzp'ers en werkende armen tot de doelgroep van de Hilversumpas behoren;
- deelt mee dat de pas geen invloed heeft op toekomstig beleid, maar andersom;
- wil het beleid niet aanhouden en wil doorgaan, met inachtneming van gedane toezeggingen;
- borgt de privacy van de houders van de minimapas;
- weet dat ervaringen aangeven dat voldoende bedrijven zijn geïnteresseerd en hoopt zoveel mogelijk verschillende bedrijven te betrekken; een en ander is gecheckt bij Hilversum Marketing;
- maakt de pas gratis, omdat die een uitvoeringsmiddel is van het gemeentelijk beleid, daarom is een bedrag niet passend;
- heeft via de Adviesraad Sociaal Domein met de doelgroep gesproken, evenals over de ervaring van anderen.

Tweede termijn

D66:

- herhaalt dat het aan onderbouwing ontbreekt dat de pas de deelname aan het maatschappelijk leven kan bevorderen, zodat zij vindt dat het college in dezen heeft gefaald, omdat de raad nu zijn werk niet goed kan doen.

Het **CDA**:

- sluit zich daarbij aan;
- constateert dat draagvlak voor de pas niet is gepolst, evenals de belemmeringen om de pas breder te trekken;
- beveelt aan te onderzoeken de pas breder te trekken;
- betreurt het dat de goede ideeën van de Gooipas niet zijn meegenomen;
- mist in het stuk de evaluatiecriteria;
- vindt het stuk onrijp om verder te behandelen.

Wethouder mevrouw **Wolthers**:

- wil heel graag verder met de stukken;
- stelt dat er wel degelijk enthousiasme is voor invoering van de pas en gaat aan de slag met gemaakte opmerkingen en punten;
- heeft bewust niet gesproken met de initiatiefnemers van de Gooipas om het zuiver te houden;
- zegt toe een bussinesscase voor te leggen aan de commissie met daarin de uitgangspunten en de door de commissie aangedragen adviezen (**T19/24**).

Advisering aan het college

De **SP**:

- sluit zich aan bij het CDA en wil serieus laten kijken naar de Gooipas en herijking van het minimabeleid;
- vindt dat de wethouder nu nog niet met het beleid verder moet.

De **PvdA** wil zo snel mogelijk laten doorgaan.

De **VVD** adviseert positief.

D66 constateert dat het college voornemens is om een instrument voor uitvoering van de gemeentelijke miniregelingen te ontwikkelen dat efficiënter en makkelijker voor de gebruiker is en dat ondersteunt zij van harte.

Hart voor Hilversum adviseert verder te gaan met het onderzoek en de input mee te nemen. Zij adviseert positief.

De **ChristenUnie** wil graag een verdieping zien en adviseert verder te gaan en de pas uit te werken.

GroenLinks adviseert positief en ziet de verdere uitwerking tegemoet.

Het **CDA** vindt het stuk inhoudelijk niet sterk genoeg om een besluit te kunnen nemen, vanwege missende evaluatiecriteria, een financiële onderbouwing en de noodzaak op deze manier te doen.

Leefbaar Hilversum sluit zich daarbij aan.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.25 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Zorg en Samenleving van 13 maart 2019,
De griffier, De voorzitter,

M. Stoops.

H.H. Fennema.

