

VOORSTEL

zaaknummer: 519224
afdelingsnaam: IA-Conc
steller: Eliane Beukers
telefoonnummer: 035 629 2442
onderwerp: Evaluatie ambtelijk horen

Voorstel

1. De uitkomst van de evaluatie “ambtelijk horen” vast te stellen;
2. De raad informeren middels bijgaande Raadsinformatiebrief.

Samenvatting

U hebt op 31 mei 2016 een aantal categorieën eenvoudige bezwaarschriften aangewezen dat voor het zogenoemde “ambtelijk horen” in aanmerking komt. Sinds 6 juli 2016 zijn de secretarissen van de Commissie bezwaarschriften hiermee belast. Inmiddels is het ambtelijk horen door middel van een enquête geëvalueerd.

Uit deze enquête en uit de ervaringen van de secretarissen komt naar voren dat het ambtelijk horen een goed alternatief is voor het horen door de Commissie bezwaarschriften.

Uitbreiding van de categorieën bezwaarzaken die ambtelijk gehoord worden is dan ook een logische vervolgstap. Binnenkort zal daartoe een voorstel gedaan worden.

Inleiding

Bij de behandeling van de nota 'Invoering ambtelijk horen in bezwaarprocedure' eerder op 29 juni 2016 zijn de raad de volgende toezeggingen gedaan:

- Het ambtelijk horen wordt een half jaar na invoering geëvalueerd
- Bij de evaluatie van het ambtelijk horen worden ook de bezwaarmakers betrokken
- Eventuele aanbevelingen naar aanleiding van de evaluatie worden gedeeld met de raad.

Omdat er na een half jaar te weinig zaken waren voor een reëel beeld, heeft de evaluatie pas in de periode maart - april 2018 plaatsgevonden. Het Hilversumse onderzoeksbureau Research2Evolve heeft de evaluatie uitgevoerd door middel van een enquête.

Doel

Het doel van deze enquête is om de verschillende meningen over het ambtelijk horen te peilen.

De uitkomst van deze evaluatie is tevens van belang om te bezien of uitbreiding van het aantal categorieën dat voor ambtelijk horen komt, wenselijk is.

Proces

Partijen die bij de behandeling van een bezwaarschrift zijn betrokken zijn in alle gevallen:

- *de bezwaarmaker (en/of een belangenbehartiger) en
- * de vertegenwoordiger van de gemeente.

Daarnaast kan ook een vergunninghouder belang bij de procedure hebben.

Op 6 maart 2018 ontvingen 96 bezwaarmakers en/of hun belangenbehartigers en vergunninghouders de vragenlijst per post. Twee weken later waren er 6 reacties ontvangen. Na een herinnering reageerden uiteindelijk 19 bezwaarmakers (19%). Van deze groep heeft een aantal niet alle vragen beantwoord. Op sommige vragen is maar door 8 of 9 mensen ($\leq 9\%$) een antwoord gegeven.

De gemeentevertegenwoordigers ontvingen een vragenlijst per e-mail. Gelet op hun andere rol in de bezwaarprocedure is deze vragenlijst daarop aangepast. Van de 17 hebben er, na een herinneringsmail, in totaal 14 gereageerd (82%). Ook deze groep heeft niet alle vragen beantwoord. Op de subvragen gaven vijf tot acht vertegenwoordigers (35-57%) antwoord.

Het doel van deze enquête was om de verschillende meningen over het ambtelijk horen te peilen maar de respons viel tegen.

Bezwaarmakers

Gelet op het klein aantal respondenten onder de bezwaarmakers kunnen er volgens het onderzoeksbureau geen representatieve statistische waarden aan de enquête onder de bezwaarmakers en/of hun belangenbehartigers en vergunninghouders worden toegekend. Daarbij komt ook nog dat van deze weinige respondenten niet iedereen alle vragen heeft beantwoord.

Het merendeel van het kleine aantal respondenten gaf overigens wel aan dat zij over het algemeen tevreden was over de manier waarop het bezwaarschrift is behandeld; het informele en oplossingsgerichte karakter van het ambtelijk horen wordt daarbij genoemd. Een enkeling vindt dat de secretaris teveel naar de regels kijkt, onvoldoende onpartijdig lijkt en is van mening dat het besluit, dat volgt op het advies, te lang op zich laat wachten.

Gemeentevertegenwoordigers

Van de gemeentevertegenwoordigers die gereageerd hebben, geeft de helft aan dat het ambtelijk horen effectief werkt, een derde heeft er een neutrale mening over en het restant ziet weinig verschil met het horen door de Commissie bezwaarschriften.

Conclusie

De enquête bevestigt de algemene indruk van de secretarissen dat het ambtelijke horen in eenvoudige zaken een goed alternatief is voor het horen door de Commissie bezwaarschriften.

Belangrijke voordelen, verbonden aan het ambtelijk horen, zijn de persoonlijker, minder formele en een meer communicatieve manier van afdoen van bezwaarschriften en een snellere afhandeling daarvan. Van de mogelijkheid om complexe en/of politiek gevoelige zaken aan de commissie voor de leggen, is een enkele keer gebruik gemaakt.

Gelet op het voorgaande is uitbreiding van de categorieën bezwaarzaken die ambtelijk gehoord worden, dan ook een logische vervolgstap. Op korte termijn zal daartoe een voorstel gedaan worden

Uit hoofde van zorgvuldigheid is er bewust voor gekozen u eerst van de resultaten van de evaluatie op de hoogte stellen.

Aandachtspunten

Natuurlijk worden de antwoorden uit de enquête door de secretarissen ter harte genomen.

In de reacties uit de enquête geeft een klein aantal bezwaarmakers aan wat zij bij het ambtelijk horen van belang acht: duidelijke informatie over de procedure op de gemeentesite en een vriendelijke en onafhankelijke houding van de secretaris.

Het is dan ook zaak dat de secretaris zich voortdurend bewust is van de mogelijke verwachting van bezwaarden dat het ambtelijk horen niet onafhankelijk is. Een niet al te informele omgang met de gemeentevertegenwoordiger is dan ook een vereiste.

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

D. Emmer

P.I. Broertjes

Bijlage(n)

- Evaluatie ambtelijk horen
- Aanwijzingsbesluit