

VERSLAG

Vergadering

GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM

27 MAART 2019

INDEX RAAD 27 MAART 2019

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen raadsagenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	3
3		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 27 februari 2019	4
4	15	Benoeming en beëdiging commissielid	4
5	16	Benoeming en beëdiging dr. M.G.A. (Marijn) Plomp als lid rekenkamer Hilversum	4
6	17	(Her)benoemen leden Commissie Welstand en Monumenten	5
7	18	Benoeming lid audit- en rekeningcommissie	5
8	19	Masterplan Philipslocatie	5
9	20	Digitaal indienen zienswijzen	6
10	21	Vaststelling bestemmingsplan ‘Verbreding A27 Hilversum, Tracébesluit A17/A1’	6
11	22	Krediet beschikbaar stellen ten behoeve van de uitvoering van Het Groene Hart van de Meent	6
12		Vragen aan het college	8
13		M19/16 – Geen extra bomen op de markt	8
14		M19/17 – Verdieping Spoor M19/18 – Voor Verbinding van Oost en West	9
15		M19/19 – Gooise Karavaan	15

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 27 MAART 2019
(verslag)

Voorzitter: P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Belang), de dames M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), D.M. van Daalen (VVD), A.A.S. den Daas (D66) en F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD) en F.J.E.M. Göbbels (D66), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H. R. Jaarsma (D66), A.S. de Jong (D66) en T. de Jong (CDA), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heren E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.G. Lancé (Hart voor Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde, de heren T. Pelsma (ChristenUnie) en A. Poels (GroenLinks), de dames R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum) en M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA) en P. Veenendaal (GroenLinks), de dames M.I. van Vliet (D66) en B. Verweij (SP), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heer T.R. Westerneng (VVD).

Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren W.M. Jaeger, J. Kastje, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters-Vos en A.J. Wolthers.

Afwezig: de heer R. Verkuijlen (VVD).

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet allen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Verkuijlen.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat er moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend over geen extra bomen op de markt (M 19-16) door de SP, over de verdieping van het spoor (M 19-17) door de SP en de PvdA, onderzoek naar de verbinding Oost-West (M 19-18) door het CDA, de SP, de PvdA en Leefbaar Hilversum en de Gooise Karavaan (M 19-19) door de VVD. Deze moties stelt hij voor bij agendapunt 13 te behandelen.

Agendapunt 10, over de vaststelling van bestemmingsplan 'Verbreding A27 Hilversum, tracébesluit A27/A1' kan naar de lijst met punten zonder debat.

Aldus wordt besloten en de agenda wordt vervolgens vastgesteld.

2. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

Mevrouw VAN DROOGE wil graag raadsinformatiebrief 2019-17, verzonden op 6 maart 2019, inzake plannen voor mobiliteit in 2019 (rubriek 0, brief 10), voor een commissievergadering laten agenderen, waarvoor nog een voorstel wordt ingediend.

Mevrouw VERWEIJ stelt voor de mail van een burger, ingekomen op 13 februari 2019, inzake het Stationsgebied “Neem de tijd om te lobbyen” (rubriek III, brief 1) te betrekken bij de behandeling van voorstellen over het Stationsgebied in de commissievergadering.

Naar aanleiding van de mail van een marktkoopman, ingekomen op 21 februari 2019, inzake communicatie tussen markt en evenementen (rubriek III, brief 2) stelt zij voor de schrijver te laten weten dat de raad het gaat hebben over de marktverordening.

Met betrekking tot de brief van de vereniging van eigenaren 't Hoge Larensehof en andere burgers, ingekomen op 27 februari 2019, inzake de concept gebiedsagenda postcode 1221 (rubriek III, brief 3) stelt zij voor de schrijvers te laten weten dat de gebiedsagenda zal worden geagendeerd en dat zij voor de behandeling zijn uitgenodigd.

Tot slot wil zij naar aanleiding van de brief van een burger, ingekomen op 14 maart 2019 inzake een voorstel tot verhoogd aanleggen van de spoorbaan door Hilversum (rubriek III, brief 8) en de brief van de bewonersvereniging Johannes Geradtsweg, ingekomen op 15 maart 2019, inzake onvrede over het stedenbouwkundig plan en het conceptbeeldkwaliteitsplan voor het Stationsgebied (rubriek III, brief 9) de schrijvers laten weten dat ze kunnen meediscussiëren over het Stationsgebied.

De heer BLOK wenst raadsinformatiebrief 2019-9, verzonden op 21 februari 2019, inzake de Decembercirculaire 2018 gemeentefonds (rubriek 0, brief 2) door de commissie Bestuur laten bespreken.

De VOORZITTER wijst op het verzoek om conform artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet geheimhouding te bekrachtigen op de brieven van het college van burgemeester en wethouders d.d. 26 februari 2019 inzake Bekrachtiging geheimhouding over de stukken van het GNR en het Stationsgebied (rubriek IV, brieven 1 en 2).

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3. VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING D.D. 27 FEBRUARI 2019

Mevrouw VERWEIJ herinnert aan de vraag aan wethouder mevrouw Wolthers werk te maken van de aansluiting van de gemeente Hilversum bij de Alliantie Kinderarmoede en zij is benieuwd of daarmee iets gedaan.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) bevestigt dat en laat weten dat op dinsdag 26 maart de Pledge Alliantie Kinderarmoede is ondertekend, waarvoor zij helaas vanwege een collegevergadering was verhinderd. De gemeente Hilversum heeft echter die Alliantie van harte ondersteund en daarover zal zij de raad nog nader informeren.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. BENOEMING EN BEËDIGING COMMISSIELID MEVROUW G.H.W. POTTERS-BLIJDORP

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de voorzitter en de griffier besloten.

In handen van de VOORZITTER legt mevrouw Potters-Blijdorp de bij wet voorgeschreven eed af.

5. BENOEMING EN BEËDIGING LID REKENKAMER

De VOORZITTER deelt mee dat na het vertrek van mevrouw Embregts als rekenkamerlid de secretaris in samenwerking met de griffie en de afdeling Personeel en Organisatie een sollicitatieprocedure is begonnen. Daarbij waren namens de raad ook de dames Van Drooge en Van Vliet en de heren Streutker en Blok betrokken in de eerste gespreksronde. In de tweede ronde heeft de Rekenkamer de gesprekken zelf

gevoerd. De griffier zat beide gespreksronden voor. Uit de 46 sollicitanten is één kandidaat voorgedragen. Voorgesteld wordt de heer M.G.A. Plomp te benoemen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de begeleidingsgroep besloten.

In handen van de VOORZITTER legt de heer Plomp de bij wet voorgeschreven eed af.

6. (HER)BENOEMEN LEDEN COMMISSIE WELSTAND EN MONUMENTEN

De VOORZITTER geeft aan dat in de Commissie voor Welstand en Monumenten (CWM) vanwege het aflopen van de maximale benoemingstermijn van twee maal drie jaar per 10 april 2019 een nieuwe voorzitter en een nieuw architect-lid (voor de welstandskamer) nodig zijn. De afgelopen tijd is hiervoor geworven en na selectie wordt voorgesteld hiervoor te benoemen als voorzitter de heer J. de Haan en als lid de heer J. Molenaar. Bij de selectie zijn leden van de CWM en een externe architect/adviseur betrokken geweest.

Per 24 mei 2019 is van twee leden de (eerste) benoemingstermijn van drie jaar afgelopen. Voorgesteld wordt deze leden voor een tweede termijn van drie jaar te herbenoemen. Het betreft de heer R. Lubbers (architect-lid Welstandskamer) en mevrouw I.B.S. van Koningsbruggen (architectuurhistoricus-lid Monumentenkamer). De raad is bevoegd tot het benoemen van leden van deze adviescommissie.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. BENOEMING LID AUDIT- EN REKENINGENCOMMISSIE

De VOORZITTER merkt op dat de SP-fractie momenteel geen leden in de Audit- en rekeningencommissie heeft, maar daarin wel een lid wil afvaardigen. Voorgesteld wordt de heer Van Rooden daartoe te benoemen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van het presidium besloten.

8. MASTERPLAN PHILIPSLOCATIE

De VOORZITTER brengt naar voren dat op 14 juli 2016 Philipshof Residences BV en de gemeente een intentieovereenkomst hebben getekend voor de herontwikkeling van de Philipslocatie. Op 15 januari 2019 heeft het college het concept-masterplan vrijgegeven voor consultatie. Hierna heeft Philipshof Residences het definitieve masterplan opgesteld, dat nu ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd. Het definitieve masterplan is het uitgangspunt voor het op te stellen bestemmingsplan. De in de commissievergadering gedane toezeggingen zijn inmiddels nagekomen. De fracties van Hart voor Hilversum, de SP en de PvdA maakten in de commissievergadering een voorbehoud en alle andere fracties adviseerden positief. De raad wordt voorgesteld het masterplan Philipslocatie vast te stellen.

De heer BLOK heeft van het college toegezegd gekregen dat de 80 sociale huurwoningen dat ook minimaal 25 jaar blijven en dat vindt hij heel fijn. Hij wenst de wethouder en Philipshof heel veel voortvarendheid en stemt voor het voorstel.

De heer EERENBERG spreekt zich voor het masterplan uit en complimenteert de wethouder en diens team daarmee. Hij is erg tevreden over het proces, zodat het geen kwaad kan een nieuwe architect te nemen.

Mevrouw KALK sluit zich bij de gegeven complimenten aan en vindt het goed dat er een plan ligt dat op draagvlak kan rekenen en uit te voeren is. De wethouder feliciteert zij van harte met het resultaat. Wel vraagt zij of bij de uitwerking iets te doen is aan sociale veiligheid en het gedifferentieerd bouwen

binnen blokken van een bestaand plan. In zo'n klein stukje van 250 woningen gedifferentieerd bouwen kan namelijk leiden tot vreemde verhoudingen later in de wijk.

Op basis van de ontwikkeling van het plan verzoekt zij de raad binnenkort over de parkeernorm en de toepassing daarvan in verschillende projecten in gesprek te gaan.

De heer VAN ROODEN constateert dat het nu voorliggende plan bijna aan alle randvoorwaarden voldoet en is zich ervan bewust dat dit nu het maximum is wat eruit te halen is. Hij hoopt dat de woningcorporaties er bij de uitwerking in zullen slagen meer sociale huurwoningen te realiseren. Op dit moment heeft hij vrede ermee.

Mevrouw KOOLOOS had jaren geleden een hard hoofd in het plan, maar bekent nu dat het heel goed is gekomen, waarmee zij de wethouder complimenteert. Wel komt er heel veel verkeer, zodat zij wijst op de verbinding tussen West en Oost.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10 VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN 'VERBREIDING A27 HILVERSUM, TRACÉBESLUIT A27/A1'

De VOORZITTER geeft aan dat het Tracébesluit A27/A1 de verbreding van de rijksweg A27 mogelijk maakt. Daarmee verbetert de doorstroming van het verkeer rondom Hilversum. Het voorliggende bestemmingsplan 'Verbreding A27 Hilversum, Tracébesluit A27/A1' vormt de wettelijk verplichte doorvertaling van een tracébesluit in een bestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft voor een periode van zes weken ter inzage gelegen en er zijn geen zienswijzen ingediend. Het voorstel is om het bestemmingsplan 'Verbreding A27 Hilversum, Tracébesluit A27/A1' vast te stellen en geen exploitatieplan daarbij vast te stellen.

De fracties van Leefbaar Hilversum en Hilversums Belang maakten in de commissievergadering een voorbehoud en de overige fracties adviseerden positief.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9 DIGITAAL INDIENEN ZIENSWIJZEN

De VOORZITTER licht toe dat naar aanleiding van de commissiebehandeling wethouder Wolthers zaken zou uitzoeken wat betreft groepen die samen een zienswijze willen indienen en heeft toegezegd de raad te informeren over het gebruik van e-mail en de opname van een paragraaf over privacy in ieder raadsvoorstel. De raad is hierover inmiddels geïnformeerd. De PvdA en de SP maakten bij de advisering een voorbehoud en de overige fracties waren positief.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11 KREDIET BESCHIKBAAR STELLEN TEN BEHOEVE VAN DE UITVOERING VAN HET GROENE HART VAN DE MEENT

De VOORZITTER deelt mee Het Groene Hart van de Meent een burgerinitiatief is om de inrichting van het gebied rond de scholen, de crèche en het wijk- en jongerencentrum, groener, gezelliger, uitdagender en hoogwaardiger te maken. Het initiatief is opgenomen als speerpunt in de Wijkagenda Hilversumse Meent 2017 en heeft steun gekregen van het college. Na het doorlopen van een participatietraject met bewoners en diverse stakeholders is in oktober 2018 het definitieve ontwerp vastgesteld.

De bekostiging van de uitgaven van Het Groene Hart moet volgens het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) aangemerkt worden als een investering. Voor deze uitgaven moet de raad op grond van zijn budgetrecht een krediet beschikbaar stellen.

Bij de commissiebehandeling van 14 maart jl. maakten alle fracties een voorbehoud. De PvdA heeft om behandeling met debat gevraagd.

De heer JAARSMA is erg blij met het voorliggende voorstel voor het nieuwe en groene hart van de Meent. Er was een goed participatieproces met een prachtige uitkomst. Er waren twee capabele en enthousiaste gangmakers, de heer Kuiper en mevrouw Bongers, en er was goede samenwerking met heel veel partijen in de Meent en met de gemeente. Hij complimenteert en feliciteert alle betrokkenen.

Wat betreft de kaderstelling vooraf en de financiële kant is nog wel wat te verbeteren en is het leerproces nog niet helemaal afgerond. Zeker bij ingewikkelde projecten in de openbare ruimte zal de raad duidelijke kaders moeten meegeven opdat participatie tot een uitvoerbare uitkomst leidt in financiële, technische en praktische zin.

Dit soort grotere uitgaven zou eigenlijk in de reguliere begroting terecht moeten komen en niet ten laste van het relatief kleine budget voor buurtactiviteiten. Dit punt zal het college nader uitwerken. Met die kanttekening kan D66 van harte instemmen met deze wijze van financieren en hij hoopt daarvoor in de toekomst goede regelingen te kunnen treffen.

De heer SLINGERLAND complimenteert de bewoners van de Hilversumse Meent, de betrokken ambtenaren en het college met het tot stand komen van het bewonersinitiatief. Dat smaakt voor hem naar meer voor alle wijken en buurten van Hilversum. De opzet en uitwerking van het voorliggende initiatief zijn voor hem een opmaat voor andere Hilversummers om ook met initiatieven te komen en de gemeente uit te dagen dat zaken anders, slimmer, beter en/of goedkoper kunnen. Een goed begin van elk participatieproces is het voorhanden hebben van een goede startnotitie, eventueel na een gehouden haalbaarheidsonderzoek en verkregen draagvlak in buurten en wijken. Voor iedereen moet helder zijn wat de kaders van het proces en het speelveld zijn, dus wat juist niet en juist wel de bedoeling is. Ook de ruimte voor beïnvloeding, de procesafspraken en de tijdplanning moeten duidelijk zijn en die kaders en afspraken worden vastgelegd in een door allen geaccepteerde startnotitie. Hij roept de wethouder op om op korte termijn met beleidsinstrumenten te komen om dit soort initiatieven nog beter te kunnen faciliteren. Daarbij denkt hij aan een lokale verordening voor bewonersinitiatieven vergezeld van een bijpassende subsidieverordening voor bewonersinitiatieven. Het gaat immers om het goed benutten van schaarse financiële middelen. Zijn fractie stemt voor het voorliggende voorstel.

Mevrouw VAN DROOGE sluit zich aan bij de complimenten aan ambtenaren, het college en de bewoners van de Hilversumse Meent voor het cocreatietraject. Het gebeurt niet vaak dat sprake was van een traject waarbij ambtenaren en bewoners echt samen een plan hebben opgesteld. Heel graag ziet zij in de toekomst meer van dergelijke trajecten. Ook zij vindt dat de financiering wel wat onhandig is gegaan. Het college heeft vorig jaar al besloten dat het budget beschikbaar zou komen en het duurde meer dan een jaar dat het voorstel naar de raad ging. Zij roept het college op om over de manier van financieren van dit soort projecten en de betrokkenheid van de raad daarbij meer helderheid te geven.

De heer T. DE JONG complimenteert de ambtenaren, het college en buurtbewoners eveneens met de participatie en cocreatie en ziet een uitstekende uitkomst. Er lijkt sprake van een boekhoudkundige correctie en dat lijkt hem prima. De toezegging van de wethouder om vervolgstappen te zetten en die te bespreken juicht hij toe en daarmee is hij het eens. Hij stemt voor het voorstel.

Mevrouw VERWEIJ feliciteert alle betrokkenen met een prachtig resultaat en concludeert dat de raad bij dergelijke projecten niet heel veel kaders moet stellen, maar veel minder. Dit voorstel vraagt echter wel om een kleine overweging en zij vraagt waarom dat niet is betaald uit de onderhoudskosten openbare ruimte en met ozb-gelden niet-particulieren van het stadsfonds. Ook vraagt zij waarom de buurt nu moet nadenken over een afrekening van tien jaar, terwijl er misschien een investering had kunnen worden

gevraagd. Zij verzoekt de wethouder daarna om duidelijkheid te geven over het buurtenbudget. De casus is volgens haar goed om te analyseren en ook moet er werk worden gemaakt van de Right to Challenge, een buurtbegroting en eventueel een burgermotie, waarbij de raad zich in zijn rol moet beperken. De raad zal zich moeten realiseren dat gegeven zeggenschap aan de buurt ook daar ook moeten worden laten. Zij hoopt dat de raad die uitdaging wil aangaan en dat de wethouder kan aangeven hoe die daarmee wil omgaan.

Het idee van een subsidie voor burgerinitiatieven noemt zij sympathiek, maar dat is geen structurele oplossing. Anders werken vraagt om het roer helemaal omgooien, omdat er anders participatie plaatsvindt waarbij er bijvoorbeeld toch extra bomen op de markt komen, terwijl uit de participatie komt dat bewoners die niet willen. Men zal daarom structureel moeten samenwerken met burgers.

Mevrouw KOOLOOS sluit zich aan bij de geuite complimenten en constateert dat burgers goed weten hoe zij hun buurt ingericht willen hebben. Ook zij bevreemdt het zaken uit het buurtbudget te betalen en vraagt of het mogelijk is om dat recht te zetten. Toch stemt zij voor, omdat het zo goed gegaan is. Het is volgens haar goed om buurten in samenspraak met de burgers in te gaan richten.

De heer SCHEEPERS (wethouders) zegt veel dank voor de mooie complimenten, die zeer op hun plaats zijn. Het project is namelijk een heel mooi voorbeeld van hoe een burgerinitiatief tot stand komt, hoe het verloopt en hoe inwoners samen met de gemeente iets tot stand kunnen brengen. Ook hij hoopt op meer dergelijke trajecten.

Hij beaamt dat bij een groot investeringsproject bij de begroting een krediet bij de raad gevraagd had moeten worden, maar is niet gebeurd, vandaar de boekhoudkundige correctie. De kaderstelling en nadere duiding hoe om te gaan met buurtbegrotingen, het verdelen van geld over de buurten en de omgang met grotere investeringen komen in de uitvoeringsnotitie Buurten aan de orde. Daarover zal hij nog een aanvullende meeting organiseren.

Qua timing staat hij een benen-op-tafeloverleg voor dat hij snel wil laten plaatsvinden. De nieuwe notitie voor het buurtenbeleid verwacht hij net na de zomer naar de raad te sturen.

Mevrouw Kooloos bevreemdt het dat het geld uit het budget openbare ruimte komt. Voor speeltuinen zijn er vervangingsinvesteringen. De speeltuin in de Meent was nog niet aan de beurt, zodat doorschuiven niet mogelijk was. Als een buurt zegt een speeltuin of vergroening van de wijk te willen vindt hij dat die zaken uit het buurtenbudget betaald zouden moeten worden. Nadere kaderstelling zegt hij dus toe en zal hij nader gaan vormgeven.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

13. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M19/16 – GEEN EXTRA BOMEN OP DE MARKT

Motie M 19-16 ‘Geen extra bomen op de markt’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 27 maart 2019; overwegende dat:

- het college heeft besloten zes extra bomen bij te plaatsen op het Langgewenst, naar aanleiding van een eerder ingediende, maar niet in stemming gebrachte, motie in de raadsvergadering van 8 november 2017 (M17-82 Groen omsloten marktplein);
- omwonenden niet betrokken zijn bij deze besluitvorming, en inwonersparticipatie daarmee tekort wordt gedaan;
- bewoners vinden dat met plaatsing eerdere afspraken worden geschonden;

- bewoners vragen om op het besluit, om extra bomen te planten, terug te komen en de eerder gemaakte afspraken te respecteren met als belangrijkste speerpunten: zicht op het plein, lichtinval en veiligheid;
- daarnaast de bijgeplante bomen slechts een kort leven beschoren zal zijn – de bomen zullen elkaar verdrukken, wat onvermijdelijk zal leiden tot kap van diezelfde bomen;
- het niet past geld uit het Duizendbomenplan te gebruiken voor de plaatsing van tijdelijk groen;

verzoekt het college:

- geen extra bomen te plaatsen op het Langgewenst;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19-16 van de SP)

De heer VAN ROODEN licht de motie toe. Bewoners zien het planten van extra bomen niet zitten vanwege beperking van hun uitzicht en sociale veiligheid. In samenspraak met bewoners is tot een compromis gekomen: een aantal bomen accepteren die naar elkaar toe groeien en die te zijner tijd een haag vormen.

De in 2017 door de VVD ingediende motie over meer bomen is niet in stemming gebracht en is aangehouden, maar later heeft het college alsnog besloten om de extra bomen te gaan planten. Bewoners waren daarmee niet blij en zien dat niet zitten.

De heer GÖBBELS meent dat over het onderwerp eerder is gediscussieerd met een nog uit te voeren toezegging als resultaat.

De heer VAN ROODEN is het er niet mee eens dat de gemeente afspraken met bewoners naast zich neerlegt. Daarnaast is het een verspilling van geld als later elkaar wegdrukkende bomen weer weggehaald moeten worden. Hij stelt voor aan de zijde van de bewoners geen extra bomen te plaatsen; aan de zijde van de bioscoop is dat eventueel nog wel mogelijk.

De heer SCHEEPERS (wethouders) vindt het lastig op deze motie te reageren, omdat het college al een keer op een andere motie van bijna de hele raad heeft gereageerd en heeft toegezegd dat er bomen zullen komen. Er is een opdracht van de raad en een toezegging, zodat hij nu geen ander standpunt inneemt.

Mevrouw VAN DROOGE had begrepen dat bewoners van de flat op een informatie- of inspraakavond hebben gevraagd voor hun appartementen geen bomen te plaatsen. Zij maken zich ernstig zorgen dat hen het zicht ontnomen wordt. Zij vraagt waarom die inspraakavond is gehouden als de wethouder toch al dacht geen andere keuze te hebben dan het uitvoeren van de motie.

De heer SCHEEPERS (wethouder) heeft naar aanleiding van de vragen van de heer Göbbels over het onderwerp toegezegd een informatieavond te houden, waarbij hij op tekening heeft laten zien waar de zes bomen komen. Een aantal mensen vond dat spijtig en had de bomen liever niet gezien. De raad heeft echter uitgesproken dat de bomen er toch moeten komen en die uitspraak voert hij uit.

Motie M 19-16 van de SP wordt elektronisch in stemming gebracht en met 4 tegen 32 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP en de PvdA voor.

14 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M19/18 – VOOR VERBINDING VAN OOST EN WEST M19/17 – VERDIEPING SPOOR

De VOORZITTER stelt motie M 19-18 van het CDA, de SP, de PvdA en Leefbaar Hilversum over voor verbinding van Oost en West aan de orde.

Motie M19-18 ‘Vóór verbinding van Oost en West’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 27 maart 2019;

gehoord hebbende:

- de insprekers op de discussieavond ‘Een gouden Kans voor Hilversum’ georganiseerd door Stichting Hilversumse Architectuurprijs op 12 februari 2019;
- de inwoners van Hilversum-Oost die hun stem hebben laten klinken middels het manifest ‘Denk Goed Na’ over de voorgenomen besluitvorming voor het Stationsgebied, de Kleine Spoorbomen en de fietsbrug bij het viaduct;
- de ARK (Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit) die duidelijk aan heeft gegeven dat bij het nadenken over de meest wenselijke inrichting van het stationsgebied, de aanhechting met het gebied aan de oostzijde betrokken dient te worden;
- de meningen van de diverse raadsfracties in eerste termijn bij de bespreking van het stedenbouwkundig plan voor het stationsgebied Hilversum op 14 maart 2019;

overwegende dat:

- zowel het project ‘De Zeven Straatjes’ aan de westkant, als het project Spoorzone aan de oostkant worden ontwikkeld zonder verbetering van de verbinding tussen oost en west;
- het stationsgebouw zelf niet in deze ontwikkelingen betrokken wordt;
- de aanhechting met het gebied aan de oostzijde geen onderdeel was van de opdracht aan ‘De Zwarte Hond’;
- de Kleine Spoorbomen door de drukte op de spoorlijn op termijn nog meer gesloten zullen blijven, waardoor Oost nog verder van het centrum zal zijn afgesneden;
- de plannen voor de Kleine Spoorbomen gebaseerd zijn op de verkeerskundige uitgangspunten voor het stationsgebied, met name de Koninginneweg en de Stationsstraat;
- het plan ‘De Zeven Straatjes’ de barrièrewerking van het spoor blijft bevestigen, waarbij de stadsdelen Oost en West met de rug naar elkaar blijven staan;
- de ARK constateert dat ‘zonder fundamenteel onderzoek naar het bindend vermogen van de Spoorzone als totaalgebied, de tweedeling van Hilversum een onomkeerbaar feit lijkt’;
- begrip voor de noodzaak om de barrièrewerking te slechten niet voldoende is als dit niet leidt tot daadwerkelijk beleid;
- door nagenoeg alle fracties wordt onderschreven dat er een fysieke tweedeling in Hilversum bestaat tussen Oost en west;
- deze tweedeling historisch gezien altijd al heeft bestaan, maar dat het onwenselijk is om deze naar de toekomst in stand te houden;

verzoekt het college:

- een second opinion te laten uitvoeren door een op de verkeerskundige effecten van de voorgenomen besluitvorming over ‘De Zeven Straatjes’ in het gebied dat zich uitstrekt van Johannes Gerardtsweg tot Beatrixtunnel;
- een opdracht te verstrekken aan een onafhankelijk bureau dat uitgebreide ervaring heeft met ontwikkelingen in een spoorzone, en in het samenwerken met partijen zoals provincie, gemeenten, ProRail, NS Vastgoed en buurten, waarbij centraal staat het onderzoeken van de mogelijke en meest wenselijke oplossingen voor een duurzame ontwikkeling van het gebied binnen een ruime cirkel met als middelpunt het station, waarbij het verbeteren van de fysieke oost-westverbinding een van de voornaamste vragen in het onderzoek is;
- deze zo spoedig mogelijk te laten uitvoeren en de uitkomsten uiterlijk in het najaar van 2019 te bespreken in de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19-18 van het CDA, de SP, de PvdA en Leefbaar Hilversum)

De heer STREUTKER licht de motie toe en wijst erop dat behandeling van het onderwerp is doorgeschoven naar de volgende commissievergadering. Het onderwerp houdt echter nu al de gemoederen ontzettend bezig, onder meer door berichten in de krant en de toezegging van wethouder Scheepers om onderzoek te doen.

Het is niet zijn bedoeling om het werk van de commissie over te doen of vooruit te lopen op de volgende commissievergadering. Ook de polarisatie tussen Oost en West wil hij niet verscherpen of het

besluitvormingsproces vertragen. Integendeel, hij wil duidelijkheid over wat nodig is om de besluitvorming goed te krijgen. De motie wil uiting geven aan wat er in de samenleving leeft en wil zoeken naar verbinding. Het is nodig besluiten in de juiste volgorde te nemen. Hij wil de wethouder helpen om sneller met het onderzoek aan de slag te gaan. Wat hem betreft is het onderzoek voorwaardelijk voor het nemen van besluiten over 'De Zeven Straatjes'

De heer GÖBBELS raadt aan behandeling van het onderwerp af te wachten totdat het weer is geagendeerd.

De heer STREUTKER is blij met de toezegging, maar die zal pas in mei nagekomen worden en het onderzoek wordt ontkoppeld van besluitvorming over 'De Zeven Straatjes'. Hij wil nu aan de slag laten gaan en het onderzoek opstarten. Hij wil niet iets anders, met uitzondering dat het onderzoek voorwaardelijk is aan besluitvorming over 'De Zeven Straatjes'. Wat hem betreft komt het onderzoek zo spoedig mogelijk tot uitvoering om de besluitvorming goed te kunnen krijgen. Er is dus een aanvullende opdracht nodig: hoe kan de fysieke verbinding tussen Oost en West rondom het spoor verder bevorderd worden?

De heer PELSMA is blij dat de raad en het college in 2015 volmondig ja hebben gezegd tegen de projectontwikkeling van de Spoorzone. Het Stationsgebied moet een uplift krijgen en het plan is dus echt van toegevoegde waarde.

Het verbaast hem dat er nu pas vernieuwd inzicht is gekomen bij een aantal politieke partijen, die de strekking heeft van een enorme tweedeling in de stad vanwege het spoor. Dat inzicht kwam pas afgelopen jaar na een presentatie van de heer Huisman, die diens plan uit Heerlen heeft geprojecteerd op Hilversum. Qua lay-out, bebouwing, industrie, infrastructuur en wegen is Heerlen echter niet met Hilversum te vergelijken. Het lijkt hem dat er een oplossing is gevonden voor iets waarvan men niet eerder het idee had daarmee een probleem te hebben.

Het spoor zorgt volgens hem niet voor een tweedeling, maar voor een verbinding met steden. Hilversum zou ontzettend blij moeten zijn met zo'n goed OV-knooppunt en drie stations. Er zijn ook diverse verbindingen tussen Oost en West en gevraagd is om die te verbeteren. De wethouder heeft daarop een aantal toezeggingen gedaan. De ChristenUnie heeft gevraagd om een minder diepe en bredere tunnel en toegezegd is dat te onderzoeken.

Er zijn diverse eisen en wensen, maar hij roept op te kijken naar een goede raadgeving om te komen tot een mooi Stationsgebied. In dit licht vraagt hij de wethouder om in overleg met bewoners tot een goede oplossing te komen en die te respecteren.

Velen vergeten dat infrastructurele aanpassingen enorme dilemma's veroorzaken. Een oplossing bij de Kleine Spoorbomen zal een waterbedeffect hebben met consequenties in andere straten en wijken. Dat begrijpt hij en hij heeft vertrouwen in de meting van de bureaus die een opdracht hebben om te kijken naar een goede oplossing.

Er is een coalitieakkoord om de Kleine Spoorbomen voor gemotoriseerd verkeer open te houden, maar de ChristenUnie heeft gevraagd om die voor gemotoriseerd verkeer te sluiten.

De heer VAN ROODEN stelt dat ontwikkelingen in het Stationsgebied in samenhang gezien moeten worden voordat daarover een besluit volgt.

De heer PELSMA beaamt dat en meent dat dat ook gebeurt.

De heer VAN ROODEN stelt van niet, omdat een deel ter besluitvorming wordt neergelegd en vervolgens onderzoek wordt gedaan. Later wordt gezien of nog details te veranderen zijn. In plaats daarvan zou men eerst moeten kijken naar de samenhang, waarna een besluit over het geheel volgt. Over verschillende onderdelen kan men los geen besluit nemen als sprake is van een waterbedeffect. Dat is de strekking van de motie.

De heer PELSMA begrijpt de vraag van de heer Van Rooden niet. Gezien het project en de plannen meent hij dat er veel mogelijkheden zijn om later nog iets toe te voegen.

De motie steunt hij nu niet, omdat de discussie in de commissievergadering niet verder is gekomen dan beraadslaging in de eerste termijn. Hij wil de wethouder de kans geven om het plan goed op te pakken en vraagt zich af of het probleem Oost-West in deze mate speelt of dat sommige actievoerders dat extra aandikken.

De heer STREUTKER vraagt waarom de heer Pelsma de bespreking van de huidige plannen wil laten doorgaan in een commissievergadering, zonder dat men de uitkomsten van het onderzoek afwacht. Hij is van mening dat men eerst een visie moet vormen op de mogelijkheden om de tweedeling te doorbreken. De uitkomsten van het onderzoek zullen wellicht invloed hebben op de te maken keuze. Als die invloed er niet is kan 'De Zeven Straatjes' alsnog ingebracht worden.

Mevrouw VAN DROOGE noemt de motie een aanvulling op het voornemen van het college om onderzoek te gaan doen, waarbij de indieners aangeven welke punten zij graag meegenomen zien. Zij vraagt in hoeverre de heer Pelsma het voorbarig vindt om nu het college een aanvullende opdracht mee te geven bij een handeling die het toch al van plan was te doen.

De heer PELSMA bevreemdt het tijdens het stellen van een diagnose al te zeggen een second opinion nodig te hebben. Hij vraagt om nakoming van de toezeggingen in de commissievergadering af te wachten en niet nu al moties in te dienen.

Mevrouw VAN DROOGE vindt dat er wel al een moment is om een second opinion te vragen, omdat het diagnosticeren al drie jaar duurt.

De heer PELSMA is het daarmee niet eens. In de motie ziet hij nu geen enkele toegevoegde waarde.

De heer VAN ROODEN steunt de motie en kon het collegebesluit niet terugvinden. Daarom wil hij graag vernemen wat dat besluit precies is geweest.

De heer VAN WAARDEN deelt de wens om de ontwikkeling van het Stationsplein onderdeel te laten zijn van het verbeteren en het versterken van de verbinding tussen beide spoorzijden. Toch steunt hij de motie niet, omdat hij zich aan tuinstad Hilversum verbonden voelt. Sinds 1874 wordt Hilversum door een spoorlijn doorsneden, welke spoorlijn de gemeente welvaart, werk en toerisme heeft gebracht. Spoorlijnen verbinden gemeenten en mensen, maar scheiden stads- en dorpsdelen. Iedere gemeente worstelt met die opgave. Alle ontwikkelingen hebben met elkaar te maken en het Station is het middelpunt daarvan.

De heer EERENBERG had van de heer Van Waarden als architect meer visie verwacht. Het plan is zeer belangrijk voor Hilversum en dan past het niet om te zeggen dat grote gebouwen, zoals het Teleac-gebouw en het Stationsgebouw, buiten de scope vallen.

De heer VAN WAARDEN is het eens met het belang van de opgave en dat het project beregoed moet worden. Over het stationsgebouw is de wethouder in gesprek met NS Vastgoed over mogelijkheden, maar de gemeente heeft niet alle zeggenschap daarover. Hij erkent dat de ambitie hoog moet zijn en dat vraagt om een integrale visie op alle ontwikkelingen. Daarom pleit hij voor een supervisor met een integrale blik op alle ontwikkelingen de komende jaren rondom het spoor. Eigenlijk pleit hij dus voor een spoorbouwmeester voor Hilversum.

De ontwikkeling onthoudt zetten door eerst het onderzoek te starten en dan het model 'De Zeven Straatjes' uit te werken is voor hem een brug te ver. Het Stationsplein is namelijk al decennialang leeg en desolaat, zodat het de hoogste tijd is om daaraan iets te doen en stappen te zetten. Het voorliggende plan 'De Zeven Straatjes' geeft antwoord op de opdracht en kaders van de raad: een oplossing voor de aansluiting van het Station op het centrum, een structurele oplossing voor het fietsparkeren aan beide kanten van het Station en het bieden van alle ruimte voor verbinding met en van toekomstige ontwikkelingen, zelfs verdiept spoor.

De heer STREUTKER betoogt het pas over 'De Zeven Straatjes' te kunnen hebben als de grotere discussie met elkaar is beslecht. In plaats van een ijzeren gordijn ziet hij een rivier, zoals de Seine in Parijs, waarbij bruggen verbindend zijn tussen het Île de France en de randen. In Hilversum wil hij de verbinding over de ijzeren rivier terugbrengen. Als de noodzaak en wens daartoe niet eerst zijn vastgesteld kan men niet besluiten over het voorliggende voorstel.

De heer VAN WAARDEN had het over een ijzeren spoorlijn. Het onderzoek kan wat hem betreft parallel lopen aan de verdere te zetten stappen voor het stedenbouwkundige plan. Wethouder Scheepers wil samen praten over verbinding en laten onderzoeken hoe stedenbouwkundig en verkeerstechnisch die verbinding optimaal kan worden. Ook met het Oosterspoorplein moet men aan de slag. Daarom pleit hij

voor het starten met een stedenbouwkundig Stationsplein fase 2, waarbij de andere zijde van het Station en de ontwikkeling daarvan worden onderzocht.

Mevrouw KOOLOOS vindt het merkwaardig dat er nu allerlei discussies ontstaan. Het CDA vraagt alleen om af te wachten wat er uit het onderzoek komt en daarna bepalen om 'De Zeven Straatjes' al dan niet te doen.

Mevrouw VAN DE LINDE meent dat de bewering dat alleen wordt gevraagd om een onderzoek dat het college toch al van plan is te doen fundamenteel niet juist is. De motie maakt het doen van onderzoek voorwaardelijk aan besluitvorming over 'De Zeven Straatjes'. Dat maakt dat de toezegging van de wethouder om in mei naar de commissie terug te komen niet kan worden nagekomen.

De heer VAN ROODEN bevestigt dat uitvoering van het onderzoek commissiebehandeling in mei niet mogelijk maakt. Uit de verklaring in de krant leidt hij af dat de komende twee jaar niets anders gebeurt dan lijntjes, leidingen verplaatsen en kabels verleggen, zodat ontwikkelen mogelijk is. Er is dus twee jaar de tijd om een besluit te nemen. Uitstel is dus niet erg ingrijpend.

Mevrouw VAN DE LINDE vraagt de wethouder of kan worden begonnen met alle voorbereidende werkzaamheden als de raad in mei geen besluit neemt.

De heer VAN WAARDEN pleit om het eigen onderzoek van bewoners samen met de wethouder te doen en daarin te verbinden.

De heer STREUTKER onderschrijft dat van harte en heeft van bewoners begrepen dat ook zij die weg voorzien.

De heer EERENBERG ziet in de motie een aantal sympathieke aspecten. De motie vindt hij goed en die is consequent aan de bijdrage van Hart voor Hilversum in de vergadering van de commissie Ruimte. Daar adviseerde de fractie de wethouder een pas op de plaats te maken en goed over het plan na te denken. Het kan helemaal geen kwaad om vanwege input van de buurt de zaak te vertragen, wat inmiddels ook is gebeurd. Wel vraagt hij de wethouder een goed onderzoek te doen voor het gebied Johannes Geradtsweg tot aan de tunnel. Dat komt eigenlijk ook terug in de motie.

Mevrouw VAN DROOGE ondersteunt de motie van harte en roept het college en de fracties op zich te realiseren dat het gaat om een plan van € 60 miljoen, dat waarschijnlijk eenmaal in meerdere decennia voorkomt. Daarvoor zou men maanden tijd geen argument moeten laten zijn om geen second opinion te vragen en anders doet de raad zichzelf ernstig tekort.

De heer SCHEEPERS (wethouder) vindt onderzoek ook buitengewoon belangrijk en zal dat heel snel samen met buurtverenigingen in Oost uitvoeren. In de voorfase gaat hij met de buurtverenigingen in gesprek. Die buurtverenigingen hebben zorgen geuit over het ingaan van een weg als het plan 'De Zeven Straatjes' toch doorgaat. Dat is niet zo. Het is zijn intentie om voor de commissievergadering in mei er met de buurtverenigingen over de opdrachtformulering te zijn uitgekomen.

Naast de fysieke verbinding gaat het ook om de ervaring daarvan en een eventueel gemis. Hij is echter geen voorstander van de voorwaardelijkheid in de motie. In de eerste plaats betekent het ruwweg een half jaar vertraging van het bestemmingsplan, het begin met de fietsenstalling en de bebouwing op het Stationsplein, evenals het in stand houden van het litteken in de stad. In de tweede plaats is het plan 'De Zeven Straatjes' adaptief en sluit dat niets uit. Dat plan kan prima parallel lopen met het onderzoek en eventuele aanpassingen zijn nog mee te nemen in het stedenbouwkundige plan en het bestemmingsplan. Ten derde wil hij de fatale wettelijke termijn van drie jaar van het Wet voorkeursrecht gemeenten halen.

De intenties bij de bewonersverenigingen om tot een goede oplossing te komen respecteert hij.

Over de besluitvorming in het college zegt hij de raad een brief toe.

Ook kijkt hij wat er kan gebeuren aan het stationsgebouw. Het belangrijkste is niet te overhaasten en dat de gemeente zich niet in de wielen rijdt met het parallel uitvoeren van een onderzoek en het uitvoeren van het plan 'De Zeven Straatjes'.

Mevrouw VAN DROOGE lijkt het bij uitstek iets voor de raad om te beoordelen als onderzoek uitwijst het anders te doen dan volgens het plan van 'De Zeven Straatjes'. Wellicht geeft de wethouder nu een voorzet om de raad die keuze te weigeren.

De heer STREUTKER vindt het onderzoek naar de Oost-West verbinding wel voorwaardelijk aan het plan 'De Zeven Straatjes' als men kijkt naar de impact op de keuzen die worden gemaakt. De wethouder heeft in de vorige commissievergadering aangegeven in de volgende commissievergadering het besluitvormingstraject en de impact van extra onderzoek daarop te schetsen. Die toezegging wil hij gestand laten doen, teneinde als raad regie te kunnen houden over het hele proces.

De heer EERENBERG verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

Mevrouw VAN DROOGE verzoekt de wethouder eerst te reageren op de twee interrupties.

De heer SCHEEPERS (wethouder) sorteert nergens op voor, maar geeft slechts aan dat er wat hem betreft geen voorwaardelijkheid is. Fatale termijnen komen in de commissievergaderingen aan de orde.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer EERENBERG heeft in de schorsing met zijn fractie en de wethouder gesproken, waarbij hij de wethouder een aantal zorgpunten heeft overgebracht met betrekking tot het proces. Hij wil van de wethouder verheldering op het punt van het onderzoek en is bezorgd om de complexiteit van bouwen langs het spoor, met zeer nauwe toleranties. Hij wil graag weten hoe zo'n onderzoek eruit ziet en of de wethouder zich bewust is van het gewicht van het project en de complexiteit ervan. Ook wil hij de wethouder graag goed laten nadenken over het team, zowel in- als extern, dat zich gaat bezighouden met het project en de ervaring die het heeft. Op die punten heeft hij graag een toezegging.

De heer SCHEEPERS (wethouder) snapt de zorgen van Hart voor Hilversum over bouwen langs het spoor, dat complex is en waarbij veel dingen komen kijken. Volgens hem zijn er niet veel bureaus die kennis in huis hebben van een civieltechnisch en stedenbouwkundig onderzoek. Een dergelijk stevig en gerenommeerd bureau zal hij dat onderzoek laten doen, waarbij hij laat weten te zullen werken met een dito projectteam, met mensen met veel ervaring en kennis en die het project tot een goede manier tot uitvoering kunnen brengen.

Zonder besluit over een stedenbouwkundig plan is nog niet te starten met voorbereidende werkzaamheden.

De heer VAN ROODEN vraagt of de supervisor voor de Spoorzone in het onderzoek ook mee wordt genomen.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat die supervisor er nog niet is, maar er is gekozen voor een supervisor die zowel aan de zijde van het centrum als aan de oostkant van het spoor zijn werk gaat doen. Het zal dezelfde supervisor zijn om de samenhang tussen alle plannen goed te bewaken. Het wordt dus een en dezelfde persoon.

De heer STREUTKER brengt de motie niet in stemming, omdat het de vraag is of die een meerderheid haalt. Wel is hij blij met de gevoerde discussie. Alles overwegende lijkt het hem verstandig om de motie nu aan te houden, waarna hij de commissiebehandeling ingaat, inclusief het bespreken van de opdrachtformulering en het besluitvormingsproces. Hij dankt eenieder voor het meedenken en wenst de wethouder en betrokkenen veel succes en wijsheid in het formuleren van een goede opdracht.

De VOORZITTER stelt vervolgens motie M 19-17 van de SP en de PvdA over verdieping van het spoor aan de orde.

Motie M 19-17 ‘Verdieping spoor’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 27 maart 2019; overwegende dat:

- de gemeenteraad in 13 juli 2016 unaniem een motie ‘Gezamenlijke lobby verdiept spoor’ heeft aangenomen, waarin de wethouder wordt opgeroepen ‘zich aan te sluiten bij de lobby van Gooise Meren voor verdiept spoor en zo met één stem aandacht hiervoor te vragen in Den Haag, bij de provincie en bij ProRail.’;
- de raad daarmee aangaf een verdieping van het spoor waardevol te vinden, en, eigenlijk ten tijde van deze motie, een haalbare optie;
- in het coalitieprogramma is opgenomen verdieping van het spoor na te streven;
- echter in gesprekken met ProRail, door verscheidene wethouders, tot nu toe geen voortgang is geboekt, en ProRail aangeeft momenteel geen intenties te hebben;
- initiatief vanuit ProRail niet verwacht kan worden, en alleen politieke druk zal kunnen lijden tot voortgang, wat betekent dat de bal nu bij de gemeenteraad ligt;
- het echter vooralsnog onduidelijk is welke mogelijkheden tot verdieping van het spoor open liggen, en wat dat eventueel vereist;
- de situatie daarnaast is veranderd door recente ontwikkelingen;

spreekt uit dat:

- voor een effectieve voortgang van de lobby duidelijkheid nodig is, zowel in de intentie van de raad met betrekking tot verdieping, als wel met betrekking tot de mogelijkheid en haalbaarheid van deze plannen;

verzoekt het college:

- een haalbaarheidsonderzoek uit te (laten) voeren naar verdieping van het spoor. Daarbij dient gekeken te worden naar zowel verdieping over het hele tracé binnen de gemeente, als mogelijkheden tot gedeeltelijke verdieping, eventueel in combinatie met een lightrail (Utrecht – Hilversum – Huizen). Bij voorkeur wordt dit gedaan in samenwerking met de regio Gooi- en Vechtstreek, in het bijzonder de gemeente Gooise Meren. Uit dit onderzoek moet een beeld gevormd kunnen worden van de benodigde maatregelen, duur en kosten van de aanleg, en eventuele baten;
- de resultaten van dit onderzoek aan de gemeenteraad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19-17 van de SP en de PvdA)

De heer VAN ROODEN licht de motie toe die over een haalbaarheidsonderzoek gaat. Gezien het feit dat de commissie in mei het onderzoek van de wethouder gaat bespreken, wil hij in die commissievergadering bezien of zo’n haalbaarheidsonderzoek daarin te betrekken is. Met het oog daarop houdt hij de motie aan.

15 MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG
M19/19 – GOOISE KARAVAN

De VOORZITTER stelt motie M 19-19 van de VVD over de Gooise Karavaan aan de orde.

“De raad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 27 maart 2019; overwegende, dat:

- sociale betrokkenheid waardevol is en burgerinitiatieven gewaardeerd worden;
- de Gooise Karavaan een jaarlijks terugkerend evenement is, reeds 30 jaar lang, waar bedrijven hun auto’s (85 stuks in 2019) voor uitlenen, chauffeurs hun tijd beschikbaar stellen, een lunch wordt aangeboden. Dit alles om inwoners van Amerpoort een onvergetelijke dag te bezorgen;

- de politiebegeleiding voor evenementen als deze vanuit de top wegens gebrek aan financiële middelen wordt stopgezet;
verzoekt het college om met de politie Midden-Nederland en de gemeentes in de regio Gooi en Vechtstreek om tafel te gaan en samen naar een oplossing voor de ontstane situatie te zoeken eventueel in samenspraak met de afdeling sociaal domein van de regio;
en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie M 19-19 van de VVD)

De heer VOGEL licht de motie toe en dankt de voltallige raad voor de gegeven steun. De Gooise Karavaan rijdt al dertig jaar door de regio met 85 vrachtauto's en bewoners van De Amerpoort. Het lijkt nu dat de tocht niet door kan gaan, waarbij het puur gaat om politiebegeleiding. Verzocht wordt om de tocht middels politiebegeleiding toch in stand te houden.

De VOORZITTER zal de motie meenemen naar het college en in zijn gesprekken met de politie.

Zonder stemming wordt motie M 19-19 van de VVD unaniem aangenomen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.55 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 16 april 2019,
de griffier, de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek

P.I. Broertjes