

VERSLAG

Vergadering
**Commissie RUIMTELIJKE
ORDENING & WONEN**
10 april 2019 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen 10 april 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslagen vergaderingen commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen d.d. 13 en 14 maart 2019	3

Portefeuilles Wonen, Monumentenzorg

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje	3
6.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	4

Portefeuilles Ruimtelijke Ordening, Omgevingswet en projecten Philipsterrein en Circusterrein

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink	4
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	6
9.	Gebiedsagenda 1221	6

Portefeuille Grondbeleid & Grexen, Beheer openbare ruimte en projecten Crailo, Stationsplein

10.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Scheepers	17
11.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	18
12.	Aanpas asbest Bosdrift en Noorderbegraafplaats	18

COMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING & WONEN

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. J. Kalk.

Griffier: J.I.V. Mekel.

fracties: Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; D66: M.J. den Boer, J.E.M.G. Göbbels en mw. V. Wesselink; VVD: E. Leenheer en mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: L. van Waarden; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt en T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise en J.B. Oude Elferink; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl.

College: J. Kastje en F.G.J. Voorink, wethouders.

1. Vaststellen agenda (0.1)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.2)

De **voorzitter**:

- verzoekt de aanwezigen geen uiting te geven aan hun instemming of afkeuring ten aanzien van inbreng van sprekers en commissieleden;
- wijst de commissieleden op de mogelijkheid om een schorsing aan te vragen of een ordevoorstel in te dienen.

3. Toezeggingen college (0.4)

Geen opmerkingen.

4. Vaststellen verslagen vergaderingen commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen d.d. 13 en 14 maart 2019 (0.5)

De **voorzitter**:

- deelt mee dat de PvdA heeft verzocht om de conceptnotulen van 13 maart 2019 te wijzigen;
- merkt op dat Hilversums Belang heeft verzocht om de conceptnotulen van 14 maart 2019 te wijzigen en aan te vullen op pagina 19;
- brengt naar voren dat beide wijzigingen inmiddels zijn verwerkt.

De verslagen worden vervolgens vastgesteld, met inachtneming van de aangebrachte wijzigingen.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje(0.5)

Vragen van D66 over bomen

D66 maakt zich zorgen om het feit dat er in het centrum van Hilversum veel bomen zijn gekapt in de afgelopen tijd. Bijvoorbeeld op de Groest en op de 's Gravelandseweg. Terwijl hun waarde niet genoeg kan worden benadrukt. Zo verscheen in Trouw* een artikel over monumentale bomen. Belangrijk voor de productie van zuurstof. Zij zetten meer zoden aan de dijk dan nieuwe 'dunne' bomen.

In het coalitieakkoord staat dat we binnenstedelijk gaan vergroenen. D66 hecht daar enorm veel waarde aan, en we zien dat natuurlijk het liefst zo snel mogelijk gebeuren, zowel voor het welzijn van de mensen als het groene karakter dat we willen uitstralen in Hilversum. Maar dan moeten we niet alleen meer vergroenen maar ook zuiniger worden op ons groen. Het de kans geven om te groeien.

1. Op welke termijn worden de gekapte bomen in het centrum ('s Gravelandseweg en Groest) herplant?
2. Hoe gaat gemeentelijk beleid bijdragen het instand houden van eenmaal aangeplante bomen om monumentaal bomengroen in/om Hilversum te vormen?

* <https://www.trouw.nl/groen/schoffelen-omspitten-verkavelen-bomen-krijgen-innederlandgeen-kans-om-oud-te-woorden~a0d343cb/>

D66:

- voegt toe dat ook in Kerkelanden bomen worden gekapt, omdat ze volgens de gemeente na 50 jaar op zouden zijn;
- vraagt waarom bomen 'op' zouden zijn en gekapt worden.

Wethouder Kastje

- reageert dat in Kerkelanden sprake is van populieren die een levensduur hebben van 50 jaar. Die bomen worden gekapt en worden al herplant;
- deelt mee dat de kastanjabomen op de Groest en de 's-Gravelandseweg zijn aangetast door de kastanjabloedingsziekte en daardoor gevaarlijk worden;
- deelt mee dat herplant op de 's-Gravelandseweg al is uitgevoerd en op de Groest daarmee nog wordt gewacht totdat 80% van de huidige bomen is verwijderd, zodat bomen ook weer gelijkmatig met elkaar opgroeien in een bomenlaan;
- geeft aan dat gezonde bomen in Hilversum niet worden gekapt;
- stelt dat bomen zo zijn geplaatst dat ze zo lang mogelijk meegaan;

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.9)

Geen opmerkingen.

7. Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink (0.10)

Inspreker niet geagendeerd onderwerp Kamrad

De heer **Knoop**:

- is vertegenwoordiger van een bewonerscommissie Philipsterrein, die vindt dat een prachtig plan voorligt;
- wil de bosrand op de kop van Den Ool, de overgang naar het terrein van de school, behouden; dat hoort eigenlijk bij het monument van Dudok Wonen waarvan de infrastructuur niet mag veranderen;
- spreekt zich tegen moestuintjes uit, omdat Den Ool de verkeersdrukte daarvan niet aan kan;
- wil het terrein conform het bestemmingsplan terug laten gaan naar de natuur en heeft verder geen bezwaar tegen een speelpleintje;
- vindt een afdakje op het terrein geen goed idee, omdat dat hangjongeren aantrekt;
- wil de hekken om het terrein tijdens sloop en nieuwbouw handhaven, wil het terrein ook blijven laten sproeien om stofoverlast tegen te gaan en geen bouwverkeer via Den Ool laten rijden;
- maakt bezwaar tegen de navigatieroutering (Tom Tom), waarbij men vanuit de Minckelersstraat naar de Kamerlingh Onnesweg rechtsaf wordt verwezen naar de Antony Fokkerweg, waarna men links moet aanhouden over het Philipsterrein via Den Ool; de gemeente wordt verzocht die routering te laten aanpassen.

Hart voor Hilversum:

- oppert de gedachte in- en uitrijden bij Den Ool te laten stoppen.

De PvdA:

- deelt de zorg over de verkeersaantrekkende van de moestuintjes, maar die zouden ook alleen bestemd kunnen worden voor bewoners van de nieuwbouwwoningen en de directe omgeving, zodat mensen niet met de auto daar naartoe komen.

GroenLinks:

- hoort graag wat de heer Knoop vindt van het advies van de commissie aan de ontwikkelaar om samen met bewoners van Den Ool na te denken over de invulling van het terrein waar de moestuintjes zijn geprojecteerd.

De heer **Knoop**:

- stelt dat er dan toch een verkeersaanbod via Den Ool komt;
- ziet bij het plein een bord 'doodlopende weg' en vindt het zinnig om dat te verzetten naar het begin van Den Ool;
- antwoordt dat bewoners niet op moestuinen zitten te wachten en vindt het een prachtige plek om daar kinderen te laten spelen.

Wethouder **Voorink**:

- neemt de naar voren gebrachte punten mee naar het bestemmingsplan en zal daarnaar goed kijken;
- zal als wethouder bezien of iets te doen is aan de plaatsing van de bordjes bij Den Ool.

Tweede termijn inspreker

De heer **Knoop**:

- vindt dat tijdens de bouwwerkzaamheden iemand aanwezig dient te zijn die is aangewezen als aanspreekpunt.

Wethouder **Voorink**:

- deelt mee dat de gemeente de voorwaarde stelt dat er een telefoonnummer is dat bereikbaar is tijdens calamiteiten en wil daarover ook met Philipshof afspraken maken.

Vragen van de SP over de LTS-locatie

In het college van B&W van 26 maart is besloten om de randvoorwaarden voor het realiseren van woningen op de voormalige LTS-locatie (Franciscusweg 10) in te trekken. De randvoorwaarden waren destijds opgesteld als kader om tot een breed gedragen ontwikkelingsprogramma te komen.

Uit de B&W-agenda is onduidelijk waarom dit nu wordt ingetrokken. De agenda zegt slechts:

'Omdat deze consensus niet is ontstaan, kunnen de randvoorwaarden voor transformatie ingetrokken worden.'

De **SP** Hilversum hoort graag:

- waarom is er niet tot consensus kunnen komen? Waarop zijn de plannen misgelopen en wat zijn de knelpunten?
- Welke mogelijkheden tot woonontwikkeling is er nu nog op die locatie?
- Komen er nieuwe randvoorwaarden, en wat is daarbij de inzet?

Wethouder **Voorink**:

- memoreert dat het college destijds gezegd heeft onder bepaalde voorwaarden mee te werken aan transformatie naar woningbouw gezien de te verwachten statushouders als daarvoor draagvlak is in de omgeving, vooral vanuit de bedrijven op het bedrijventerrein;
- weet dat er in december 2018 een nieuwe ontwikkelaar in beeld is; er waren bezwaren vanuit de ondernemingsvereniging tegen woningbouw vanwege bedrijven met een hoge milieucategorie; daarom is de ontwikkelaar verzocht met de ondernemersvereniging te gaan praten, waarna de ontwikkelaar wil praten met de gemeente; daarop gaat hij op 11 april a.s. met de ontwikkelaar in overleg;
- vindt het belangrijk voor de gemeente een anterieure overeenkomst te sluiten waarbij het kostenverhaal voor de ontwikkelaar aan de voorkant goed te regelen is;
- geeft aan dat substantieel veel woningen aldaar realiseren op gespannen voet staat met ondernemers naast die locatie.

De **SP**:

- is benieuwd wat er dan wel op die locatie komt.

Hart voor Hilversum:

- baalt ervan dat er nog steeds geen transformatieprojecten zijn en wil daarmee toch ervaring krijgen bij dergelijke gebieden.

Wethouder **Voorink**:

- heeft die ervaring wel bij het Noordse Bosje 16-18 ten aanzien van de 40/50 opgeleverde appartementen en de 80 appartementen die op het Lucentterrein in een oud kantoorgebouw zijn gebouwd;
- ziet de leegstand ook teruglopen en er wordt dus wel getransformeerd.

Vragen van GroenLinks over project Meentzicht 2

Tijdens de vergadering van de commissie RO & wonen van 14 maart heeft de fractie van **GroenLinks** tijdens de bespreking van het onderwerp Groene Hart Meent geïnformeerd naar het bouwplan Meentzicht 2. Deze belangstelling werd geprikkeld door de als bijlage meegezonden brief over de wijkagenda.

Het project Meentzicht 2 kan veel betekenen voor de doorstroming en verjonging in de Meent.

De brief over de wijkagenda geeft de indruk dat dit project in een impasse is gekomen.

GroenLinks vraagt het college inzicht te geven in:

1. Wat het college doet en gedaan heeft om de impasse rond de ontwikkeling van Meentzicht 2 te doorbreken?
2. Wat de gesprekken na 2 november 2018 met Gooi en Omstreken, Ahold en het gezondheidscentrum hebben opgeleverd?
3. Welke gedachte er schuilt gaat achter de werkwijze van het college om de wijkwethouder in plaats van de wethouder wonen deze gesprekken vlot te laten trekken?
4. Wat nu de verdere plannen zijn met Meentzicht 2 en hoe de slagingskansen inmiddels is geworden?

Wethouder **Voorink**:

- kondigt een gesprek van wijkwethouder en portefeuillehouder Economische Zaken Jaeger aan op 11 april a.s. met corporatie Gooi en Omstreken, Ahold, de franchisenemer van Albert Heijn, de buurtvereniging en het gezondheidscentrum om te bezien of de impasse te doorbreken is.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.25)

Wethouder **Voorink**:

- praat in de regio volop over de regionale omgevingsvisie, waarover in juni ~~op zijn verzoek~~ een heidag plaatsvindt met alle wethouders Ruimtelijke Ordening en Omgevingswet uit de regio;
- het verslag daarvan wordt op de gebruikelijke weg met de commissie gedeeld.

9. Gebiedsagenda 1221 (0.26)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: M. Eerenberg; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer; GroenLinks: L. van Waarden; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Insprekers

De voorzitter:

- wijst op de in iBabs na te lezen bijdragen van de heer Weening en de VvE 't Hoge Larensehof.

De heer Van der Laan (Koninklijke Drukinkt Van Son):

- spreekt in namens de eigenaar van het Van Son-terrein aan de Kleine Drift, die eind 2017 zijn inktactiviteiten aan een Japanse partij heeft verkocht;
- is verheugd dat de Van Son-locatie nu op de Gebiedsagenda 1221 staat;
- kon de afgelopen jaren nog niet meeliften met de projecten omdat de gewenste herontwikkeling vanwege te betrachten zorgvuldigheid aan het personeel nog niet openbaar te maken was;
- heeft het college gemeld graag mee te willen doen aan de revitalisering van de wijk en de ambities van de gemeente;

- vindt de Van Son-locatie gelet op de ligging in de woonwijk en bij het Station uitermate geschikt voor wonen en niet voor bedrijven, waartoe in februari de eerste ideeën in een stedenbouwkundig model naar de gemeente zijn gezonden; dat gaat uit van 100 à 120 woningen, zowel grondgebonden woningen als appartementen met een verdeling van 33% sociaal en 40% middelduur;
- stelt dat er nu twee grote onzekerheden zijn waardoor het herontwikkelingsplan en het proces met de omwonenden nog niet te starten zijn;
- kreeg als eerste onzekerheid als reactie op het stedenbouwkundige model te horen dat ideeën voor herontwikkeling op sommige punten wel en op andere punten niet aansluiten op de ambities van de gemeente; meer informatie is niet bekend, terwijl wel aan de gemeente is gevraagd om duidelijkheid;
- noemt als tweede onzekerheid de problematiek met de monumentenstatus; het hele terrein krijgt de voorlopige status van monument; het terrein bestaat nu 99 jaar en is in die periode regelmatig verbouwd en dat is zijns inziens zeker geen monument;
- geeft aan dat monumentendeskundige Prent onderzoek heeft verricht en op basis daarvan een bezwaarschrift tegen de monumentenstatus is ingediend;
- heeft op 7 februari de Monumentencommissie aangehoord en had het idee dat het bezwaarschrift niet meegenomen werd; afgesproken is aan de locatie een bezoek te brengen;
- vraagt duidelijkheid over welke onderdelen van het ingediende stedenbouwkundig model wel en niet aansluiten bij de ambities van de gemeente;
- zal bij de verdere planuitwerking en de opdracht aan de architect de richtlijnen uit de Gebiedsagenda 1221 daarbij als toetsingskader meenemen.

De heer Voerman (Dennenborgh Group):

- spreekt in namens de Dennenborgh Group en is projectontwikkelaar, die de busremise mag ontwikkelen;
- deelt mee dat die locatie op de grens van de Geuzen- en Electrobuurt ligt;
- heeft een participatieproces doorlopen;
- moest in het proces samenwerken om tot een gedragen resultaat te komen, wat in het begin wat onwennig was; hij moest open zijn en verbindingen zoeken;
- moest zoeken naar urgentie en gemeenschappelijke doelen, zoals aanleg van groen waarbij bewoners baat hebben;
- deelt mee dat alle betrokken partijen inzet en commitment hebben getoond;
- wil bij inspanningen ook beloond worden;
- heeft geleerd tegenstrijdige belangen te benoemen en te bespreken, zodat er begrip voor elkaar ontstaat; daardoor kan men middels communicatie naar elkaar toe komen;
- verwacht van de raad een welwillende houding ten aanzien van initiatieven en ruimte geven;
- maakt een kritische kanttekening naar de raad toe; bij de presentatie van de conceptgebiedsagenda werd luidruchtig ingebracht dat niet alle bewoners betrokken waren;
- meent echter dat iedereen meerdere malen de kans heeft gekregen om mee te doen, met als resultaat meer dan honderd deelnemers;
- beveelt aan voor de inhoud te gaan;
- hoopt dat de positieve vibe ontstaan in het proces door de raad wordt ontvangen, zodat samen gebouwd kan worden aan een goede leefomgeving in Oost.

De heer Van der Spoel (eigenaar pand Korte Noorderweg 45):

- spreekt ook in namens de bewoners van de Korte Noorderweg;
- is met zijn ontwikkelaar ook op zoek naar een anterieure overeenkomst, maar wil de criteria daarvoor weten; nu zijn er nog te veel onduidelijkheden en onzekerheden; de ontwikkelaar heeft inmiddels afscheid genomen, na een aantal plannen te hebben ingeleverd die aan de kant werden geschoven;
- heeft opmerkingen over de Gebiedsagenda hedenochtend toegezonden en wil onduidelijkheden uit de weg ruimen;
- wil met de gemeente commitment aangaan.

De ChristenUnie:

- vraagt in hoeverre vanuit de heer Van der Spoel medewerking mogelijk is voor sociale woningbouw en hoe snel dat kan gebeuren;
- vraagt of de heer Van der Spoel al met meer partijen in gesprek is geweest;
- vraagt waar volgens de heer Van der Spoel wijzigingen nodig zijn;
- vraagt of reeds gemaakte plannen al geld hebben gekost en reden zijn voor de wens van een anterieure overeenkomst;
- vraagt op welke wijze de heer Van der Spoel in het proces staat;
- informeert of de heer Van der Laan mogelijkheden ziet met een monumentenstatus of dat een belemmering is;
- vraagt waarom het volgens de heer Van der Laan zo lang duurt voor er een antwoord komt van de gemeente over wat hij moet aanpassen in het plan.

Het CDA:

- vraagt of de heer Van der Laan met de buurtbewoners heeft gesproken, welke de plannen voor ontsluiting zijn en in hoeverre die al zijn meegenomen;
- informeert hoe de heer Van der Laan de uitspraak taxeert dat wonen een minder voor de hand liggende keuze is;
- is benieuwd wat volgens de heer Van der Laan geen afdoende antwoord van de gemeente is.

Hart voor Hilversum:

- vraagt waarom volgens de heer Van der Spoel sinds anderhalf jaar weinig voortgang is geboekt;
- is geschrokken van het afhaken van een projectontwikkelaar die ervaring heeft met ingewikkelde projecten en wil van de heer Van der Spoel de reden daarvan weten.

De heer Van der Laan:

- vindt de monumentenstatus niet opportuun, gezien de vele verbouwingen in de afgelopen jaren;
- stelt dat de lange duur van de procedure aan de Monumentencommissie ligt; een afspraak om ter plekke te komen kijken is nog steeds niet gemaakt
- wil twee blokken van vier woningen aan de Kleine Drift, ook behorend tot de Van Son-locatie, bij de ontwikkelingen betrekken;
- wil vooruit met de hele ontwikkeling en heeft geen duidelijkheid gekregen over de monumentenstatus;
- vindt de locatie uitstekend geschikt voor wonen, gezien de omslotenheid en de korte loopafstand tot het station; bereikbaarheid is er vanuit de Kleine Drift.

De heer Van der Spoel:

- kan zeker voldoen aan de vraag om sociale woningbouw die in de gebiedsagenda met bepaalde percentages staat;
- is in eerste instantie met Kastanje Ontwikkeling en De Alliantie in gesprek geweest, die zijn afgehaakt vanwege de combinatie wonen-werken, wat De Alliantie niet wilde;
- heeft anderhalf jaar met Wibaut samengewerkt; er is heel lang gesproken over 1.000 tot 1.200 woningen voor de hele Spoorzone, welk aantal is verlaagd naar 1.000; Wibaut kwam voor zichzelf uit op een contingent van 350 woningen, wat later uitkwam op 275/280 woningen; zoals het er nu voorstaat kunnen er nog 175 woningen in het hele gebied gebouwd worden, wat niet rendabel te krijgen is; daarom is de stekker eruit getrokken;
- meent dat De Alliantie bodemonderzoeken heeft laten doen; de door Wibaut gemaakte kosten bedragen € 75.000,- tot € 100.000,-;
- staat nu klaar om te beginnen, maar vindt nog te onduidelijk waaraan men kan beginnen; daartoe zijn meer richtlijnen nodig; de ARK en de bedachte supervisor kunnen meer sturend zijn en de weg wijzen wat wel mogelijk is.

Mevrouw Beerink:

- woont met 17 andere appartementeigenaren aan de Buys Ballotstraat en kijkt uit op de Korte Noorderweg;
- maakt zich met andere buurbewoners zorgen;
- ziet liever dat bij hoogte in meters wordt gesproken, wat bij 5 lagen 14,5 meter betekent, ruim boven de huidige omliggende bebouwing die in de meeste gevallen niet hoger is dan 9 meter;
- ziet de bouwhoogte graag verlaagd tot maximaal 9 meter, wat een ondoenlijke zaak lijkt, omdat de gebiedsagenda vermeldt dat er circa 8,5 ha aan ontwikkellocaties wordt verwacht en de dichtheid aan woningen 110 tot 115 woningen per hectare bruto zal zijn; bij meer voorzieningen is het aantal woningen wel iets hoger;
- vraagt wat er precies wordt bedoeld voor en wat dat betekent voor de Korte Noorderweg, die circa 1,7 ha bevat waarbij men dan maximaal op 195 woningen uitkomt of iets meer bij meer voorzieningen en meer werk;
- vraagt wat er gebeurt nu Wibaut zich heeft teruggetrokken en wellicht op korte termijn geen nieuwe ontwikkelaar kan worden gevonden; hoe ziet de omliggende bebouwing er dan uit en wat is de reikwijdte van die term;
- informeert naar de kans dat het entreegebied breder langs het spoor wordt getrokken en of de Korte Noorderweg deels of volledig daartoe behoort;
- ziet voor het entreegebied een hoogte van 25 meter en informeert hoe ver de omliggende bebouwing reikt;
- vraagt wat precies is bedoeld met een grote openbare kwalitatief goede ruimte; dan is een nog hogere bebouwing mogelijk; een dergelijke ruimte is in de huidige plannen nog niet opgenomen; zij vraagt hoe zij dat precies moet lezen: het gebiedsagendaplan of het nog te realiseren bouwplan
- vraagt of het Oosterspoorplein of een ander plein vanaf zo'n 1.000 m² als ruimte wordt gekenmerkt;
- vindt dat er gebouwd kan worden, maar wel met de menselijke maat, de kleine korrel;
- vindt vier of vijf bouwlagen voor de Korte Noorderweg veel te hoog; zij wil ook jongeren en ouderen, diverse woontypes en een mix van andere functies, maar met behoud van privacy, licht, zicht en zonlicht, zoals dat nu voor iedereen geldt aan de Hoge Larenseweg, de Geuzenweg, het Zernikapad en de Buys Ballotstraat.

Mevrouw Van Oostveen:

- spreekt in over Theater Achterom, waarover zij een plan heeft ingediend;
- pleit voor een maatschappelijke functie voor Theater Achterom, vanwege mogelijkheden in het kader van de gebiedsagenda;
- stelt dat er twee soorten 'maatschappelijk' zijn: betalende maatschappelijke organisaties en vrijwillige initiatieven;
- stelt dat maatschappelijke initiatieven steeds minder ruimte in Hilversum krijgen; de gemeente stoot namelijk al haar maatschappelijke vastgoed af, woningcorporaties mogen niets anders bouwen dan woningen en voor projectontwikkelaar is maatschappelijk niet rendabel;
- ziet in de Spoorzone een prachtige rol voor Theater Achterom: ontmoeting, behoud erfgoed, groen en spelen, een voorbeeld voor duurzaamheid in het gebied en een centrum van waaruit ontwikkeling plaatsvindt;
- vindt maatschappelijk vastgoed voor de samenhang in de stad cruciaal, het is hét cement van een stad of dorp;
- streeft niet naar een ongedeelde stad, waartoe ook diversiteit aan woningen en maatschappelijke voorzieningen behoren;
- verbaast het dat ruimte voor maatschappelijke initiatieven nauwelijks politieke aandacht heeft;
- vindt het een taak van de gemeente bij het verkopen van grond onderhandelingen over maatschappelijke initiatieven aan te gaan;
- wil het laten gaan over de sociale samenhang die steden bijeen houdt; per definitie gaat het dan om de nodige extra maatschappelijke voorzieningen.

De heer Triebels (bewonersvereniging Liebergerweg):

- spreekt in namens de bewonersgroep Liebergerweg en omgeving;

- stelt dat de Liebergerweg er nog steeds zo uit ziet als 40/50 jaar geleden; bewoners verkeren in een sluipende gewenning, tot het moment van wakker worden en samen verbeteringen aanbrengen;
- heeft veel energie in het project Spoorzone gestopt en heeft de concept-gebiedsagenda volgezet met kanttekeningen;
- vraagt aandacht voor ontsluiting gezien het grote aantal te realiseren woningen, met meer autobewegingen tot gevolg;
- stelt dat in de gebiedsagenda een gedachte over ontsluiting ontbreekt;
- verwacht dat de Liebergerweg volgens kengetallen van CROW 2.900 tot 3.600 autobewegingen per dag te verwerken krijgt, wat er nu 1.500 zijn en die geven al veel problemen; verkeerskundigen hanteren voor een doorsnee woonstraat als maximum 2.500 autobewegingen per dag; daarboven zouden de leefbaarheid en veiligheid te veel in het gedrang komen; dat is bij de bewonersgroep een open zenuw; bewoners voeren al vier jaar actie tegen verkeersoverlast, onveiligheid en onleefbaarheid;
- zet in op verbetering en niet op verslechtering;
- vraagt hiervoor aandacht en vraagt om hulp die de gebiedsagenda niet biedt;
- herinnert dat al jaren een ontsluitingsweg langs het spoor is beloofd, welke weg de gemeente nu niet meer ziet zitten; die weg wil hij opnieuw op de agenda hebben;
- wil oplossingsgericht meedenken en heeft een variant uitgedacht waarmee met een 3 meter brede weg verlichting te bieden is;
- wil met de ontwikkelaar en de gemeente tot een maatwerkoplossing komen.

De heer Vrieling (architect Tecta investeerders en ontwikkelaars Hunkemöller terrein)

- spreekt mede in namens de buurtbewoners van het gebied rondom de Liebergerweg;
- onderschrijft de bijdrage van de heer Triebels;
- vindt veiligheid en verkeer belangrijk, evenals de parkeerdichtheid in de buurt, de rommeligheid van het openbare gebied en het gebrek aan groene ruimte voor de buurt;
- noemt ook het publieke belang van het faciliteren van het voortzetten van de werkgelegenheid op de Hunkemöllerlocatie;
- noemt kwalitatief parkeren en het bieden van buurtgroen ook een publiek belang;
- wijst op het plan voor het Hunkemöllerterrein met een openbaar autovrij groengebied, gebouwde parkeervoorzieningen, deels hogere bebouwing dan wat de gebiedsagenda nu aan ruimte geeft en de toezegging aan bewoners om mee te werken aan een verkeersluwe ontsluiting voor de wijk; vrachtauto's zijn dan verleden tijd en loodsen maken dan plaats voor wonen en een vriendelijk kantoorgebouw;
- verzoekt achter de gebiedsagenda te gaan staan, omdat die een goede basis biedt voor de toekomst;
- lijkt het goed zaken op projectniveau aan te scherpen;
- wil Hunkemöller ondernemerszekerheid bieden op deze locatie;
- adviseert de keuze voor een supervisor gezamenlijk te maken;
- vraagt de raad om ambtenaren, bewoners en ontwikkelaars te mandateren om de gebiedsagenda voor te zetten en verzoekt de raad een stapje vooruit te doen en mee te participeren, zodat die ook een goed gevoel krijgt wat de agenda is.

De ChristenUnie:

- is benieuwd hoe de heer Triebels aankijkt tegen andere woonvormen met een lagere parkeernorm met minder aan- en afrijdend verkeer;
- vraagt of werkgelegenheid wordt verdeeld over het gebied t;
- informeert hoe de heer Vrieling de samenwerking met de supervisor ziet en of de gemeente daarin een grotere rol moet spelen.

Het CDA:

- vraagt wat mevrouw Beerink bedoelt met een plint van 4,5 meter;
- vraagt in hoeverre de ontsluiting binnen gebiedstafels is besproken.

De **SP**:

- hoort graag wat de heer Triebels mist in de gebiedsagenda om zijn punt steviger op de kaart te krijgen.
- participeert graag mee en komt graag luisteren.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of mevrouw Van Oostveen het model De Geus al heeft losgelaten op Theater Achterom.

De **VVD**:

- kent de plannen van de heer Vrieling niet en vraagt hoeveel hoger die de bebouwing wil hebben.

Mevrouw **Beerink**:

- legt uit dat de plint een begane grondverdieping is waar gewoond of gewerkt kan worden.

Mevrouw **Van Oostveen**:

- ziet in de gebiedsagenda maatschappelijke organisaties die ruimte zoeken, maar dat daar geen maatschappelijke functies worden gebouwd;
- denkt dat maatschappelijke organisaties een lening of startsubsidie moeten kunnen krijgen om een ruimte te kunnen kopen.

De heer **Triebels**:

- heeft de ontsluiting in de gebiedstafels nadrukkelijk besproken, maar is er helaas niet in geslaagd om die in de gebiedsagenda te krijgen;
- heeft zich vastgehouden aan de cijfers van Goudappel Coffeng en de CROW-factoren: bij een bepaald aantal bewoners komen er zoveel autobewegingen; van die cijfers is hij geschrokken en daarover heeft hij grote zorgen;
- is verder best tevreden over de gebiedsagenda; drie werkgroepen zijn met ontwikkelaars in gesprek;
- wil het ontsluitingspunt terugbrengen op de agenda.

De heer **Vrieling**:

- mist de ontsluiting rondom de Liebergerweg en wil in de volgende fase de echte problemen en uitdagingen met elkaar te gaan benoemen;
- geeft een pluim aan de gebiedsagenda en raadt aan om daarmee verder te gaan;
- heeft verschillende plannen getekend; de situatie qua daglichttoetreding en zon bij de Hunkemöllerlocatie is een wand van 90 meter; dat wil hij niet;
- wil de dialoog met de bewoners aangaan;
- schaamt zich er niet voor te zeggen dat de hoogte van Entrada een referentie is, ook omdat Hilversum een probleem heeft met het bouwen van aantallen;
- vraagt om het aanstellen van een stedenbouwkundige en wil regie van de gemeente, omdat die het monopolie heeft op stedenbouwkundige plannen; het gaat om een nieuw stedelijk gebied met wonen en werken, met werkgelegenheid en woonvormen die passen in deze tijd; geen tuindorpje en kantoren.

Eerste termijn fracties

De **VVD**:

- geeft het doorlopen proces vertrouwen en is blij met het op diverse momenten inhoudelijk meedenken;
- ziet de aangegeven punten terug in de voorliggende gebiedsagenda, zoals het combineren van wonen en werken, voldoende nieuwe woningen en behoud van arbeidsplaatsen; **D66** vraagt aan welk aantal nieuwe woningen de VVD denkt; de **VVD** denkt aan duizend nieuwe woningen, wat een ambitie is; de fractie loopt echter niet vooruit op de plannen
- vindt bijzondere gebouwen het uitgangspunt en belangrijk is het karakter van de wijk;

- vindt dat vier of vijf bouwlagen moet kunnen;
- stelt dat een lagere parkeernorm mogelijk gezien de doelgroep van een- en tweepersoons huishoudens.

D66:

- wil proberen voortgang te houden met het puzzelstuk;
- heeft gekeken naar de gebiedsagenda, het vigerende bestemmingsplan Over 't Spoor en de Structuurvisie Hilversum 2030;
- vindt de gebiedsagenda zeer ambitieus: zes projecten voor de Kleine Driftbuurt, drie projecten in de Elektrobuurt en vijf projecten in de Geuzenbuurt;
- ziet dat het bij de concretisering gaat schuren;
- leest in het coalitieakkoord niet de afspraak om 1.000 woningen in de Spoorzone te realiseren en verzoekt de wethouder het stuk op dat punt te verduidelijken; de **ChristenUnie** ziet wel dat er deze collegeperiode 1.000 woningen komen en vraagt waar die komen; de **VVD** ziet voor het Circusterrein 300 woningen genoemd; het **CDA** vraagt of het realiseren van meer dan 1.000 woningen op alle locaties voor D66 een probleem is; **D66** wil wel degelijk 1.000 woningen realiseren, maar niet per se in de Spoorzone;
- wil ook een overzicht van 50+-locaties;
- stelt dat de ARK kijkt naar de Noord-Zuid- en de West-Oost-verbinding en dat die daarop kritisch is; de ARK maakt ook een opmerking over de verhouding tussen ontwikkelaars en bewoners en wie het meest tot hun recht komt;
- informeert naar de € 3 miljoen aan investering in Over 't Spoor;
- vraagt om een overzicht van verschilpunten tussen een bestemmingsplan met een verbrede reikwijdte en een normaal bestemmingsplan;
- informeert of het college bij verbrede reikwijdte wil inzetten op delegatie van wijzigingen aan burgemeester en wethouders en bij ruimtelijke ordening minder gedetailleerde onderzoeken wil laten doen wat betreft milieu, geluid en archeologie;
- ziet een schaa sprong met een verdubbeling van bebouwingsmogelijkheden ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan en vraagt daarop een reactie; gevraagd wordt hoe die schaa sprong zich verhoudt tot de Structuurvisie 2030 uit 2013; de gemeente heeft daarbij gekozen voor gematigde groei tot 86.000 inwoners en 52.000 arbeidsplaatsen; nu zijn er reeds 90.800 inwoners;
- vraagt om een scenario dat uitgaat van de huidige Structuurvisie versus het hogere groeiscenario met 1.000 woningen.

GroenLinks:

- vindt de gebiedsagenda een knap stuk werk en complimenteert eenieder die daaraan heeft bijgedragen;
- stelt dat nu de uitdaging is om van woorden tot daden te komen;
- vraagt hoe men kwaliteit houdt, welke kaders men stelt en daartoe is de gebiedsagenda een goede aanzet, maar nog niet concreet en duidelijk genoeg, bijvoorbeeld op het gebied van verkeer; een mobiliteitsonderzoek moet nog komen; per locatie moet men qua bouwhoogte ook nog concreet worden;
- wil duidelijkheid over de capaciteit van de bouwlocatie;
- vindt een interessante gedachte om collectief te parkeren, maar de vraag is hoe dat te concretiseren is, een enorme uitdaging;
- juicht de strategische gebiedsmanager toe; het moet iemand zijn die concreet is, weet wat er speelt, duidelijk is, goed kan luisteren en een bouwer is;
- wil doorgaan met participatie en wil daarbij de gemeente de regie laten houden;
- vindt het proces tot nu toe naar meer smaken en ziet de gebiedsagenda graag terugkomen.

Hart voor Hilversum:

- vindt eveneens een indrukwekkend stuk met een leuk verhaal om te lezen voorliggen, waarmee zij de makers complimenteert;

- stelt dat het belangrijk is dat bewoners meer invloed willen uitoefenen op de ontwikkelingslocaties; uit de inbreidingslocatie Neuweg zijn lessen te trekken;
- vraagt wie de strategische gebiedsmanager wordt en of dat een fulltime functie wordt;
- vraagt aandacht voor meervoudige bewoning en woningsplitsing;
- wil niet alleen starters, maar ook mensen met kinderen die in de buurt willen blijven wonen, wat voor cohesie zorgt;
- hoort al drie jaar dat er een speelplaats komt in de Leeghwaterstraat en dat mag wel een keer gebeuren;
- uit zijn zorg over het toenemend aantal internetbestellingen die zorgen voor aan- en afrijdende auto's; suggereert als mogelijke oplossing een centraal afleverpunt;
- kan zich voorstellen clusters te maken voor parkeren, maar betreurt het missen van de toezegging in de gebiedsvisie dat eigenaren van bedrijfsbusjes veilig kunnen parkeren;
- vraagt aandacht voor bereikbaarheid van hulp- en nooddiensten;
- wil door blijven gaan op het ingeslagen pad van actieve handhaving.

Hilversums Belang:

- noemt de gebiedsagenda prachtig en hoort veel positieve geluiden daarover vanuit bewoners;
- merkt vanuit betrokken bewoners dat er ook nog onduidelijkheden zijn in de gebiedsagenda, wat jammer is omdat bewoners dicht aan tafel hebben gezeten;
- wenst meer beeld van de ontsluiting van de Liebergerweg en de Simon Stevinweg en hoe die ingrijpt op het gebied;
- wil ook meer duidelijkheid over bouwhoogtes;
- staat positief ten aanzien van de strategische gebiedsmanager;
- vraagt hoe de wethouder de rol van de gemeente in de voortgang ziet en hoe werkgroepen tot stand komen;
- vraagt zich af wat bewoners gaan investeren, zoals in het stuk staat.

De SP:

- ziet een fraai stuk voorliggen, met ook nog wel wat open deuren;
- vraagt welke concrete plannen er komen om grote bedrijven uit het gebied te krijgen;
- informeert naar de ontsluiting van de Liebergerweg en adviseert die ontsluiting als aandachtspunt op te nemen;
- hoopt op betaalbaar wonen, ook middeldure huur;
- ziet in verschillende wijken verschillende bouwlagen en vindt het lastig nu te zeggen om op vier op vijf woonlagen te gaan zitten; belangrijk is het om dat samen met bewoners te bepalen; **D66** vraagt of een schouw voor de commissie op locatie een goed idee is; de **SP** vindt dat samen met de wijk een goed idee is;
- vraagt zich af of 1.000 woningen mogelijk zijn en is benieuwd hoe van 1.200 tot 1.000 woningen is gekomen;
- vraagt wat wordt bedoeld met het verbinden van de Oude Amersfoortseweg en de Liebergerweg;
- ziet graag dat de maatschappelijke bestemming op Theater Achterom blijft;
- vraagt of zwembad De Lieberg een plek van maatschappelijke bestemming is;
- is benieuwd wat men op het Oosterspoorplein gaat doen, waarmee iets beters moet gaan gebeuren en waarvoor een apart project moet komen;
- heeft het met de burgemeester destijds gehad over het opkopen van panden waarover de gemeente zich ten aanzien van ondermijning zorgen, omdat ze dan beter te betrekken zijn bij plannen voor de Spoorzone;
- vraagt of er genoeg ruimte is voor een groene loper;
- vraagt een toelichting op geclusterd parkeren;
- wil inzetten op een goede buslijn door het gebied;
- wil bezien wat de rol van de raad is in het participatieproces.

Het CDA:

- complimenteert de gemeente en participanten met het participatieproces;

- is het niet duidelijk uit RIB 2019-12 wat de status van het project wordt als een aanvraag wordt gedaan voor een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte en wie welke bevoegdheid daarbij heeft;
- vraagt of de gebiedsagenda van tafel is als de gemeenteraad de bevoegdheid niet gebruikt om een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte vast te stellen;
- is benieuwd naar een integrale visie op doorstroming en verkeer en een visie op verkeersstromen daarin;
- is ook benieuwd naar de integraliteit met het stationsgebied en wat er al dan niet van daaruit wordt ontwikkeld; gevraagd wordt of de € 3 miljoen voldoende is om vernieuwend te investeren in het Oosterspoorplein;
- vindt handhaving belangrijk en vraagt op welke manier de wethouder de leefbaarheid garandeert;
- vraagt aandacht voor hofjes en infrastructuur in het plan;
- vraagt of het gaat om maatschappelijk investeren of investeren met het doel rendement te halen;
- vraagt of de buurt aanspraak maken op budgetten;
- vindt het een spannend proces en is blij met de ingeslagen weg;
- informeert hoe de visie tot daden leidt.

De PvdA:

- sluit zich aan bij de geuite complimenten;
- ziet als risico de gewekte verwachtingen, die zij graag getoetst wilde zien aan een groter omvattend stedenbouwkundig verhaal, dat zij mist in de gebiedsontwikkeling; aan de andere kant van het spoor vindt ongeveer dezelfde ontwikkeling plaats en de vraag is waar de samenhang is;
- denkt bij een stedenbouwkundige supervisor aan een stadsbouwmeester, gezien het tiental projecten dat van start gaat, wat lastig is zonder een dergelijke supervisor; de wethouder wordt gevraagd om daarover na te denken;
- vraagt om een visie langs het spoor met hoogbouw of een Gooise ontwikkeling met laagbouw;
- stelt dat 1.000 woningen geen opgave is alleen voor Oost, maar voor heel Hilversum voor deze collegeperiode;
- waarschuwt voor een monowooncultuur;
- noemt ontsluiting als een serieus punt dat heel Oost raakt, waarbij het niet alleen gaat om autoverkeer;
- wijst erop dat het CBS aangeeft dat het autobezit stijgt bij een stijgend aantal inwoners;
- is voor het stimuleren dat mensen bij een OV-voorziening geen auto nemen, maar wil ook realistisch zijn;
- vraagt waarom er een lagere parkeernorm is bij sociale huurwoningen, beter is het één norm vast te stellen voor alle woningen;
- vindt het groen heel mooi in het plan;
- benadrukt bij de plannen te letten op de verbinding met de andere kant van het spoor en met een stedenbouwkundige visie aan de slag te gaan;
- vraagt of € 3 miljoen toereikend is voor alle ambities;
- vraagt hoe wordt gedacht over de verdieping van het spoor.

De ChristenUnie:

- maakt zich zorgen over het verloop van het proces en de voortgang ervan en vraagt in hoeverre de gemeente bereid is meer sturend naar het project te kijken; meer als projectontwikkelaar;
- stelt voor geen parkeerplekken aan te leggen die autobezit stimuleren; de wethouder wordt daarom gevraagd buiten de kaders te denken; **D66** meent dat duidelijke kaders de ontwikkeling zou bespoedigen; de **ChristenUnie** beaamt dit; het **CDA** is bang voor een waterbedeffect zonder parkeervergunningen; de **ChristenUnie** ziet mogelijkheden om op een andere manier naar het concept te kijken; aangelegde parkeerplekken worden ook gebruikt; bij buiten de wijk parkeren neemt het aantal auto's per huishouden drastisch af;

- stelt een aanvullende vraag naar aanleiding van antwoorden op schriftelijke vragen over uitbreidende winkels; kunnen deze naar postcodegebied 1221 toe of naar een andere plek.

Wethouder **Voorink**:

- zegt een brief toe over het verschil tussen het oude bestemmingsplan en het bestemmingsplan verbrede reikwijdte; niet zeker is welk bestemmingsplan het college gaat doen, maar voor de zekerheid is toch een aanvraag voor verbrede reikwijdte gedaan; zodra die bevestiging voor een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte er is hoort de commissie dat van het college;
- laat weten dat het coalitieakkoord vermeldt dat de coalitie tot 2022 1.000 woningen voor een- en tweepersoonshuishoudens gebouwd wil hebben of harde plannen daarvoor gemaakt moeten zijn; de ontwikkelingen in de Spoorzone tot 2030 tellen ook op tot 1.000 woningen;
- maakt zich geen zorgen over de haalbaarheid van 1.000 woningen, rekening houdend met de voorziene dichtheid en bouwhoogten gesteld in Structuurvisie en bestemmingsplannen;
- realiseert zich dat het gebied meer verdicht wordt dan in 2013 voorzien;
- snapt dat ontwikkelaars snakken naar concrete bouwhoogten, maar hij wil ook enige mate van flexibiliteit behouden;
- is geen voorstander van het door de gemeente per plek voorschrijven van bouwhoogte en dichtheid, maar wil dat in dialoog met de wijk bepalen; de **SP** informeert naar een roadmap om per locatie tot aantallen te komen; wethouder **Voorink** bevestigt dat het vanavond gaat over dichtheid, bouwhoogten en werkgelegenheid, wat concreter is dan in de Structuurvisie; **D66** denkt niet dat men ontsnapt aan concreetheid per locatie; wethouder **Voorink** wil liever 750 tot 1.000 woningen richting de provincie communiceren over het geheel van de Spoorzone;
- heeft Theater Achterom in de verkoop gezet met de bestemming creatieve bedrijvigheid en/of een maatschappelijke bestemming, omdat het college beide belangrijk vindt; dat is niet met een woonbestemming gedaan vanwege de maatschappelijke waarde en om het goede voorbeeld te geven in het proces;
- ziet nadelen in een aparte ontsluitingsweg bij de Liebergerweg; veel is afhankelijk van wat concreet op die plek ontwikkeld wordt; bereikbaarheid en verkeer zijn een issue; de **PvdA** wil weten hoe men de ontsluiting gaat oplossen; de **SP** vindt dat een ontsluitingsweg een aandachtspunt behoort te zijn; **D66** vraagt waarom de Mussenstraat buiten het gebied is gelaten, terwijl die in de Structuurvisie is genoemd; wethouder **Voorink** wijst op daaraan klevende nadelen en is het eens met de gemaakte opmerkingen over ontsluiting, waaraan in het vervolgtraject aandacht wordt besteed; de fietstunnel en de Kleine Spoorbomen gaan niet dicht; de verbinding tussen de Oude Amersfoortseweg en de Liebergerweg zou kunnen; de **PvdA** ziet kansen bij de oude remise van Connexxion; wethouder **Voorink** stelt dat daar nu nog wordt gewerkt en weet dat wethouder Scheepers verbindingen gaat onderzoeken;
- heeft € 3 miljoen voor investeringen opgenomen, waarvoor het niet mogelijk het Oosterspoorplein op te knappen, maar waarvoor wel meer groen mogelijk is; de gebiedsagenda loopt tot 2030 en de € 3 miljoen is voor deze collegeperiode; via kadernota's en begrotingen zijn meer gelden mogelijk; de gesprekken met bewoners gaan over prioritaire projecten en dat is terug te zien in de gebiedsagenda;
- denkt dat de gebiedsagenda gericht is op een inwoneraantal dat ligt tussen een gematigde groei van Hilversum en een grotere groei; in de Spoorzone ziet hij aansluiting bij wat er is, soms hoger dan vier/vijf bouwlagen;
- wil het proces ten aanzien van monumenten versnellen;
- noemt mevrouw Drost als gemeentelijk gebiedsmanager; de ARK wil iemand aanstellen die gaat regisseren, structuur gaat aanbrengen en de supervising doet voor beide zijden van het spoor; een deel van de € 3 miljoen wordt gebruikt voor het betalen van de supervisor; na goedkeuring volgt het maken van een profiel van de supervisor;
- ziet nu kans om de speelplaats aan de Leeghwaterstraat op te pakken;
- vindt veilig parkeren van bedrijfsbusjes een belangrijk punt; wellicht is in een gebied een gezamenlijke parkeerontwikkeling mogelijk die minder belastend is voor de ruimte;
- stelt dat de gemeente procesbegeleider is en als het proces goed gaat de gemeente daar niet bij hoeft te zijn;

- licht toe dat bewoners veel tijd, kennis, enthousiasme en ervaring investeren, wat ze zullen blijven doen; bewoners investeren ook in buurtdeals;
- merkt op dat de gemeente grote bedrijven niet het gebied uitwerkt; Hunkemöller en Connexxion gaan echter wel weg en over blijven middelgrote en kleine bedrijven;
- lijkt de suggestie zinvol dat de commissie samen met de wijk schouwt;
- is in gesprek met een groep inwoners over het Oosterspoorplein; er moet iets komen voor de korte en langere termijn; er moet een ontwikkelopdracht komen die van tal van andere ontwikkelingen afhangt, zoals het verkeersplan van wethouder Wolthers; nog dit jaar wil hij daar dingen kunnen laten zien;
- meent dat de meeste straten in het gebied zich niet voor bussen lenen en een station vlakbij is;
- heeft eerder gezegd de huidige parkeernormen in te brengen en bewoners geven aan nu al een enorm parkeerprobleem te hebben; ontwikkelaars worden uitgedaagd met creatieve oplossingen te komen die het parkeergebruik verlagen;
- wil als gemeente laten zien bij te dragen aan oplossingen voor bestaande problemen en investeren om een kwalitatieve impuls aan het gebied te geven;
- sluit een project met hofjes niet uit;
- stelt dat de gemeente geen financieel rendement zal halen, ook omdat zij geen grondposities heeft behoudens Theater Achterom;
- wil tempo maken en de bespreking vanavond is een belangrijk instrument om tempo te kunnen maken; die levert richtinggevende uitspraken op om vervolgstappen te kunnen zetten;
- antwoordt dat een supermarkt die zich naar het gebied verplaatst niet precies hetzelfde aantal vierkante meters hoeft te hebben, maar ook iets groter kan zijn.

Tweede termijn insprekers

De heer Van der Laan:

- vindt een groot voordeel dat het vrachtverkeer verdwijnt;
- vindt een bushalte vlak bij het station niet nodig;
- denkt dat het aantal parkeerplaatsen daarom ook kleiner kan zijn;
- zegt dank voor het beamen dat de monumentenstatus van het Van Son-terrein al meer dan een jaar duurt.

De heer Van der Spoel:

- heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag over de anterieure overeenkomst.

Mevrouw Van Oostveen:

- vindt het jammer dat er heel weinig op haar opmerkingen over maatschappelijke functies terugkomt en vraagt ook te kiezen voor groen en sociaal in het geheel.

Tweede termijn fracties

Het CDA:

- is benieuwd welke consequenties het afwijzen van een bestemmingsplan met een bredere reikwijdte heeft;
- informeert of er een situatie denkbaar is dat de aanpak van het Oosterspoorplein verdrongen wordt.

De PvdA:

- blijft benieuwd naar het spoor en de consequenties daarvan voor beide zijden, waarover zij op korte termijn meer hoopte te horen;
- wil laten nadenken over maatschappelijke functies.

De SP:

- informeert naar de bestemming van het zwembad;
- wil weten wat er speelt in het gebied en wil een roadmap, wat voor iedereen in de Spoorzone nuttig kan zijn om te participeren.

Hilversums Belang:

- informeert naar de oplevering van de mobiliteitsvisie.

D66:

- vraagt of de gebiedsagenda nog een keer concreter bij de commissie terugkomt;
- weet niet of een combinatie van het MRA-model en Goois model bestaat, maar weet wel dat in maart 2018 op een symposium GroenLinks, de VVD en D66 gekozen hebben voor Hilversum tuinstad, ruimtelijke kwaliteit en het behoud van beeldbepalende panden die de aantrekkelijke stad bevorderen; bij de ontwikkeling van de Noorderweg zijn echter beeldbepalende panden gesloopt en de fractie vraagt of de wethouder in die richting denkt.

Wethouder Voorink:

- zegt antwoord op de vragen van het CDA over een bestemmingsplan met een bredere reikwijdte toe in een brief;
- zegt toe een overzicht te maken wat er nu op ontwikkellocaties speelt en wat er gaat spelen; na de zomervakantie wil hij dat naar de raad laten sturen;
- zegt dat de gemeente aan het zwembad elke bestemming kan geven, omdat dat haar eigendom is; een maatschappelijke invulling is daarbij te betrekken;
- deelt mee dat wethouder Wolthers eind dit jaar met de mobiliteitsvisie aan de slag gaat, waarvoor zij ongeveer een jaar nodig zal hebben;
- komt niet met een concretere versie van de gebiedsagenda naar de commissie toe, maar wel met bestemmingsplannen; daarin passen geen open formuleringen over bouwhoogtes.

De **voorzitter** geeft een overzicht van de gedane toezeggingen:

Wethouder Voorink:

- stuurt de raad een brief waarin hij ingaat op:
 - het verschil tussen de oude situatie van een huidige bestemmingsplan en een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte volgens de Omgevingswet;
 - de aanvraag om toestemming bij het ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties om door een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte af te wijken van de bestaande regelgeving (voortgang, scenario's wat er gebeurt als de aanvraag afgewezen wordt etc.) **(T19/47)**;
- heeft toegezegd dat er een gezamenlijke supervisor komt voor de Gebiedsagenda 1221 en het project Stationsgebied; bij het opstellen van het profiel worden betrokken de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en de ondernemers en inwoners die actief zijn bij de Gebiedsagenda 1221 **(T19/48)**;
- stuurt de raad na de zomer een overzicht/roadmap welke ontwikkellocaties en projecten (zoals de groene loper en het zwembad) er spelen in de Gebiedsagenda 1221 zo mogelijk voorzien van de verwachte startdatum **(T19/49)**;

D66:

- verzoekt de fracties de gebiedsagenda nog een keer voor een commissievergadering te agenderen;
- verwacht dat het tempo sneller kan bij het neerleggen van een gezamenlijk duidelijker product.

Het CDA:

- wil de implicaties daarvan op het proces weten en of dat indruist tegen de Omgevingswet.

De PvdA:

- informeert naar de status van de gebiedsagenda.

Wethouder Voorink:

- stelt dat het vaststellen van een programma een bevoegdheid is van het college;

- komt over (ongeveer) een jaar met een geactualiseerde versie van de Gebiedsagenda 1221 waarin o.a. is aangegeven wat de gesprekken per locatie hebben opgeleverd (**T19/50**).

10. Mededelingen van en vragen aan wethouder Scheepers (3.27)

Vraag met betrekking tot onderzoek stationsgebied

In de coalitieafspraken is sprake van het deelnemen aan een regionale lobby t.b.v. een ondergrondse oplossing voor het spoor. Het spoor is de historische oorzaak van de fysieke tweedeling Oost/Centrum v.v. O.a. vanuit de buurtverenigingen Oost komt de wens om deze tweedeling Oost/Centrum v.v. op te heffen door een verdieping daarvan, door een spoorbak of tunnel. Wethouder Wolthers heeft in de commissievergadering al aangegeven dat die verdieping minimaal tot 2030 niet in de plannen van ProRail zit. Die verdieping zou gaan leiden tot ingrijpende effecten op de omliggende bebouwing m.n. door grootschalige sloop rond het tracé. Door de splitsing van het spoor richting Utrecht en richting Amersfoort en de nu onomkeerbare bouw van de Oosterengwegtunnel wordt de aanleg van een verdiept spoor vanaf die tunnel, door een tekort aan de benodigde hellingsgraad naar acht meter diep, wel erg onwaarschijnlijk. Zeker is ook dat de Kleine Spoorbomen steeds meer te lijden zullen krijgen van toenemend treinverkeer met de veiligheidsrisico's van dien. Het College heeft ondertussen besloten een integraal extern onderzoek met een visie op de verbinding Oost/Centrum v.v. te gaan uitvoeren. Dat komt in de raadsacyclus van mei aan de orde.

De gemeente zou als “bruggenbouwer” kunnen zoeken naar een oplossing om de fysieke tweedeling van Hilversum door het spoor zo goed en zo spoedig mogelijk tegen te gaan. Daar is een breed gedragen en gevoelde behoefte aan. Een extra verbinding door een gecombineerde fiets en voetgangersbrug (een “foetsbrug”) over het spoor vanaf de locatie parkeerterrein Simon Stevinweg zou goed kunnen helpen. **Hilversums Belang** denkt dat deze “foetsbrug” dan ook de naam “De Verbinding” wel zou verdienen. Zij verwijst naar de bijlage voor de concrete details van haar voorstel. Is het college bereid om het voorstel van de fractie voor deze extra verbinding tussen Oost en Centrum v.v. toe te voegen aan het uit te voeren integrale onderzoek?

Wethouder **Scheepers**:

- wil breed kijken en zegt toe een dergelijke brug in het onderzoek te bekijken.

11. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (3.29)

Geen opmerkingen.

12. Aanpas asbest Bosdrift en Noorderbegraafplaats (3.30)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: M.J. den Boer; VVD: E. Leenheer; GroenLinks L. van Waarden; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.B. Oude Elferink; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl. College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De voorzitter:

- merkt op dat de commissie wordt gevraagd om de asbestaanpak voor het maaiveld en de bodem op de Bosdrift en de Noorderbegraafplaats uit te laten voeren en de kosten ten laste van het begrotingssaldo 2019 te brengen; ook wordt gevraagd de begrotingswijziging vast te stellen.

D66:

- gaat er van uit dat de adresregistratie van belanghebbenden nu is geregeld;
- informeert naar een procedure voor belanghebbenden die asbestplaten zelf willen weghalen;
- is blij dat de ingeschatte kosten lager zijn dan € 100.000,-;
- informeert naar financiële gevolgen van bodemsanering op de Noorderbegraafplaats in de toekomst en de resultaten van het bodemonderzoek daarnaar;

- stelt dat het kan zijn dat er nog lange tijd graven zijn die niet gesaneerd worden en informeert naar een scenario om de overgebleven graven eenzijdig alsnog te saneren zonder te wachten op bijzetting of ontruiming van graven.

Hilversums Belang:

- vindt dat het benodigde bedrag meevalt;
- informeert naar eventuele andere extra kosten, breder dan alleen asbest.

De PvdA:

- spreekt waardering uit voor de pragmatische manier waarop de erfenis uit het verleden wordt opgelost.

Hart voor Hilversum:

- informeert naar verdere kosten;
- heeft signalen ontvangen over groene containers en vraagt of die vooruitlopen op deze werkzaamheden.

Wethouder Scheepers:

- is een heel eind met de adresregistratie en verwacht die voor de zomer te kunnen gaan doen;
- verwacht dat weinig mensen genegen zijn om zelf de kosten voor de sanering te dragen; er zijn nog geen negatieve reacties ontvangen en allen hebben gekozen voor sanering door de gemeente;
- laat weten dat de kosten voor de oppervlakte op Noorderbegraafplaats wat lager zijn dan bij de Bosdrift; het bodemonderzoek heeft te maken met wat afgebroken is van de graven en wat in de grond terecht is gekomen; hij gaat uit van een vergelijkbare orde bij beide begraafplaatsen; als dat anders is zal hij de commissie daarover informeren;
- kan op de Bosdrift weinig doen met graven met hele lange rechten; als na een jaar geen rechthebbende gevonden is gaat de gemeente zelf saneren, omdat het aspect van de volksgezondheid een heel belangrijke rol speelt; de kans van bijzetting op de Bosdrift is niet zo heel groot;
- stelt dat extra kosten buiten asbest aan de orde kunnen komen bij de jaarstukken over de uitvaartstichting;
- licht toe dat groene containers bestemd zijn voor groenafval;
- verwacht met de € 95.000,- voor asbest uit te komen.

Tweede termijn

D66:

- vraagt of de problemen met adresgegevens aan het einde van het jaar opgelost zullen zijn en de nu te versturen brieven niet worden vertraagd;
- informeert of aan het einde van de saneringsronde, over circa twee jaar, nog een overzicht komt van graven die qua bodem nog niet gesaneerd zijn.

Wethouder Scheepers:

- verwacht geen vertraging bij de administratie van de adresgegevens; bij onbekendheid van de nabestaanden wordt een bordje bij het betreffende graf geplaatst; bij geen reactie binnen een jaar saneert men alsnog;
- streeft naar een zo schoon mogelijke begraafplaats, maar dat kan wel even duren; alles meteen saneren en ruimen kan in de papieren lopen en daarvoor wordt nu niet gekozen omdat er geen risico is voor de volksgezondheid;
- stelt dat er een overzicht is van graven waar asbest in zit; dat wordt geactualiseerd en bij renovatie van de Bosdrift zal bekeken worden of er al dan niet graven geruimd worden; aan het einde is er een opgeschoond overzicht van de stand van zaken.

Advisering aan de raad

Alle aanwezige fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.49 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening & Wonen van 15 mei 2019;

De griffier,

De voorzitter,

J.I.V. Mekel.

mw. J. Kalk.