

# VERSLAG

Vergadering commissies  
**Economie en Bestuur en Zorg en  
Samenleving 6 maart 2019 in de raadzaal**

**Index verslag vergadering commissies Economie en Bestuur en Zorg en Samenleving  
6 maart 2019**

**Algemeen**

|    |                                                                                                                                   |   |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 1. | Vaststellen agenda                                                                                                                | 3 |
| 2. | Mededelingen van de voorzitter                                                                                                    | 3 |
| 3. | Toezeggingen college                                                                                                              | 3 |
| 4. | Vaststellen verslagen commissievergaderingen Economie en Bestuur d.d.6 februari 2019 en Zorg en Samenleving d.d. 13 februari 2019 | 3 |

**Portefeuilles:**

**Inkoop, Buurten en Wijken**

**Sport en Bescherming en Opvang**

**Vergunninghouders en vluchtelingen**

**Financiën ARHI, ICT, Privacy**

**Economie, Media, Cultuur, Evenementen Regio, Hoger- en beroepsonderwijs**

**Mediapark, Project Kerkbrink**

**Werk en Inkomen en Onderwijs, project Monnikenberg**

|    |                                                                                                   |   |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 5. | Mededelingen van en vragen aan wethouders Scheepers, Voorink, Kastje, Walters, Jaeger en Wolthers | 3 |
| 6. | Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden                                                   | 5 |

**Portefeuilles Veiligheid en Openbare orde, Crisisbeheersing, Bestuurlijke aangelegenheden, Burgerzaken en Juridische zaken, Bestrijding mensenhandel, Communicatie en project Egelshoek**

|     |                                                         |   |
|-----|---------------------------------------------------------|---|
| 7.  | Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes   | 5 |
| 8.  | Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden         | 5 |
| 9.  | Consultatie Regionale Veiligheidsstrategie 2019-2022    | 5 |
| 10. | Commissievoorstel over integrale lokale inclusie agenda | 8 |

**Portefeuille P&O en Dienstverlening**

|     |                                                   |    |
|-----|---------------------------------------------------|----|
| 11. | Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers | 11 |
| 12. | Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden   | 11 |
| 13. | Digitaal indienen zienswijzen                     | 11 |

## COMMISSIES ECONOMIE EN BESTUUR EN ZORG EN SAMENLEVING

**Locatie:** Raadzaal raadhuis

**Voorzitter:** mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt

**Griffier:** P.M.H. van Ruitenbeek

*Aanwezigen bij aanvang:*

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss en mw. R. de Jong; D66: A.S. de Jong en mw. M.I. van Vliet; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: G.J. Postma; SP: mw. B. Verweij en G. Dunker; ChristenUnie: W.G. Poutsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --.*

*College: mw. K.J. Walters-Vos, wethouder.*

### **1. Vaststellen agenda (0.2)**

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **2. Mededelingen van de voorzitter (0.3)**

Er zijn geen mededelingen.

### **3. Toezeggingen college (0.3)**

Geen opmerkingen.

### **4. Vaststellen verslagen commissies Economie en Bestuur d.d. 6 februari 2019 en Zorg en Samenleving d.d. 13 februari 2019 (0.3)**

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

### **5. Mededelingen van en vragen aan de wethouders Scheepers, Voorink, Kastje, Walters, Jaeger en Wolthers(0.3)**

*Vragen van de PvdA voor wethouder Walters over de woonlastenontwikkeling gemeente Hilversum*

Op 21 februari 2019 heeft het college op de informatiepagina in de Gooi- en Eembode de inwoners uitgebreid voorgelicht over de woonlastennota en daaraan verwante zaken. Naar aanleiding van deze informatie heeft de **PvdA** een aantal vragen.

Onder de kop “ontwikkeling woonlasten 2019” geeft het college aan dat de aanslag gemeentelijke belastingen en nieuwe WOZ-waarde eind februari per post of naar de inbox van MijnOverheid wordt verzonden. Dit lijkt heel duidelijk maar van verschillende kanten is de fractie in 2018 geïnformeerd dat dit ook anders is gegaan, namelijk via MijnHilversum en inwoners hier niet over zijn geïnformeerd. Deze mensen kwamen hier pas achter nadat de termijn voor het kunnen indienen van een bezwaar was verstreken. De PvdA heeft de volgende vragen:

1. Is het ook in 2019 mogelijk dat er aanslagen worden verstuurd enkel en alleen via MijnHilversum (dus niet per post of rechtstreeks via MijnOverheid)?
2. MijnHilversum is niet gekoppeld aan MijnOverheid. Waarom is dit niet het geval?
3. Als er een bericht wordt geplaatst in MijnOverheid, ontvangt de geadresseerde via de mail altijd een notificatie. Dit is niet zo als er een bericht wordt geplaatst in MijnHilversum. Waarom is niet gekozen voor het standaard sturen van notificaties als er berichten worden geplaatst?
4. De woonlastennota ontvangt een inwoner alleen in MijnOverheid als ‘je toestemming hebt gegeven dat de gemeente erbij aangesloten is en je berichten mag sturen’. Dit is een erg omslachtige werkwijze en voor veel inwoners niet bekend. Waarom is hiervoor gekozen?
5. Hoeveel inwoners maken gebruik van MijnHilversum om hun aanslagen te ontvangen? Hoeveel per post en hoeveel via MijnOverheid?

Op dezelfde informatiepagina geeft het college in een apart kader informatie over “diverse bedrijven (no cure, no pay) die gratis bezwaar kunnen maken voor inwoners als zij het niet eens zijn met de WOZ-waarde. Het college geeft in dat kader aan dat het hoopt dat inwoners in het geval zij het niet eens zijn met hun WOZ-waarde, eerst informeel contact opnemen met de gemeente. Komt de inwoners er niet uit met een medewerker van de gemeente, dan kan deze nog steeds formeel bezwaar maken. De PvdA vindt dit onderscheid informeel/formeel onduidelijk. Zij heeft de volgende vragen:

6. Wat bedoelt het college precies met informeel contact?
7. Kan een medewerker een WOZ-waarde aanpassen op basis van een dergelijk informeel contact?

In hetzelfde kader schrijft het college “en dat is prettig, want die bedrijven zeggen wel dat ze voor u gratis werken, maar dat klopt niet helemaal”. Om vervolgens uit te leggen dat, als een bezwaarschrift gegrond is, de gemeente wettelijk verplicht kan zijn om een onkostenvergoeding aan het ‘no cure, no pay’ bedrijf te moeten betalen. Het college geeft aan dat deze vergoeding soms wel € 750,- kan zijn en deze kosten weer worden verrekend in de tarieven. Het college vervolgt “uiteindelijk betaalt u dus wel een prijs voor het bedrijf dat u inhuurt. En dat is jammer en onnodig, want bezwaar maken via de gemeente is altijd gratis”.

De PvdA vindt dit een vreemde redenatie richting de inwoners. Als de gemeente haar aanslagen goed op orde heeft en de juiste WOZ-waardes hanteert, hoeft zij niet bang te zijn om verplicht te worden dergelijke onkostenvergoeding te moeten betalen. Immers, zijn de zaken op orde, kloppen de aanslagen en hebben dit type bedrijven geen kans van slagen. Het college probeert inwoners te ontmoedigen om dit type bedrijven in te huren. Daar kan de fractie een heel eind in mee gaan, maar niet op deze gronden. Deze bedrijven ontzorgen inwoners ook en maken het inwoners gemakkelijker om bezwaar te maken in vaak ingewikkelde administratieve procedures. Hieraan besteedt het college geen aandacht. Zij heeft de volgende vragen:

8. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat de gekozen bewoording in dit kader duidelijker had gekund, en het onderscheid formeel en informeel in relatie tot de overheid als belastingheffer een ongelukkig gekozen onderscheid is?
9. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat een onkostenvergoeding – zoals hierboven beschreven - die een gemeente eventueel zou moeten betalen een ongelukkig gekozen argument is om inwoners te ontmoedigen van bepaalde diensten gebruik te maken als dat tot hun rechten behoort?
10. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat dit type bedrijven zal blijven bestaan zolang het voor inwoners zelf lastig is bezwaar aan te tekenen bijvoorbeeld omdat laaggeletterdheid een rol speelt en er op andere manieren geen hulp wordt geboden om dit te kunnen doen?

**Wethouder Walters-Vos:**

- antwoordt dat de aanslagen worden verstuurd naar MijnOverheid als men de berichtenbox heeft aangezet en heeft aangegeven de gemeentepost via die berichtenbox te willen ontvangen; de aanslagen komen ook per post naar bewoners toe; alle Hilversummers kunnen ook op MijnHilversum zaken raadplegen.
- beaamt dat MijnOverheid niet is gekoppeld aan MijnHilversum; voor MijnOverheid moet men toestemming geven; voor alle Hilversummers is te kijken naar de woonlastennota in MijnHilversum (raadpleegfunctie);
- merkt op dat de echte verzending via de berichtenbox van MijnOverheid gaat en daar een notificatie van komt; MijnHilversum is een raadpleegfunctie;
- kan niets doen aan het moeten geven van toestemming aan MijnOverheid;
- laat weten dat circa 1.650 inwoners bericht via de berichtenbox willen hebben en circa 28.500 inwoners per post; iedereen kan de woonlastennota op MijnHilversum krijgen;
- voegt toe dat zijzelf geen woonlastennota heeft ontvangen, maar haar echtgenoot wel; over op wiens naam de woonlastennota staat kan met de gemeente worden gebeld; de PvdA vraagt of de gemeente voor het komende jaar extra kan kijken naar de communicatie om mensen MijnHilversum te laten raadplegen als ze geen woonlastennota hebben ontvangen; wethouder Walters-Vos vindt dat een goede suggestie;
- stelt dat informeel contact medewerkers eerst de kans geeft om uit te leggen hoe de WOZ-waarde tot stand is gekomen; het effect van informeel contact zorgt voor het verminderen van

- het aantal formele bezwaarschriften en zorgt voor beter begrip hoe het zit; informeel contact wordt ook aangeraden door de VNG en de Waarderingskamer;
- vervolgt dat een onjuiste geconstateerde WOZ-waarde meteen wordt hersteld;
  - heeft aangegeven dat maximaal € 750,- vergoeding voor no cure no pay-bedrijven bovenop de uitvoeringskosten van de inning van de ozb komt; de expliciete uitleg geeft enig begrip; de **PvdA** stelt dat de suggestie is dat de kosten leiden tot een verhoging het jaar daarop en dat kan volgens haar niet de bedoeling zijn; wethouder **Walters-Vos** zegt toe het volgend jaar anders op te schrijven en niet dat het effect heeft op het tarief voor volgend jaar; het **CDA** wijst op bureautjes met agressieve ‘no cure no pay-marketing’ en vraagt welk bedrag de gemeente aan dat soort bezwaren jaarlijks kwijt is; wethouder **Walters-Vos** kan de vraag welk bedrag de gemeente heeft uitbetaald aan bureaus die op basis van no cure no pay diensten verlenen aan bewoners in juni a.s. schriftelijk beantwoorden (**T19/27**);
  - stelt vast dat vraag 9 al is beantwoord;
  - heeft informeel contact, omdat het bepalen van de WOZ-waarde en indienen van bezwaar lastig is; er blijft de mogelijkheid om dat via een externe partij te doen.

#### **6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.17)**

Geen opmerkingen.

#### **7. Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes (0.18)**

Er zijn geen vragen en mededelingen.

#### **8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.18)**

Geen opmerkingen.

#### **9. Consultatie Regionale Veiligheidsstrategie 2019-2022 (0.19)**

*Woordvoerders:*

*fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66:A.S. de Jong; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: G. Dunker; ChristenUnie: W.G. Poutsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --.*

*College: P.I. Broertjes, burgemeester.*

*districtschef Gooi en Vechtstreek Nationale Politie: hr. Van Zuthem.*

*Gebiedsofficier van Justitie en behorend tot de driehoek Gooi en Vechtstreek: mw. M. Hoogendam*

#### **GroenLinks:**

- kan zich goed vinden in de strategie en de keuze van de prioriteiten;
- ondersteunt met name het effectief verbinden van veiligheid en zorg van harte;
- vindt samenwerking in het gebied goed om de veiligheid te bevorderen;
- ziet twee prioriteiten uit de vorige strategie niet meer terugkomen: veilige buurten en misdrijven met een grote impact op het slachtoffer; inbraken zijn op hun retour veilige buurten zijn verankerd in de plannen;
- lijkt het logisch georganiseerde criminaliteit te handhaven als prioriteit;
- mist de persoonsgerichte aanpak in het nieuwe stuk en vraagt waarom dat zo is;
- wil geschetst hebben hoe samenwerking er dagelijks uit ziet, bijvoorbeeld bij cyberveiligheid en wat daar gaat gebeuren de komende jaren wat samen die samenwerking niet zo zou zijn.

#### **Het CDA:**

- informeert naar de toegevoegde waarde van de veiligheidsstrategie;
- kan zich vinden in de aanpak van georganiseerde criminaliteit, die ook in de regio een enorme uitdaging is;
- vraagt hoe prioriteiten zich landelijk, regionaal en plaatselijk tot elkaar verhouden en hoe ze aanvullend aan elkaar zijn;
- vraagt hoe prioriteiten tot stand zijn gekomen en wat het denkproces daar naartoe is geweest;
- wil weten of het doel nog concreter te maken is.

**Hart voor Hilversum:**

- is benieuwd naar het in de praktijk inzichtelijk maken van criminaliteit die zich verplaatst tussen regio's;
- heeft signalen dat er minder aangiftes worden gedaan en is daardoor benieuwd of criminaliteitscijfers wel kloppen;
- vraagt zich af of de capaciteit en de planning van de politie ook aansluiten op ambities en doelen en of daarvoor een inhaalslag nodig is;
- informeert of er ruimte is om nog een prioriteit toe te voegen of er dan een bestaande prioriteit moet wijken;
- vraagt of het te betalen bedrag van € 14.000,- te maken heeft met het aantal inwoners.

**De ChristenUnie:**

- is blij met het concept en juicht een gezamenlijke aanpak toe;
- vraagt of actieplannen ook voor een zienswijze naar de raad gaan;
- vraagt of mensen met kwade bedoelingen nu ook meeluisteren naar de aanpak;
- informeert hoe de regionale strategie zich tot de landelijke strategie verhoudt, wat elders de speerpunten zijn en in welke mate er afstemming is;
- is benieuwd in hoeverre mensenhandel onder het speerpunt georganiseerde ondermijnende criminaliteit valt en of daaraan aandacht wordt geschonken;
- wil bij de georganiseerde ondermijnende criminaliteit niet alleen het criminele pad voor jongeren onaantrekkelijk maken maar als regio ook positief insteken op scholing en hulpverlening, vroegsignalering op scholen en na een eerste veroordeling;
- wil bij de verbinding hulpverlening en zorg meer insteken op samenwerking en op hulpverlening in plaats van repressie;
- zou graag zien dat de voorlichting aan inwoners over cyberveiligheid een grotere plaats krijgt;
- meent dat de term 'slachtofferschap' op pagina 10 'slachtofferhulp' moet zijn;
- vraagt waarom horeca en vastgoed in de Gooi en Vechtstreek interessant zijn om geld binnen te halen.

**De SP:**

- vindt het goed dat het stuk opgesteld wordt en wil het plan van aanpak naar de raad laten terugkomen;
- vraagt zich bij veiligheid en zorg af of ook wordt gekeken naar het aantal politiemensen in de wijk.

**D66:**

- informeert naar de samenhang in de praktijk tussen de regionale strategie en het IVP;
- is benieuwd hoe met 39 gemeenten hiertoe wordt gekomen en of daarover een dialoog plaatsvindt;
- wil weten of het proces van beleidsvorming en prioriteitsbepaling te versnellen is en lerend is;
- heeft vooral zorg over zorg en veiligheid, gezien de twee/drie daklozen en overlast van verwarde mensen in Hilversum, en vraagt zich af of dat wel een politietaak is; wellicht kan men beter iets doen aan overlast die bewoners ervaren.

**De PvdA:**

- sluit zich aan bij opmerkingen over een mogelijke overlap;
- vraagt zich af hoe het thema horeca en vastgoed in de praktijk moet worden gezien;
- heeft de indruk dat de rol bij veiligheidsambtenaren begint waar de zorg tekort is geschoten en juicht de ketenbenadering toe, waarbij zorg en politie aan tafel blijven zitten.

**De VVD:**

- ziet niet onderbouwde prioriteiten waarbij een analyse ontbreekt; gevraagd wordt hoe hard trends zijn;
- gelooft dat er in Hilversum juist meer straatroven en overvallen zijn en wil daarover meer horen;

- heeft zorg over ondermijning en vindt het kiezen van het thema horeca en vastgoed stigmatiserend; gevraagd wordt waarom niet is gekozen voor een algemenere formulering; de **PvdA** interpreteert het thema horeca en vastgoed in het kader van een taakverdeling;
- vindt mensenhandel en uitbuiting bij ondermijning van belang, maar ziet die niet genoemd;
- wil ook in de haarvaten van de samenleving naar ondermijning kijken;
- juicht het standpunt over veiligheid en zorg van harte toe, maar had juist graag gezien dat zorg en veiligheid met elkaar samenwerken;
- stelt vast dat cybercrime geen punt is waar de bevolking wakker van ligt, maar het vraagt wel veel uitleg om bewoners duidelijk te maken waarom die prioriteit is gekozen;
- wil mensenhandel en vroegsignalering aan de prioriteiten toegevoegd zien.

#### Burgemeester **Broertjes**:

- noemt het IVP voor Hilversum en hemzelf als burgemeester leidend; het voorliggende document is het resultaat van een inventarisatie; de meest opvallende afwijking van het IVP is de cyberveiligheid; Hilversum stelt ondermijning, zorg en veiligheid, verkeersveiligheid, en drugshandel (ook in de buurten) centraal; de inzet van de wijkagent hoort daarbij;
- wijst op de daling van de criminaliteit in Hilversum van 10%, die daling is in Midden-Nederland 5%;
- stelt dat lokaal het IVP leidend blijft;
- beaamt dat ondermijning grensoverschrijdend is en daar legt Midden-Nederland ook de nadruk op; daarbij hoort ook mensenhandel, waartoe een mensenhandelcoördinator in Bussum is aangesteld; elke maand spreekt hij met de PGA-ambtenaar;
- vindt zorg en veiligheid een integraal verhaal, waarbij men met de jeugdboa's aan de voorkant moet komen;
- wil de basisinfrastructuur in de buurten nog goed van de grond krijgen en als dat gebeurt krijgen zorg en veiligheid ook een betere plaats;
- merkt op dat meetbare resultaten wel in het IVP staan en dat is leidend;
- laat weten dat nieuwe prioriteiten altijd toegevoegd kunnen worden; de raad kan daarin initiatieven nemen;
- kondigt op 18 april een BVS over ondermijning aan en dan wordt duidelijk welke pilots in Hilversum lopen;
- stelt vast dat in de horeca- en vastgoedwereld heel veel sprake is van achterstallig onderhoud, zoals illegaal gokken; het doel is het veiliger en schoner maken van Hilversum op plekken waar het nu niet deugt.

#### Mevrouw **Hoogendam**;

- licht de ondermijningsaanpak toe en meldt dat de thema's zijn gekozen op ondermijningsbeelden in alle gemeenten en politie-informatie; er is gekozen voor thema's per district om te kunnen focussen en om gezamenlijk keuzen te kunnen maken; het is de bedoeling op die thema's te leren en daarmee ervaring te kunnen opdoen, opdat die ervaring te delen is; per district is het doel op onderwerpen slim te worden en daarnaast wil zij flexibiliteit behouden.

#### De heer **Van Zuthem**:

- voegt toe dat de politie zichzelf ziet als professional op het gebied van veiligheid';
- ziet verschijnselen in de samenleving, zoals cyberonveiligheid; de politie is daarvoor nog niet klaar; cyberveiligheid heeft de politie voor zichzelf als prioriteit benoemd, opdat die in de toekomst een professionele partner kan zijn om zaken te bestrijden;
- ziet dat er onder jongeren geen idee leeft dat hacken verboden is; een belangrijke taak is daarom tot voorlichtingscampagnes richting jongeren te komen;
- ziet overheidssystemen gehackt worden waardoor gegevens op straat liggen; de weerbaarheid van de gegevenshuishouding is een groot goed en is kwetsbaar;
- constateert dat veel meer aangiftes over cyberveiligheid binnenkomen;

- merkt op dat er bij zorg en veiligheid voor de politie een grote uitdaging ligt, maar die kan dat niet alleen oplossen; dat moet samen met hulpverleners gebeuren; van het bouwen van een wijkinfrastructuur is hij een groot voorstander;
- vindt het IVP niet met de regionale veiligheidsstrategie botsen; het IVP is leidend voor de driehoek.

#### *Tweede termijn*

#### **De ChristenUnie:**

- weet dat de Nationale Politie is opgericht om regionaal of landelijk achter criminelen aan te gaan;
- vraagt om de toezegging dat de actieagenda's naar de raad komen;
- informeert naar de psychologie achter de benoeming van speerpunten.

#### **De SP:**

- adviseert met de strategie aan de slag te gaan, maar wil de werkwijzen en plannen van aanpak in de raad terugzien.

#### **De PvdA:**

- is blij met de antwoorden en gegeven toelichting, zo ook dat er bepaalde gebieden scherp in het vizier zijn, die goed gezien moeten worden;
- is een groot voorstander van een goede infrastructuur op zorg en welzijn in de buurten, maar waarschuwt dat de politie nodig blijft;
- verwacht niet dat zorg en begeleiding voorkomen dat politie niet meer nodig is.

#### **De VVD:**

- is gerustgesteld over de toezegging dat de wijkagenten er komen;
- informeert naar het proces en vraagt of er een zienswijze komt en wil daaraan jongerenzorg en mensenhandel toevoegen; eventueel kan de burgemeester ook een bericht vanuit de raad meegegeven worden.

#### **GroenLinks:**

- wil duidelijkheid over samenwerking in de praktijk en hoe de extra middelen worden ingezet.

#### **D66:**

- constateert een kloof tussen wat burgers ervaren en wat bestuurders doen en wil een eerder stadium meer invloed hebben op het voeden van de burgemeester in het proces; de **VVD** meent dat met input van bewoners niet op de prioriteit cybercrime was uitgekomen; **D66** heeft daarmee in de regionale veiligheidsstrategie geen moeite, maar wil het IVP, de regionale strategie en het plan van de politie gezamenlijk oppakken.

#### **Burgemeester Broertjes:**

- heeft niet de bedoeling een zienswijze op te halen, omdat er al een IVP is; wel kan hij zich voorstellen een brief aan het regionaal veiligheidscollege te sturen met accenten van de gemeente Hilversum (zorg en veiligheid, jeugd en ondermijning en jeugdzorg); die brief gaat in afschrift naar de raad (**T19/28**);
- gaat actieplannen niet aan de raad voorleggen, omdat het IVP van de gemeente zelf leidend is;
- kan regionale zaken aan de raad voorleggen in een BVS.

#### **De heer Van Zuthem:**

- committeert zich aan de prioriteiten horeca en vastgoed; de gemeente, politie en Belastingdienst stemmen af voor een gezamenlijke controle, waarbij tevoren wordt besproken wie welke bevoegdheid heeft en wie activiteiten kan uitvoeren.

### **10. Commissievoorstel over integrale lokale inclusie agenda (1.22)**

#### *Woordvoerders:*

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: A. Poels; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: W.G. Poutsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: G. Dunker en mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --. College: P.I. Broertjes, burgemeester.*

**De SP:**

- doet een feitelijke constatering dat het heel goed zou zijn dat Hilversum een lokale inclusie agenda zou hebben; daartoe zijn verschillende routekaarten geschreven;
- wordt meermaals aangeschreven door mensen die veel moeite hebben om in de samenleving mee te komen;
- denkt dat het heel goed is om planmatig en gestructureerd thema's te kiezen;
- wil lokaal een inventarisatie maken en focus aanbrengen.

**Hart voor Hilversum:**

- vindt het een goed initiatief; mensen met een beperking en hun vertegenwoordigende organisaties kunnen bij het stuk betrokken worden;
- vraagt de burgemeester hoe die invulling aan het VN-verdrag en de intentieverklaring denkt te geven;
- is benieuwd hoe de burgemeester de raad denkt te informeren;
- informeert naar beschikbare financiële middelen.

**De ChristenUnie:**

- vindt de inclusie agenda een goed initiatief;
- informeert welke organisaties daarbij betrokken kunnen worden en welke knelpunten er zijn;
- wil weten of er een basis is om beleidsnotities op het sociaal domein te herschrijven;
- vraagt aandacht voor publieke wc's in Kerkelanden en bij het station;
- vraagt zich af in hoeverre mensen met een beperking ondersteuning krijgen om goed te kunnen wonen en wat de drempels daarbij zijn.

**GroenLinks:**

- vindt het thema erg belangrijk;
- vraagt zich af of aandacht vragen voor de inclusie agenda ook via vragen of een motie had gekund, omdat het een heel breed thema is; het is moeilijk op basis van het voorstel een inhoudelijke discussie te voeren;
- informeert naar de wettelijke verplichting om iets met het onderwerp te doen en wat er de komende tijd gaat gebeuren;
- vraagt om uitleg waarom de burgemeester het onderwerp doet.

**D66:**

- is het eens met het voorstel en is blij dat het college wordt gevraagd hoe de agenda eruit zou moeten zien;
- wil weten wanneer het voorstel gedaan kan worden;
- deelt de urgentie niet om al voor de kadernota met een voorstel te komen, omdat al heel veel onderwerpen onderhanden zijn;
- is benieuwd welke vorm het college bij het doen van een voorstel kiest en hoe men de veelheid van onderwerpen mee omgaat.

**Het CDA:**

- kan zich vinden in het voorstel;
- vraagt waarin het college momenteel al actief is;
- suggereert drie stappen voor dit jaar te benoemen;
- is benieuwd of aanvullende middelen nodig zijn en hoe die binnen de bestaande begroting invulling kunnen krijgen.

**De PvdA:**

- steunt het voorstel;
- vraagt hoe de SP het onderwerp voor zich ziet;
- stelt voor een coördinerend wethouder ‘sociaal’ te benoemen die de samenhang kan borgen;
- wil weten of extra middelen nodig zijn.

**De VVD:**

- juicht inhoud en onderwerp van harte toe;
- vraagt hoe en wanneer uitvoering kan worden gegeven aan volkenrechtelijke regelgeving.

**De SP:**

- beaamt dat er nu geen inhoudelijke discussie is; het college pakt wel een aantal zaken op, maar gestructureerd en planmatig aan de gang gaan gaat het college niet doen; de SP vindt dat dat wel moet gebeuren;
- stelt dat men focus kan leggen en keuzen kan maken welke onderwerpen men het eerst oppakt als men zaken inventariseert;
- heeft niet de bedoeling een papieren tijger te laten ontstaan, maar een groeiagenda;
- denkt dat de inclusie agenda deels binnen de bestaande begroting kan, maar dat ook extra geld nodig is;
- wil een voorstel voor de kadernota voorgelegd zien;
- wijst op de ratificatie van het VN-verdrag voor mensen met een handicap in 2016 van waaruit gemeenten plannen moeten maken om alle mensen te kunnen laten meedoen;
- weet dat er nu geen vaste portefeuillehouder is; de **VVD** vraagt of een inclusie agenda om de samenhang gaat of om überhaupt dingen te kunnen doen; de **SP** gaat het om samenhang en ook om verandering van denkwijze, waartoe een inclusie-agenda nodig is.

**Burgemeester Broertjes:**

- is enthousiast aan de gang gegaan met de diversiteitsraad, wat het college aanleiding gaf om hem ook het onderwerp inclusie te laten doen;
- gaat met de gegeven adviezen terug naar het college, dat een voorstel zal maken, inclusief een financiële paragraaf, met termijnen en fasering;
- kondigt in mei voorstellen over transformatie van het Sociaal Plein aan;
- heeft grote waardering voor het plan en denkt daarmee vaart te moeten maken;
- wijst voor het onlangs vastgestelde LHBTI-plan en men niet alles tegelijk kan.

**De VVD:**

- meent dat het college kan volstaan met een brief hoe het college invulling wil geven aan het voorstel van de SP.

**De SP:**

- is blij met de antwoorden van de burgemeester, maar de gedachte was dat die werk zou maken van het verzamelen van onderwerpen;
- adviseert contact op te nemen met de VNG, de LNV, de Adviesraad Sociaal Domein en vervolgens inhoudelijk te praten over focus en prioriteiten.

**GroenLinks:**

- vraagt binnen welke termijn de raad een voorstel kan verwachten.

**Burgemeester Broertjes:**

- De burgemeester neemt de adviezen mee naar het college en bespreekt een en ander. Er komt eerst een brief met toelichting op het proces en later een raadsvoorstel, waarin ook een financiële paragraaf wordt opgenomen en wordt ingegaan op de verhouding met de betrokken gremia zoals de werkgroep LHBTI- werkgroep en de diversiteitsraad e.d.. Het is van belang daarbij een realistische planning (groei-agenda) te maken. **(T19/29)**.
- meent dat het portefeuillehouderschap bij een wethouder belegd moet worden.

De **SP**:

- is blij dat er een brief met een procesvoorstel komt en adviseert daarbij meerdere mensen te betrekken, waartoe zij de burgemeester contacten zal geven.

#### **11. Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers (2.04)**

Er zijn geen mededelingen of vragen.

#### **12. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (2.04)**

De **SP**:

- kondigt een ingelast regiopodium aan op 22 maart a.s., waarbij commissieleden zich kunnen inschrijven op thematafels.

#### **13. Digitaal indienen zienswijzen (1.52)**

*Woordvoerders:*

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar Boukhriss; D66: J.R. Verheij; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: A. Poels; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: W.G. Poutsma; PvdA mw. J. Kalk; SP: G. Dunker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --.*  
*College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.*

De **PvdA**:

- vraagt of het indienen van digitale zienswijzen de mogelijkheid laat vervallen om zienswijzen ook per mail in te dienen;
- informeert naar de tijdsperiode tussen het indienen van de zienswijze en het verzenden van de automatische reply.

Het **CDA**:

- wil weten hoe de burgers over deze faciliteit worden geïnformeerd.

**GroenLinks**:

- is het eens met het voorstel, vraagt te letten op de privacy en adviseert daarmee zo snel mogelijk aan de slag te gaan.

De **ChristenUnie**:

- vindt het een mooi initiatief, waarmee ook de Belastingdienst al bezig is;
- vraagt hoe lang het duurt eer er een ontvangstbevestiging op een zienswijze wordt verstuurd.

De **VVD**:

- vindt de wethouder goed bezig;
- heeft de AVG-paragraaf niet teruggevonden, gezien dat het onderwerp de privacy raakt.

De **SP**:

- vindt de mogelijkheid goed;
- vraagt hoe het werkt als een groep een zienswijze wil indienen;
- constateert dat formulieren soms niet gebruikt kunnen worden.

**Hart voor Hilversum**:

- vindt het een prima aanvullende maatregel om bezwaar te maken;
- wil wel de mogelijkheid laten bestaan om zienswijzen schriftelijk in te dienen voor mensen die niet met computers kunnen omgaan.

**D66**:

- hoopt dat de wethouder goed rekening houdt met privacy van bewoners.

Wethouder mevrouw **Wolthers**:

- laat weten dat burgers via Gemeentenieuws worden geïnformeerd;

- erkent dat een AVG-passage nodig is; bij DigiD is de privacywaarborg ingebouwd;
- beaamt dat het indienen van een bezwaarschrift of zienswijze met een groep lastig is; zij denkt dat dat niet mogelijk is via dit systeem, gaat dat nog uitzoeken en informeert de raad daarover (**T19/30**); het **CDA** beveelt aan dat dan in de communicatie expliciet aan te geven; wethouder **Wolthers** is het daarmee eens.
- gaat er alles aan doen dat formulieren wel werken; als ze niet werken kan indienen van zienswijzen altijd nog schriftelijk;
- stelt dat e-mail nooit een middel is geweest om een zienswijze in te dienen; mocht het anders zijn, dan zal zij de commissie dat meedelen (**T19/31**).

#### *Tweede termijn*

##### **De VVD:**

- informeert naar de mogelijkheid om een AVG-paragraaf aan het stuk toe te voegen.

##### **De SP:**

- informeert naar de mogelijkheid of bepaalde mensen toch aan stukken kunnen komen.

##### **Wethouder Wolthers:**

- zal de raad over de vraag van de VVD om een AVG-paragraaf in het stuk op te nemen berichten (**T19/31**);
- zegt dat het altijd mogelijk is om digitaal stukken op te vragen.

#### *Advisering aan de raad*

De **PvdA** en de **SP** maken een voorbehoud en alle andere fracties adviseren positief.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.07 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Economie en Bestuur van 3 april 2019,  
De griffier, ..... De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

mw. B. Verweij.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Zorg en Samenleving van 10 april 2019,  
De griffier, ..... De voorzitter,

M. Stoops.

R. Verkuijlen.