# VERSLAG

Vergadering commissie
**Economie en Bestuur**
**3 april 2019**

# Index verslag vergadering commissie Economie en Bestuur 3 april 2019

**Algemeen**


| | | |
|---|---|---|
| 1. | Vaststellen agenda | 3 |
| 2. | Mededelingen van de voorzitter | 3 |
| 3. | Toezeggingen college | 3 |
| 4. | Vaststellen verslag gecombineerde commissievergadering Economie en Bestuur en Zorg en Samenleving d.d. 6 maart 2019 | 3 |


**Portefeuilles P&O en Dienstverlening, Inkoop, Financiën, ARHI, ICT, Privacy, Vergunning en handhaving**


| | | |
|---|---|---|
| 5. | Mededelingen van en vragen aan wethouders Wolthers, Scheepers en Walters | 3 |
| 6. | Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden | 4 |


**Portefeuilles Veiligheid en Openbare orde, Crisisbeheersing, Bestuurlijke aangelegenheden, Burgerzaken en Juridische zaken, Communicatie en project Egelshoek**


| | | |
|---|---|---|
| 7. | Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes | 5 |
| 8. | Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden | 6 |
| 9. | Uitgangspunten diversiteitsraad | 6 |


**Portefeuilles Economie, Media, Cultuur, Evenementen, Regio, project Mediapark**


| | | |
|---|---|---|
| 10. | Mededelingen van en vragen aan wethouder Jaeger | 11 |
| 11. | Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden | 11 |
| 12. | Marktverordening 2019 | 11 |
| 13. | Zienswijze Jaarstukken MRA | 15 |

# COMMISSIE ECONOMIE EN BESTUUR

**Locatie:** Dudokkamer raadhuis
**Voorzitter:** mw. B. Verweij
**Griffier:** P.M.H. van Ruitenbeek

*Aanwezigen bij aanvang:*
*fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: A.S. de Jong en A. Zaabat; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: T. de Jong; SP: G.C. Dunker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --;*
*Hilversums Belang: mw. H. Bijl.*
*College: P.I. Broertjes, burgemeester.*

**1. Vaststellen agenda (0.15)**
De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Wethouder Jaeger beantwoordt de vragen gesteld aan de zieke wethouder Walters.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**2. Mededelingen van de voorzitter (0.16)**
Er zijn geen mededelingen.

**3. Toezeggingen college (0.16)**
Geen opmerkingen.

**4. Vaststellen verslag gecombineerd commissie Economie & Bestuur en Zorg & Samenleving d.d. 6 maart 2019 (0.16)**
De **SP**:
- informeert wanneer de collegenota over de inclusieve agenda komt.

Burgemeester **Broertjes**:
- antwoordt dat het college die nota deze week heeft goedgekeurd en die een dezer dagen naar de commissie zal komen.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

**5. Mededelingen van en vragen aan de wethouders Wolthers, Scheepers en Walters(1.47)**
***Vragen van GroenLinks over financiën***
De afgelopen weken heeft **GroenLinks** een aantal raadsinformatiebrieven (RIB's) ontvangen met financiële impact. Hierover heeft GroenLinks de volgende vragen, waarbij haar achterliggende gedachte is dat de raad bij de kadernota een totaaloverzicht krijgt van voorgenomen beleidsimpulsen en deze integraal, in relatie tot de financiële situatie van de gemeente moeten kunnen beoordelen.
Achtergrond:
In de brief van 26 maart schetst het college het actuele saldo voor de Begroting 2019 op € 25.000,- negatief;
In RIB 2019-20 stelt het college voor om voor € 3.5 miljoen euro overhevelingen te doen van 2018 naar 2019. Het idee daarbij is dat de plannen die in 2018 gepland stonden, geen doorgang gevonden hebben, maar wel voort moeten. Vandaar deze overheveling.
GroenLinks heeft daarover de vraag dat – als er in 2018 geen voortgang was, waarom de wethouder dan meent dat dat in 2019 wel gerealiseerd kan worden. Met name de overheveling van mobiliteitsgelden uit 2017 (vorig jaar overgeheveld naar 2018) en nu dus naar 2019, roept bij GroenLinks vragen op.

In RIB 2019-17 inzake plannen voor mobiliteit in 2019 roepen plannen en de daaraan gekoppelde dekking roepen bij GroenLinks vragen op.

- Het college geeft aan dat de € 250,000,- voor het tijdelijke parkeren stationsgebied niet geactiveerd hoeft te worden vanwege haar tijdelijke karakter; dat lijkt de fractie vreemd. GroenLinks gaat ervan uit dat de gemeente – ook deze tijdelijke voorziening – afschrijft in een x-aantal jaar.
- Toepassingen slimme mobiliteit: het college geeft aan dat tegen de zomer een eventuele investering bekend zal worden; vraag: dus niet bij de Kadernota 2019?
- Datzelfde geldt voor een fietsmakelaar: nu PM, wordt uitgewerkt in 2019.
- Ook in deze RIB doet het college een aantal voorstellen ter overheveling van budgetten uit 2018: overschot parkeren maaiveld (€ 628.000,-), mobiliteitsgelden (€ 250.000,-) en structuurvisie (€ 138.000,-)

In RIB 2019 25 geeft het college aan dat het voor de viering van 75 jaar bevrijding € 200.000,- betrekt bij de kadernota voor de verschillende activiteiten in dat licht.
Kortom, volgens GroenLinks is de afspraak dat bij de kadernota voorafgaand aan het nieuwe kalenderjaar nieuwe beleidsimpulsen worden besproken. (n.b. het gaat de fractie niet om nut of noodzaak van de door het college aangedragen voorstellen). Door de wijze waarop het college nu op verschillende terreinen via diverse RIB's reeds een voorschot hierop neemt, maakt het voor de raad buitengewoon ingewikkeld om te weten of en zo ja of deze claims realistisch zijn gezien de financiële situatie van de gemeente. GroenLinks zou dan ook graag zien dat u zowel de overhevelingen uit 2018 als de voornemens voor 2020 bij de kadernota betrekt.

Wethouder **Jaeger als vervanger van mevrouw Walters**:

- antwoordt dat overhevelingsvoorstellen altijd komen en bij de jaarstukken keurt de raad die al dan niet goed;
- licht toe dat overhevelingsvoorstellen zijn gedaan omdat het ingezette en in het jaar nog niet afgemaakte onderwerpen betreft; in de nieuwe Financiële verordening is gesteld dat men alleen maar iets kan overhevelen als het gaat om de continuïteit van een bestaand/lopend project; **GroenLinks** heeft ambtelijk vernomen dat het gaat om incidentele budgetten die worden overgeheveld, waarvoor in 2018 geen capaciteit was; wethouder **Jaeger** stelt dat het zowel incidentele als structurele budgetten kan gaan; **GroenLinks** heeft geen idee hoe het sociaal domein in 2018 afgerond wordt en wil dat weten voordat zij verder gaat; de **PvdA** nodigt GroenLinks uit om mee te discussiëren over mobiliteitsplannen in een commissievergadering in mei; **GroenLinks** maakt van die uitnodiging gebruik;
- begrijpt de relatie tussen overhevelingsvoorstellen en de kadernota niet; als men overhevelingsvoorstellen niet doet houdt men bij de Jaarstukken 2018 meer geld over, met als resultaat meer algemene middelen in 2019; dat is echter relatief; **GroenLinks** vindt het een taak om bij de kadernota een integrale afweging te maken en wil geen voorschotten daarop nemen, hoewel het gaat om goede ideeën; zij is het niet eens met de gevolgde werkwijze en herinnert aan de afspraak bij de bespreking over de uitvaartstichting financiën beter te monitoren.

**6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (1.44)**

Wethouder **Jaeger**:

- deelt mee dat de MRA heeft besloten € 140.000,- voor het clustermanagement voor de sector Media ter beschikking te stellen;
- licht toe dat het clustermanagement uit drie onderdelen bestaat:
  1. talent en innovatie (media perspectives);
  2. vestigingsklimaat en regelgeving;
  3. digital creativity first;
- merkt op dat het clustermanagement grotendeels gestuurd wordt door impulsen van de Industrietafel, bestaande uit CEO's van publieke en commerciële oproepen, producenten, kranten en facilitaire bedrijven;

**7. Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes (0.19)**

***Vragen van de SP over antisemitisme***

Moet men zich zorgen maken over toenemend antisemitisme?

Uit Europees onderzoek (1) blijkt dat: negen op de tien Nederlanders aangeven dat antisemitisme de afgelopen vijf jaar is toegenomen. Acht op de tien ervaren pesterijen of verwensingen op straat of op internet. In Nederland zegt het hoogste percentage (11 procent) dat ze vermijden op publieke plekken herkenbaar te zijn als Jood.

In januari 2019 wordt een nieuwe stichting opgericht omdat antisemitisme in onze Nederlandse samenleving zo aanwezig is dat een nieuwe stichting hulp moet bieden. (2)

Volgens rabbijn Jacobs is er een grote groep in Nederland – 'het midden' – die niet precies beseft wat antisemitisme is. "Zij kunnen meegenomen worden door wat ze horen." (2)

Maart 2019. In het NRC verschijnt een artikel genaamd 'Nederland voelt voor Joden als een zinkend schip'. (3) In het artikel staat het verhaal opgeschreven van een moeder uit Hilversum en haar ervaringen met antisemitisme. Dan wel de ervaringen van haar kind die te maken krijgt met antisemitisch pesten.

Op 31 maart, kopt de Gooi en Eemlander: 'Comenius College schrikt van beschuldiging van antisemitisme: 'Kinderen snappen impact van hun gedrag niet''. (4) De antisemitische incidenten op de school worden door de rector afgedaan als 'incidenten zoals die op elke school helaas wel eens voorkomen.' De vraag rijst: neemt het aantal antisemitische incidenten in Hilversum toe?

1. Hoeveel antisemitische incidenten zijn er afgelopen jaar geregistreerd in Hilversum?
    1. Bij de politie
    2. Bij scholen of andere maatschappelijke organisaties
    3. Ergens anders
2. Ziet de het college hierin een toename van antisemitische incidenten in Hilversum?
3. Waar worden antisemitische incidenten geregistreerd?
4. Hoe worden antisemitische incidenten geregistreerd?
5. Hoe worden melders/slachtoffers begeleid? Wordt de mogelijkheid om aangifte te doen aangeboden?
6. Maakt het college zich bezorgd over toenemende intolerantie en antisemitisme?

Dan over de school.

De rector zegt: 'Kinderen snappen impact van hun gedrag niet'. 'De antisemitische incidenten op de school worden door de rector afgedaan als 'incidenten zoals die op elke school helaas wel eens voorkomen.' (4)

Dat baart zorgen. Want antisemitische incidenten (en andere incidenten die de sociale veiligheid aantasten) zijn niet zomaar af te doen of te bestempelen als zomaar een incident of pestgedrag. Als de kinderen de impact van hun gedrag niet snappen is het zaak om het slachtoffer te beschermen en met de andere kinderen het gesprek aan te gaan.

Sociale veiligheid van alle kinderen garanderen is één van de belangrijkste taken van een school. Of het nu gaat om antisemitisme, extremisme, discriminatie, radicalisering of pesten.

Dat de rector dit voorbeeld dus afdoet als 'incident wat op elke school we eens voorkomt.' lijkt wat gemakkelijk. De **SP** vindt het zorgelijk om te lezen dat dit de reactie is.

Dat het omgaan met dergelijke zaken niet gemakkelijk is erkennen we. Maar het is wel noodzaak dit niet lichtzinnig te doen.

Daarom is bepaalde lesstof ook verplicht op scholen. Op de website school en veiligheid (5) leest de fractie: "Het is verplichte lesstof, het onderwijs over de Jodenvervolging. Maar het is ook een gevoelig thema, want docenten hebben soms te kampen met leerlingen met antisemitische ideeën en/of complottheorieën."

7. Hoe beoordeelt het college de uitspraken van de rector van het Comenius?
8. Is het college voornemens om met het Comenius in gesprek te gaan over deze openbaar gemelde onveilige situatie?
9. Op welke manier worden scholen, door de gemeente of (maatschappelijke organisaties), ondersteund in hun aanpak van antisemitisme en het waarborgen van sociale veiligheid? Worden hier gesprekken over gevoerd? Bijvoorbeeld aan de hand van incidenten?
8. Worden docenten voldoende gefaciliteerd (tijd/scholing/coaching) om lessen over dergelijke onderwerpen te kunnen doceren?

9. Is het college voornemens om te bekijken op welke manier scholen mogelijk meer ondersteunt kunnen worden in een betere aanpak van sociale veiligheid?

Natuurlijk gaat de zorg van de SP niet alleen uit naar mensen die te maken krijgen met antisemitisme. Ook ziet zij meer onbegrip en intolerantie tegen bijvoorbeeld de islam. In toenemende mate zie je wij/zij-denken en polarisatie. Scholen, overheden en (maatschappelijke) organisaties moeten actief bijdragen aan het gesprek hierover. Ook, of misschien wel juist, als dat moeilijk is of gevoelig ligt. Scholen, overheden en politie moet pal staan voor maximale fysieke en sociale veiligheid voor ieder kind, voor elke inwoner.

(1) Onderzoek 2018 antisemitisme in Europa https://fra.europa.eu/en/publication/2018/2ndsurvey-discrimination-hate-crime-against-jews
(2) https://www.trouw.nl/religie-en-filosofie/antisemitisme-is-zo-aanwezig-dat-een-nieuwestichting-hulp-moet-bieden~a4012e89/
(3)https://www.nrc.nl/nieuws/2019/03/29/nederland-voelt-voor-joden-als-een-zinkend-schipa3955096
(4)https://m.gooieneemlander.nl/cnt/dmf20190331_36372797/comenius-college-schrikt-vanbeschuldiging-van-antisemitisme-kinderen-snappen-impact-van-hun-gedragniet?utm_source=google&utm_medium=organic
(5) https://www.schoolenveiligheid.nl/po-vo/kennisbank/antisemitisme-en-holocaustonderwijs/

Burgemeester **Broertjes**:
- zal de vragen een dezer dagen schriftelijk beantwoorden.

**8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.17)**

Burgemeester **Broertjes**:
- kondigt de Regionale Samenwerkings Agenda aan.

**9. Uitgangspunten diversiteitsraad (0.19)**

*Woordvoerders:*
*fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: A. Zaabat; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: T. de Jong; SP: G.C. Dunker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl.*
*College: P.I. Broertjes, burgemeester.*
*Ambtelijke ondersteuning B. Pedawi, beleidsregisseur sociaal domein: schuldhulp, armoede, diversiteit en LHBTI*

*Insprekers*
Mevrouw **Timmer**:
- heeft namens Hilversum Inclusief, de LHBTI-werkgroep, deelgenomen aan de rondetafelgesprekken en spreekt in op persoonlijke titel;
- zijn de uitgangspunten voor de diversiteitsraad tegengevallen, omdat nergens definities van diversiteit en inclusie zijn genoemd;
- vraagt wat het college verstaat onder interventies, concrete acties en verbeteringen en wat de bevoegdheden van een doetank zijn om aanpassingen of verbeteringen te maken in gemeentelijk beleid en de organisatie;
- informeert wie erop toeziet dat de acties van de doetank binnen de beleidskeuzen van de raad en het college vallen;
- wil weten hoe de signaleringen, kaderstellingen en uitvoeringen van de doetank democratisch gelegitimeerd zijn zonder dat de raad daarbij betrokken wordt;
- vraagt hoe het besluit is genomen om van de diversiteitsraad met een adviserende functie een doetank met een uitvoerende rol te maken;
- geeft mee dat onafhankelijkheid van de diversiteitsraad van belang is als die gevraagd en ongevraagd advies kan geven;
- stelt vast dat over de diverse samenstelling van de diversiteitsraad/doetank niets is meegenomen;

- concludeert dat zaken uit de participatie niet zijn meegenomen in wat nu voorligt, zodat sprake is van schijnparticipatie;
- vraagt om wat vanavond wordt besproken mee terug te nemen naar inwoners en organisaties.

**GroenLinks**:
- vraagt of een derde tafelronde wel tot een voldragen stuk zal leiden;
- is benieuwd of mevrouw Timmer het wel eens is met de keuze over arbeidsparticipatie.

Mevrouw **Timmer**:
- vindt arbeidsparticipatie van gemarginaliseerde groepen een goed uitgangspunt, maar concludeert dat dat niet het uitgangspunt moet zijn, maar een van de thema's die de diversiteitsraad gaat behandelen;
- hoopt dat er na commissiebespreking in een derde rondetafelgesprek meer overeenstemming zal komen.

De **voorzitter**:
- merkt op dat de commissie is gevraagd om het college te adviseren over de exacte doelstelling, werving, samenstelling, benoeming, zittingsduur, budget en werkwijze van de doetank diversiteit;
- vervolgt dat ook is gevraagd het college te adviseren bij de Kadernota 2019 jaarlijkse kosten voor diversiteitsbeleid van maximaal € 75.000,- per jaar vanaf 2020 te betrekken bij de besluitvorming;
- geeft aan dat het college vraagt te adviseren om deel te nemen aan de Charter Diversiteit en het afdelingshoofd Beleid & Ontwikkeling te machtigen om deze te ondertekenen namens de gemeente voor het geval de burgemeester verhinderd is.

*Eerste termijn*
De **SP**:
- bevreemdt het uit de pers de komst van een doetank te moeten vernemen;
- vindt de financiering niet helder en adviseert het stuk terug te geleiden naar de tekentafel;
- raadt aan het VN-verdrag voor mensen met een beperking aan de uitgangspunten toe te voegen en staat een integraal beleid voor.

De **ChristenUnie**:
- is heel erg voor diversiteit en inclusie, maar was tegen de diversiteitsraad;
- is voor de insteek op werkgelegenheid en beveelt aan dat mee te nemen bij het Arbeidsmarktbewegingsplan en het Armoedeplatform, dat heel goed draait op twee mensen zonder geld;
- kan geen argumenten benoemen waarom de diversiteitsraad zinvol is, maar vindt een doetank beter dan een denktank.

Het **CDA**:
- gaat het om de framing rondom diversiteit en de witte man; het lijkt erop dat die een onderdrukker en een bezitter van banen, straatnamen en de geschiedenis is, wat haar pijn doet;
- wil in een verbindende, inclusieve samenleving wonen en participeren;
- constateert dat er na een inventarisatie geen enkele behoefte aan een diversiteitsraad is, omdat er legio bestaande verbanden zijn waar op diversiteit en inclusie wordt ingezet;
- verbaast het dat er een doetank moet komen "om de praktische resultaatgerichte interventies uit te voeren om inclusie onder alle inwoners van Hilversum te bevorderen op basis van themagestuurde halfjaarlijkse bijeenkomsten;"
- informeert naar het plan en het beoogde resultaat van de doetank en vindt het gek om zonder plan € 70.000,- beschikbaar te stellen;
- stelt dat door het benadrukken van diversiteit en discussies over wie wel mag deelnemen inclusie niet wordt bevorderd;

- adviseert het college motie M 18/84 uit november 2018 als ingevuld te zien en raadt het instellen van een dergelijke doetank af; bij inzet op inclusie kan dat binnen het beleid, zoals HR, plaatsvinden;
- meent dat inclusie en diversiteit onderdeel zouden moeten zijn van een gezonde organisatie, gegeven de ondertekende verdragen en wetten.

**GroenLinks**:
- heeft in de stukken geen verwijzing naar de witte man gezien, maar wel dat sommige mensen een stapje voor hebben op de arbeidsmarkt, waaraan iets zou moeten gebeuren;
- kan de keuze op arbeidsparticipatie goed volgen en wil vooral bezien of die in eigen huis goed op orde is; etnisch registreren mag echter niet, zodat dat heel ingewikkeld is;
- vindt dat het stuk onvoldoende focus heeft, onvoldoende richting heeft en niet voldragen is;
- is niet blij met het voorschot op de Kadernota bij de financiën, wat tegen de afspraken is;
- stelt de burgemeester daarom voor om het plan terug te nemen.

**Hilversums Belang**:
- vindt het stuk ook onvoldragen en heeft daarbij heel veel vragen;
- heeft het onderwerp diversiteit heel hoog zitten en wil dat niet zo makkelijk wegzetten;
- meent dat diversiteit meer een gevoel is en niet zo makkelijk in kaders en regels te vatten is;
- ziet dat van diversiteit nog weinig sprake is en als daarvoor een doetank op te richten is, ziet zij het nut daar wel van in, maar niet op basis van het voorliggende stuk;
- vindt arbeidsparticipatie een goed begin van meedoen, maar het volgende te kiezen aspect is moeilijker; er is veel meer dan arbeidsparticipatie;
- stelt voor het stuk te laten terugnemen en na te gaan hoe zaken beter naar voren te brengen zijn.

**D66**:
- vindt het belangrijk inwoners extra ondersteuning te bieden om deel te nemen aan de samenleving, met name om de arbeidsdeelname te bevorderen en onderwijsachterstand te verkleinen;
- wil meer diversiteit, welk onderwerp positief voortvarend is opgepakt door de burgemeester en zijn ambtenaren;
- ondersteunt de ambitie om de eigen organisatie diverser en inclusiever te maken;
- vindt de naam doetank heel erg leuk, maar wil die niet gebruiken omdat met ‘diversiteitsraad’ niets mis is;
- wil de adviesfunctie aan het college en raad niet geheel geschrapt zien;
- vindt de samenstelling van de diversiteitsraad cruciaal voor het welslagen; gevraagd wordt wie de leden voordraagt en benoemt; D66 heeft de voorkeur de leden van de diversiteitsraad door de gemeenteraad te laten benoemen; de **SP** is niet helder wat D66 van het stuk en het gevraagde geld vindt; **D66** wil ook weten waar het geld vandaan komt en wil de naam ‘diversiteitsraad’ behouden.

De **PvdA**:
- memoreert dat in de motie om een diversiteitsraad werd gevraagd die vergelijkbaar is met een adviesraad sociaal domein; een doetank met een praktische instelling om diversiteit bespreekbaar wil maken is geen slecht idee als het goed wordt uitgevoerd; dan zou die het genoemde budget waard kunnen zijn;
- vindt de focus op arbeidsparticipatie wat beperkt, maar een van de speerpunten;
- vraagt waarop speerpunten worden benoemd;
- de **ChristenUnie** vraagt de PvdA wat tot de verantwoordelijkheid van de overheid hoort; de **PvdA** wil speerpunten met diverse groepen in de samenleving opstellen en de vraag daarbij is wat de focus moet krijgen;
- het **CDA** vraagt op welke manier de PvdA burgers meer bij de democratie wil betrekken; de **PvdA** heeft van het CDA de afgelopen raadsvergadering gehoord dat bewoners van Oost meer betrokken moeten worden bij de democratische besluitvorming over het Stationsplein;

- de **ChristenUnie** meent dat de samenstelling van het ambtenarenkorps van de gemeente een speerpunt zou kunnen zijn en dat staat niet in het stuk; de **PvdA** beaamt dat en stelt dat daarom het stuk nog niet volledig is, ook niet om het budget al te geven; het heeft bij uitwerking wel potentie, maar het is niet direct een uitvoering van de motie uit november 2018;
- **D66** stelt dat naast college ook de gemeenteraad over diversiteit gaat;
- de **SP** vraagt hoe men voorkomt dat de diversiteitsraad een praatclubje wordt;
- de **PvdA** meent eveneens dat het stuk onvoldragen is, maar vindt dat voor uitvoering van de motie een ander voorstel nodig is, dat meer recht doet aan de intentie van de motie: de diversiteitsraad; zij vraagt of de burgemeester mogelijkheden ziet om de diversiteitsraad nader in te vullen en daaraan ook een praktische invulling te geven;
- de **ChristenUnie** vraagt of themabijeenkomsten een taak van de overheid zijn; **D66** meent dat een groep mensen het college moet adviseren over diversiteit, ten aanzien waarvan in Hilversum bijna niets gebeurt; de gemeenteraad is ook verantwoordelijk voor de diversiteit; de **ChristenUnie** stelt dat sprake is van een spraakverwarring, gezien ook het praten over LHBTI en multiculturele samenleving;
- **GroenLinks** wil terug naar de motie die om een diversiteitsraad vraagt en wil de opdracht aan de burgemeester niet uitbreiden.

**Hart voor Hilversum**:
- heeft de motie en het voorliggende stuk van elkaar losgetrokken en vindt het van belang dat er iets van diversiteitbeleid komt; alleen focussen op arbeid of cultureel gebied is te beperkt;
- stelt dat mensen met verstand van zaken samen met het college fatsoenlijk beleid moeten maken en wil weten waarop het budget gebaseerd is.

De **VVD**:
- wil het adviesidee oppakken en vanuit de samenleving de juiste mensen aan tafel krijgen om iedereen alert te krijgen op de voorgestane diversiteit, wat geen geld hoeft te kosten;
- wil graag gevoed worden door de adviezen van de diversiteitsraad om te kijken welke accenten op beleidsterreinen te zetten zijn;
- adviseert de burgemeester het voorstel terug te nemen en in te zetten op een adviesraad zonder groot budget; een diversiteitsraad vindt de fractie dus wel wenselijk, die de fractie en het college op bepaalde dossiers kan helpen.

Burgemeester **Broertjes**:
- is opdracht vanuit de raad gegeven om te kijken of motie M 18/84 uitvoerbaar is, waartoe een klankbordgroep in het leven is geroepen; gebleken is dat er al zoveel gebeurt op het gebied van sport, cultuur, het bondgenotenoverleg en LHBTI, dat er geen behoefte is aan een diversiteitsraad; de **PvdA** wil meer onderbouwing daarvan weten en informeert naar de keuze voor de focus op arbeidsparticipatie; burgemeester **Broertjes** licht toe dat partijen een diversiteitsraad weinig waarde vinden opleveren; de focus op arbeidsmarkt is concreet;
- ziet meer behoefte aan een klein en divers groepje mensen, dat bepaalde bewustwordingsprojecten doorloopt en groepen mensen probeert te bereiken waar sluimerend racisme speelt, bijvoorbeeld middels een festival of congres;
- gaat het om bewustwording en dingen in de praktijk doen;
- stelt voor de kleine diverse groep door de raad te laten instellen; na een jaar kan evaluatie plaatsvinden; de **SP** vraagt wat een ervaringsdeskundige op het gebied van diversiteit is en mist de inclusiviteit in het stuk; burgemeester **Broertjes** is nog niet aan de samenstelling van de groep toe en kondigt een brief over inclusiviteit aan; het **CDA** is voor inclusie en wil daarop focussen; de **ChristenUnie** vraagt in hoeverre het nodig is om als overheid iets te organiseren; beter is het een groep te laten inventariseren wat er is en in hoeverre de overheid een katalysator kan zijn; **GroenLinks** is ook geen voorstandster van een diversiteitsraad en wil enthousiaste mensen met ontwikkelbudget aan de slag laten gaan+
- laat de groep aanhaken bij initiatieven in de raad;
- laat weten dat men wel een diversiteitsraad krijgt als hij de motie precies gaat uitvoeren; gebleken is dat daaraan geen behoefte is en hij voorspelt dat die niets zal betekenen; de **VVD**

wil de adviescommissie laten komen met op te pakken zaken en vraagt waaruit de weerstand tegen de diversiteitsraad vandaan komt;
- merkt op dat de omvang van het budget een slag in de lucht is; de leden van de groep doen het echter niet voor niets;
- heeft ook als doel een inclusieve samenleving, waartoe diversiteit een katalysator kan zijn.

*Tweede termijn inspreekster*
Mevrouw **Timmer**:
- ziet op verschillende beleidsterreinen dat diversiteit en inclusie nog geen feit zijn, zodat het mooi is tot een diversiteitsraad te komen die op verschillende vlakken aan de gemeenteraad kan adviseren om de diversiteit en inclusiviteit in de samenleving in beleid door te zetten.

*Advisering aan het college*
Het **CDA**:
- vindt dat diversiteit vanuit de samenleving kan opkomen op een moment als dat nodig is;
- is het niet eens met een voorschot op de kadernota voor het budget;
- stelt voor ten behoeve van grote plannen die een begrotingswijziging behoeven een motie in te dienen;
- wordt opstandig omdat er geen mensen in de groep gaan zitten zonder een geldelijke vergoeding.

De **PvdA**:
- vindt het van belang dat de burgemeester verder kan gaan met het concretiseren van het voorstel;
- beschouwt motie M 18/84 niet als afgedaan en vraagt een betere onderbouwing als men afgaat van het idee om te komen tot een diversiteitsraad.

De **SP**:
- gaat ten aanzien van de motie mee met de PvdA;
- adviseert terug te gaan naar de tekentafel en te komen met definities over diversiteit en inclusie en er één geheel van te maken;
- raadt aan met het college en de raad te kijken welke drempels weg te nemen zijn, zodat diversiteit en inclusiviteit mogelijk zijn.

De **ChristenUnie**:
- is tegen een diversiteitsraad en een doetank, maar sluit aan bij alles wat er is aan beleid over diversiteit en inclusiviteit;
- vindt de urgentie uit de samenleving niet erg groot als mensen niet bereid zijn voor niets deel te nemen aan een adviescommissie.

**Hart voor Hilversum**:
- adviseert na te denken over eventueel diversiteitsbeleid en het daarvoor benodigde beleid;
- vindt het goed deel te nemen aan de Charter Diversiteit.

**D66**:
- adviseert genoeg ruimte te geven aan de burgemeester om de beweging op gang te brengen.

**Hilversums Belang**:
- wil niet vallen over een bezoldiging van leden van een diversiteitsraad;
- gaat er van uit dat geld bedoeld is voor het te bespreken onderwerp en niet voor het betalen van mensen in een groepje;
- vindt een doetank als katalysator sympathiek en vindt het goed om daarmee door te gaan;
- stelt dat het stuk nog niet af is en nog niet concreet genoeg.

**GroenLinks**:

- kan zich vinden in de conclusie van de burgemeester dat een aparte diversiteitsraad niet gewenst is en kan zich voorstellen dat de Adviesraad Sociaal Domein wordt verstrekt;
- is altijd voor doen, evenals evalueren na een jaar;
- meent dat een diversiteitsraad kan worden bezoldigd met vacatiegelden;
- wil de doelgroep uitbreiden.

De **VVD**
- is nog niet overtuigd dat er geen nut en noodzaak is om een diversiteitsraad in het leven te roepen en wordt daardoor graag gevoed;
- is voor een heel kleine vergadervergoeding voor leden van de diversiteitsraad;
- wenst slechts een beperkt bedrag beschikbaar stellen; een echte investering volgt pas bij echte plannen;
- kan zich vinden in punt 3 van het voorstel, maar misschien is een rondetafelgesprek nodig naar aanleiding van deze commissievergadering;
- zou het goed vinden het onderwerp terug te brengen in een volgende commissievergadering.

**10. Mededelingen van en vragen aan wethouder Jaeger (1.40)**
***Vragen van GroenLinks over straatnaamgeving***
Vraag inzake straatnaamgeving (mag wat GL betreft behandeld worden bij het onderwerp "diversiteit").
Op 8 maart, internationale vrouwendag, constateerde **GroenLinks** dat het (o.a.) met de politieke activiteit van vrouwen nog niet zo goed gesteld is. Hoewel we in Hilversum qua raadsleden (40 %) boven het landelijke gemiddelde zitten met het aantal vrouwen in onze raad, blijven we op diverse terreinen achter. Niet voor niets staat dan ook de diversiteitsraad vanavond op de agenda. Zoals u weet is GroenLinks groot voorstander van een praktische aanpak; niet blijven steken in plannen, maar plannen ook uitvoeren. Eén van de zaken die we zouden kunnen aanpakken is de straatnaamgeving, en een voorbeeld te nemen aan de gemeente Putten: https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/vrouwen-zijn-van-groot-belang-geweest-inhet-gelovige-putten-daarom-wordt-er-een-hele-wijk-vernoemd-naar-lokale-helden~b857efc6/
GroenLinks verzoekt om in het college bij straatnaamgeving de komende periode (uiteraard op een zorgvuldige wijze, wellicht met ondersteuning van een historicus) voorrang te geven aan diversiteit bij de straatnaamgeving. In Helder Hilversum: voorlopig geen witte man meer vernoemen, totdat een beter evenwicht in de straatnaamgeving is bereikt.

**GroenLinks**:
- kijkt of zij met de indieners van destijds ingediende moties over straatnaamgeving contact kan opnemen.

**11. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (1.45)**
Geen opmerkingen.

**12. Marktverordening 2019 (1.53)**
*Woordvoerders:*
*fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; SP: J. Sampieri Bjornsson; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Blok: mw. H. Bijl.*
*College: W.M. Jaeger, wethouder.*

**Vragen van GroenLinks over de marktverordening**
Op de agenda voor de commissievergadering staat de markverordening Hilversum 2019; een actualisatie van de verordening uit 2011. Naar aanleiding hiervan – en graag dan ook deze vragen agenderen bij dit onderwerp – heeft **GroenLinks** de volgende vraag:
In Binnenlands Bestuur 5 staat een artikel over gemeenten die de marktorganisatie hebben verzelfstandigd. Een traject dat ondertussen in 20 % van de gemeenten is doorlopen. Aanleiding was

de crises en de vraag of het organiseren van de markt een kerntaak was voor gemeenten. Resultaten van de verzelfstandiging:

- sneller inspelen op veranderingen;
- marktkooplieden zijn zelf en gezamenlijk verantwoordelijk voor de aantrekkelijkheid (en dus ook de toekomstbestendigheid) van de markt;
- marktkooplieden hebben financieel baat bij deze vorm van organisatie (bij de onderzochte markten is de bezettingsgraad van de markt en de omzet gestegen);
- de overheadkosten bij de gemeente worden teruggedrongen.

https://www.binnenlandsbestuur.nl/bestuur-en-organisatie/nieuws/gemeenten-geven-marktuit-handen.9610332.lynkx

Essentieel bij eventuele verzelfstandiging is draagvlak bij de marktkooplieden en een zorgvuldig traject.

1. GroenLinks hoort graag de opvatting van overige raadsleden over een eventuele verzelfstandiging;
2. GroenLinks verzoekt de wethouder de verzelfstandiging van de markt met de marktkooplieden te bespreken en dat terug te koppelen aan deze commissie (uiterlijk derde kwartaal 2019).

Wethouder **Jaeger**:

- merkt op dat de verzelfstandiging van de marktmeester en het marktkantoor een aantal keer is bediscussieerd met de Marktcommissie; tweemaal is aangegeven dat dat niet gewenst is; ook blijkt elders uit verzelfstandiging dat de resultaten tegenvallen; een verzelfstandiging moet ook leiden tot een verbetering van de markt, waarover hij zijn twijfels heeft; een verzelfstandiging vraagt ook om een aanbestedingstraject;
- vindt het prima om het onderwerp nog eens te agenderen voor een vergadering van de Marktcommissie.

**D66**:

- wijst op het achterliggende traject met de marktkooplui en lijkt het nu snel om hen weer te confronteren met een nieuw idee;
- attendeert op ontbrekend draagvlak bij de marktkooplui; zij wil het onderwerp in de gaten houden, maar nu nog niet ter sprake brengen.

De **ChristenUnie**:

- wijst op het risico van een groot vergadercyclus voor marktkooplui op verschillende markten.

**Hart voor Hilversum**:

- is het ermee eens dat verzelfstandiging alleen een succes kan zijn bij draagvlak;
- is het nog niet duidelijk welk doel verzelfstandiging dient.

De **SP**:

- loopt niet warm voor verzelfstandiging en wil eerst de visie op samenwerken uitdenken.

Het **CDA**:

- vraagt welke invloed de gemeente na verzelfstandiging nog heeft en vraagt zich af om men dat wel moet willen;
- is ook voor een periode van rust.

**Hilversums Belang**:

- meent dat niet de gemeente voor de Marktcommissie moet bepalen te gaan praten over verzelfstandiging.

De **VVD**:

- is niet voor verzelfstandiging en vindt dat de gemeente de juiste rol heeft om als marktmeester te fungeren; ook zijn er andere belangen, zoals het marktplein; regie is belangrijk en daarvoor is de marktmeester.

De **PvdA**:
- is eveneens geen voorstander van verzelfstandiging, maar zou daar anders tegenaan kijken als dat voorstel van de marktkooplui komt; vooralsnog wil de fractie alles houden zoals het is.

**GroenLinks**:
- had vooral een gedachte, ingegeven om de markt beter en toekomstbestendig te maken;
- vraagt wat het college kan toevoegen aan ondernemers van marktkooplieden;
- vindt rust bij marktkooplui geen argument.

Wethouder **Jaeger**:
- is persoonlijk niet erg overtuigd van de collectieve gedachte van de markt om zich te ontwikkelen; er is namelijk sprake van individueel optreden bij marktkooplui;
- vindt het voor een voorstel voor verzelfstandiging te vroeg;
- wil nu eerst praktisch een vlucht omhoog maken; als de markt staat kan men zeggen nog eens te kijken naar verzelfstandiging;
- rapporteert aan het einde van het vierde kwartaal 2019 aan de commissie wat het gesprek met de Marktcommissie over verzelfstandiging heeft opgeleverd. **(T19/43)**

*Eerste termijn*
**D66**:
- herinnert zich een heel lang traject om tot de nieuwe verordening te komen en vindt de participatie met succes afgerond, ook omdat geen enkele zienswijze is ingediend;
- leest weinig over de relatie tussen evenementen en de markt en eventuele verplaatsing in verband daarmee;
- vraagt aandacht voor de stalling van auto's van de marktkooplui, die bankjes blokkeren;
- is benieuwd of er nog andere, nieuwere kramen komen;
- vraagt hoe de kwaliteitsverbetering van de markt tot stand komt;
- wil weten per wanneer de nieuwe Marktverordening ingaat.

Het **CDA**:
- vraagt om voorbeelden van omstandigheden waarin de markt niet zal worden gehouden;
- hoorde van marktkooplieden dat op het punt van (sub)branches sprake is van branchevervaging en vraagt of de gemeente daarmee iets moet doen;
- informeert wie beoordeelt of gegadigden voor de markt handelingsbewkaam zijn;
- vraagt waarom vergunninghouders maar één uur per dag aanwezig hoeven te zijn;
- vraagt of artikel 15 lid 6 betrekking heeft op iemand die al in een andere branche op de markt aanwezig is.

De **VVD**:
- vraagt of de nieuwe verordening de ruimte geeft om ruimte en kwaliteit te realiseren;
- informeert of in het kader van prijzen/tarieven van staanplaatsen nog iets is te doen;
- noemt de uitstraling en flexibiliteit van de markt belangrijk, vraagt of het marktplein multifunctioneel in te zetten is en of het aanzien van de markt nog te optimaliseren is.

De **ChristenUnie**:
- hoopte te komen tot een heel flitsende markt en vraagt wanneer die komt of in welk stadium de ontwikkeling daarvan zich bevindt;
- informeert naar het belang van de anciënniteit van marktkooplui en in hoeverre die geldt;
- vraagt of het gestelde in de brief van de bloemenmarktkoopvrouw klopt en meer voorkomt en waarom die brief bij de stukken is gevoegd; de **voorzitter** antwoordt dat de SP in de gemeenteraadsvergadering van 27 maart jl. heeft verzocht die ingezonden brief te betrekken bij de behandeling van de Marktverordening in de commissievergadering hedenavond;
- lijkt de vermelde indruk die een aanvrager voor een standplaats maakt (artikel 14 lid 3c) een te subjectief criterium.

De **SP**:
- ziet een verordening als een middel om een doel te bereiken en vraagt waarom is besloten eerst de verordening te behandelen en daarna pas de visie op de markt;
- is ook geschrokken van het verhaal van de bloemenmarktkoopvrouw en hoopt dat de kermis en de Koningsdag soepeler verlopen;
- zag geen minimumtermijn voor het informeren van marktkooplui en vraagt om hen twee weken voor een evenement te informeren.

**Hart voor Hilversum**:
- vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen de status van deelnemers die kunnen bijdragen aan het verfraaien en toegankelijker of gezelliger maken van de markt als zodanig; worden ze ook als deelnemer aangemerkt of vallen ze buiten de Marktverordening?

De **PvdA**:
- is een groot voorstander van verlevendigen van de markt;
- twijfelt aan het artikel op grond waarvan het college de bevoegdheid heeft om de markt te verplaatsen of tijdelijk af te zeggen; voor een toestroom van bezoekers is namelijk continuïteit van belang; gevraagd wordt hoe het college dat recht wil inkaderen;
- vindt ook dat eerst het beleid bekend zou moeten zijn voordat een verordening aan de orde komt.

**Hilversums Belang**:
- wenst ook eerst een visie en pas daarna een verordening vast te stellen;
- informeert naar de communicatie over veranderingen ten opzichte van de marktkooplieden.

**GroenLinks**:
- vindt het logisch eerst de verordening vast te stellen en daarna verder te kijken;
- informeert naar het plan om tot een levendiger markt te komen;
- wil de brief van de bloemenmarktkoopvrouw ter afdoening aan het college ter hand stellen en vindt dat de commissie zich niet met die casus an sich bezig moet houden;
- stelt dat de verordening niet gaat om prijsdifferentiatie; de **VVD** doelt op het vragen van een lagere prijs voor minder courante plekken.

Wethouder **Jaeger**:
- bevestigt dat geen zienswijzen zijn ingediend, ook vanwege een centrale bijeenkomst in Gooiland met marktkooplui die veel heeft verduidelijkt;
- verwijst voor de indeling van de markt, het parkeren van de auto's van de marktkooplui en de relatie van de warenmarkt met evenementen naar het instellingsbesluit;
- heeft marktkooplui beloofd dat de markt niet meer dan vier zaterdagen en twee woensdagen per jaar voor een evenement moet verschuiven; nu zijn er voor 2019 al twee zaterdagen en één woensdag daartoe ingevuld;
- hoopt met de Marktcommissie en marktkooplui overeenstemming te bereiken over een nieuwe indeling van de markt, wat alleen kan op grond van de voorliggende Marktverordening; dat leidt tot verbetering, maar nog niet de beste markt van Nederland; daartoe moet de uitstraling ook nog veranderen; de verordening geeft daartoe de mogelijkheid; ook gaat het om activiteiten;
- laat weten dat op meer dan 20 zaterdagen een culturele instelling op de markt zal optreden;
- is op zoek om de lacunes in het assortiment op te vullen en is kritisch op de verkochte kwaliteit; dat geheel moet leiden tot een heel goede markt;
- geeft aan dat de Promotiecommissie ressorteert onder Hilversum Marketing;
- stelt dat de nieuwe verordening de gemeente mogelijkheden biedt om op de indeling in te grijpen, handhavend op te treden en strakker om te gaan met kramen;
- merkt op dat op basis van een branchering een indeling plaatsvindt; vervolgens kan op basis van anciënniteit degene met de oudste rechten uit de beschikbare plekken per branche kiezen;

- geeft het voorbeeld dat de markt bij een storm niet doorgaat;
- kan op basis van de brancheringslijst handhaven op branchevervanging; marktkooplui mogen overigens in hun kraam een bepaald percentage branchevreemde artikelen aanbieden;
- stelt dat een marktkoopman ook aanspreekbaar moet zijn en slechts één plek kan innemen;
- heeft voldoende tools in handen en kan voortvarend doordrukken, wat niet verstandig is;
- kan in september met een nieuwe opzet voor de markt komen;
- weet dat de marktkooplui mordicus tegen prijsdifferentiatie zijn;
- stelt dat de Marktcommissie en marktmeester aandacht moeten besteden aan het door de bloemenverkoopvrouw in de brief aangebrachte probleem; het college reageert daarop;
- vindt communicatie soms lastig; vergaderverslagen van de Marktcommissie worden verspreid onder de marktkooplui;
- licht toe dat artikel 14 lid 3c gaat over de kans dat iemand marktgelden wel zal betalen; hij bekijkt of het artikel te objectiveren is;
- heeft aangekondigd stap voor stap te zetten; de eerste tien stappen voor de markt zijn bekend en daarna kan nog een visie met details volgen; de **SP** heeft de behoefte om iets concreter te definiëren wat de beste markt van Nederland maakt; **Hart voor Hilversum** wenst eerst enkele piketpalen te slaan waarna de rest vanzelf volgt;
- heeft geen minimumtermijn gedefinieerd waarbinnen met marktkooplui wordt gecommuniceerd; evenementen zijn drie maanden tevoren bekend, zodat de bekendmakingstermijn bij marktkramers veel langer dan twee weken kan zijn; marktkooplui worden bij evenementen ook gepeild of ze komen; eigenlijk wil hij ook een ‘vaste’ alternatieve opstelling;
- stelt dat mensen die cultureel reuring geven aan de markt niet behoren tot marktkooplui;
- kondigt aan dat de Marktverordening circa maximaal een week na de raadsvergadering ingaat.

*Advisering aan de raad*
De **SP** en de **PvdA** maken een voorbehoud zonder debat. De rest van de aanwezige fracties adviseert positief zonder debat.

**13. Zienswijze Jaarstukken MRA (3.03)**
*Woordvoerders:*
*fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; SP: J. Sampieri Bjornsson; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl.*
*College: W.M. Jaeger, wethouder.*

De **voorzitter**:
- merkt op dat het de commissie wordt geadviseerd in te stemmen met de conceptreactie op de MRA-jaarstukken, zoals opgenomen in de collegebrief aan het dagelijks bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek.

**D66**:
- vindt het een prima reactie.

De **ChristenUnie**:
- vindt dat ook en informeert naar het doel van een regiopodium over de MRA, wat dat moet opleveren en wat Hilversum daaraan wil bijdragen.

De **SP**:
- voelt de behoefte om in de toekomst te praten over hoe Hilversum de MRA ziet, wat zij daarmee wil bereiken en de democratische waarborging daarvan;
- kan zich vinden in de collegebrief.

Wethouder **Jaeger**:

- weet dat van juni tot en met september een evaluatie van de MRA plaatsvindt onder alle deelnemende gemeenten met als doel na te gaan of men erover tevreden is, wat men met de MRA wil bereiken, hoe de informatievoorziening gaat en of de bijdrage van € 1,50 per inwoner goed is; raden geven dus input over de evaluatie;
- legt uit dat de MRA een netwerkorganisatie is waarvan gemeenten vrijwillig lid zijn en waarbij er geen ruimte is voor democratische waarborging; in de huidige structuur zijn aan een gesprek over democratische borging geen handen en voeten te geven.

Alle fracties adviseren het college positief over de zienswijze.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Economie en Bestuur van 8 mei 2019,

| | |
|---|---|
| De griffier, ····· | De voorzitter, |
| P.M.H. van Ruitenbeek. | mw. B. Verweij. |