

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
29 MEI 2019

INDEX RAAD 29 MEI 2019

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen raadsagenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	4
3		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 16 april 2019	4
4	29	Ontwerp programmabegroting 2020 en Jaarstukken 2018 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek	11
5	30	Zienswijze 1e begrotingswijziging 2019 en conceptbegroting 2020 OFGV	4
6	31	Investeringskredieten verkeersonveilige situaties	4
7	32	Actualisatie grondexploitaties 2019	5
8	33	Besloten onderwerp	5
9	34	Stedenbouwkundig plan en concept beeldkwaliteitsplan Stationsgebied	5
10		Vragen aan het college	12
11		M19/31 – Evaluatie leidt tot inzicht en verbetering	12
12		M19/32 – Fonds GGU	16
13		M19/33 – VNG congres 2019	18

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 29 MEI 2019
(verslag)

Voorzitter: mevrouw A.A.S. den Daas (tot agendapunt 10) en P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Belang), de dames M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), D.M. van Daalen (VVD), A.A.S. den Daas (D66) en F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD) en F.J.E.M. Göbbels (D66), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren A.S. de Jong (D66) en T. de Jong (CDA), mevrouw J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heren E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.G. Lancé (Hart voor Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde, de heren T. Pelsma (ChristenUnie) en A. Poels (GroenLinks), de dames R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum) en M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks) en R. Verkuijlen (VVD), de dames M.I. van Vliet (D66) en B. Verweij (SP), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heer T.R. Westerneng (VVD).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren W.M. Jaeger, J. Kastje, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters-Vos en A.J. Wolthers.

Afwezig: de heer H. R. Jaarsma (D66) en mevrouw M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum).

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet allen welkom. Zij deelt mee dat zij het voorzitterschap voorlopig op zich neemt in verband met de aanwezigheid van de burgemeester bij de samenkomst naar aanleiding van het overlijden van de gespeste Marwan Benkoadad. De gemeenteraad is ontzettend geschokt door de gebeurtenissen en wenst zijn nabestaanden ontzettend veel sterkte toe. Verder dankt de gemeenteraad allen die zich bezighouden of hebben gehouden met het lopende onderzoek voor al hun inspanningen.

De vergadering wordt vanavond ook weer gestreamd. De leverancier van de streamingsdienst heeft aangeboden om eenmalig en zonder extra kosten te laten zien welke mogelijkheden er zijn om de uitzendingen nog beter toegankelijk te maken voor het publiek.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Jaarsma en mevrouw De Jong-Schrijvers. Mevrouw Kooloos zal vanaf een later tijdstip de vergadering bijwonen.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat de volgende moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend:

- motie M 19/31 van het CDA en Leefbaar Hilversum, 'Evaluatie leidt tot inzicht en verbetering';
- motie M 19/32 van de PvdA en anderen over het GGU-fonds;
- motie M 19/33 van de PvdA over het VNG-congres 2019.

De moties zullen als respectievelijke agendapunten 11, 12 en 13 worden behandeld.

De SP heeft verzocht agendapunt 4, de ontwerp-programmabegroting 2020 en de Jaarstukken 2018 van de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, te verplaatsen naar de onderwerpen met debat.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, III, IV en V van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De VOORZITTER wijst op de afspraak om opmerkingen over de ingekomen stukken vooraf bij de griffie aan te melden. Daarover zijn deze keer geen meldingen ontvangen.

Zij attendeert vervolgens de raad op de brieven genoemd onder rubriek IV, waarbij de raad wordt gevraagd geheimhouding te bekrachtigen conform artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet. Het gaat om de volgende stukken:

- actualisatie grondexploitatie;
- zaak nummer 492044;
- zaak nummer 492044: beantwoording van gestelde vragen over een collegebrief; ook de beantwoording is geheim verklaard;
- financiële bijlage stedenbouwkundig plan Stationsgebied.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt zonder stemming conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3. VAST STELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING D.D. 16 APRIL 2019

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. ZIENSWIJZE 1^E BEGROTINGSWIJZIGING 2019 EN CONCEPTBEGROTING 2020 OFGV

De VOORZITTER brengt naar voren dat de raad voor 12 mei 2019 een zienswijze diende in te dienen op het voorstel voor de 1e begrotingswijziging 2019 en de conceptbegroting 2020 van de Omgevingsdienst Flevoland en de Gooi en Vechtstreek (OFGV). In verband met de korte reactietermijn is de zienswijze in een vergadering van de commissie Verbonden partijen behandeld, waarna die onder voorbehoud van raadsbehandeling is verstuurd. In de commissievergadering adviseerden alle fracties positief.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. INVESTERINGSKREDIETEN VERKEERSONVEILIGE SITUATIES

De VOORZITTER merkt op dat het aanpakken van verkeersonveilige situaties onderdeel is van de plannen voor mobiliteit in 2019 van het college. Dit jaar worden zeven onveilige locaties opgepakt. In dit voorstel is een aantal oplossingen gepresenteerd om de verkeersveiligheid te verbeteren op de rotonde Utrechtseweg-Diependaalselaan en de oversteek van de Naarderstraat nabij de foodhall Mout.

Omdat de investeringen voor beide plannen hoger zijn dan € 50.000,- wordt de raad gevraagd het budget te activeren. In de vergadering van de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid van 8 mei jl. waren alle woordvoerders het erover eens dat het onderwerp in de raadsvergadering zonder debat geagendeerd kan worden.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. ACTUALISATIE GRONDEXPLOITATIES 2019

De VOORZITTER deelt mee de grondexploitaties jaarlijks worden geactualiseerd en de raad op grond van zijn budgetrecht die actualisatie vaststelt. Alle fracties adviseerden positief met een behandeling zonder debat.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. BESLOTEN ONDERWERP

De VOORZITTER deelt mee dat de raad de stukken heeft ontvangen en heeft kunnen inzien. Zij vraagt of de raad instemt met het voorgestelde besluit.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9 STEDENBOUWKUNDIG PLAN EN CONCEPT BEELDKWALITEITSPLAN STATI ONSGEBIED

De heer KRUIJSWIJK JANSEN memoreert dat het CDA bij de commissiebehandeling twee weken terug tegen raadsbehandeling van het voorstel stemde. Dat deed het CDA niet op inhoud, maar wel vanwege het proces. Het CDA heeft van begin af aan steeds een duidelijke koers gevaren: bekijk de voor- en achterkant van het Station en het Stationsgebied integraal en zorg voor een hoogwaardig plan met goede verbindingen tussen Oost en West. Hij is niet tegen het Zevenstraatjesmodel, maar wil voorkomen de unieke kans te laten schieten om voor meer verbinding te zorgen. Langs die lijn heeft het CDA alle voorstellen in het project bekeken. Die lijn klonk ook buiten het raadhuis door in de betogen van 'Een gouden kans voor Hilversum', 'Denk goed na' en 'Een pas op de plaats'. Het was ook de lijn van een aangehouden motie in de raadsvergadering van 27 maart jl.

Vanavond liggen in het raadsvoorstel meerdere besluiten voor. Enerzijds de kaders voor het stedenbouwkundig plan en anderzijds het integrale onderzoek naar de verbinding tussen Oost en West.

Hij is blij dat vanavond tot een onderzoek wordt besloten en is tevreden over de stelling in de collegebrief van 28 mei dat het onderzoek eerst zal worden afgerond en de resultaten daarvan aan de raad worden voorgelegd voordat de bouwwerkzaamheden zullen starten. Hij noemt dat een goed gebaar in de richting van de vele inwoners die zich zorgen maken over deze verbinding en die in de ontwikkeling van het Stationsgebieden kansen zien voor verbetering. Hoewel het CDA het proces zou hebben omgedraaid, ziet het hierin wel een positief gebaar van het college. Hij vraagt de wethouder of hij de brief goed heeft begrepen dat wanneer de raad de uitkomsten van het onderzoek overneemt dit ertoe zou kunnen leiden dat het bestemmingsplan, dat op basis van het voorliggende stedenbouwkundig plan wordt opgesteld, aangepast zal moeten worden.

Voor het CDA weegt het zwaar dat de woorden uit de brief van het college van 28 mei jl. ondergebracht worden in de besluitvorming. Daarom dient hij mede namens Leefbaar Hilversum het volgende amendement in:

Amendement A 19/30 'Onderzoek verbinding Oost-West ontwikkeling Stationsgebied'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 29 mei 2019, behandelend het stedenbouwkundig plan en concept beeldkwaliteitsplan Stationsgebied; overwegende dat:

- in de raadsvergadering van 27 maart 2019 is vergaderd over motie M19/18 'Vóór verbinding van Oost en West';
- deze motie is aangehouden onder de toezegging dat er snel een onderzoeksopzet wordt gemaakt samen met de buurtverenigingen in Oost;

- aanpassingen die voortkomen uit dit onderzoek nog mee genomen kunnen worden in het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan;
- er vooralsnog geen onderzoeksopzet bekend is en het onderzoek nog niet is gestart;
- de uitkomsten van het onderzoek kunnen leiden tot aanbevelingen die afwijken van het stedenbouwkundig plan, uitgewerkt in de beslispunten 1a tot en met j;
- het noodzakelijk is vast te leggen dat de aanbevelingen uit het onderzoek voorgelegd worden aan de raad en na besluitvorming verwerkt kunnen worden in het bestemmingsplan;

besluit beslispunt 2 als volgt aan te vullen:

- vanuit stedenbouwkundig en civieltechnisch oogpunt een integraal onderzoek te doen naar mogelijke verbeteringen van de verbinding tussen Hilversum-Oost en het Centrum, waarbij het college de aanbevelingen aan de raad voorlegt ter vaststelling als ruimtelijk kader voor het op te stellen bestemmingsplan;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement A 19/30 van het CDA en Leefbaar Hilversum)

De woorden van Theresa May afgelopen week waren ‘Compromise is not a dirty word, life depends on compromise’. Die woorden echoden deze week in zijn hoofd. De discussies over de verbinding tussen Oost en West hebben bij tijd en wijle polariserend gewerkt. Hilversum verdient wat hem betreft een ontwikkeling van het Stationsgebied waar een grote meerderheid van de raad ja tegen kan zeggen. Daarom spreekt hij de hoop en verwachting uit dat het amendement zal worden aangenomen en in gezamenlijkheid de voorbereiding van het bestemmingsplan kan starten.

De heer VAN WAARDEN weet dat er afgelopen maanden en jaren zeer intensief is gesproken over en gewerkt aan het stedenbouwkundig plan voor het Stationsgebied, dat vandaag ter besluitvorming voorligt. Op zo’n moment vindt hij het goed terug te kijken naar de gestelde uitgangspunten. Daartoe heeft hij amendement A 17/92 uit december 2017 meegenomen, waarin de volgende belangrijke punten staan:

- het op herkenbare, veilige en aantrekkelijke wijze herstellen van de aansluiting tot het Station en het Centrum (aanhelen);
- een autoluwe Stationsstraat om de Groest en het Marktplaats te verbinden;
- het verleggen van de Centrumring;
- een grote ondergrondse fietsenstalling;
- een groen welkom aan beide zijden van het Station.

Hij constateert dat het voorliggende stedenbouwkundige plan aan de gestelde uitgangspunten voldoet. Meer dan dat, want er is alle aandacht voor duurzaamheid en klimaatadaptatie, er komen nieuwe woningen, o.a. voor een- en tweepersoonshuishoudens en de fietstunnel wordt verbreed en minder steil. Een plan voor het Stationsgebied raakt alle Hilversummers en maak je niet met de rug naar elkaar toe. GroenLinks is dan ook zeer verheugd te constateren dat het onderzoek naar de verbinding op gang is gekomen. De uitkomsten daarvan ziet hij met belangstelling tegemoet en hij hecht eraan straks in een Stationsgebied rond te lopen waarin die uitkomsten te herkennen zijn. Het voorliggende stedenbouwkundige plan biedt daartoe alle ruimte.

De heer PELSMA is blij met de toezegging van de wethouder om gezamenlijk met de NS te kijken naar de herontwikkeling en mogelijkheden van het Station. Het voorliggende plan sluit volledig aan op een mooi en integraal plein en hij denkt dan ook dat het een goede toegevoegde waarde heeft. Ook is hij blij met de toezegging om te kijken naar brede en minder diepe fietstunnel. Al met al is hij tevreden over hoe het nu gaat. Hij is daarnaast blij met de toezegging om gezamenlijk te kijken hoe eruit kan worden gekomen.

De druk op de woningmarkt is enorm hoog en daarom benadrukt hij graag te zien dat voortgang erin wordt gehouden. Met het goedkeuren van het plan is al te beginnen met voorwerkzaamheden voor het leggen van kabels en leidingen. Het plan is volgens hem van enorme toegevoegde waarde voor de inwoners van Hilversum.

De heer EERENBERG vindt vanaf de start een aantal zaken belangrijk en die noemt hij nu alsnog:

1. het formeren van een stevig bouwteam binnen het ambtenarenapparaat, waarbij kennis en kunde zijn afgestemd op de complexiteit van het project, het bouwen langs het spoor en bouwen met veel betrokken partijen;
2. het integraal benaderen van het project; geen stand alone-benadering, maar omliggende en bestaande bebouwing betrekken bij de nieuwbouwplannen; daarbij denkt hij aan het huidige stationsgebouw, het Teleac-gebouw, het spoor en de bebouwing langs het Oosterspoorplein;
3. een goed en gedegen onderzoek naar de mogelijkheden van verbetering van de oost-westverbinding, welk onderzoek uit te voeren is door een stedenbouwkundig ingenieursbureau met ruime ervaring met projecten langs spoorzones en met verschillende partijen die aan tafel komen, zoals NS Vastgoed en Prorail; een shortlist van bureaus heeft hij reeds aan de wethouder voorgesteld; ook moet er een goede opdrachtformulering voor het bureau komen, waarvan de oost-westverbinding, integraliteit tussen bestaande en nieuwe bebouwing en een ruime definitie van de spoorzone onderdeel uitmaken.
4. actieve burgerparticipatie, wat het proces is waarbij burgers gehoord worden en zich gehoord voelen, waarbij hun wensen serieus genomen worden en hen feedback wordt gegeven; dat wil niet zeggen dat bewoners altijd hun zin krijgen, maar veel draait om perceptie en het gevoel serieus genomen te worden door de politiek, bestuurders en ambtenaren.

Na een wat rommelige start komt er meer en meer informatie vanuit de wethouder, die Hart voor Hilversum het vertrouwen geeft in de verdere procesgang. Ook vanuit de burgers hoort hij meer en meer positieve geluiden. Er worden bruggen geslagen, maar kritisch is Hart voor Hilversum over het verschil in snelheid van de twee deelprocessen. Waar de ontwikkeling van het stedenbouwkundig plan een duizelingwekkende TGV-snelheid lijkt te hebben ontwikkelt het onderzoek naar de oost-westverbinding zich meer op een boemelsnelheid. Dat zou hij graag andersom zien en hij wordt graag op dat punt door de wethouder gerustgesteld.

De VOORZITTER feliciteert de heer Eerenberg met het houden van zijn maidenspeech.

De heer VAN ROODEN bedacht zich dat door het noemen van Theresa May het Stationsgebied nu wordt vergeleken met de Brexit. Dat is misschien zorgelijk, maar misschien ook een beetje terecht. Net als de Brexit zijn er namelijk ook over het Stationsgebied wel uiteenlopende meningen en bevindt niet iedereen zich op één lijn. Van begin af aan was de SP kritisch op het project en zij is voorstander van een goede aanpak van het Stationsgebied. Ook hij is voorstander van integraal bekijken met andere plannen om het Station heen. Nu is het volgens hem niet mogelijk een definitief besluit over het stedenbouwkundig plan te nemen, omdat niet bekend is of tweerichtingsverkeer op de Koninginneweg een goed plan is als geen goede verkeersafwikkeling te realiseren is bij de Kleine Spoorbomen. Niet bekend is of de wijze van inrichting van het Stationsplein ontwikkelingsmogelijkheden van het Oosterspoorplein uitsluit, die misschien goed zijn voor een betere overbrugging tussen Oost en West. Ook is niet bekend of tweerichtingsverkeer op de Schapenkamp goed uitpakt als de verkeersontwikkeling bij de Beatrixtunnel niet ter dege te realiseren is. Daar zijn de effecten onbekend als de Kleine Spoorbomen deels worden afgesloten. Om die redenen zal hij dit voorstel op dit moment niet steunen. Dat betekent niet dat hij zegt dat het een slecht voorstel is, maar momenteel kan hij niet zeggen over het een goed voorstel is.

Het amendement van het CDA en Leefbaar Hilversum steunt hij, omdat hij het belangrijk vindt dat de raad over dat onderzoek besluit.

De heer BLOK memoreert dat de wethouder in de commissievergadering van 15 mei heeft toegezegd dat:

1. de drie onderzoeken over verbinding tussen Oost-Centrum, de Kleine Spoorbomen en de fietsparkeerkelder integraal in het najaar in een raadsvergadering aan de orde zullen komen. Voor de het verbindingsonderzoek is volgens het stappenplan van 28 mei de datum van 16 oktober voor raadsbehandeling geprikt;
2. bij fundamentele tussentijdse afwijkingen van het plan en de financiën de wethouder aan de raad rapporteert;
3. de opdrachtverlening van het verbindingsonderzoek op 5 juni met Oost wordt vastgesteld; hij neemt aan dat meteen erna een raadsinformatiebrief komt met de conceptopdracht als bijlage.

Als de wethouder het bovenstaande bevestigt is hij er klaar voor. Na vele positieve aanpassingen vindt hij het plan er nu goed uitzien. Daarom stemt hij voor het plan en raadt hij het college aan met voortvarendheid aan de slag te gaan.

Mevrouw KALK wijst erop dat de raad aan de vooravond staat van een historisch besluit, dat minstens vijftig jaar het aanzien van Hilversum en de gemeentelijke begroting zal bepalen. Het besluit is zo omvangrijk dat het gedragen zou moet worden door inwoners en alle partijen van de raad.

Het Stationsgebied is nu geen goed visitekaartje, maar er is helaas verschil van mening over het goed genoeg zijn van de plannen. Juist omdat het over zo'n groot project gaat met zoveel impact voor dorp en bewoners is haastige spoed niet goed. Drie jaar bezig zijn met een project dat de komende 50 tot 75 jaar beeldbepalend voor Hilversum zal zijn is echt niet zo lang. Stationsgebieden in Arnhem en Delft kennen een veel langere doorlooptijd en daar waar wel haast werd nagestreefd, zoals in Groningen, heeft men nog steeds spijt van ondoordachte keuzes.

Het plan bevat veel goede punten, maar zij maakt zich ook zorgen. Het Stationsplein verdient een integrale aanpak en een integrale visie. In die visie behoort ook antwoord op de vraag te komen waarom in de plint nog meters toe te voegen zijn aan de leegstand die er nu al in de winkelstraten is, ook in deze tijden van hoogconjunctuur. Gezien het beperkte aantal nieuwe vestigingen in het dorp betreft het hoofdzakelijk fastfoodzaken en de vraag is of men dat wil. Integraal wil ook zeggen inclusief de aanpak van het Oosterspoorplein en de Kleine Spoorbomen en inclusief een verbinding met Oost, die inwoners als een goede verbinding voelen. Wethouders riepen in het begin af te willen van het postzegeldenken, maar nu is men daar weer bij terug. De nu te maken keuzen voor het Stationsplein bepalen de keuzemogelijkheden straks voor het Oosterspoorplein en de Kleine Spoorbomen. Ook bepaalt het nu te nemen besluit dat het stationsgebouw zelf een eeuwige barrière blijft met Oost. De wethouder zegt dat alles nog mogelijk en inpasbaar is, inclusief de gewenste verdieping van het spoor, maar dat vindt zij koffiedik kijken. Immers, ook de ontwikkelingen op het spoor gaan door. Met meer reizigers en meer treinen in de toekomst valt verdieping van het spoor naar haar mening niet hard te maken.

Ook zij is blij met de toezegging en de brief van de wethouder over het onderzoek. In de commissievergadering hebben inwoners en vele partijen gevraagd om onafhankelijk onderzoek, dat nu is toegezegd, waarvoor zij dank zegt. De opdracht is nog niet geformuleerd en een bureau is nog niet geselecteerd. Omdat er nog nooit eerder gedegen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de mogelijkheden om de verbinding van Oost met het Centrum te verbeteren, geeft dat te denken.

In alle vergaderingen en bijeenkomsten geeft de wethouder blijk van zijn gedrevenheid, die zij prijst, maar waarom wil men dan niet die laatste paar maanden wachten op de uitkomsten van een belangrijk onderzoek? Dat er geen werkzaamheden plaatsvinden betekent nog niet dat plannen niet verder worden uitgewerkt. De uitkomsten van het onderzoek kunnen leiden tot gewenste aanpassingen en zij vraagt daarom waarom vanavond een verstrekkend besluit nodig is.

In de commissievergadering wilde de wethouder doorgaan vanwege de Wet voorkeursrecht. Als er binnen drie jaar geen bestemming ligt vervalt het voorkeursrecht en mag er de komende jaren niets meer gebeuren. Zij vraagt zich af hoe al die andere gemeenten dat hebben gedaan, zoals Delft, waar al snel tien jaar werd besteed aan de voorbereiding van het Stationsgebied. In de commissievergadering van maart werd al gevraagd om meer uitleg over de juridische gevolgen en termijnen, maar echt duidelijk zijn die nog niet geworden.

De financiële raming van het project bedraagt € 65 miljoen en in Nederland worden dergelijke grote projecten zelden binnen de raming gerealiseerd. Dergelijke besluiten horen eigenlijk unaniem genomen te worden. Doorgaan omdat men dat als coalitie nu eenmaal kan heeft zij liever niet. Volgens de PvdA is er nog te veel onduidelijk. Ambities zijn mooi, maar mogen niet verblinden. De wens van het college om tot daden te komen waardeert zij, maar haastige spoed is zelden goed, zeker niet in het geval van de ontwikkeling van het Stationsgebied aan beide zijden, waarmee men voor een heel lange toekomst het aanzien van Hilversum bepaalt.

De heer PELSMA wil Delft niet als voorbeeld stellen met betrekking tot de financiën en vraagt zich af binnen welk kader de PvdA die gemeente ziet.

Mevrouw KALK waarschuwt ervoor niet te doen als Delft, terwijl daar al zoveel tijd is gebruikt ter voorbereiding. Daar is ook het risico aangetoond hoe het uit de hand kan lopen als er geen goede voorbereiding is. Haar betoog is dat haastige spoed zelden goed is.

De heer GÖBBELS merkt op dat ruimtelijke kwaliteit een vaag begrip lijkt, maar essentieel is voor een lange termijnvisie. In dat verband kijkt hij naar het marktplaatsplein met de Eurobioscoop, de nieuwe mogelijkheden voor woonwensen op Anna's Hoeve en de Philipslocatie. Op het Stationsplein heeft de gemeente te maken met kaalslag en de bouw van een onneembare muur langs het spoor. Vandaag ligt de kans voor om de richting om te buigen en eindelijk weer kwaliteit toe te voegen door terug te keren naar een stratenpatroon dat helder van opzet is. Ook is er de kans om meer mensen de kans te bieden op betaalbaar wonen in een mooie, groene setting met een menselijke maat en gericht op verbinding. Daarom is hij ook blij dat er alsnog een onderzoek komt voor eventuele aanpassingen die eventueel in het bestemmingsplan mee te nemen zijn.

Hij heeft de verkiezingsprogramma's van de PvdA en SP geraadpleegd. Bij de SP leest hij dat er een enorme behoefte is aan betaalbare woonruimte in Hilversum. Als het Stationsgebied wordt aangepakt moet dat goed gebeuren en moet men doorzetten, anders heeft het geen zin. Dat is hij met de SP eens. Nu ligt een goed plan voor en is doorpakken nodig. De PvdA wees op de lange woonwachtlister en het daarom belangrijk is te blijven bouwen. De PvdA wees eveneens op het tekort aan sociale en middeldure woningen. Dat tekort verlagen gebeurt niet als je op je handen blijft zitten en daarom nodigt hij de PvdA uit mee te doen en niet langs de kant te blijven zitten.

Mevrouw KOOLOOS is het van harte eens met het amendement. De voorwaarde om iets te bouwen is het fundament. Waarover belangengroepen het eens zijn is hoe te verbinden, wat zij wil laten uitzoeken, wat de wethouder heeft toegezegd. Om dat te garanderen is zij voor het amendement teneinde een gedegen onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren, voordat men het plan goedkeurt.

Heel belangrijk aan het plan vindt zij de fietsparkeergarage onder het maaiveld, waarvoor zij al lang een suggestie heeft gedaan.

De problemen in de fietstunnel zijn volgens haar op te lossen door een middengeleider, bredere monden en een minder steile helling. De fietstunnel moet van haar veiliger, wat ook een belangrijk punt is.

Zij vindt ongelooflijk hoe het Oosterspoorplein is ontworpen. De oplossing is alles weghalen en vlak maken zodat het geschikt is voor evenementen en braderieën. Ook vindt zij het plan van de wethouder mooi om van dat plein een rode loper naar het Centrum toe te maken.

Ook is zij tevreden over het aanpassen van de bouwhoogte. Daarnaast is het fantastisch dat meer gebouwd gaat worden. Uitermate belangrijk voor haar is het niet optreden van vertraging, zodat geen subsidies worden misgelopen en het gemeentelijk voorkeursrecht niet wordt gemist.

Mevrouw KALK informeert naar de samenhang tussen het gemeentelijk voorkeursrecht en subsidie, welke zaken volgens haar volledig los van elkaar staan.

Mevrouw KOOLOOS concludeerde dat mevrouw Kalk niet zo positief over het plan is. Voor haar is het belangrijk de subsidie te kunnen meenemen in het geldverslindende project.

De Kleine Spoorbomen blijven voor haar het hete hangijzer, dat haars inziens niet op te lossen is of dan alleen slechts met veel geld. Niet reëel vindt zij het om die open te laten, omdat ze in een uur 45 tot 50 minuten gesloten zijn. Een veilige spoorwegovergang staat voor haar voorop.

Het valt haar overigens op dat de Kleine Spoorbomen ontzettend veel emotie oproepen. Een verandering is voor veel mensen lastig. Het belangrijkste is dat voetgangers en fietsers een doorgang daar hebben. Dat punt is voor haar geen reden om niet met het voorstel in te stemmen, ook omdat de meeste mensen met de fiets gaan.

Zij waardeert het voorliggende plan.

De heer VAN ROODEN vraagt of mevrouw Kooloos betoogt om de Kleine Spoorbomen voor autoverkeer te sluiten.

Mevrouw KOOLOOS zegt dat niet, maar is voorstandster van één rijrichting vanwege de veiligheid. Beide kanten tegelijk wil zij niet afsluiten. Het liefst heeft zij de Kleine Spoorbomen voor alle verkeer van beide kanten opengesteld, maar als dat niet kan is een keuze nodig.

Het project vergt een enorme investering, maar ad hoc investeren in het Stationsgebied, zoals de laatste decennia is gebeurd, is op den duur veel duurder. Men kan beter even flink in de buidel tasten en iets fantastisch voor de toekomst neerzetten. Ook zij verwacht dat het duurder zal uitpakken, zodat zij zich extra goed over de financiën wil buigen, maar toch is zij positief.

De heer SCHEEPERS (wethouder) erkent dat vanavond een historisch besluit wordt genomen. Weliswaar giet men met het besluit over het stedenbouwkundig plan niets in beton, maar er wordt wel een heel duidelijke keuze gemaakt. Wat het college betreft is die keuze positief. Wat nu een gapend, rommelig en winderig gat is in het hart van Hilversum wordt een prachtig Stationsplein waar het mooi wonen en prettig werken is en waarop Hilversummers trots op kunnen zijn. Ook hij is buitengewoon trots op het team van ambtenaren dat al jaren met het project bezig is. Daarnaast is hij trots op de betrokkenheid van Hilversummers bij het project. Zij zijn vol van passie en enthousiasme om er een supermooi en breed gedragen Stationsgebied van te maken, wat hem zeer heeft geraakt.

Daarnaast gaat het over het concept-beeldkwaliteitsplan, waarover een definitief besluit volgt bij het bestemmingsplan. In het najaar komt hij daarop met een beeldvormende sessie terug. Eén woord staat voor het college bij het beeldkwaliteitsplan centraal: kwaliteit. Het zou prachtig zijn als Hilversum er over tien jaar een paar nieuwe rijksmonumenten bij heeft.

Hij is het met het CDA eens dat er een unieke kans is om nu goed te kijken hoe de verbinding tussen Oost en het Centrum zo goed mogelijk vorm te geven is. Dat onderzoek is uitdagend en daarom heel erg leuk. Dat onderzoek gebeurt samen met de bewoners en de bewonersverenigingen. De eerste plezierige en constructieve gesprekken met vertegenwoordigers van bewonersverenigingen uit Oost hebben al plaatsgevonden. Op 5 juni zit hij met woordvoerders van bewonersverenigingen aan tafel en dan hoopt hij zo snel mogelijk tot een onderzoeksopzet te kunnen komen, die de raad onverwijld wordt toegestuurd. Als er daartoe gelegenheid is hoopt hij voor de zomer met de commissie nog daarover van gedachten te kunnen wisselen.

Hij proeft uit het betoog van de heer Kruijswijk Jansen de behoefte dat de raad met het college in gesprek gaat over aanbevelingen. Als het onderzoek klaar is komt het college naar de commissie en de raad. In die geest kan hij het amendement van harte aanbevelen.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN bevestigt die strekking van het amendement.

De heer SCHEEPERS (wethouder) vervolgt met de zorg van Hart voor Hilversum over de verschillende snelheden van onderzoeken. Wat het college betreft is de snelheid van het onderzoek naar de verbinding tussen Oost en het Centrum de snelheid van de Thalys. Het bestemmingsplan kwalificeert hij veel meer als een boemelende sprinter. Het onderzoek naar de verbinding zal ruimschoots klaar zijn voordat men in de fase van het bestemmingsplan terecht komt.

De heer EERENBERG noemt de Thalys niet zo'n best voorbeeld, omdat er alleen maar problemen mee zijn. Bewust heeft hij de TGV in Frankrijk genoemd, die wel snel rijdt.

De heer SCHEEPERS (wethouder) spreekt in meer algemene termen en vergelijkt het onderzoek naar de verbinding met een flitsende hogesnelheidstrein die razendsnel zijn bestemming zal bereiken. Hij bevestigt nog eens dat de onderzoeksopdracht naar de raad komt als die af is. Bij grote financiële afwijkingen laat hij die de raad zo spoedig mogelijk weten.

Het college deelt de mening van de PvdA dat hetgeen wordt gerealiseerd op het Stationsplein qua winkelfuncties niet het centrum mag kannibaliseren. Er komen dus stationsgebonden functies, maar ook heel veel betaalbare woningen. Het nemen van een unaniem besluit ligt deels aan de raad zelf.

Mevrouw KALK is ontzettend blij met woningen, maar vraagt ook de door de PvdA aangehouden motie over een doelgroepenverordening te steunen.

De heer SCHEEPERS (wethouder) reageert dat er in ieder geval veel betaalbare woningen zullen komen. Het verbreden van de fietstunnel is onderdeel van het verbindingsonderzoek, waarbij hij breed en zonder taboes wil kijken. Daarbij hoort ook de omgang met het Oosterspoorplein.

Zonder stemming wordt amendement A 19/31 van het CDA en Leefbaar Hilversum unaniem aangenomen.

Het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 31 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA en de SP tegen.

4. ONTWERP PROGRAMMABEGROTING 2020 EN JAARSTUKKEN 2018 VEILIGHEIDSREGIO GOOI EN VECHTSTREEK

De VOORZITTER deelt mee dat de commissie Verbonden partijen heeft gesproken over de zienswijze die de gemeenteraad bij het bestuur van de veiligheidsregio kenbaar zal maken.

Mevrouw VERWEIJ kijkt graag terug op de jaarstukken van de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. De inleiding vermeldt dat er geld over is, omdat niet alle taken uitgevoerd zijn. Als de raad geld vrijgeeft om veiligheidstaken uit te voeren mag men verwachten dat het geld daaraan uitgegeven wordt. De commandant schrijft in zijn stukken dat hij vooruitlopend op de samenwerking heeft besloten om niet alle vacatures in te vullen. Daarbij gaat het niet alleen om de brandweer, maar ook om het veiligheidsbureau. Zij stelt vast dat dit vaker gebeurt en de SP ziet dan ook een structureel probleem. Zij vraagt daarom de capaciteit van het veiligheidsbureau en de manschappen op orde te brengen, waarover er zorg is. Zij ziet graag dat er dus nu wordt doorgebeten.

Het voorstel is om niet elk jaar de overschotten en/of tekorten te gaan verrekenen, wat de veiligheidsregio ruimte geeft om te investeren. Zij hoopt dat het onderzoek zal verlopen.

Blij is zij met de extra wijkbrandweermensen en de versterking van het veiligheidsbureau. De doelstellingen in de begroting zijn wat wazig en niet gespecificeerd is hoe die behaald worden. De voorgenomen fusie is als wenkend perspectief opgenomen en daarvan zeggen de wet en de minister dat die niet mag. De evaluatie van de Wet op de veiligheidsregio's is er voorlopig niet. Er wordt samengewerkt om te komen tot een regionaal veiligheidscentrum. Leentjebuurt spelen is volgens manschappen niet altijd de oplossing en vroeg of laat zal men risico's lopen in de bezetting als het op crises en rampen aankomt. De SP zal daarom geen verantwoordelijkheid nemen voor de voorliggende begroting, omdat er geen plan B is. Vooruitlopend op de fusie wordt een samenwerkingsovereenkomst getekend en de burgemeester heeft toegezegd het over de bezetting te hebben in project Rembrand. Zij neemt aan dat de portefeuillehouder die toezegging gestand zal doen en dat de businesscase er zal zijn voordat besluiten genomen worden. Vooral hoopt zij dat er nog een plan B zal zijn als de fusie er niet gaat komen. Daarom vraagt zij de portefeuillehouder in september zijn gedachten over een plan B te presenteren. Zij roept de overige raadsleden op om daarop eveneens te reageren.

De heer STREUTKER vindt de SP een punt hebben als het niet tot een fusie met Flevoland komt. Overigens is hij nog steeds voorstander van die fusie.

De heer BROERTJES (burgemeester) is het al jaren niet met de SP eens over de waardering van de veiligheidsregio en de kwaliteit van de brandweer en wat de te nemen maatregelen daarvoor zijn om de kwetsbaarheid, de kosten en de capaciteit op orde te krijgen. Volop wordt gewerkt aan de uitontwikkeling

van plan A. In het najaar worden de gemeenteraden daarbij betrokken als er een concept-samenwerkingsovereenkomst is. Nu heeft hij geen behoefte om met een plan B te werken, waarover in de commissievergadering grote overeenstemming was.

Mevrouw VERWEIJ herhaalt dat de mogelijk voorgestelde fusie bij wet verboden is. De wet is niet veranderd en dat zal mogelijk wellicht wel gebeuren. Geprobeerd is de voorgestelde fusie in 2014 uit te werken. Toen is dat plan gesneuveld, omdat dat geen efficiency of kwaliteitsslag zou opleveren. Ook zouden de manschappen niet voldoende geborgd worden. Zij vindt het onbegrijpelijk dat een eerder gesneuvelde keuze vanwege een deskundigheidsbeoordeling nu wel een optie is. Toch vraagt zij de burgemeester naar een plan B te kijken, omdat er twee jaar terug in het bijzijn van andere burgemeesters is gezegd dat dat goed is. Zij informeert naar het alternatief als de businesscase slecht uitvalt en de wet niet verandert.

De heer BROERTJES (burgemeester) heeft vandaag nog een hele dag op de hei gezeten ter voorbereiding met de veiligheidregio. Quickscans zijn beschikbaar en staan in informatiebulletins. In het najaar wordt over die quickscans en de samenwerkingsovereenkomst gesproken. De RAV kan alleen nog maar bestaan bij samenwerking met Flevoland. Zolang de wet niet is gewijzigd worden er geen onomkeerbare besluiten genomen. De wet wordt dit en volgend jaar geëvalueerd en dan zal ook het punt van mogelijke schaalvergroting aan de orde komen. Behalve schaalvergroting speelt 'Veiligheid dichtbij' op grond waarvan er drie wijkbrandweermensen bij komen. Grote meerderheden steunen hem, zodat hij nu helemaal geen behoefte heeft aan een plan B.

Mevrouw VERWEIJ vraagt om de toezegging zicht te krijgen op de ideeën die bij de medewerkers van de Veiligheidsregio leven, zodat te toetsen is of doelstellingen worden gehaald en of er meer of minder geld bij moet als die ideeën ter tafel liggen.

De heer BROERTJES vindt 'ideeën die leven bij werknemers' een vage aanduiding. De directie maakt de planning en het algemeen bestuur toetst die. Dat is de normale gang van zaken. De raad moet zich niet met de bedrijfsvoering van de veiligheidsregio bemoeien, dat is aan de directie.

Mevrouw VERWEIJ legt een stemverklaring af. De SP staat dusdanig anders in het dossier dan het college en is van mening dat er op toezichthoudend niveau onvoldoende informatie wordt verkregen, zodat doelstellingen niet te toetsen zijn. Zij stemt tegen het voorstel, waarbij zij medewerkers die hard en goed werken niet in een nadelig daglicht wil stellen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP wordt geacht te hebben tegengestemd.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Broertjes.)

10. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

11. MOTIE M19/31 'EVALUATIE LEIDT TOT INZICHT EN VERBETERING'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 29 mei 2019; constaterende dat:

- aan de toezegging uit de commissie Zorg en Samenleving van 10 april jl. onvoldoende opvolging is gegeven;
- de toegezegde evaluatie Winst is beperkt tot een raadsinformatiebrief op hoofdlijnen;

- de raad van Hilversum het afgelopen jaar nauwelijks is geïnformeerd over de stand van zaken betreffende het sociaal domein; er in de afgelopen periode ook geen monitor sociaal domein aan de raad is verstrekt;
- de Rekenkamer een kritisch rapport heeft gepubliceerd over de Wmo in Hilversum;
- er een zeer kritisch rapport is verschenen over schuldhulpverlening in Hilversum;

overwegende dat:

- het college op grond van artikel 169 lid 1 Gemeentewet verantwoordig schuldig is aan de raad over het door het college gevoerde bestuur;
- op grond van artikel 169 lid 2 Gemeentewet het college aan de raad alle inlichtingen verstrekt die hij voor de uitoefening van haar taak nodig heeft;
- het college in de komende weken 7 beleidsplannen aan de raad ter besluitvorming wenst voor te leggen;
- deze beleidsplannen allemaal betrekking hebben op het sociaal domein;
- er kritische rapportages zijn verschenen over het functioneren van het Sociaal Plein op diverse terreinen;
- inzicht vaak leidt tot verbetering van processen;
- de raad door de terughoudendheid van het college om informatie te verstrekken geen volledig beeld heeft om zijn controlerende en kaderstellende rol goed te kunnen vervullen.

verzoekt het college:

om de gemeenteraad, vóór de behandeling van enig beleidsplan dat betrekking heeft op het Sociaal Domein, een uitvoerige evaluatie van het programma Winst aan te bieden en een complete managementrapportage inzake sociaal domein vanaf 1 januari 2019 tot en met heden te verstrekken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/31 van het CDA, de PvdA en de SP)

De heer VAN VOORDEN licht de motie toe, die is ingediend naar aanleiding van de hedenmiddag ontvangen collegebrief.

In juni 2017 behandelde de raad het investeringsplan sociaal domein, project Winst, waarbij de raad is gevraagd in te stemmen met het investeren van incidenteel € 3,3 miljoen en structureel jaarlijks € 1,1 miljoen in het Sociaal Plein. Het doel was om tot de top 5 te gaan behoren van de beste sociale diensten van Nederland. Om dat te bereiken en vanwege de decentralisatie was een transformatie nodig, met als oplossing project Winst. Die investeringen zouden leiden tot meer inwoners die naar vermogen participeren, uit de schulden komen en blijven en uit hun sociaal isolement komen. Ook zou sprake zijn van een hoge kwaliteit van dienstverlening, een efficiënte bedrijfsvoering en daardoor meer controle, minder financiële risico's en een toekomstproof Sociaal Plein dat kan inspelen op toekomstige ontwikkelingen.

De collegebrief evaluatie Winst laat niets van dit alles zien en zelfs ontbreekt een financiële evaluatie, een van de belangrijkste doelen van project Winst. Het document omvatte zes pagina's en bevatte een paar conclusies en aanbevelingen.

De ontvangen evaluatie gaat over de grootste investering die het Sociaal Plein ooit heeft gekend.

In de wethoudersbrief van mei 2017 heeft de wethouder toegezegd twee keer per jaar een monitor sociaal domein naar de raad te sturen. Sinds het huidige college is gestart heeft de raad er echter nooit meer een gekregen. In de commissievergadering van april zei de wethouder toe de managementrapportage toe te sturen. Hedenmiddag ontving hij een powerpointpresentatie met vijf slides met zeven indicatoren die vanaf januari met elkaar worden vergeleken en een overzicht van de klachten. De laatste monitor bestond uit 37 pagina's, enkel met informatie voor de raad. Hij kan zich niet voorstellen dat een managementrapportage met zeven indicatoren de managementinformatie is waarop de wethouder stuurt.

De afgelopen week heeft de raad een samenhangend pakket van beleidsnota's over het sociaal domein ontvangen, ongeveer 500 pagina's. Hij vraagt hoe dat te beoordelen is zonder dat er inzicht is in de huidige stand van zaken.

Al tijden heeft de raad geen zicht op ontwikkelingen binnen het sociaal domein, wat hij zorgelijk vindt, omdat er kritische rapporten zijn verschenen, waarbij wettelijke normen zijn overschreden. Ook bemoeilijkt dat de controlerende en kaderstellende rol. Mailtjes bleven onbeantwoord en toezeggingen worden niet nagekomen. Raadsleden stellen kaders en controleren het college, maar door het onthouden van informatie is het werk onmogelijk gemaakt. De motie moet de raad helpen weer grip te krijgen op zijn rol.

Mevrouw VERWEIJ wijst erop dat het bij het sociaal domein gaat over mensen. In de ontvangen rapportage/dashboard staan geen getallen, zodat het niet bekend is om welke mensen en doelgroepen het gaat. Als de raad nieuw beleid gaat vaststellen mag men verwachten te weten en te horen wat er is gedaan en wat het resultaat daarvan is. Zij wil weten om welk aantal mensen en doelgroepen het gaat, zodat gericht beleid te maken is. Ook vraagt zij de raad de motie te steunen, omdat het recht op informatie het belangrijkste is en zonder die informatie beleid niet te beoordelen is.

De heer POELS is het ermee eens dat het belangrijk is een goede evaluatie van project Winst te hebben om een goede discussie over het sociaal domein te voeren. Hij is blij dat het college iets heeft toegestuurd, maar dat is wel ontzettend laat gebeurd. Daarom vraagt hij waarom die informatie zo laat kwam en niet eerder had kunnen worden toegestuurd. Hij vraagt of de financiële verantwoording nog voor commissiebehandeling volgt en een goed beeld geeft wat er met de investeringen van project Winst is gebeurd.

De heer VAN VOORDEN vraagt of GroenLinks voldoende informatie heeft om alle voorliggende beleidsnota's te kunnen beoordelen.

De heer POELS heeft die informatie op dit moment niet, maar wacht het antwoord van de wethouder over de financiële verantwoording af.

De heer VAN VOORDEN vraagt of GroenLinks voldoende informatie heeft als die financiële verantwoording komt.

Volgens de heer POELS ligt dat aan de kwaliteit van de financiële verantwoording.

De heer VAN VOORDEN vraagt wat de heer Poels verwacht terug te zien in de financiële verantwoording.

De heer POELS verwacht daarin te kunnen zien wat is gebeurd met het geïnvesteerde bedrag en wat daarvan de uitkomsten zijn.

De heer VAN VOORDEN hoort nu dat de heer Poels ook verantwoording vraagt over de gestelde doelen, waarmee die zegt het eens te zijn met de motie.

De heer POELS is het zeker eens met de strekking van die motie, maar heeft een iets ander beeld van de financiële verantwoording. Na het antwoord van de wethouder bekijkt hij de kwestie verder.

Mevrouw WOLTHERS (wethouders) bevestigt de hedenmiddag gestuurde brief over de evaluatie van project Winst, welke brief ook recht doet aan de toezegging van wethouder Walters over de sociale monitor en de gebruikte gegevens om te sturen op het sociaal domein. Het is taaie kost om tot goede monitorgegevens en tot goede cijfers te komen. Het college is niet terughoudend met het verstrekken van informatie naar de raad toe, maar er is de afgelopen maanden binnen het sociaal domein ongelooflijk veel werk verzet. De raad heeft absoluut recht op informatie teneinde kaders te stellen en om te controleren of het college binnen die kaders heeft voldaan aan wat is toegezegd. Die informatie moet ook voldoende zijn.

Nu ligt een heel pak met nieuw beleid voor. Het nieuwe beleid vraagt een nieuwe implementatie en een nieuwe werkwijze van wat er nu al plaatsvindt op het Sociaal Plein en binnen het sociaal domein. De combinatie moet worden vervat in implementatie binnen de door de raad gestelde kaders. Project winst is wat haar betreft een opmaat voor die implementatie die gaat plaatsvinden. Zeker wil zij de raad in staat stellen om kaders goed te stellen. Er komt een nadere financiële onderbouwing op collegebrief 546739 d.d. 29 mei 2019 over project Winst en die informatie volgt voor de gedachtewisseling in de commissievergadering (T19/61).

De heer VAN VOORDEN vraagt hoe de toegestuurde informatie recht doet aan de toezegging van de wethouder. Volgens hem is dat totaal niet het geval.

Volgens de wethouder gaan de nieuwe plannen vooral over implementatie. Een evaluatie gaat echter vooraf aan een implementatie. Informatie over de evaluatie ontbreekt. Hij is benieuwd naar de financiële rapportage. De uitgangspunten en doelstellingen van Winst gaan niet over de uitvoering en bedrijfsvoering. Daarop zou een prima rapportage kunnen plaatsvinden zonder dat het over de uitvoering gaat.

Mevrouw KALK vindt de toezegging niet voldoende. Zij vraagt of gestelde doelen zijn gerealiseerd, met welke middelen dat is gebeurd en wat voor middelen daarvoor nodig zijn. Dat wil zij weten voor het weer gaan vaststellen van nieuwe dingen.

Mevrouw VERWEIJ vraagt op basis van welke analyses de wethouder het nieuwe beleid heeft voorgesteld. Het kan volgens haar niet zijn dat de gemeente niet weet welk aantal mensen er op een wachtlijst staat, op basis van welke indicatie iets is aangevraagd en welk aantal doelgroepen er is. De wethouder zou eigenlijk moeten toezeggen die zaken aan te leveren.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) memoreert dat wethouder Walters heeft toegezegd de managementmonitor te zullen toesturen, waaraan is voldaan.

Mevrouw VERWEIJ heeft een overzicht met gekleurde bolletjes gekregen, wat haars inziens geen managementrapportage is.

De heer VAN VOORDEN vraagt of dit de informatie is die de wethouder maandelijks krijgt toegestuurd en of daar niets anders bij hoort.

Mevrouw WALTERS (wethouder) heeft volgens de notulen een managementrapportage over maart toegezegd en zij zou ook kijken wat er beschikbaar was over januari en februari. Zij heeft daarop de managementrapportages van januari tot en met april gegeven.

Ook heeft zij een scorekaart op hoofdindicaties gegeven, die voor de raad van belang is. Het gaat om het scoren op wettelijke tijden. Daarover rapporteert zij aan de raad. Zijzelf krijgt een iets uitgebreidere rapportage, waarin ook het aantal aanvragen en de ouderdom daarvan staan. Dat is besturingsinformatie. Waarom het gaat is dat de raad zegt dat het op tijd en goed moet gebeuren. Dat ziet de raad ook. In februari was dat niet het geval. Het aantal gegronde klachten is laag, wat de beste indicator is of het goed gaat. Ook is klanttevredenheid gemeten. Die had het waarderingscijfer 7 in 2018. Dat zijn kengetallen waarop de raad kaders kan stellen.

Mevrouw REDMEIJER wijst erop dat hierover op 6, 12 en 13 juni in commissievergaderingen nog wordt gesproken. In een schorsing zou zij graag even de tijd krijgen om de ingediende motie te lezen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (21.15 – 21.50 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw REDMEIJER heeft de motie met belangstelling gelezen en in de schorsing ook even gesproken met partners en wethouders. Men zou altijd moeten evalueren eer men iets anders gaat doen, maar jammer is te zeggen niet verder te gaan met enig beleidsstuk voordat er een volledige evaluatie van project Winst is. Dat gaat voor haar wel een beetje erg ver, omdat er nog de tijd is. Op 6, 12 en 13 juni zijn er namelijk nog drie commissievergaderingen voordat er op 26 juni a.s. een raadsbesluit volgt. Liever zou zij daarom zien dat aan de hand van gestelde criteria wel te beoordelen stukken in commissievergaderingen worden besproken. Als die niet voldoende worden bevonden kan men altijd zeggen het onderwerp niet rijp voor raadsbehandeling te vinden. Op dit moment steunt Hart voor Hilversum de motie niet.

De heer VAN VOORDEN vindt het betoog van Hart voor Hilversum een beetje merkwaardig, omdat de raad een controlerende taak heeft. Het afgelopen jaar heeft de raad geen informatie gekregen over het Sociaal Plein, het sociaal domein en project Winst. Als er iets ernstigs in Hilversum gebeurt heeft de raad de gezamenlijke verantwoordelijkheid dat de juiste informatie is verkregen en dat de juiste besluiten door beleidsmakers zijn genomen. Mevrouw Redmeijer heeft gelijk dat de commissie nog over het onderwerp komt te spreken, maar zonder informatie kan men zaken niet beoordelen. De staat van de huidige dienstverlening op het Sociaal Plein is niet bekend. Alle plannen zijn gebaseerd op de toekomst, terwijl de evaluatie niet bekend is. Onbekend is of investeringen hebben geleid tot het tevoren besproken resultaat.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT geeft de heer Van Voorden inhoudelijk gezien gelijk. Het probleem bij het Sociaal Plein en het sociale domein zit volgens haar veel dieper en daarvoor zijn verschillende oorzaken te benoemen, wat ook te maken heeft met de verhouding in het raadhuis tussen het belang van de mediastad en het belang van de sociale stad, die wat haar betreft meer in evenwicht zou mogen zijn. Zij heeft de neiging om te benadrukken dat er sprake is van een gigantisch probleem met het Sociaal Plein.

De VOORZITTER raadt aan in de drie commissievergaderingen over het onderwerp verder te debatteren.

De heer VAN VOORDEN gaat het om de controlerende taak van de raad en een toezegging van een wethouder om een managementrapportage door te sturen. De raad kreeg op hoofdlijnen zeven puntjes doorgestuurd, wat hij niet als een nagekomen toezegging kwalificeert.

Mevrouw VAN VLIET legt een stemverklaring af. De behoefte aan informatie deelt zij, maar de voorliggende stukken zijn belangrijk en zij is blij nu een stap te kunnen zetten. Het grootste deel is bespreekbaar zonder over de gevraagde informatie te beschikken. Daarom wil zij verder gaan met behandeling en stemt zij tegen de motie.

De heer POELS is het eens met de strekking van de motie, wil een goede evaluatie van project Winst en verwacht een goede financiële verantwoording voor de commissievergadering. Alles op het sociaal domein nu stil zetten vindt hij echter iets te gortig, zodat hij de motie niet steunt.

Motie M 19/31 van het CDA, de PvdA en de SP wordt elektronisch in stemming gebracht en met 9 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, de SP en Leefbaar Hilversum voor.

12. MOTIE 19/32 VAN DE PVDA OVER FONDS GEZAMENLIJKE GEMEENTELIJKE UITVOERING

“De raad van de gemeente Hilversum bijeen op woensdag 29 mei 2019; overwegende dat:

- op het komende VNG congres gestemd moet worden over het fonds Gezamenlijke Gemeentelijke Uitvoering (agendapunt 7 algemene ledenvergadering 5 juni 2019);
- dit fonds tot doel heeft het organiseren van gezamenlijke gemeenschappelijke dienstverlening;
- ter bekostiging van dit fonds en het meerjarenprogramma Fonds GGU tijdens het VNG-congres wordt gevraagd een bedrag van € 52,3 miljoen beschikbaar te stellen, hetgeen neer komt op ongeveer € 3,- per inwoner,
https://www.raadsleden.nl/sites/www.raadsleden.nl/files/documenten/ledenbrief_alv-voorstel_gezamenlijke_gemeentelijke_uitvoering_2020-2024.pdf;

is van mening dat:

- de gemeenteraad van Hilversum de inhoud van deze ledenbrief van de VNG 19/034 niet heeft besproken;
- deze ledenbrief ook aan de raad gericht is;
- de inhoud en reikwijdte van dit fonds niet helder is;
- niet helder is welke voordelen dit voor de gemeente Hilversum oplevert.

verzoekt het college:

- tijdens de algemene ledenvergadering van de VNG niet in te stemmen met dit voorstel;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/32 van de PvdA)

Mevrouw KALK licht de motie en de strekking ervan toe.

Mevrouw WALTERS (wethouder) reageert dat de motie gaat over de gemeenschappelijke dienstverlening die gemeenten samen in het land doen. Gemeenten doen al veel activiteiten samen en de indieners maken zich zorgen of de gezamenlijk gedane zaken wel nuttig zijn. Het betreft echt uitvoeringszaken die belangrijk zijn om landelijk te doen. Zo is er een gemeentelijk gegevensknooppunt, een groot ICT-systeem, waar heel veel zorgpartijen hun declaraties kunnen indienen, waardoor de afhandeling snel gaat. Het is belangrijk alle partners dat op eenzelfde wijze laten doen om hun administratieve lastendruk te verminderen. Dat is typisch uitvoering.

Het gaat bijvoorbeeld ook om Common ground, het maken van een datalaag met basisinformatie, die middels applicaties door alle partijen te delen zijn. Daardoor vermindert het aantal koppelingen teneinde de uitvoeringslast laag te houden.

Het gaat ook om het digitale stelsel Omgevingswet, een benodigd stelsel om te zorgen dat op een landelijke wijze met het Rijk te koppelen. Verder gaat het om modernisering van dienstverlening en informatie van de beveiligingsdienst voor gemeenten, waarbij gemeenten worden ondersteund bij cyberproblemen. Zij is daarom ervan overtuigd dat de gemeente bij het fonds moet aansluiten.

Mevrouw KALK wijst erop dat weinig mensen ooit van het fonds hebben gehoord. Het verzoek om daarmee in te stemmen is via een VNG-ledenbrief in mei jl. gedaan. Die is niet onder de aandacht van de raad gebracht en voor zover zij weet heeft het college daarover geen besluit genomen. Zij wil daarom graag van het college horen welk goeds het fonds doet en of dat belangrijk genoeg is om daarin € 3,- per inwoner te investeren, welke informatie zij graag in een commissievergadering verneemt.

Mevrouw WALTERS (wethouder) vervolgt dat de gemeente van verschillende onderdelen van het fonds gebruik maakt, zoals het gemeentelijke gegevensknooppunt, binnen het sociaal domein. Bij de ICT-nota, waarmee zij na de zomer komt, zegt zij uitleg over de genoemde onderdelen toe waarop de gemeente op ICT-gebied aansluit.

Mevrouw VERWEIJ wijst erop dat de VNG dinsdag 4 juni een besluit en wil graag het collegebesluit met de overwegingen vernemen.

Mevrouw WALTERS antwoordt dat het college op 3 juni a.s. een besluit neemt. Alle VNG-moties en –voorstellen neemt het college de dag voor de VNG-vergadering door.

Mevrouw KALK attendeert erop dat het GGU-fonds al in mei bekend was en met de raad besproken had kunnen worden.

Mevrouw WALTERS (wethouder) ziet geen aanleiding elk VNG onderdeel met de raad te bespreken.

De heer T. DE JONG (CDA) leest dat de gemeente in het verleden al geld aan het fonds heeft uitgegeven en dat het nu gaat om een continuering van beleid, met slechts een nieuwe tranche van vier/vijf jaar.

Mevrouw WALTERS (wethouder) bevestigt dat.

Mevrouw KALK weet dat de VNG uitdrukkelijk in de ledenbrief heeft verzocht om het onderwerp met de gemeenteraden te bespreken.

Mevrouw WALTERS (wethouder) kondigt aan in de ICT-nota terug te komen op welk voordeel de gemeente heeft van het fonds (T91/62).

Op de heer VAN ROODEN kwam het antwoord van de wethouder over als een 'fuck you'
De VOORZITTER heeft dat niet zo begrepen.
Mevrouw WALTERS (wethouder) ontkent dat soort taal in de mond te hebben genomen.

De heer T. DE JONG (CDA) legt een stemverklaring af en kondigt aan tegen de motie te zullen stemmen, omdat de VNG met het fonds juist veel goed doet. Zaken als Common ground zal de gemeente waarschijnlijk in de toekomst zoveel besparen dat die investering goed is.

Motie 19/32 van de PvdA wordt elektronisch in stemming gebracht en met 4 tegen 31 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA en de SP voor.

13. MOTIE M 19/33 VAN DE PVDA OVER HET VNG-CONGRES 2019

“De raad van de gemeente Hilversum bijeen op woensdag 29 mei 2019;
overwegende dat:

- de lokale overheid geconfronteerd wordt met grote tekorten op het sociaal domein;
- de mogelijkheden voor de lokale overheid om deze tekorten te beteugelen slechts beperkt zijn;
- er verschillende initiatieven in het land zijn om deze tekorten bij de rijksoverheid aan de kaak te stellen;
- de handreiking die nu wordt gedaan, van € 1 miljard verdeeld over meerdere jaren, gepaard gaat met een korting op het gemeentefonds en per saldo te weinig oplevert om daadwerkelijk de nood te lenigen.

is van mening dat:

- de gemeente Hilversum deze initiatieven actief moet ondersteunen;
- het een gemiste kans is dat onze wethouders van VVD- en D66-huize niet de brief mee ondertekend hebben om de oproep van de VNG te versterken
<https://www.binnenlandsbestuur.nl/Uploads/2019/5/open-brief-aan-kabinet-over-jeugdzorg-mei-2019-def.pdf>;
- het onduidelijk is welke acties dit college onderneemt en heeft ondernomen om de tekorten op het sociaal domein te agenderen;

draagt het college op:

- op het VNG-congres alle moties te ondersteunen die ondersteunend zijn aan het agenderen van de tekorten op het sociaal domein en die onderstrepen dat de tot nu toe toegezegde extra middelen en maatregelen onvoldoende zijn om dit probleem op te lossen;
- de raad te informeren op welke manier en met welk resultaat deze lobby is uitgevoerd; en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/33 van de PvdA)

Mevrouw KALK licht de haars inziens heel vriendelijke motie toe.

Mevrouw WALTERS (wethouder) merkt op dat wethouder Jaeger wel de brief heeft ondertekend om de VNG-oproep te versterken. De andere wethouders hebben aangegeven langs hun lijnen die oproep te ondersteunen.

Hilversum werkt in de G40 samen die een motie voorbereidt, inhoudende dat een aardig bedrag en GGZ is binnengehaald, maar dat er een structurele voortzetting moet zijn, die het huidige kabinet aan het volgende kabinet overlaat. De G40 vindt dat bij overname van nieuwe taken van het Rijk er een soort gelijkwaardigheid moet zijn, dat wil zeggen dat onderzoek moet gebeuren naar uitvoeringskosten waaraan zich het Rijk en gemeenten dan houden. Zij stelt voor om zich achter die twee punten van de G40 te

scharen. Het is niet haar intentie om elk voorstel over tekorten te steunen. De directeur van de VNG heeft zich heel hard gemaakt om zaken binnen te halen en daarom wil zij vooral inzetten om de structurele voortzetting van dat bedrag en geen allerlei andere zaken. Een grote gemene deler achter een sterke moties werkt in plaats van allerlei verschillende moties het best.

Mevrouw KALK weet dat er op het VNG congres wel allerlei verschillende moties komen. Het is fijn dat de wethouder zich schaart achter de lobby van de G40 en zij verontschuldigt zich dat zij de naam van wethouder Jaeger niet in de oproep heeft gezien. Daarmee is er echter nog geen oplossing, zodat zij haar motie heeft ingediend. Het gaat ook om tekorten op de BUIG-gelden en de Wmo. Daarom verzoekt zij moties die deze tekorten aankaarten en breder zijn dan alleen de jeugdzorg te ondersteunen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) vindt de voorliggende motie veel te ruim en niet tactisch. Met het college gaat zij overleggen wat wel tactisch is, maar de voorliggende motie ontraadt zij.

Mevrouw KALK verklaart zich bereid om het woord 'alle' in de motie weg te halen.

Voor mevrouw WALTERS (wethouder) maakt dat geen verschil en zij wil het college zijn werk laten doen. Het college kan kijken wat tactische moties zijn om de stem van Hilversum goed te laten horen.

Mevrouw KALK wil graag kaders meegeven.

Motie M 19/33 van de PvdA wordt elektronisch in stemming gebracht en met 4 tegen 31 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA en de SP voor.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.11 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 19 juni 2019,
de griffier,

W.G.J. Drenth

de voorzitter,



P.I. Broertjes