



VERSLAG

Vergadering
Commissie ZORG & SAMENLEVING
6 juni 2019 in de Raadzaal

Index verslag vergadering commissie Zorg en Samenleving 6 juni 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen van het verslag commissie Zorg en Samenleving d.d. 10 april 2019	3

Portefeuille Vergunninghouders en Vluchtelingen

Portefeuilles Buurten en Wijken

Portefeuilles Sport, Bescherming en Opvang

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouders Kastje, Scheepers en Voorink	3
6.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	5

Portefeuille Welzijn en Zorg en LHBI

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers	5
8.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	5
9.	Aanvraag vangnetuitkering Participatiewet 2018 (BUIG)	5
10.	Definitief concept arbeidsmarktbewerkingsplan 'Werken aan werk'	8
11.	Focus op werk: 25% meer mensen aan het werk vanuit de Participatiewet	14

COMMISSIE ZORG & SAMENLEVING

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.H. Fennema.

Griffier: S. Wannet.

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: H.R. Jaarsma en mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. D. van Daalen; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H. Bijl en H.P. Blok.

College: A.R.C. Scheepers en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

1. Vaststellen agenda (0.1)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.2)

De **voorzitter**:

- deelt mee dat op 11 juni a.s. van 18.30 uur tot 20.00 uur een extra technische vragenronde inzake het sociaal domein is ingepland ten behoeve van de vergadering van de commissie Zorg en Samenleving van 12 juni a.s.

3. Toezeggingen college (0.3.24)

Geen opmerkingen.

4. Vaststellen van het verslag commissie Zorg en Samenleving d.d.10 april 2019 (0.3.50)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan de wethouders Voorink, Kastje en Scheepers (0.4.10)

Vragen van de SP over Locali

1. Heeft Locali 'één of meer subsidie(s) ontvangen van de gemeente? Zo ja hoeveel, wanneer en waarvoor? Kortom hoeveel geld heeft de gemeente uitgegeven aan Locali?
2. Heeft de gemeente een abonnement op Locali? Zo ja sinds wanneer? En wat kost dat?
3. Heeft de gemeente Locali gekozen als enige digitale participatietool en ideeëngenerator?
4. Heeft de gemeente ook andere aanbieders van dergelijke instrumenten een offerte laten aanbieden? Zo ja welke aanbieders waren dat en welke keuzes zijn gemaakt?
5. Voor welk taken heeft de gemeente Locali gecontracteerd?
6. A Is Locali gebruikt wordt als platform/informatiedrager/ digitale participatietool/ideeën generator en voor bijvoorbeeld (wijk) initiatieven.
 - a. Heeft de gemeente overleg gehad met wijk- en bewonersverenigingen over de inzet van Locali? Wat waren hun adviezen?
 - b. Heeft de gemeente advies gevraagd aan de Adviesraad Sociaal Domein?
7. Duidelijk is dat ALLE instructies tot het indienen –bij de gemeente- van een (buurt) initiatief via de Locali App lopen. Op de website van de gemeente staat niet meer hoe je dit anders kan doen. Alles ligt bij een derde partij. De vraag is vinden we dit wenselijk? Waarom is deze keus gemaakt? En door wie?
https://www.hilversum.nl/Home/Inwoner/Uwbuurt/Wijken/Algemeen_Buurten/Buurtinitiatieven
8. Om op de App te komen moet je je registreren. De vraag is of dat wenselijk is. En hoe wordt omgegaan met je gegevens? Wie kunnen daarbij? Kan de gemeente daarbij? Kan je ook op een nadere manier bij gegevens van Locali (zonder je te registreren)
9. Is de app toegankelijk voor iedereen?

10. De app werkte niet goed heeft de gemeente zich vergewist dat de App nu wel vlekkeloos werkt. Op alle toestellen bijvoorbeeld.

De SP:

- licht de vragen toe en deelt mee die te hebben gesteld vanwege het gezamenlijk werken aan een buurtenbeleid; de wijze van vormgeving door de gemeente en digitale participatie zijn daarbij ook van belang;
- bevreemdt ontwikkelingen waarvan zij niet op de hoogte is.

Wethouder Scheepers:

- heeft enkele maanden terug in een beeldvormende sessie aangekondigd te komen met een notitie Buurten 3.0, waarvan een van de pijlers een platform tussen gemeente en Hilversummers is; de digitale aanpak sluit daarop aan;
- merkt op dat Locali een pilot van de gemeente is om met het buurtenbeleid in het kader van de nota Levende buurten te beginnen; er zijn buurtpeilingen meegedaan waarbij buurtbewoners ideeën kunnen pitchen, dat initiatieven kunnen benoemen;
- benadrukt dat Locali in 'Levende buurt' is benoemd, waarmee binnen en buiten de organisatie is gewerkt; Anna's Berg is middels Locali tot stand gekomen en Locali wordt nog steeds gebruikt;
- kondigt aan het digitale platform aan te besteden, waarop Locali en anderen kunnen inschrijven, wat transparant zal gebeuren;
- antwoordt dat Locali geen subsidie heeft gehad, maar een bedrijf is dat een dienst levert aan de gemeente; de gemeente heeft wel ontwikkelkosten en doorontwikkelkosten betaald;
- deelt mee dat de gemeente geen abonnement heeft op Locali, maar wel € 2.500,- per maand aan licenties aan Locali betaalt; die kosten lopen tot dit najaar door tot aanbesteding van het platform;
- heeft tot nu toe € 77.500 euro aan (door)ontwikkelkosten aan Locali betaald;
- merkt op dat Locali de eerste app en het eerste platform was waarmee de gemeente aan de slag is gegaan, maar er zijn zeker meerdere apps en meerdere mogelijkheden waarop Hilversummers initiatieven kunnen indienen en een melding openbare ruimte kunnen doen;
- licht toe dat Locali een participatietool is gebaseerd is op een digitale kaart, waarmee inwoners initiatieven en ideeën kunnen posten; mensen kunnen die liken en ideeën kunnen vervolgens tot initiatieven uitgroeien, waarmee de gemeente er ook iets mee kan gaan doen; daarnaast is het een enquêtetool gebruikt voor buurtpeilingen;
- heeft geen specifiek overleg met wijk- en bewonersverenigingen over de inzet van Locali; bij het voorbeeld van Anna's Berg is intensief overleg met bewonersverenigingen en bewoners daar over de pilot;
- ontkent dat alle instructies tot het indienen van een buurtinitiatief via Locali worden gegeven; via de website van de gemeente zijn er een heleboel mogelijkheden om initiatieven in te dienen;
- merkt op dat wordt geregistreerd in welke buurt er een idee/initiatief is, maar voor de rest voldoet de app en het platform aan de privacyvereisten volgens de AVG;
- beaamt dat de app door iedereen is te gebruiken;
- noemt de doorontwikkeling heel succesvol; de app is stabiel en uitgebreid; op gemeentelijk verzoek zijn er functionaliteiten toegevoegd en de kinderziekten zijn er grotendeels uit.

De SP:

- vernam dat alle communicatie met Locali over buurten gaat en mensen de Locali-app moeten downloaden;
- hoorde dat Locali gaat werken met MOR-meldingen, wat echter een melding is van de gemeente Hilversum;
- vindt het problematisch dat mensen een mobiele telefoon moeten hebben om een buurtinitiatief moeten indienen;
- stelt dat mensen met een beperking problemen ondervinden met de toegankelijkheid van de app;

- heeft de indruk dat de gemeente deze (Smart City) toepassing volledig heeft geïntegreerd in beleid zonder alternatieven en wil daarover eerst praten;
- heeft er grote moeite mee dat alle gemeentelijke wegen naar Locali gaan en meent dat daarover gesproken moeten worden.

Wethouder Scheepers:

- komt nog met een voorstel over het inrichten van een digitaal platform dat functioneert tussen inwoners en de gemeente naar de commissie toe;
- heeft geprobeerd Locali te integreren;
- benadrukt dat Locali niet volledig is geïntegreerd in beleid en nog slechts een pilot is, maar dat wel met de raad is gecommuniceerd; de **SP** maakt ernstig bezwaar tegen de omgang door de wethouder met Locali, waarna alle mogelijkheden om een buurtinitiatief aan te vragen verwijzen;
- wil praten over privacy en afstemming met buurtverenigingen.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.15)

Wethouder Scheepers:

- heeft op 12 juni a.s. van 18.00 tot 19.30 voor de woordvoerders Buurten en Wijken en andere raads- en commissieleden een sessie georganiseerd om over de notitie Buurten 3.0 van gedachten te wisselen; **D66** en het **CDA** willen die sessie op een andere avond gezien de volle agenda; wethouder **Scheepers** gaat dan een andere avond plannen; **(T19/68)** de **ChristenUnie** stelt een parallelsessie voor de eerstvolgende beeldvormende sessie voor; wethouder **Scheepers** zal dat bezien.

7. Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers (0.17.26)

Er zijn geen vragen en/of mededelingen.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.17)

Geen opmerkingen.

9. Aanvraag vangnetuitkering Participatiewet 2018(BUIG) (0.19)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: H.R. Jaarsma; VVD: mw. D. van Daalen; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: N.G.T. van Voorden, ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl.

College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat Hilversum in 2018 een tekort had op de BUIG (Bundeling Uitkeringen Inkomensvoorzieningen Gemeenten). Om in aanmerking te komen voor een aanvulling van het tekort dient het college in de aanvraag vangnetuitkering een verklaring op te nemen over de getroffen maatregelen om het tekort op de BUIG te verminderen. De raad dient in te stemmen met deze verklaring;
- vervolgt dat de instemming van de gemeenteraad uitsluitend betrekking heeft op de juistheid van de verklaring van het college en niet op het inhoudelijk oordeel dat de gemeenteraad eventueel over de maatregelen van het college heeft.

Vragen van GroenLinks inzake aanvraag vangnetuitkering participatiewet 2019 (BUIG)

- 1) Pagina 2: doel van Nova was: meer mensen zich laten ontwikkelen...: wat was / is het resultaat daarvan?
- 2) In het concept arbeidsbewerkingsplan staat over Nova: 138 trajecten gestart, 32 afgerond. Wat betekent afgerond, en welke kosten waren hiermee verbonden?
- 3) Pagina 2: intensivering handhaving: wat zijn de resultaten daarvan (graag jaarverslag sociale recherche 2018 en eigen handhavingresultaten vermelden)

- 4) Pagina 3: we gaan volledig anders werken op het Sociaal Plein wordt gesteld. Wat gaan we anders / niet meer doen? (het "hoe" wordt niet concreet benoemd)
- 5) Pagina 4: het college dient zowel intern als extern kennis en kunde te vergaderen om tekorten op de BUIG te beheersen. graag ziet **GroenLinks** een overzicht van deze activiteiten
- 6) Pagina 4, staatje financiën: volgens de fractie hoort er bij 2016 en 2017 onder de streep niet te staan nadeel BUIG 2018 (2018 moet weg; kostte GroenLinks het daardoor veel tijd om het te begrijpen).
- 7) Inhoudelijk: de aanvulling vangnet wordt nu op € 490.000,--gezet; waarom is deze nu zoveel minder dan in de voorgaande jaren?

Bijlage 2 (informatie voor raadsleden)

- 8) Pagina 1. Om opnieuw voor de vangnetregeling in aanmerking te komen moet het college verklaren dat en welke externe maatregelen zijn getroffen om het tekort te reduceren, naar aanleiding van consultatie van een externe. Graag ziet GroenLinks hier de verslaglegging van.

Bijlage 1L

- 9) Pagina 12: het bewezen succes van het Wijkleerbedrijf: graag ontvangt GroenLinks een - kort - verslag van de resultaten van het werkleerbedrijf Hilversum.

GroenLinks:

- heeft antwoorden op gestelde vragen gekregen en betreft die bij haar inhoudelijke beoordeling.

De SP:

- las dat het bij 2.175 uitkeringen om huishoudens gaat en heeft behoefte om te horen welk aantal mensen het betreft;
- raadt aan de aanvraag zo snel mogelijk op te sturen en is daarover positief;
- heeft zorg over de uitvoering en de wijze van omgang met Hilversummers en komt daarop op een later moment terug.

GroenLinks:

- is het met de aanvraag eens;
- vraagt of sprake is van een structureel probleem;
- ziet op de scorekaart dat een karig percentage aanvragen tijdig is afgehandeld;
- betreurt het dat in deze bestuursperiode geen plek in de top 5 van de beste sociale diensten van Nederland wordt gehaald, zoals een motie uit 2016 vraagt en waartoe project WINST is opgesteld, waarin € 3 miljoen is geïnvesteerd;
- vraagt het college om een extern onderzoek teneinde kennis te delen met andere gemeenten die dezelfde problematiek ervaren; de **PvdA** vraagt wat GroenLinks met een extern onderzoek hoopt meer te weten te komen; het **CDA** vraagt welk vertrouwen GroenLinks in het college heeft om een extern onderzoek uit te voeren en of de raad dat niet zou moeten doen;
GroenLinks stelt zich bij een extern onderzoek aanbevelingen voor die worden gevolgd bij de implementatie; wellicht is een ander instrument beter; het **CDA** en de **PvdA** willen graag met GroenLinks kijken welk middel goed is om grip op de materie te krijgen;
- roept het college op de raad de mogelijkheid te geven om te sturen en daarbij de benchmark van Divosa te gebruiken, een gevalideerd instrument dat inzage geeft in volume, financiën, participatie, handhaving, debiteuren en bedrijfsvoering; precies wat de fractie wil weten; graag beschikt de fractie dan per kwartaal over deze informatie; de **SP** heeft vaker gevraagd naar statistieken en gegevens en vindt dat het college die ook moet aanleveren; **GroenLinks** reageert dat de Divosa-benchmark dat ook aangeeft; de **PvdA** stelt dat de raad zelf het heft in handen moet nemen als die niet tevreden is over de scorekaart; het **CDA** wil eerst beschikken over de evaluatie van bestaand beleid; **GroenLinks** wil de stukken wel behandelen om grip te krijgen; de **SP** erkent dat behandeling van de volgende stukken lastig is als men niet weet waarover men het heeft; **Hilversums Belang** wil ook eerst duidelijkheid voordat de commissie zich gaat verdiepen in een doolhof aan cijfers.

D66:

- stemt in met de aanvraag vangnetuitkering, die duidelijk maakt dat de gemeente nog steeds een aanzienlijk tekort heeft op de uitvoering van de Participatiewet, welk tekort het college inmiddels voldoende erkent en onderwerp van actie is;
- merkt op dat de raad veel fratsen van het college op dit onderdeel moeten weerstaan: het gaat om begroten van een nultekort, terwijl bekend is dat de gemeente miljoenen tekort komt, zich verschuilen achter de nieuwe systematiek, die helaas slecht voor Hilversum uitpakt en het opvoeren van gewijzigde voorlopige budgetten als verklaring van het tekort in het raadsvoorstel;
- begrijpt dat de verleiding groot is om zaken niet te zwaar of somber weer te geven, maar de commissie is meer geholpen met eerlijke en eenvoudige cijfers;
- wil analyseren waarom Hilversum onder de norm presteert, een mogelijke sleutel ter verbetering;
- vraagt of die analyse is gemaakt of dat nog moet gebeuren; de **SP** had dezelfde analyse gemaakt en gaat graag met D66 het gesprek aan over statistieken en gegevens;
- vindt de suggestie dat tekorten worden veroorzaakt door het Rijk niet juist; dat de gemeente € 1 miljoen minder zou krijgen is niet zo;
- verzoekt de wethouder nog eens naar de cijfers over 2018 te kijken; de voorlopige uitkering was € 27,6 miljoen, zoals vermeld in de Begroting 2018, de definitieve BUIG-uitkering is € 29 miljoen; nergens staat in de tekst dat het tekort dankzij een hogere rijksbijdrage opeens € 1,5 miljoen minder is;
- wil een daling van uitkeringen netjes en reëel doorerekend zien, evenals de verhoging van het eigen risico op het BUIG-budget naar 7,5%, wat overeenkomt met € 2,25 miljoen.
- blijft kritisch op dit onderwerp.

De VVD:

- is voorstander van het aanvragen van een vangnetuitkering, maar deelt de kritiek dat er opnieuw over 2018 die uitkering aan te vragen is, nadat dat ook al in de drie voorafgaande jaren het geval was;
- is het duidelijk dat er nog onvoldoende inzicht is en vraagt zich af waarom cijfers van 31 december van een jaar niet worden vergeleken met de cijfers van 31 december van voorgaand jaar;
- ziet nog veel ruimte voor verbetering, maar vindt het weinig realistisch in de top 5 van de beste sociale diensten van Nederland te belanden; het **CDA** meent dat de VVD ook veel ambitie heeft; zonder ambitie is het dweilen met de kraan open; de **PvdA** verbaast zich ook over de lage ambitie van de VVD; de **SP** vraagt waarom de top 5 volgens de VVD niet realistisch is; de **VVD** gaat het erom dat de Hilversumse inwoner de goede zorg, voorzieningen en uitkeringen heeft en gaat het niet om lijstjes; zij is echter wel ambitieus; **GroenLinks** begrijpt niet dat de VVD steun aan de destijds ingediende motie over behoren tot de top 5 terugtrekt; **Hilversums Belang** vindt het een keuze tussen mensen en tot de top 5 behoren;
- wil voorwaarts gaan om het beter te doen;
- stelt dat er geen reden is om niet verder te gaan met het concept arbeidsmarktwerkingsplan en 25% meer mensen aan het werk te krijgen;
- ondersteunt GroenLinks wat betreft gebruik van de Divosa-benchmark als een goede manier om de prestaties op het gebied van werk en inkomen te meten en te vergelijken en zo na te gaan of Hilversum het goed doet voor haar inwoners.

De ChristenUnie:

- constateert dat het niet lukt om het BUIG-tekort tot 0 terug te brengen;
- vindt dat de gemeente te gemakkelijk de schuld geeft aan het verdeelmodel en wil daarmee stoppen;
- herhaalt dat gemeenten die insteken op parttime werk geen BUIG-tekort hebben;
- pleit ervoor in te steken op parttime werk en regels makkelijk te maken om in en uit de bijstand te gaan;

- vraagt ook aandacht voor communicatie naar inwoners toe en aan te geven dat het goed is parttime werk te aanvaarden.

Hart voor Hilversum:

- raadt aan in het gehele stuk consistent het juiste bedrag van € 28,7 miljoen te gebruiken;
- constateert dat het juiste verhaal voorligt en de uitkering aan kan worden gevraagd;
- informeert naar het risico dat de vangnetuitkering niet wordt toegekend;
- beschouwt het voorstel als zijnde geschikt voor de raad.

Het CDA:

- sluit zich aan bij D66 en adviseert de aanvraag op te sturen.

Hilversums Belang:

- wil de aanvraag eveneens laten indienen;
- informeert naar de mogelijkheid om in volgende jaren ook een vangnetuitkering aan te vragen.

Wethouder Wolthers:

- wil meer rust om de raad in staat te stellen zijn controlerende rol goed uit te voeren;
- heeft een pakket klaar liggen om tot de top 5 van beste sociale diensten van Nederland te gaan behoren, waarover zij nu het gesprek wil laten aangaan;
- noemt het juiste bedrag van € 28,7 miljoen en wil eventueel verhullend taalgebruik corrigeren;
- noemt niet voldoen aan de formele vereisten een risico voor het niet ontvangen van een vangnetuitkering;
- meent dat de vangnetregeling blijft bestaan, maar er een kans is op het aanpassen van het eigen risico;
- verwijst naar het aanvraagformulier voor wat nodig is om de vangnetuitkering te ontvangen;
- is bezig met de analyse WINST en de hoofdconclusies daarvan zijn in twee brieven naar de raad zijn toegestuurd; **D66** gaat het erom op welke onderdelen Hilversum slechter scoort dan het model en wil dat uitgezocht hebben; wethouder **Wolthers** gaat het er uiteindelijk erom hoe de gemeente het doet voor haar inwoners; de parameters langslopen om te kijken of daarop te sturen is, is interessant, maar het gaat erom mensen uit de uitkering te laten gaan.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

10. Definitief concept arbeidsmarktbewerkingsplan ‘Werken aan werk’ (1.10)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: H.R. Jaarsma; VVD: mw. D. van Daalen; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: N.G.T. van Voorden, ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl.

College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De SP:

- wil het plan zo snel mogelijk vaststellen, omdat Hilversum weinig invloed heeft in de regio;
- ziet heel veel projecten waarmee in verhouding niet zoveel mensen worden geholpen; wellicht kan men beter overgaan tot het geven van een scholingsrugzakje, waarmee aan mensen zelf regie en geld wordt gegeven in plaats van aan instellingen; **GroenLinks** vraagt of de SP voorstander is van het geld niet te herverdelen; de **SP** heeft de ervaring dat iedereen geld verdient aan mensen aan het werk helpen; beter kan het geld dan naar de betrokkenen zelf gaan, zonder dat andere mensen daar wijzer van worden.

D66:

- wil het experiment van regionale samenwerking op het gebied van werk niet zomaar opgeven;
- vindt het interessant te lezen hoe andere gemeenten zaken aanpakken;

- is benieuwd wanneer de evaluatie Schoonhuis komt; de **SP** hoorde van wethouder Jaeger dat Schoonhuis is mislukt; zij wil daarom gelden aan personen toewijzen; de **PvdA** kent cijfers van Schoonhuis niet om te kunnen beoordelen of dat project is mislukt;
- informeert naar kwantitatieve doelen en wil die toegevoegd zien;
- vindt het een gemiste kans dat scholing lokaal wordt ingezet; juist op scholing kan de regio vaart maken; het **CDA** vraagt waarop D66 straks het stuk op gaat evalueren zonder concrete aantallen en ambities; **D66** vindt het goed geld te hebben om regionale samenwerking op werk vorm te geven; heel veel bedrijven en onderwijsinstellingen werken regionaal waardoor men de regionale samenwerking kan opzoeken;
- is er niet gerust op dat de raden betrokken blijven bij de uitvoering, omdat zodra het experiment bij de regio komt het uit het zich van de raad is; dan moet de raad maar afwachten of en wat er teruggekoppeld wordt;
- wil prestaties beter benoemen en daarover rapporteren aan de raad en zou het goed vinden regiobreed de uitvoering te kunnen volgen en sturen als raad.

Het **CDA**:

- vraagt hoeveel mensen van de ruim 10.000 mensen in WW en Participatiewet met € 5,6 miljoen, waarvan € 2 miljoen voor Hilversum, aan het werk worden gekregen;
- loopt de 13 actielijnen langs en meldt vooraf de initiatieven goed te vinden en het prima is na te denken over nieuwe vormen en de regionale context;
- vraagt of er een exitplan voor 160 mensen van Schoonhuis is en of de aanpak de grote investering van bijna € 1,5 miljoen (circa € 7.300,- per baan per jaar) rechtvaardigt; het plan lijkt de fractie niet zo duurzaam;
- mist bij de actielijn 'Werkgelegenheidsprojecten in kansrijke sectoren' met 160 banen de onderbouwing op het aantal banen;
- ziet bij de derde actielijn 'Lokaal budget voor scholing en begeleiding', waarvoor € 120.000,- per jaar krijgt, geen geformuleerde ambitie;
- ziet bij de vierde actielijn, waarvoor € 116.000,- per jaar in Hilversum beschikbaar is, over lokale initiatieven ook geen ambitie; zonder focus is het lastig om doelen te realiseren.
- ziet bij actielijn 5, een innovatiefonds voor initiatieven uit de samenleving, waarvoor € 200.000,- regionaal beschikbaar is, ook niet gekwantificeerd naar banen;
- stelt bij actielijn 6, de versterking van de capaciteit van het werkgeverspunt, waarvoor € 60.000,- per jaar beschikbaar is, geen vertaling naar extra uitstroom vast;
- ziet drie bezwaren bij het plan, waarvan het eerste is dat er voorwaarden zijn voor het oplossen voor problematische personeelstekorten voor o.a. de ondernemers; de fractie mist een actielijn voor ondersteuning van de werkgever en vraagt of er de bereidheid is om een herintreder aan een baan te helpen; een visie en actielijn zouden in dit geval logisch zijn en gevraagd wordt of de wethouder daartoe bereid is en daarvoor de benodigde middelen te alloceren
- heeft als tweede bezwaar tegen het plan dat het bestaat uit veel mooie intenties; voor 280 extra banen per jaar is ruim € 5 miljoen beschikbaar en de vraag is of dat prudent financieel beleid is;
- wil bij een goedgekeurd plan vaker aan de raad laten rapporteren, bijvoorbeeld twee keer per jaar;
- wil de toezegging de raad zo spoedig mogelijk te informeren als met de HHT-gelden wordt gestopt.

De **PvdA**:

- ziet mooie intenties, die niet zijn vertaald in concrete doelen en wat het voor de inwoner moet inleveren;
- vindt het te ver gaan om te stellen dat het vroeger allemaal niet goed ging, maar;
- stelt daarentegen wel dat ook mensen met mindere ontwikkelkansen ondersteuning behoeven en niet alleen ingezet nodig is op het plukken van 'laaghangend fruit', wat niet hoort bij een inclusieve werkwijze;
- ziet ook de vraag van de werkgever centraal staan en wil weten hoe men dan bij de inwoner terechtkomt, die ook centraal zou staan;

- wil vasthouden aan het keren van de trend van een flexibele arbeidsmarkt met alleen maar tijdelijke arbeidscontracten voor de meest kwetsbare groepen;
- sluit zich aan bij het CDA dat de doelen niet concreet genoeg zijn;
- vraagt om informatie om als raad zijn werk te kunnen doen; daarbij horen betere cijfers en betere monitoren;
- vindt de evaluatie van project WINST niet voldoende; nieuw beleid zou er pas moten komen op basis van evaluatie van het vorige beleid;
- vindt de verruiming naar toepassing van maatregelen naar mensen met een inkomen 130% van het minimumloon fantastisch, maar is tegen onderscheid in drie groepen en wil betere doelen vastgesteld zien dan in het voorliggende plan verwoord.

Hilversums Belang:

- heeft geen grip op hoeveel geld op de beste manier bij mensen terecht komt;
- hoort een mooi plan, dat echter niet SMART is;
- maakt bezwaar tegen het verliezen van een belangrijk deel van de raadsbevoegdheid; na het geven geld aan de regio moet de raad maar hopen dat dat goed terecht komt; het geld zou volgens de fractie moeten terugkomen naar de gemeente.

GroenLinks:

- wijst op het doel om de mismatch op de arbeidsmarkt te verkleinen;
- leest vooral lokale plannen en vraagt wat de gemeenten precies samen gaat doen;
- mist de doelen en raadt aan die helder evenals een jaarlijkse evaluatie op te voeren;
- mist de beschut werken-plekken en de Tomingroep in het verhaal;
- mist eveneens daadwerkelijk experimenteren met andere middelen; het **CDA** vraagt wat GroenLinks van de wethouder verwacht; **GroenLinks** mist een heldere beschrijving van wanneer de deelonderwerpen zijn gelukt, de Tomingroep, het formeren van beschutte werkplekken en koppelt die aan de loonwaarde van mensen in de bijstand;
- wil beschut werk en de Tomingroep veel meer als instrumenten laten inzetten; het **CDA** vraagt of het stuk volgens GroenLinks beter teruggenomen kan worden; **GroenLinks** vindt dat lastig en zou het liefst een addendum zien met beschut werkplekken en doelen, maar weet niet of dat op korte termijn kan; de **SP** vraagt hoe het geld bij de inwoners terecht komt en hoe een goede opdracht aan de wethouder gegeven kan worden; **GroenLinks** constateert dat de **SP** vraagt naar de regionale samenwerking.

De ChristenUnie:

- deelt de opvatting dat het plan mooi zou kunnen zijn als het wat concreter was;
- ziet in nota's steeds een herhaling van zetten en vraagt of er scholing komt en die te implementeren in hoofden van medewerkers;
- hoopt op een specifiek plan voor Hilversum met een concreet addendum;
- wil vertrouwen geven, maar heeft echter te weinig grip; een op te lossen vraagstuk is hoe men van wantrouwen tot vertrouwen komt;
- ervaart een discrepantie tussen beleidsstukken en wat er gebeurt op het Sociaal Plein; de **SP** voelt dat ook en wil eerst analyseren wat mensen nodig hebben, daarover een rapportage krijgen en vervolgens bezien welke instrumenten worden ingezet; dat gebeurt in het stuk echter niet, het college redeneert in de omgekeerde volgorde met het eerst opzetten van een organisatie; het centraal stellen van mensen gebeurt volgens de **SP** niet; de **ChristenUnie** ziet het anders, maar wil een oplossing door de mindset en samenwerkingsbereidheid van professional en vrijwilligers die met inwoners bezig zijn te veranderen; het lukt nog steeds niet ketenpartners op het juiste moment de juiste dingen te laten doen, waarover de fractie gefrustreerd raakt; het **CDA** wijst op kritiek van de Rekenkamer en schuldhelpverlening en stelt voor de regie naar de raad te halen; de **ChristenUnie** is voor het voorliggende beleidsplan geholpen met een addendum/uitvoeringsplan voor Hilversum; de **PvdA** vraagt wat volgens de ChristenUnie moet worden verstaan onder 'volledig anders werken'; de **ChristenUnie** vindt dat niet juist; er moet weer worden gewerkt volgens de afspraken die zijn gemaakt bij de decentralisaties; **Hilversums Belang** adviseert € 1,2 miljoen bij Hilversum te

houden en te doen wat er moet gebeuren; de **ChristenUnie** heeft daarover afspraken gemaakt en zou het een lief ding waard zijn de nota te herschrijven en te concretiseren;

- zou het lief willen hebben om meer drang te zetten achter leerwerktrajecten voor jongeren, om niet met een verloren generatie te maken te krijgen;
- heeft voor statushouders een leerwerkstage in gedachten;
- adviseert mbo-leerlingen vooral basiscompetenties te leren in plaats van beroepscompetenties;
- vraagt of scholingsmiddelen een open einde zijn;
- is het eens met de SP om geen re-integratiebureaus geld te laten verdienen.

De VVD:

- is blij met het plan en om dat regionaal aan te vliegen;
- vraagt welk bedrag precies voor Hilversum is;
- begrijpt dat een raadsbesluit is gevraagd om van het geld dat vanuit de regio in december in een Hilversumse reserve is gestoken € 1,2 miljoen terug naar de regio te sturen voor de Hilversumse uitwerking van het regionale plan; volgens pagina 46 wordt maar € 980.000,- terug naar Hilversum gestuurd; gevraagd wordt waar het ontbrekende bedrag voor bestemd is;
- vraagt of het voor Hilversum te besteden bedrag echt vrij is of langs de 13 actielijnen te gebruiken is;
- vindt om- en bijscholing heel belangrijk en vindt het plan daarin niet concreet genoeg; de **SP** ziet de mogelijkheid om voor € 980.000,- 280 mensen € 2.500,- opleidingsbudget te geven en elke maand een gesprek; de **VVD** ziet die oplossing vooral als het om scholing gaat, omdat ruim 40% van de jongeren in de bijstand geen startkwalificatie heeft; Hilversum heeft echter maar € 946.000,- vrij te besteden en de rest moet gebeuren via de 13 actielijnen;
- deelt de opvatting dat het plan te vaag is en het de vraag is of een werkloze met een regionale keten wordt geholpen; de **ChristenUnie** vraagt wat de VVD ervan vindt dat het Centraal Planbureau zegt dat de werkloosheid onder laagopgeleiden onafhankelijk is van de conjunctuur, maar structureel; de **VVD** vindt die vraag te breed en niet helemaal in het te bespreken kader passen; over dat punt verklaart de fractie zich echter zeker bereid om met de ChristenUnie te brainstormen; de VVD is van mening dat er voor laagopgeleiden ondanks robotisering en andere ontwikkelingen wel degelijk plekken zijn;
- shockeert het dat veel mensen in de bijstand een heel lage loonwaarde hebben en vraagt zich af of zij wel in de bijstand thuishoren; wellicht passen zij beter in de Wia.
- vernam dat de Tomingroep in de voorliggende stukken niet wordt genoemd omdat het in dezen gaat om extra beleid; het **CDA** vraagt wat de wethouder moet doen om de VVD akkoord te laten gaan met het plan; de **VVD** denkt dat het plan goede richtingen aangeeft maar in de uitvoering nog concrete uitwerking behoeft.

Hart voor Hilversum:

- komt de couleur locale in het voorliggende stuk nog steeds weinig tegen;
- vraagt hoe de wethouder de gemeenteraad meeneemt in het plan en wil meer terugzien over Hilversum zelf; **GroenLinks** wijst op de regionale arbeidsmarkt; **Hart voor Hilversum** beaamt dat de arbeidsmarkt regionaal van karakter is, maar wil weten welk deel van het budget ten gunste komt van Hilversummers; de **ChristenUnie** stelt dat men groter moet denken dan alleen Hilversum; **Hart voor Hilversum** doet dat ook, maar wil weten welk geld naar de eigen inwoners gaat; de **SP** vindt de couleur locale eveneens belangrijk erkent dat Hilversum er redelijk bekaaid vanaf komt met gedurende vier jaar € 235.000,- voor lokale invulling; daarnaast is circa € 3 miljoen regionaal beschikbaar voor gezamenlijke actie en impulsen; dat is ook ander te doen, namelijk meer lokaal en minder in de regio.

Wethouder **Wolthers**:

- herinnert aan de eerdere behandeling van het voorliggende stuk toen de commissie zei de beleidslijn aardig en goed te vinden, maar de uitwerking beter moeten;
- is met de mededeling naar de regio teruggeslagen dat de onderscheidende uitvoeringslijnen beter vorm moeten krijgen ten behoeve van een goede implementatie;

- komt met het aangepaste stuk terug naar de commissie, waarbij ook prestatie-indicatoren zullen zijn aangegeven;
- merkt op dat de gemeente lokaal € 120.000,- kan inzetten voor scholing;
- verwacht dat de evaluatie Schoonhuis binnen een maand gereed zal zijn;
- hecht eraan op een goede manier verantwoording af te leggen aan de raad;
- wijst erop dat de Tominggroep staand beleid betreft en het voorliggende stuk extra is, waarin de Tominggroep ook een rol zou kunnen spelen;
- wil ook van wantrouwen naar vertrouwen komen;
- legt uit dat leerwerktrajecten voor statushouders voorliggen, wat deel uitmaakt van het plan om 25% meer mensen aan het werk te helpen;
- merkt op dat de couleur locale deels in het plan zit, maar deels is ook de keuze om de versterking van de regio te gebruiken voor regionale inzet;
- licht toe dat het plan nog steeds een concept is en na vaststelling door de raden definitief;

Tweede termijn

De PvdA:

- wil kpi's en evaluatiecriteria zien eer het plan wordt vastgesteld.

De SP:

- wil meer budget direct aan inwoners ter beschikking stellen;
- beschikt over onvoldoende analyse en statistieken;
- heeft geen idee welke behoeften mensen hebben;
- beschikt niet over de evaluatie van project Winst en het project Schoonhuis;
- mist kpi's en doelstellingen;
- doet het voorstel om het college stuk terug te laten nemen en aan te geven wat de regio vindt van couleur locale en andere door de gemeente ingebrachte ideeën.

Het CDA:

- vraagt of de evaluatie van Schoonhuis aanleiding geeft om de actielijn aan te passen en of er een vangnet is als dat project stopt;
- herhaalt het voorstel om een actielijn voor de werkgevers toe te voegen: ook matchen buiten de bestaande klantenbestanden om, waarbij het mogelijk is een herintreder naar een baan te begeleiden, in plaats van iemand buiten de regio in de regio te laten werken;
- vraagt of de wethouder de commissie direct wil informeren als Schoonhuis stopt en of de commissie twee keer per jaar een rapportage kan krijgen;
- informeert naar de onderbouwing van 40 banen per jaar bij kansrijke sectoren;
- wil het document niet vaststellen als kpi's niet bekend zijn.

D66:

- verbaast zich over de discussie in eerste termijn en stelt dat naast politiek bedrijven ook moet worden bestuurd;
- wijst op de uitgezette lijn om regionaal een aantal zaken te gaan uitvoeren, waarvan men nu niet zomaar afstand kan nemen;
- vindt het voorliggende stuk, omdat er duidelijke beleidslijnen en uitgangspunten in staan, evenals 13 concrete actielijnen, goed; het **CDA** maakt bezwaar tegen het besteden van € 5 miljoen aan de arbeidsmarkt zonder kwantificeerbare doelen, met uitzondering van een overlegstructuur en 280 banen; de controleerbare taak van de raad zou meetbaar moeten zijn; **D66** erkent de behoefte aan een betere kwantificering, wat de wethouder meeneemt;
- stelt de voorwaarde raadsbetrokkenheid op regionaal niveau te organiseren; wil niet dat het stuk uit het zicht van de raad verdwijnt, wat te maken heeft met kwantificeren en controleren; de **SP** nodigt **D66** uit om een amendement te schrijven om kpi's en doelstellingen aan te scherpen; **D66** heeft de wethouder horen zeggen het stuk op dit punt met haar collega's te gaan aanpassen, waarmee de fractie genoegen neemt.

GroenLinks:

- vraagt hoeveel tijd de wethouder nodig heeft voor het formuleren van kpi's;
- raadt de commissie aan kritisch naar zichzelf te kijken en niet steeds andere zaken aan te dragen.

De ChristenUnie:

- vraagt of de wethouder zeker is van de komst van kpi's en of dat met de regio al is afgesproken;
- vraagt of jongeren in het uitvoeringsplan voor Hilversum kunnen terugkomen;
- vraagt of het uitvoeringsplan naar de commissie voor advies aan het college komt.

De VVD:

- heeft geen probleem met het vooral regionale stuk; de Hilversumse uitwerking zit vooral op 25% meer mensen uit de bijstand aan het werk brengen; de **SP** vraagt meer geld in Hilversum te houden; de **VVD** zegt dat het regionaal geld is dat zij regionaal wil houden; er is ook ander geld dat lokaal te besteden is.

Hart voor Hilversum:

- constateert vanavond andere zaken te hebben gehoord dan de zienswijze een vorige keer was;
- stelt vast dat een aparte Hilversumse uitwerking komt;
- informeert naar de komst van kpi's en op welke termijn dat gebeurt;
- vraagt hoe regie te houden is op het proces.

Hilversums Belang:

- vraagt waar Hilversum de grootste prioriteit legt: bij de regio of 25% meer uitstroom;
- kiest persoonlijk voor inzet van geld in Hilversum; het **CDA** wijst erop dat het beschikbare bedrag van € 5,- van de regio is verkregen om extra inzet te genereren.

Wethouder Wolthers:

- adviseert de raad dringend het voorliggende plan vast te stellen, ook omdat de gemaakte opmerkingen zijn verwerkt, er een aparte paragraaf van Hilversum in staat en het verslag van de commissievergadering daaraan is toegevoegd;
- staat achter de actielijnen, waaraan prima kpi's te koppelen zijn, waarover zij al afspraken met regionale beleidsmedewerkers heeft gemaakt en waarop zij ook kan sturen; daarop komt zij ook naar de commissie terug, en in de volgende vergadering komt zij erop terug hoeveel tijd dat kost; **(T19/69)**
- wijst erop dat het gaat om regionaal geld, dat voor een deel terugkomt naar Hilversum;
- deelt mee dat de evaluatie van Schoonhuis loopt en als eventueel een vangnet nodig is, zal dat worden meegenomen;
- laat het werkgeversservicepunt beter functioneren in de aansluiting van bestanden van het UWV en de gemeente, met name om de match te maken met mogelijkheden van mensen en werk dat bij werkgevers voorradig is;
- licht toe dat 40 banen bij kansrijke sectoren zijn vastgesteld op basis van de ervaringen van het werkgeversservicepunt en uitvoeringsdiensten met betrekking tot de uitstroom van mensen bij het werkgelegenheidsproject; het is een inschatting;
- merkt op dat ook jongeren in het plan aan bod komen.

Advisering aan de raad

De SP:

- adviseert de wethouder te gaan praten met het UWV vanwege de ingang van een nieuwe wet; per 2021 vervallen belastingvoordelen en zijn er scholingsbudgetten van € 2.000,-; zij ziet graag dat het UWV gaat bijdragen in de plannen;
- adviseert 280 mensen in de regio een scholingsbudget van € 2.500,- te geven met eenmaal per maand een gesprek; dan is er iets concreets; de gemeente Huizen doet al een dergelijk project;
- vindt het voorstel niet rijp voor besluitvorming.

Hilversums Belang vindt het voorstel niet rijp voor raadsbehandeling.

Hart voor Hilversum, D66, de VVD en ChristenUnie en vinden het voorstel rijp voor raadsbehandeling, waarbij geen debat hoeft plaats te vinden.

Het **CDA**, de **PvdA** en **GroenLinks**:

- willen voor de raadsvergadering kpi's hebben, waarna het voorstel door kan worden geleid naar de raadsvergadering.

GroenLinks:

- doet het voorstel van orde de vergadering te schorsen en het laatste agendapunt door te schuiven naar de volgende vergadering.

Het voorstel van orde van GroenLinks wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 5 tegen 4 stemmen aangenomen.

11. Focus op werk: 25% meer mensen aan het werk vanuit de Participatiewet(0.34)

Het agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende commissievergadering.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.48 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Zorg en Samenleving van 4 september 2019,
De griffier, De voorzitter,

M. Stoops.

R. Verkuijlen.