



VERSLAG

Vergadering
Commissie ZORG & SAMENLEVING
12 juni 2019 in de
Dudokkamer/Raadzaal

Index verslag vergadering commissie Zorg en Samenleving 12 juni 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3

Portefeuilles Werk en Inkomen, Onderwijs en project Monnikenberg

3.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers	3
4.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	3
5.	Focus op werk: 25% meer mensen aan het werk vanuit de Participatiewet	3
6.	Beleidsplan schuldhulpverlening 2020-2024	9
7.	Minimabeleid	12
8.	Mededelingen en vragen aan wethouder Jaeger	17
9.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	19

COMMISSIE ZORG & SAMENLEVING

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: R. Verkuijlen.

Griffier: S. Wannet.

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boumadkar-Boukhriss en mw. R. de Jong; D66: H.R. Jaarsma en mw. M.I. van Vliet; VVD: T. Westerneng; GroenLinks: A.Poels; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw. G. Pottr-Blijdorp en mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: G. Dunker en J. Sampieri Bjornsson; Hilversums Belang: H. Bijl.

College: mw. A.J. Wolthers, wethouders.

1. Vaststellen agenda (0.11)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.12)

De **voorzitter**:

- wijst op de inmiddels verkregen antwoorden op gestelde technische vragen.

3. Mededelingen van en vragen aan de wethouder Wolthers(0.12)

Geen opmerkingen.

4. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.12)

Geen opmerkingen.

5. Focus op werk: 25% meer mensen aan het werk vanuit de Participatiewet (0.12)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: H.R. Jaarsma ; VVD: T. Westerneng; GroenLinks: A. Poels; CDA: N.G.T. van Voorden, ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: G. Dunker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl. College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

Inspreekster

Mevrouw **Timmer**:

- strijdt voor solidariteit en inclusiviteit en voelt haar betrokkenheid bij het onderwerp als inwoner;
- ziet analyses over wie het gaat, hun behoeften en het bieden van handvatten voor hun bestaanszekerheid ontbreken;
- vraagt om welk aantal mensen het gaat inzake de kostendelersnorm en in de groepen 1,2 en 3;
- wil weten welke de criteria zijn om tot groep 3 te horen en welke de oorzaken zijn dat ze daarin blijven hangen; waarom is voor hen onbetaald wel en betaald werk niet haalbaar;
- verzoekt de commissie ervoor te zorgen dat mensen in groep 3 niet worden weggemoffeld;
- ziet de weigering om zorg te dragen voor mensen die langdurig afhankelijk zijn van bijstand, wat een vorm van solidariteit is;
- meent dat het groepsysteem geen gelijkwaardige kans inhoudt voor mensen die lang in de bijstand zitten en vergelijkt dat met een soort klassensysteem;
- vraagt hoe mensen uit bepaalde doelgroepen aan het werk worden geholpen, hoe het zit met mensen met een beperking in de bijstand en mensen met bepaalde behoeften;
- ziet in het plan geen ambitie terug voor een lokale conclusieagenda die zich op het bevorderen van de toegankelijkheid van voorzieningen en de participatie van inwoners met een handicap;
- ziet ook andere groepen niet meegenomen in het uitstroombesleid, zoals jongeren, mensen met een migratieachtergrond;

- concludeert dat het beleid niet af is en terug naar de tekentafel moet voor meer cijfers, criteria, analyse en uitwerkbeleid.

Eerste termijn commissie

De PvdA:

- bevestigt dat aantallen in het stuk grotendeels ontbreken en die zijn nodig om het beleid te oordelen;
- vindt 25% meer uitstroom een hoog en loffelijk streven en vraagt zich af of men niet realistischer moet zijn en een lager streefcijfer moet hanteren;
- vraagt de wethouder naar de definiëring van het uitstroompercentage te kijken, zodat iedereen die snapt en zodat die meer SMART geformuleerd is;
- wil bezien wat er met groep 3 kan en vraagt of de wethouder bereid is van de groepenindeling af te stappen om te voorkomen dat groep 3 de nieuwe 'granieten' groep wordt;
- zou graag een reis van de inwoner van instroom naar de arbeidsmarkt zien;
- ziet in de zienswijze op de Begroting 2020 van de Tominggroep staan dat de samenwerking met het Sociaal Plein en het werkgeversservicepunt verder moet ontwikkelen, zodat inwoners vanaf de melding voor een bijstandsuitkering direct te middelen zijn naar werk bij de Tominggroep; gevraagd wordt hoe dat zich verhoudt tot maatwerk en het idee dat de inwoner centraal staat; is elke inwoner geschikt voor dit traject en heeft elke inwoner daar baat bij?

De ChristenUnie:

- constateert prima stukken in het globale verhaal en is blij met de ontvullende inbreng van de cliëntenraad;
- heeft vijf speerpunten en wil daarvoor aandacht hebben en een reactie van de wethouder:
 1. begeleiding van mensen zonder ogenschijnlijk perspectief op werk; alle inwoners hebben recht op een betekenisvol en zinvol leven, zo nodig met hulp;
 2. het gevaar van verdringing door vrijwilligers op de arbeidsmarkt; banen moeten in eerste instantie betaalde banen zijn;
 3. plannen maken voor jongeren om een verloren generatie te voorkomen;
 4. sturing op parttime werk in combinatie met simpeler regels voor het stromen in en uit de bijstand;
 5. de mismatch tussen de Hilversumse arbeidsmarkt en werkzoekenden; er is een schreeuwend tekort aan laagopgeleid werk.

D66:

- neemt waar dat sinds een jaar een nieuwe, frisse wind waait in de portefeuille Werk van het sociaal domein, wat moet vanwege de soms moeizame groei;
- waardeert de beleidsmatige verschuiving in het stuk en de inclusieve benadering: een sterkere focus op werk, herintreding of maatschappelijke participatie is goed;
- ziet een verstandig onderscheid tussen mensen met een betere kans op economische zelfstandigheid en mensen voor wie die maatschappelijke participatie beter anderszins na te streven is; een verandering ten opzichte van het oude beleid is dat de hele populatie nu is betrokken;
- wil tegelijkertijd vasthouden aan maatwerk, maar ook aan scholingsklasjes e.d.;
- constateert ook vaagpraat, zoals op bladzijde 2: experimenten met bijverdienen in de bijstand volgen, maar ook zelf mogelijkheden opzoeken; de fractie hoopt dat iemand beter wordt van elk uur werk;
- vraagt zich af of een forse reductie van het aantal uitkeringen en een groter aantal economisch zelfstandige Hilversummers zullen worden bereikt; de fractie twijfelt aan het geschetste tempo en de grote lagere aantallen en is niet overtuigd die met dit plan te redden; de **PvdA** informeert naar tips van D66 wanneer de slagingskans groter wordt; **D66** denkt dat het plan uitdrukt wat er moet gebeuren en dat men scherper moet zijn op het verzamelen en gebruiken van data, het selecteren van groepen, het zoeken van mensen waarvoor men kansen zoekt en het matchen van arbeidsmarktvraagstukken; men moet volgen wat wel en niet effectief is en op de nieuwe manier gesprekken voeren;

- ziet dat weer extra geld is gevraagd om het tekort op het BUIG-budget weg te werken en wil en kan geen verantwoordelijk voor het uitvoeringsplan dragen.

Het CDA:

- hecht zeer aan de adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein en de cliëntenraad en vraagt hun adviezen van inhoudelijk commentaar te voorzien en het beleidsplan voor raadsbehandeling aan te passen en het commentaar naar de raad te sturen;
- mist een grondige samenhangende evaluatie van het huidige beleid voor de grootste investering ooit in het Sociaal Plein;
- informeert hoe alle maatschappelijke businesscases en begeleidingen worden uitgevoerd, omdat die capaciteit kosten;
- vraagt of 5,5 fte om 1.100 huishoudens in groep 3 te activeren voldoende zal zijn;
- informeert naar beleid als iemand niet meewerkt aan een tegenprestatie; de **ChristenUnie** staat het bij dat het stuk vermeldt dat het moeilijker is je te helpen als je niet meewerkt; het **CDA** gaat het erom wat de duiding van de tegenprestatie is;
- wil weten welk aantal mensen vrijwilligerswerk gaat doen en een opleiding gaat volgen;
- informeert hoe het college de raad wil rapporteren, welke de evaluatiemomenten en kritische succesfactoren zijn;
- blijft na het lezen van het beleidsplan zitten met veel vragen zitten, vanwege het ontbreken van SMART doelen en zonder extra geld.

De SP:

- ziet de afspraak van het hanteren van één plan, één persoon en één regisseur nergens terug en spreekt heel veel bijstandsgerechtigden zonder plan; de fractie vraagt hoe dat in de toekomst gaat en waarom de wethouder denkt het dit keer wel te gaan redden;
- informeert of het aantal mensen met een plan een indicator zal worden;
- ziet dat alleen in groep 3 over gehandicapten gesproken wordt en in de groepen 1 en 2 niet en vraagt hoe de wethouder hulpmiddelen voor hen regelt;
- is benieuwd hoe de gemeente met groep 3 in contact blijft zodat die niet uit beeld verdwijnt;
- mist het aanpassen van functies aan mensen in plaats van andersom;
- vraagt zich af of sollicitaties in groepen ten koste gaat van het maatwerk;
- informeert hoe zij de zienswijze voor de Tomingroep moet interpreteren en of het daar ten koste gaat van mensen die beschut werk nodig hebben; de fractie is benieuwd hoe men verdringing op de arbeidsmarkt voorkomt;
- vraagt hoe de wethouder omgaat met bijstandsgerechtigden die te maken krijgen met afwijzingen bij sollicitaties;
- stelt dat het dossier niet aansluit bij de door wethouder Walters beloofde inclusieagenda en vraagt hoe die koppeling alsnog plaatsvindt;
- wil weten of gekeken wordt naar het sociaal beter worden als bijstandsgerechtigden aan werk komen;
- is benieuwd wanneer de verordeningen te verwachten zijn.

De VVD:

- is te spreken over de ambitie om iedereen te stimuleren een bijdrage te leveren;
- gunt alle huishoudens om financieel zelfredzaam te zijn en stelt dat de gemeente zich met het voorliggende beleid niet hoeft te schamen;
- vraagt de instroom vanuit de UWV in de bijstand te schetsen en of daarop grip te krijgen is;
- herinnert aan de vorig jaar december aangenomen motie om een tegenprestatie in beleid op te nemen en vraagt wat de wethouder doet als een stimulans niet tot een tegenprestatie leidt; de VVD is ervoor dat eenieder een tegenprestatie naar vermogen levert;
- vraagt wat er totaal anders zal gaan dan voorheen om het beleid tot een succes te maken;
- informeert op grond van welke criteria iemand instroomt in groep 3 en wie dat bepaalt.

Hart voor Hilversum:

- vraagt zich af wat het ingrijpend andere is dat het college gaat doen;

- vindt 25% meer uitstroom een goed idee, waarbij er wel oog te houden is voor de menselijke maat;
- is van mening dat vrijwilligers niet overbelast mogen raken en niet mogen leiden tot verdringing van banen.

GroenLinks:

- wil de werkwijze bekijken en dat die makkelijker en effectiever kan, zodat het leuker kan;
- vindt het streven om mensen uit de Participatiewet te laten uitstromen heel mooi, maar er is ook een groep waarvoor dat niet kan gelden; hen pushen om aan het werk te gaan werkt averechts en de fractie maakt zich om die groep zorgen; is het voor hen mogelijk in de bijstand te zitten zonder tegenprestatie; de **VVD** vraagt of GroenLinks het menselijk vindt mensen als eindsituatie in de bijstand te parkeren; **GroenLinks** denkt dat men op veel andere manieren kan bijdragen dan door werk of vrijwilligerswerk en is voorstander van een basisinkomen;
- informeert naar experimenten in het proces om mensen naar werk toe te leiden.

Hilversums Belang:

- is het ermee eens dat de inclusiviteit niet in de stukken terug te vinden is en mist een duidelijk overzicht van wat het beleid nu is en wat het straks wordt;
- raadt de wethouder aan hiermee niet door te gaan en adviseert duidelijkheid te verschaffen over het hele pakket en die na de zomer te geven; daarna kan het nog over deelplannetjes gaan; **Hart voor Hilversum** vraagt wat er dan met de budgetten moet gebeuren; **Hilversums Belang** wil daarvoor in de kadernota ruimte houden.

Wethouder Wolthers:

- wijst op de verandering dat er structureel een breed gesprek gevoerd wordt met mensen die bij de gemeente komen; dat kan gaan over alle leefgebieden;
- heeft daarbij zoveel mogelijk maatwerk en doelmatige uitgaven voor ogen om mensen aan het werk te krijgen en hen te laten participeren;
- staat het als een paal boven water dat kinderen nooit de dupe mogen worden;
- heeft een categorisering gemaakt om het behapbaar te krijgen; kan men snel werken (categorie 1), binnen twee jaar werken (categorie 2) of is het heel moeilijk om aan het werk te komen (categorie 3);
- schrijft mensen in categorie 3 absoluut niet af en neemt ook die met extra capaciteit bij de hand; zij herkent zich dus niet in de opmerkingen van mevrouw Timmer dat mensen geen kansen zouden krijgen;
- heeft met alle mensen een gesprek en gaat na waar ze staan, wat bij hen past en waar ze te ondersteunen zijn; daarmee gaat het college doelmatig om en benut hun kansen en mogelijkheden; het gaat erom mensen en mogelijkheden te verbinden; het **CDA** heeft dat al vaker gehoord en ook al in het verleden is toegezegd dat er minstens eenmaal per jaar contact met mensen is; gevraagd wordt wat maakt dat het nu wel gaat lukken; wethouder **Wolthers** gaat heel hard sturen om dat voor elkaar te krijgen; het **CDA** wil dat dan ook goed opgeschreven hebben en niet achteraf;
- gaat hierna een implementatieplan opstellen voor het hele Sociaal Plein en zou het goed vinden met elkaar te kijken om zaken meetbaar te maken en de raad voldoende in staat te stellen om de kaderstellende en controlerende taak goed uit te voeren;
- denkt het doel van 25% extra mensen uit de bijstand te kunnen waarmaken en heeft daarvoor de kaders nodig; de **PvdA** vindt dat kader te weinig en wil dat meer laten concretiseren; wethouder **Wolthers** verwacht te benoemen resultaten, de aangepaste verordeningen en de onderliggende beleidslijnen in het derde kwartaal van 2019 te kunnen presenteren (**T19/81**);
- is hard aan het sturen op kaders en cijfers en is organisatiebreed bezig met benchmarks op het gebied van capaciteit;
- is bezig met investeren in opleiding en coaching van medewerkers van het sociaal domein;
- zet de mogelijkheden van de Tomingroep op basis van maatwerk en passendheid in; de **PvdA** vraagt dat dan ook zo op te schrijven; wethouder **Wolthers** zegt toe daarnaar te kijken en de zienswijze hierop aan te passen (**T19/82**);

- heeft niet de bedoeling verdringing op de arbeidsmarkt te laten plaatsvinden;
- stelt dat mensen uit groep 3 mogelijk bij de transformatieagenda kunnen aansluiten;
- licht toe dat wederkerigheid betekent dat korting op de uitkering mogelijk is; als mensen kunnen werken is dat niet vrijblijvend en men moet daarbij vertrouwen op de professionaliteit van de medewerkers die daarmee op een goede manier omgaan; de **PvdA** vindt dat niet helder genoeg omdat eenieder een ander oordeel over wederkerigheid heeft, zodat meer duidelijke criteria over wederkerigheid nodig zijn; de **VVD** informeert naar de spelregels met betrekking tot het al dan niet korten op een uitkering; het **CDA** leest investeringen in mensen om hen perspectief te bieden niet terug in het stuk; wethouder **Wolthers** reageert dat regelgeving deels is vastgelegd in de Re-integratie- en Participatieverordening, waarin staat dat er sancties zijn als uitkeringsgerechtigden niet komen opdagen; zij wil zeker investeren om mensen zoveel mogelijk aan het werk te laten gaan, maar het doel is een doelmatige investering; de **ChristenUnie** zoekt naar de balans tussen het moeten werken en wat iemand zelf ervaart als betekenisvol werk en de scholing daarvoor; wethouder **Wolthers** reageert dat het gaat om maatwerk en het optimaal benutten van mogelijkheden van mensen;
- laat weten dat uit de presentatie van Divosa kwam dat mensen door werk er toe doen, daardoor minder gezondheidsklachten hebben en daardoor actiever zijn; voor sommigen geldt dat niet en zij kunnen in de bijstand blijven, afhankelijk van hoe ze ervoor staan en wat ze aankunnen;
- heeft via de poort grip op instroom; mensen kunnen bij het werkgeversservicepunt terecht om te voorkomen dat ze in de bijstand komen;
- heeft de bedoeling om de stukken niet los van elkaar te zien, omdat ze bij elkaar horen;
- zet ook in op jongeren en statushouders, waarin de Tominggroep succesvol is;
- verklaart zich naar aanleiding van de opmerking van de PvdA bereid om te kijken naar de definiëring van 25%;
- kijkt nog naar de pijlen die de klantreis van groep 1 naar groep 3 laten zien.

Tweede termijn inspreker

Mevrouw **Timmer**:

- ziet veel verschillen in interpretatie van het stuk vanwege gebrek aan analyses en handhaaft haar conclusies.

Tweede termijn commissie

Hart voor Hilversum:

- is heel erg voorstander van maatwerk, wat bijna niet zonder willekeur te doen is;
- vraagt of het gaat om maatwerk voor inwoners en of de wet voldoende rechten en plichten om maatwerk te kunnen bieden.

D66:

- wil mensen stimuleren om maatschappelijk te participeren, waarbij de gemeente kijkt naar de economische zelfstandigheid; dat is de essentiële opgave;
- wenst de morele en praktische dilemma's bij wederkerigheid beter in kaart krijgen en is het daarover eens met de PvdA;
- is het met GroenLinks eens over het scherper formuleren, bijvoorbeeld met SMART getallen die de raad beter in staat stellen om te controleren;
- gaat pas bij de kadernota bepalen of voor de voorliggende plannen geld beschikbaar moet komen; het **CDA** vraagt of D66 het punt ook inhoudelijk goed vindt om daarmee akkoord te gaan; **D66** wil het stuk op vier punten verbeteren, namelijk wederkerigheid, directer formuleren, meer SMART getallen en scherpere financiële overzichten.

GroenLinks:

- is het ermee eens dat maatwerk moeilijk is om op te sturen en houdt haar hart vast als de raad daarbij volledig moet vertrouwen op de professionaliteit van medewerkers, waarbij wel een straffer beleidskader mee wordt gegeven en waarbij de organisatie in het teken komt te staan van werk;

- vraagt naar de bereidheid van de wethouder het kader van de inzet van wederkerigheid verder uit te werken.

Hilversums Belang:

- ondersteunt de opmerkingen van D66 en GroenLinks en concludeert dat vanaf half december er 16,2 fte erbij moet komen, 15% meer dan wat de gemeente nu uitgeeft;
- vindt het voorstel niet concreet en SMART genoeg.

De PvdA:

- staat het buiten kijf extra te investeren in het sociaal domein, gezien het niet voldoende resultaat, maar wil ook geen carte blanche geven; dat is haar afweging;
- denkt dat nog tussenstappen nodig zijn.

Het CDA:

- ziet niets anders in het antwoord van de wethouder dan het gestelde in de kadernota Sociaal Domein, wat haar zorgen baart;
- mist onderbouwing in het stuk over hoe mensen echt laat activeren en laat meedoen;
- is van mening dat de discussie over wederkerigheid nu in plaats van in de raadsvergadering moet plaatsvinden;
- kan het stuk moeilijk beoordelen.

De VVD:

- verbaast zich waarom de commissie niet wil snappen waarom een goed plan voorligt en informeert naar de succesfactor ervan.

De ChristenUnie:

- meent dat het voorliggende beleid er al was en er niets anders gaat gebeuren; **D66** wijst erop dat het breder te voeren gesprek anders is dan in het verleden;
- vraagt wat maakt dat het nieuwe beleid succesvol zal zijn;
- zou het goed vinden het nieuwe beleid na een jaar als één geheel te evalueren;
- verzoekt om een bezoek te brengen aan het Sociaal Plein, waarbij goed en slecht verlopen casussen worden voorgelegd;

De SP:

- maakt zich zorgen over het ene plan voor die ene persoon;
- vraagt of de wachttijd eraf gaat;
- vraagt aandacht voor ondersteuning;
- denkt bij 'duurzaam' niet aan mensen.

Wethouder Wolthers:

- herhaalt dat de inrichting van het Sociaal Plein, het brede gesprek, maatwerk en afstemming op de mogelijkheden van mensen dingen zijn die veranderen; mensen worden veel meer geïnstrueerd om daarnaar te kijken en daarvoor komt capaciteit beschikbaar;
- bevestigt dat de wet voldoende waarborgen biedt in het kader van wederkerigheid;
- heeft de financiële doorrekeningen deels aan de commissie gegeven;
- ontkent dat sprake is van een carte blanche, omdat het college aan regelgeving moet voldoen en verordeningen en beleidsregels worden aangepast;
- stelt dat 25% een ambitie is en dat is niet waar men op stuur; men stuur op instroom, uitstroom en mensen aan het werk krijgen;
- zou graag met de commissie en de leidinggevend van het sociaal domein aan tafel gaan om na te gaan of sprake is van de juiste indicatoren;
- lijkt een evaluatie in één stuk volgend jaar prima;
- laat weten dat de commissie welkom is op het Sociaal Plein;
- geeft aan dat andere instanties ook betrokken zijn en wordt samengewerkt met partners;
- brengt naar voren dat 'duurzaam' ook betekent mensen structureel aan het werk te brengen.

Advisering aan de raad

De **VVD** en de **ChristenUnie** achten het rijp voor de gemeenteraad met debat.

Hart voor Hilversum acht het rijp voor de gemeenteraad mits de reactie op de adviesraden beschikbaar is voor aanvang van de gemeenteraad.

D66 en **GroenLinks** achten het rijp voor de gemeenteraad mits er nog een aantal zaken aan toegevoegd worden.

Hilversums Belang, de **PvdA**, het **CDA** en de **SP** achten het stuk niet rijp voor raadsbehandeling.

6. Beleidsplan schuldhulpverlening 2020-2024 (0.19)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: mw. Boumadkar Boukhriss; D66: mw. M.I. Van Vliet; VVD: T. Westerneng; GroenLinks: A. Poels; CDA: N.G.T. van Voorden, ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Sampieri Bjornsson; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl.

College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

D66

- stelt vast dat er veel te doen is op vele fronten en complimenteert de wethouder en haar ambtenaren met het verrichte werk en de antwoorden op technische vragen;
- spreekt de gedachte van het werken aan schuldenrust heel erg aan, evenals het realiseren van een schuldenvrije toekomst voor een zo groot mogelijke groep mensen, welke klus nog wel te klaren is; de wethouder vraagt hoe zij met dat aspect omgaat;
- constateert dat het hoogste goed van arbeidsdeelname niet voor iedereen geldt;
- mist het overzicht in het beleid en het aantal meetbare doelen, waarop te sturen is en wil die graag toegevoegd zien;
- vraagt de wethouder prioriteit te geven om te voldoen aan de behandeltermijn in de wet genoemd;
- vindt indicatorenoverleg heel belangrijk waaraan een bezoek aan het Sociaal Plein een goede bijdrage kan leveren.

De ChristenUnie:

- wil maatschappelijke participatie toevoegen aan de visie;
- vraag aandacht voor sociaal welzijn van elke inwoner;
- informeert of genoeg gedaan wordt aan preventie en vraagt of cursussen goed worden bezocht; wellicht is daarvoor een meer verplichtend karakter nodig;
- is blij met Schuldhulpmaatje als maatschappelijk partner;
- wil vrijwilligers laten aansturen door deskundigen;
- juicht lid worden van de NVVK toe;
- vindt het een uitgewerkt plan met mooie idealen, maar de vraag is hoe het in werkelijkheid zal gaan.

Het CDA:

- vindt het een goed leesbaar stuk, dat goed is uitgewerkt;
- dacht dat het beleid goed liep, gezien een evaluatierapport uit 2017, waarin stond dat het beleid prima was;
- wijst op vervolgens het vernietigende rapport van Assessor in januari 2018; na invoering van het nieuwe beleid in oktober 2017;
- begrijpt niet hoe de kosten kunnen afnemen bij een groter wordende doelgroep;
- mist een duidelijk verhaal als iemand niet meewerkt aan gemaakte afspraken en informeert naar het gemeentelijke beleid op dit terrein;
- wil twee keer per jaar een evaluatie ontvangen: een keer halverwege het jaar over beleid en geformuleerde doelen, en een over de jaarlijkse monitor van Divosa.

Hart voor Hilversum:

- vindt een goed samenspel tussen hulpverleners en woningcorporaties nodig;
- vraagt waarom de doelgroep van hypotheekbetalers niet expliciet in het beleidsplan opgenomen is en in het uitvoeringsplan is meegenomen; die doelgroep zou beter moeten worden meegenomen;
- wil voorkomen dat zzp'ers een vergeten doelgroep worden, zeker als ze een huis bezitten; dit verdient nadere uitwerking; **D66** weet dat zzp'ers wel saneringskredieten kunnen krijgen en is benieuwd wat Hart voor Hilversum mist; **Hart voor Hilversum** ziet dat anders;
- weet dat mensen met schulden en een BKR-registratie in Tiel niet in aanmerking komen voor een duurzaamheidslening en bij de energietransitie buiten de boot vallen; ze worden dan energiepauper; het nemen van duurzaamheidsmaatregelen zou doelgroepen niet onthouden mogen worden; ziet de wethouder mogelijkheden tot het treffen van doelgerichte en doeltreffende voorzieningen in overleg met de wethouder Energietransitie.

De PvdA

- was teleurgesteld over het rapport en de bevindingen daarin, maar ziet tegelijkertijd in de nota activiteiten terug met een aanpak;
- is blij met het realiteitsgehalte, omdat men de achterstand niet in één jaar oplost;
- wil mensen echter niet in de steek laten;
- vraagt wat 'eigen kracht bij schulden' betekent;
- vraagt aandacht voor mensen met schulden zonder inkomen;
- verschilt van mening met het college over het antwoord op de vraag of een verblijfplaats werkt als uitsluitingsgrond;
- lijkt het verstandig minder zaken uit te besteden en raadt aan niet meer uit te besteden om de andere takken van het sociaal domein beter te kunnen borgen;
- informeert naar de noodzaak om een deel van producten/werkzaamheden wel uit te besteden;
- vraagt of men hulp aan mensen met schulden moet professionaliseren en niet meer door vrijwilligers moet laten plaatsvinden;
- begrijpt de noodzaak om te investeren in ICT, maar de vraag is of Hilversum dat zelfstandig moet doen; meer gemeenten hebben namelijk met automatiseringsvragen te maken.

De SP:

- is aangenaam verrast door het schuldenplan van de wethouder, waarvan een groot deel overeenkomt met het manifest van de SP; dat manifest komt op iBabs, zodat het voor iedereen toegankelijk is, maar is daarmee nog geen onderdeel van de beraadslaging;
- verbaast de overlapping tussen het SP-manifest en het schuldenplan;
- is blij met aandacht voor bijzondere doelgroepen;
- vraagt aandacht voor het indexeren van leefgeld voor mensen die in een schuldenregeling zitten; zij gaan er namelijk op achteruit, wat niet rechtvaardig is;
- is voorstander van bewindvoering in eigen beheer, dat goedkoper is en waardoor er beter op kwaliteit te sturen is;
- snapt gezien het rapport van Assessor en de reactie van de ambtelijke organisatie dat het moeilijk is bewindvoering nu al in eigen beheer te doen; dat is echter voor de fractie wel een stip op de horizon;
- is tevreden over het saneringskrediet, maar had liever een fonds gezien;
- gelooft dat een fonds ook voor ondernemers breder in te zetten is;
- vraagt of mensen met kleine schulden ook toegang tot schuldhelpverlening en curatie/budgetbeheer hebben en wil meer in het stuk zien over risicovolle schulden.

GroenLinks:

- is blij met het plan, met het doorpakken en het vrij maken van 7 fte;
- is verbaasd over de bezuiniging en wil daarop een toelichting;
- vraagt aandacht voor vroegsignalering, maar de praktijk is dat overheden zelf een probleem zijn die aanmaningen blijven sturen en schulden blijven verhogen; wat doet de gemeente om dit probleem te voorkomen;

- is geen fan van bewindvoering en wil dat zoveel mogelijk voorkomen; gevraagd wordt of dat een van de uitgangspunten van beleid is;
- vraagt om de toezegging om t.z.t. eigen bewindvoerders in dienst te nemen.

Hilversums Belang:

- vindt schuldhelpverlening buitengewoon belangrijk om iedereen erbij te laten horen en iedereen ertoe te laten doen;
- vindt financiële rust een voorwaarde om te kunnen participeren; arbeidsdeelname is dan een stap te snel; de **PvdA** meent dat niet iedereen met schulden niet werkt;
- vraagt wanneer de agenda klaar is om tegemoet te komen aan vraag om ondersteuning.

De VVD:

- complimenteert het college met het stuk;
- steunt de beleidsrichting om van reactief naar proactief te gaan;
- schrikt dat 10% van de huishoudens te maken heeft met problematische schulden en vraagt of zij geholpen moeten worden; als dat zo is, wat doet de wethouder om die mensen op te roepen zich te melden;
- schrikt ook dat het beleid in 2018 is ingesourced, vraagt hoe die is verlopen en of de gemeente nu bezig is met een inhaalslag;
- leest een mogelijke besparing van € 750.000,- door 7 fte aan te nemen en is daarover positief als dat budgetneutraal kan gebeuren;
- vraagt het beleid jaarlijks te evalueren en met de raad kort te sluiten.

Wethouder Wolthers:

- stelt dat schuldenrust belangrijk is, evenals de connectie met de andere domeinen;
- kijkt naar mogelijkheden van mensen en gaat na waar ondersteuning nodig is;
- merkt op dat er meerdere mogelijkheden zijn om te kijken of mensen al dan niet kunnen meedoen;
- doet genoeg aan preventie en verwijst daartoe naar het stuk; in alle onderdelen zitten meerdere maatregelen, waarbij preventie nadrukkelijk aan bod komt; de **ChristenUnie** hoorde in de wandelgangen dat preventie er wel wil zijn, maar dat cursussen van Versa en Schuldhelpmaatje slecht bezocht worden; wethouder **Wolthers** is het daarmee eens;
- licht toe dat het bij 4.000 gezinnen gaat om problematische en riskante schulden, waaraan iets moet gebeuren;
- herinnert aan de situatie in 2017 van uitbesteden en weer inbesteden; nu wordt meer capaciteit voorgesteld om zaken goed vorm te geven en te voldoen aan de aanbevelingen van Assessor;
- wil ook evalueren; het **CDA** wil ook een rapportage over het uitvoeringsplan; de wethouder zegt jaarlijkse evaluatie van de prestatie-indicatoren in het uitvoeringsplan toe (**T19/83**);
- herkent niet wat Hart voor Hilversum bedoelt, maar vindt het van belang ondernemers en zzp'ers terzijde te staan; ook mensen met een hypotheek; daarnaast kunnen volgens de plannen mensen met een BKR-registratie worden geholpen;
- laat weten dat ook via het minimabeleid op duurzaamheid in te zetten is; de **SP** bevreemdt het een lening aan te bieden aan iemand met problemen met schulden; wethouder **Wolthers** legt uit dat mensen een duurzaamheidscoach kan worden geboden om zo te besparen op hun huishoudkosten;
- geeft ook ondersteuning aan mensen zonder vaste verblijfplaats in de maatschappelijke ondersteuning; de **PvdA** komt daarop in tweede termijn terug;
- brengt naar voren dat de noodzaak van uitbesteden zit in professionaliteit en kosten;
- werkt al lang met vrijwilligers, maar ingewikkelde zaken kan men van hen laten overnemen;
- weet dat er drie aanbieders van het GCU-fonds zijn; de **PvdA** weet dat het fonds zich richt op oplossingen voor ingewikkelde ICT-vraagstukken; wethouder **Wolthers** hoort dat dit geen ingewikkeld vraagstuk is;
- vervolgt dat de Wet markt en overheid bewindvoering in eigen beheer momenteel nog ingewikkeld maakt, maar dat zou wellicht een optie voor de toekomst zijn; daarover doet zij nu nog geen toezegging;

- zet wel indexering van leefgeld in;
- weet uit Amersfoort dat een fonds heel veel voorbereiding kost;
- stelt dat voor kleinere schulden ook toegang tot budgetbeheer is;
- wil bewindvoering voorkomen;
- verwacht te besparen op Wmo, bijzondere bijstand en bewindvoering als goed wordt ingezet op schuldhelpverlening; de **PvdA** vraagt of besparingen invullingen zijn van de bedoelde substitutie; wethouder **Wolthers** bedoelt dat niet en bedoelt dat het doel is mensen niet in schulden terecht te laten komen;
- wil zeker kijken naar partijen in het veld; het **CDA** leest dat niet terug in het stuk en vindt dat deel formeel opgeschreven; wellicht kan dat op een andere manier; wethouder **Wolthers** vindt dat het hoofdstuk over samenwerking met andere partijen de lading voldoende dekt;
- meent dat de visie door alle stukken heen is vermeld; de **ChristenUnie** wil dat als men niet deelneemt aan arbeid, dat men dan toch gezien wordt; wethouder **Wolthers** onderschrijft dat punt;
- kondigt de agenda aan waarom Hilversums Belang heeft gevraagd aan in kwartaal 3.
- voldoet aan de wettelijke normen en staat dat ook voor;
- komt op SMART-beleidsdoelen terug bij de implementatie.

Tweede termijn

De SP:

- vindt verduurzaming goed, maar is bang dat mensen met een schuld die duurzaamheidsmaatregelen moeilijk gefinancierd krijgen;
- wil in de toekomst praten over het transformeren van het BWZ-loket naar een loket voor schuldhelpverlening voor ondernemers;
- kondigt een amendement aan over bewindvoering;
- vraagt of de verordening nog gewijzigd wordt.

GroenLinks:

- begrijpt de berekening van de lagere kosten van € 750.000,- nog niet.

Wethouder Wolthers:

- zegt niet dat men voor duurzaamheidsmaatregelen een lening moet nemen;
- heeft het opplussen van het BWZ onder handen; wanneer dat tot wasdom komt moet zij navragen;
- wil dat mensen vroeg bij de gemeente aankloppen zodat ze tijdig te helpen zijn en minder problematische schulden krijgen; daardoor verwacht zij een besparing.

Advisering aan de raad

D66 en de **VVD** vinden het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

Hart voor Hilversum en het **CDA** vinden het voorstel rijp voor de raad en maken een voorbehoud.

GroenLinks adviseert positief met debat.

De **ChristenUnie** en de **PvdA** vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

Hilversums Belang en de **SP** vinden het voorstel rijp voor de raad en maken een voorbehoud.

7. Minimabeleid (0.54)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: H.R. Jaarsma; VVD: mw. D. van Daalen; GroenLinks: A. Poels; CDA: N.G.T. van Voorden, ChristenUnie: mw. M. van Bladel; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl. College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

Inspreker

De heer **Rintel**:

- vraagt aandacht voor de collectieve zorgverzekering en ziet niet in het beleidsplan wat de gemeente daarmee van plan is; er loopt een aanbesteding;
- heeft een positieve ervaring met die verzekering, die € 60,- aan kosten scheelt en een uitgebreide dekking biedt, waarbij het eigen risico is afgedekt; het aangeboden pakket is goed in vergelijking met omliggende gemeenten;
- kan niet opmaken wat in de aanbesteding is opgenomen;
- adviseert de commissie dit punt in de gaten te houden en wil eenzelfde voorziening laten aanbieden;
- vraagt aandacht voor de gevolgen van toeslagen, die de Belastingdienst vooraf uitbetaalt; inkomsten kunnen daarop van invloed zijn, met als gevolg dat burgers voor verrassingen kunnen komen te staan na een jaar;
- adviseert mensen bij toeslagen te ondersteunen.

D66:

- vraagt of de heer Rintel lid is van een politieke partij.

De heer **Rintel**:

- is lid van de SP, maar spreekt als inwoner en vraagt aandacht voor mensen die het moeilijk hebben.

Eerste termijn commissie

GroenLinks:

- was altijd kritisch op het minimabeleid; in het nieuwe beleid is het aantal regelingen teruggebracht, wordt er gewerkt met maatwerk, wordt uitgegaan van de norm van 130% van het minimumloon en komt er een Hilversumpas;
- vraagt zich af wat maatwerk is en hoe het college zorgt voor rechtmatigheid van processen, wat de fractie zorgen baart, omdat mensen niet tussen wal en schip terecht mogen komen;
- ziet in het stuk een besparing en verwacht juist meer mensen die een beroep doen op het minimabeleid vanwege de hogere norm van 130%. Het **CDA** is het eens met een onlogische besparing en vraagt wat GroenLinks daartegen zal doen; **GroenLinks** wil eerst deze commissievergadering afmaken.

D66:

- vindt de inzet om de focus op werk te versterken een goede;
- ziet niet direct heel grote wijzigingen; de materiële tegemoetkoming komt in belangrijke mate overeen met waar mensen nu ook gebruik van maken; het gesprek gaat wel een ander karakter krijgen: maatwerk en wederkerigheid;
- verbaasde de uitbreiding van de norm naar 130% en kan zich daarin vinden, maar wel moet sprake zijn van een glijdende schaal; geen uniforme toepassing, maar om armoedeval te voorkomen, waar het past dat selectief regelingen worden ingezet; de **PvdA** stelt vast dat D66 de norm wil laten verschillen; **D66** bevestigt dat het mogelijk moet zijn te differentiëren in het toekennen in vergoedingen;
- constateert dat het college niet heel consequent is; bij individuele inkomenstoelage wordt 130% genoemd en op bladzijde 23 een ander percentage; wethouder **Wolthers** corrigeert dat het percentage 110 moet zijn vanwege een wettelijke vaststelling en dat een fout betrof;
- vindt de Hilversumpas een prachtig perspectief en informeert naar de eerder gesuggereerde besparingen;
- valt over het woord 'onafhankelijkheid' bij inwoners met een minimuminkomen en de passage bij de intakegesprekken: 'we vragen voor onze ondersteuning die openheid, maar ook volledige inzet om tot activering te komen en zo tot inkomensverbetering' mensen die een beroep doen op inkomensondersteuning zijn per definitie niet onafhankelijk; dat aspect is mee te nemen in tevredenheidsonderzoeken van het Sociaal Plein; aandringen is niet fout, maar er is een dunne scheidslijn met dwang en indringen in de persoonlijke levenssfeer.

Het CDA:

- vindt maatwerk en het terugdringen van regelingen prima;
- stelt vast dat met maatwerk alles mogelijk is, maar hoort graag hoe het proces wordt gemonitord en of er voorwaarden aan verbonden worden; hoe borgt men voorzieningen;
- vraagt wanneer het beleid succesvol is, omdat het niet SMART is geformuleerd; **D66** vraagt wanneer het CDA vindt dat het beleid een succes is; het **CDA** wil meer mensen bereiken en zaken meer kwantificeren; streven is te vrijblijvend.
- heeft moeite met het vaststellen van de Hilversumpas, waarover een uitvoerige discussie is gevoerd en waarover nog drie toezeggingen open staan, waaronder dat er een businesscase zou komen; de fractie had eerst de toezeggingen willen bespreken en daarna beleid vaststellen.

Hilversums Belang:

- vraagt aandacht voor de vindbaarheid van de werkende armen en de garantie dat iedereen krijgt waarop hij of zij recht heeft;
- ziet de garantie niet geborgd dat de huidige medewerkers van het Sociaal Plein de kanteling kunnen maken en zonder regels met een open blik naar de persoon en zijn behoeften kan werken; met name vindt de fractie dat voor minima buitengewoon belangrijk;
- begrijpt dat extra formatie voor groep 3 wordt gevraagd (geen zicht op werk); het gaat om 3 mensen die met 800 mensen iets moeten doen en gevraagd wordt wat daarmee gebeurt.

De ChristenUnie:

- is ontzettend blij met de komst van een gedegen minimabeleid;
- informeert hoe alle transformaties worden gecommuniceerd naar minimabehoevenden;
- vraagt aandacht voor de vraag of medewerkers mee kunnen in de omslag;
- heeft moeite met het woordje 'zorg' als het gaat om maatwerk en instromen van mensen in de maatschappij in plaats van hulp;
- vraagt zich af hoe mensen die minder mondig zijn met een hulpvraag te woord worden gestaan en worden geholpen.

De VVD:

- vindt het stuk zeer prettig qua opbouw en analyse en ondersteunt het hanteren van minder regelingen;
- wil maatwerk niet tot willekeur laten leiden;
- vraagt waarop een minima recht heeft en wat er over blijft aan regelingen;
- mist bij de uitgangspunten dat zoveel mogelijk in natura wordt uitgekeerd en wil dat laten toevoegen, omdat het voor de fractie heel belangrijk is; het **CDA** vindt dat aantrekkelijk klinken, maar bekend is dat men via Marktplaats een koelkast voor € 100,- kan verkrijgen; de **VVD** houdt vast aan het in natura geven van voorzieningen; **D66** vraagt zich af of het in natura verstrekken van zaken bijdraagt aan zelfstandigheid van mensen; de **VVD** gruwelt ervan dat mensen in het verleden hebben kunnen sparen voor dingen die niet tot het minimabeleid behoren; het **CDA** wijst erop dat het individu daardoor geen keuzevrijheid meer heeft en de vraag is wat dan prevaleert; de **PvdA** vindt het onderdeel van het goede gesprek en maatwerk wat mensen zelf zouden willen; de **VVD** stelt zich voor een praktische afweging te maken een koelkast via een bepaalde leverancier te verkrijgen;
- vraagt welke dienstverlening de 5,5 fte gaat bieden voor mensen in groep 3;
- wil de wethouder laten reflecteren op de vraag of het rechtvaardig is voor mensen een koelkast te vervangen die qua energiegebruik € 30,- goedkoper is.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de wethouder kan aangeven op welke wijze aan gezondheid vorm kan worden gegeven.

De PvdA:

- sluit zich aan bij de positieve woorden over de leesbaarheid en opbouw van het stuk en de uitbreiding van de norm tot 130% van het minimumloon;
- vraagt hoe een versoering een bezuiniging kan opleveren, ook omdat de norm van 130% een grotere doelgroep genereert; hoe gaat men dan om met minder of hetzelfde geld;
- wil een toelichting op de vergaande uitspraak 'het kan zijn dat we je dan niet kunnen helpen' op bladzijde 15.

De SP:

- is tevreden over de uitbreiding van regelingen tot 130% van het minimuminkomen;
- sluit zich aan bij de zorgen over bezuinigen; is bang dat de wethouder heeft gekozen om mensen via het minimabeleid te activeren;
- zou eerder kiezen voor het bevorderen van welzijn van mensen en voor het tegengaan van ergste vormen van armoede;
- wijst op het risico van subjectiviteit bij meer maatwerk, waarbij een goede bezwaarprocedure nodig is;
- heeft zorgen over de collectieve zorgvoorzieningen;
- bevreemdt het dat nergens wordt gesproken over het vergoeden van telefoon of internet bij meedoen;
- stelt dat een afschrijvingstermijn van tien jaar heel lang;
- bevreemdt het schrappen van de maaltijdvoorziening, een goede manier om eenzaamheid te bestrijden;
- roept de wethouder dringend op de maaltijdvoorziening in stand te houden;
- vindt de uitspraak storend dat iemand misschien wordt gekort in de uitkering als hij niet wil meewerken en wil daarop een toelichting.

Wethouder **Wolthers**:

- wijst erop dat de collectieve zorgverzekering nog in het beleid zit en kijkt hoe zij daar verder mee gaat; die regeling blijft wat haar betreft beschikbaar;
- neemt de oproep te zorgen voor ondersteuning bij toeslagen ter harte;
- stelt dat maatwerk ook over professionaliteit van medewerkers gaat en kijken naar de behoeften van de persoon;
- doet het brede gesprek op basis van wat iemand kan en wat iemand nodig heeft; dat is de insteek van gesprekken met inwoners; het **CDA** vindt dat kaderloos; wethouder **Wolthers** erkent dat het de vraag is hoe men sober en doelmatig kijkt wat iemand nodig heeft; de **ChristenUnie** suggereert daaraan een rapportage of monitor te koppelen om grip te krijgen; wethouder **Wolthers** kan laten zien voor welke zaken mensen gebruik maken van minimaregelingen; dat betekent ook loslaten en vertrouwen op de vaardigheden van medewerkers; om deze slag te maken krijgen medewerkers ook nog training; het **CDA** vindt het niet verstandig om mensen een e-scooter te geven;
- heeft geconstateerd dat met de norm van 130% de stap naar werk zo makkelijk mogelijk wordt gemaakt;
- deelt mee dat de businesscase van de Hilversumpas nog niet klaar is en die zit als wenselijkheid in het beleid; die is er pas als de raad daartoe besluit (**T19/84**); het **CDA** en **Hilversums Belang** willen die dan uit het stuk halen ten behoeve van de zuiverheid van de besluitvorming; wethouder **Wolthers** is daarvan geen voorstandster;
- erkent dat bij afhankelijkheid van regelingen er geen onafhankelijkheid is; zij heeft zelfbeschikking willen duiden waarbij men over eigen keuzen gaat;
- heeft niet de bedoeling vanuit het Sociaal Plein te betuttelen, maar wil wel recht doen aan hoe mensen er voor staan, wat ook met maatwerk en gesprekken daarover te maken heeft;
- heeft veel geld gestoken in communicatie en blijft dat ook doen, daarmee hoopt zij werkende armen te bereiken;
- vervolgt dat de garantie dat iedereen krijgt waarop hij recht heeft te maken heeft met wettelijke regelingen, bijvoorbeeld de Participatiewet; bij maatwerk krijgen mensen de garantie dat ze krijgen wat ze nodig hebben;

- probeert de borging dat mensen van het Sociaal Plein de kanteling kunnen maken zoveel mogelijk te bereiken door training en begeleiding aan te bieden en de lijn daarop te faciliteren; ontwikkelingen zijn ook samen tot stand gekomen met mensen van het sociaal domein;
- laat weten dat de capaciteit van 5,5 fte voor groep 3 deels in de begeleiding van mensen zit, die deels aanhaakt bij de Wmo; bij minimaregelingen is die ook genoemd vanwege een verdisconteerde capaciteit over de beleidsstukken heen en daarmee zit die in de financiële plaatjes; eigenlijk hoort die bij groep 3;
- is het gebleken dat middelen niet altijd worden uitgegeven aan het doel waarvoor ze beschikbaar zijn gesteld; daardoor is natura een goede keuze; de Hilversumpas zou daarvoor ook een goede keuze zijn; dat is voldoende verdisconteerd in de stukken;
- doet aan gezondheid het nodige via de collectieve zorgverzekering, evenals met het minimebeleid en schuldhulpverlening;
- ontkent dat bezuiniging een doel op zich is; door meer maatwerk toepassen verwacht zij daaraan minder geld kwijt te zijn en minder uitgaven te doen;
- laat weten dat mensen krijgen waar ze recht op hebben; als mensen niet het gesprek met de gemeente willen aangaan kijkt de gemeente of ze zaken wil verstrekken; de **PvdA** vraagt of de zinsnede 'het kan zijn dat we je dan niet kunnen helpen' in het stuk thuishoort; volgens wethouder **Wolthers** wel vanwege de wederkerigheid;
- vervolgt dat het college met de Bezwarencommissie over het nieuwe beleid in conclaaf gaat, welke commissie het nieuwe beleid toetst;
- erkent dat telefoon of internet een van de maatregelen kan zijn die binnen het maatwerk valt;
- zegt dat maaltijdbezorging wordt geschrapt, maar blijft bestaan voor de huidige deelnemers en ook vanwege eenzaamheidsoverwegingen zet bijvoorbeeld Versa daarop nog steeds in.

Tweede termijn inspreker

De heer **Rintel**:

- heeft zijn bijdrage gegeven over de collectieve ziektekostenverzekering.

Tweede termijn commissie

Het **CDA**:

- wil vanwege het ontbreken van doelen weten wanneer het beleid succesvol is;
- verbaast het dat de Hilversumpas is uitgewerkt, omdat drie toezeggingen nog niet zijn nagekomen.

De **SP**:

- constateert dat de wethouder onvoldoende zal zorgen voor mensen met financiële problemen en mensen zal opjagen;
- vindt een tijdelijke oplossing voor permanente problemen geen goede oplossing.

Wethouder **Wolthers**:

- vindt het beleid succesvol als mensen die het nodig hebben een beroep doen op de regeling en als die zo goed mogelijk worden geholpen; dat kwantificeren is een uitdaging; ook moet er een zo'n groot mogelijk bereik van beleid zijn voor mensen die dat nodig hebben (**T19/85**); daarop beraadt zij zich nog en dat punt neemt zij mee in de jaarlijkse rapportage aan de raad.
- ziet niet waarom zij de toezeggingen over de Hilversumpas niet na zou komen; hij is er pas als de raad daartoe besloten heeft.

Advisering aan de raad

Hilversums Belang heeft moeite met het voorstel, gezien de Hilversumpas en vindt het daarom niet rijp voor de raad.

De **SP** maakt een voorbehoud met debat.

De **ChristenUnie**, de **VVD**, **GroenLinks** en **Hart voor Hilversum** vinden het voorstel het rijp voor de raad met debat.

D66 en de **PvdA** raden het college aan om over de Hilversumpas een businesscase te maken met een goede uitwerking en vinden het voorstel rijp voor de raad met debat.

Het **CDA** maakt een voorbehoud.

8. Mededelingen van en vragen aan wethouder Jaeger (1.50)

Vragen van het CDA inzake Tomingroep

Op 29 mei heeft de gemeenteraad een raadsinformatiebrief ontvangen over een onverwachte indexatie van het meerjaren onderhoudscontract met SBS/Tomin leidend tot meerkosten voor de gemeente Hilversum. Op 4 juni is de gemeenteraad geïnformeerd over het vertrek van de algemeen directeur van Tomin. Het **CDA** is verbaasd over de gang van zaken en heeft daarom de volgende vragen:

1. In 2017 heeft het college besloten om het onderhoudscontract met de TOMIN in te besteden. Het uitgangspunt hiervoor was onder andere het borgen van werkgelegenheid en het voorkomen van frictiekosten. Bij haar weten is een prijsvoordeel of een beoogde besparing geen onderdeel geweest van de besluitvorming. Welke overwegingen heeft het college doen besluiten om uit te gaan van een te realiseren voordeel bij inbesteden?
2. Wat heeft het college doen besluiten om deze eventuele onzekere besparing niet op te nemen in de risicoparagraaf van de begroting?
3. Wat is de oorzaak van de toch zeer grote afwijking tussen het geprognostiseerde bedrag en het uiteindelijk net Tomingroep contracteerde bedrag?
4. Is het gebruikelijk om jaarlijkse prijsindexaties niet op te nemen in de begroting?
 - a. Zo nee, wat is de reden om hiervan af te wijken?
5. Wat is de reden dat er nog een indexatie over 2017 verrekend moet worden als een nieuw contract pas na de begroting van 2019 is vastgesteld?
6. Heeft het college deze manier van boeken alsmede het niet indexeren vooraf besproken met de accountant?
7. Op 4 juni heeft de raad een brief ontvangen waarin wordt vermeld dat algemeen directeur van de Tomingroep B.V. door een verschil van inzicht de organisatie zal gaan verlaten. Dit verschil van inzicht gaat over de implementatie van een gezamenlijk vastgestelde strategie. Kan de wethouder toelichten wat dit verschil van inzicht betreft?
8. De algemeen directeur heeft de afgelopen jaren de Tomingroep zeer succesvol door een zeer moeilijke fase geleid. Was het verschil van inzicht zo groot dat dit de enige uitkomst is en kunt u dit toelichten?
9. Kan de wethouder aangeven welke financiële en arbeidsrechtelijke afspraken met de algemeen directeur zijn gemaakt. (deze informatie kan via het geheime kastje worden verstrekt). Is er bijvoorbeeld sprake van afkoop van WNT rechten?

Wethouder Jaeger:

- memoreert dat de gemeente in 2017 tot (semi-) inbesteding heeft besloten, maar toen had de contractuele onderhandeling daarover nog niet plaatsgevonden;
- vervolgt dat het inbestedingscontract in 2018 uiteindelijk tot stand kwam;
- hield in 2017 rekening met een gunstige inbesteding, maar in 2018 trokken de prijzen sterk aan, waardoor het structurele voordeel waarmee het college rekening hield zich niet voordeed;
- heeft voor 2018 nog rekening gehouden met indexering voor één jaar, omdat er van uit werd gegaan het jaar daarop het inbestedingscontract te hebben; het expliciete besluit was indexering niet meer te laten doorgaan;
- constateerde vervolgens dat het prijsvoordeel zich niet voordeed;
- werkt met een gebruikelijke landelijke CROW-indexering, die van toepassing is op alle RAW-aanbestedingen voor meerjarige onderhoudscontracten, met een automatische indexering die niet structureel is opgenomen voor 2017, 2018, 2019, omdat de inbesteding toen nog niet was uitonderhandeld;
- vindt het gebruikelijk prijsindexaties jaarlijks in de begroting op te nemen, waartoe er een stelpost in de begroting staat, die voor meerdere contracten wordt gebruikt;

- heeft in dit geval gekozen voor het niet specifiek toepassen van indexering op dit contract, omdat er vanuit werd gegaan dat het prijsvoordeel voortkomend uit de investering die indexering zou kunnen afdekken; dat heeft echter niet plaatsgevonden; de indexeringen van 2017, 2018 en 2019 zijn dus niet structureel in de begroting opgenomen;
- vervolgt dat de aannemer SBS recht heeft op de indexering en heeft die voor 2017 en 2018 ook in de inschrijfsom verwerkt, wat maakt dat het prijsverschil nu boven water komt en genomen moet worden; het **CDA** vraagt hoe de wethouder de gang van zaken beoordeelt; wethouder **Jaeger** antwoordt dat dit soort indexeringen nooit wordt opgenomen in de risicoparagraaf, daarvoor is de stelpost bedoeld en hij beoordeelt de gang van zaken als ongelukkig, wat alles te maken heeft met een andere verwachting van de prijsvorming van die investering;
- heeft vastgesteld dat de prijsontwikkeling marktconform was; de inschatting van het investeringsbedrag is wel 10% te laag geweest; het **CDA** meent dat de raad daarover eerder geïnformeerd had moeten worden; wethouder **Jaeger** erkent dat consequenties aan de raad doorgegeven hadden moeten worden bij ondertekening van het contract en dat niet goed is gedaan;
- erkent dat de raad van commissarissen en de directeur in gezamenlijk overleg hebben besloten dat de directeur per 1 juli aftreedt;
- zegt dat het ontstane verschil van inzicht tussen raad van commissarissen en de directeur niet de ontwikkeling betreft van de Tominggroep naar een sociale onderneming; daarover is geen verschil van mening; de toekomst van de Tominggroep staat niet ter discussie;
- merkt op dat de raad van commissarissen een toelichting aan de aandeelhouders heeft gegeven en geen informatie over het verschil van mening naar buiten wil brengen;
- geeft aan dat de raad van commissarissen veel waardering heeft voor wat de directeur tot stand heeft gebracht, maar vindt een nieuwere aansturing van de Tominggroep nodig;
- wijst op de wettelijke transitievergoeding; de directeur valt formeel niet onder de WNT en de regeling is passend voor een dienstverband van twaalf jaar; er is geen sprake van afkoop van WNT-rechten;

Het **CDA**:

- wil weten wat de koers op lange termijn is van de Tominggroep; wat er gebeurt om daarachter te komen en wat de wethouder als aandeelhouder van het proces vindt, omdat de transitievergoeding ten laste van de winstuitkering gaat.

Wethouder **Jaeger**:

- bevestigt dat en wijst erop dat de nieuwe directeur-bestuurder wordt gezocht binnen de WNT-normen; daarom kan een transitievergoeding binnen korte termijn terugverdiend worden;
- merkt op dat de Tominggroep staat voor een verandering vanwege de invoering van de Participatiewet en de afschaffing van de WSW; de kleiner wordende groep van WSW'ers maakt dat de balans tussen de WSW en de bv er niet meer is; winst van de bv dekt het financiële gat van het schap; dat gat wordt enerzijds opgevuld met omzetgroei, die ongeveer op € 1,5 miljoen ligt; anderzijds moet men de instroom van mensen via de Participatiewet zoeken; dat vraagt om een verandering binnen de Tominggroep waarnaar aandeelhouders kijken of die tot stand komt; het **CDA** informeert naar de omgang met de raad van commissarissen die niet het hele verhaal heeft verteld, teneinde geen ruis op de lijn te krijgen; wethouder **Jaeger** vindt dat er geen ruis op de lijn is tussen hem en de raad van commissarissen; de raad van commissarissen heeft met de voorzitter van het dagelijks bestuur gesproken; gezamenlijke aandeelhouders waren van mening dat de totstandkoming van de transitievergoeding zorgvuldig was gegaan; het **CDA** constateert dat de wethouder wel op de hoogte is van de reden van vertrek van de directeur; wethouder **Jaeger** kent het hele verhaal niet en hoeft dat ook niet te weten;
- constateert een verschil van mening tussen directeur en raad van commissarissen dat niet ligt op het niveau van de strategie; een situatie ontstaan na meerdere jaren is nu op een zorgvuldige manier opgelost waarover aandeelhouders tevreden zijn.

9. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (2.10)

Geen opmerkingen.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Zorg en Samenleving van 4 september 2019,
De griffier, De voorzitter,

M. Stoops.

R. Verkuijlen.