VERSLAG

Vergadering
Commissie ZORG & SAMENLEVING
13 juni 2019 in de Dudokkamer

Index verslag vergadering commissie Zorg en Samenleving
13 juni 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3

Portefeuilles Financiën, Welzijn, Zorg en LHBTI

3.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Walters	3
4.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	4
5.	Indicatoren Begroting 2020	4
6.	Transformatieagenda Zorg en Welzijn	5
7.	Besluit inbesteden doelgroepenvervoer	12

COMMISSIE ZORG & SAMENLEVING

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: R. Verkuijlen.
Griffier: S. Wannet.
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: H.R. Jaarsma en mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. D. van Daalen; GroenLinks: A. Poels; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw. M. van Bladel; PvdA: mw. J. Kalk; SP: G. Dunker en mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.7)
De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. De fractie van Leefbaar Hilversum heeft zich afgemeld en heeft op alle inhoudelijke punten een voorbehoud gemaakt.

De **SP**:
- stelt als voorstel van orde voor om agendapunt 6, de Transformatieagenda Sociaal Domein, van de agenda te halen;
- vindt die nota niet integraal en onvolledig, relevante informatie wordt te laat aangeleverd, sommige beleidsstukken zijn niet klaar en daarover is niet besloten, de cijfers daarin zijn onvolledig, onzorgvuldig en kloppen niet met elkaar;
- doet het verzoek tot en hecht waarde aan zorgvuldige besluitvorming en vindt dat beter voor de geloofwaardigheid van raad, het college en uiteindelijk voor iedereen.

Het voorstel van orde van de SP om agendapunt 6 van de agenda te halen wordt in stemming gebracht en met 4 tegen 5 stemmen verworpen, met de stemmen van het **CDA, Hilversums Belang,** de **PvdA** en de **SP** voor en de stemmen van **GroenLinks, Hart voor Hilversum** en de **VVD**, de **ChristenUnie** en **D66** tegen.

Hilversums Belang:
- stelt vervolgens als ordevoorstel voor het onderdeel ‘buurten’ van agendapunt 6 niet te bespreken omdat het te laat is aangeleverd en omdat het 122 pagina’s omvat, wat als afraffelen voelt.

Het voorstel van orde van Hilversums Belang om onderdeel ‘buurten’ van agendapunt 6 van de agenda te halen wordt in stemming gebracht en met 6 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van het **CDA, Hilversums Belang, Groenlinks**, de **ChristenUnie, D66** en de **PvdA** voor en de stemmen van **Hart voor Hilversum** en de **VVD** tegen. De **SP** maakt een voorbehoud.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.16)
Geen opmerkingen.

3. Mededelingen van en vragen aan wethouder Walters (16.00)
Wethouder **Walters**:
- heeft stukken bij het agendapunt 6 tijdig aangeleverd;
- heeft de raadsinformatiebrief en de jaarrapportage buurten niet aan de griffie aangeleverd, ook niet bij het agendapunt; de **SP** zegt die stukken nodig te hebben om zaken integraal te kunnen beoordelen.

De heer **Van Ruitenbeek**:

- heeft hedenochtend om 10.00 uur bericht van Bestuursondersteuning gekregen dat een raadsinformatiebrief is gepubliceerd; die wordt automatisch online gezet in de rubriek ‘raadsinformatiebrieven’; vervolgens is de griffie verzocht daarover eerder dan de dagmail mededeling te doen, zodat die om 11.00 uur is gepubliceerd en is toegevoegd aan het agendapunt.

D66:
- lijkt het een correcte gang van zaken om de stukken over ‘buurten’ niet bij de beraadslaging over agendapunt 6 te betrekken.

4. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.20)
Geen opmerkingen.

5. Indicatoren Begroting 2020 (0.20)
Woordvoerders
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: H.R. Jaarsma; VVD: mw. D. van Daalen; GroenLinks: A. Poels; CDA: T. de Jong en N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De **SP**:
- wenst alle indicatoren te laten staan;
- had gezien het principe van het werken met één inwoner, één plan en één regisseur een indicator verwacht die aanduidt of men op koers ligt of elke bijstandsgerechtige en Wmo-gerechtigde een plan heeft.

D66:
- wil naast de indicatoren op hoofdlijnen die onderdeel zijn van de begroting een gezondheidsmonitor en onderwijsmonitor, met gegevens die de raad kan gebruiken bij zijn controlerende taak; die monitoren hoeven niet jaarlijks te zijn.

De **VVD**:
- herinnert aan motie M 18/65 uit juli 2018, waarin staat dat elke kpi een streefwaarde heeft, die zij in het lijstje niet altijd ziet en daarom verzoekt zij de wethouder bij elke kpi een streefwaarde op te nemen;
- betreurt het bij het sociaal domein integraal indicatoren op te nemen die men dan niet op verschillende plaatsen hoeft te zoeken.

Hart voor Hilversum:
- vindt de ambitie bij indicator 1.2.4 (% jeugd 4 tot 15 jaar met overgewicht) van 5% wel heel erg hoog.

Het **CDA**:
- vindt enkele streefwaarden nog hoog, zoals 40% bij eenzaamheid en betreurt de weinig inhoudelijke indicatoren, die echter wel te benoemen zijn, zoals het aantal mensen dat hun zelfredzaamheid heeft verbeterd, de cognitieve achteruitgang, financiën, stress, het aantal inwoners dat Wmo-ondersteuning krijgt en het aantal mensen dat meer of minder naar buiten gaat;
- kan een lijstje aan de wethouder toesturen over gewenste indicatoren; de **VVD** en **SP** waarschuwen voor ingrijpen en inkijken in iemands persoonlijk leven; het **CDA** weet dat andere gemeenten dergelijke indicatoren ook gebruiken om maatwerk vast te stellen en als ondersteuning bij het keukentafelgesprek; **Hart voor Hilversum** benadrukt dat fracties hun top 3 indicatoren al hadden kunnen toesturen.

Hilversums Belang:
- drukt allen op het hart alles wat er in de lijst staat te behouden.

De **ChristenUnie**:
- wil waarden ook afzetten tegen landelijke percentages en een benchmark om cijfers beter tegen elkaar te kunnen afzetten.

Wethouder **Walters**:
- merkt op dat alle indicatoren voor *levendige stad* hebben gescoord en kan zich erin vinden die te laten staan;
- geeft aan dat D66 heeft gevraagd te laten beoordelen of er tevredenheid is over culturele voorzieningen en mogelijkheden; het aantal bezoekers vindt zij daar een goede indicator voor;
- acht minder dan 5% voor mensen met overgewicht niet zo snel haalbaar en gaat met de GGD in overleg over een betere streefwaarde; **(T19/90)** het gaat erom de streefwaarde bij de Jaarrekening 2020 te halen of een langjarige streefwaarde te bepalen;
- laat weten dat de streefwaarde bij indicator 2.1.2 over eenzaamheid uit 2018 stamt en wil die laten staan; probeert streefwaarden te voorzien voor 2020 of langjarig te benoemen; streefwaarden worden ingevuld bij de Begroting 2020; de **PvdA** suggereert aan te sluiten bij de Divosa-benchmark en stelt dat bij beleid maken inzage nodig is in de grootte van een doelgroep; wethouder **Walters** reageert dat wat het CDA stelde meer iets voor een beleidsevaluatie is dan voor een prestatie-indicator in een begroting; ook een Divosa-benchmark is meer iets voor een beleidsevaluatie in plaats van een begroting;
- wijst erop dat op de indicatoren 2.1.3 (% inwoners dat zich verbonden voelt met de buurt) en 2.1.9 (% inwoners dat zich wil inzetten voor de leefbaarheid van de buurt) niet is gescoord, maar zij stelt voor die toch te behouden;
- behoudt de indicatoren in *kansrijke stad* en *werkende stad,* omdat het gaat om wettelijke indicatoren;
- brengt naar voren dat de meeste indicatoren in *ondersteunende stad* wettelijk zijn; zij stelt voor alle indicatoren in *ondersteunende stad* te handhaven; **D66** en de **PvdA** vinden de term ‘voldoende’ subjectief, waardoor men eigenlijk niets meet; wethouder **Walters** stelt voor de indicatoren te behouden;
- stelt voor de indicatoren 3.3.5 (positie op de sociaal-economische index t.o.v. G50) en 3.3.4 (% zzp’ers met gestandaardiseerd inkomen tot € 15.000,- t.o.v. totaal aantal zzp’ers) te schrappen in het onderdeel *sociale stad,* omdat daarop niet is gescoord;
- gaat de vraag van de SP over een plan voor elke bijstands- en Wmo-gerechtigde met de wethouder Werk en Inkomen overleggen; zij denkt overigens dat die vraag beter bij de Focus op 25% meer aan het werk kan worden betrokken; de **SP** pleit ook voor dezelfde indicatoren over plannen per inwoner bij Wmo, jeugdzorg en maatschappelijke opvang.

Het **CDA**:
- vraagt bij sommige indicatoren een meerjarig beeld te schetsen over een dalende of stijgende trend.

Wethouder **Walters**:
- geeft geen trends aan bij indicatoren.

6. Transformatieagenda Zorg en Welzijn (0.56)

Woordvoerders
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. D. van Daalen; GroenLinks: A. Poels; CDA: N.G.T. van Voorden, ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. J. Kalk; SP: --; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl en H.P. Blok.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

Hart voor Hilversum:

- vindt het goed dat alle beleidsstukken uiteindelijk zorgen voor een socialer en mooier Hilversum en dat daarvoor voldoende budget wordt vrijgemaakt;
- ziet synergie in de stukken die samen de basis vormen om te bouwen aan een mooier en socialer Hilversum;
- onderschrijft de rode draad, maar heeft enkele punten van zorg;
- maakt zich de grootste zorgen over de vrijwilligers, die voldoende bescherming behoeven en er niet onderdoor mogen gaan;
- wil vrijwilligerswerk niet laten leiden tot verdringing op de arbeidsmarkt en vraagt hoe dat te borgen in het plan;
- heeft ook zorg over de onvoorspelbaarheid en het kortcyclisch plannen, uiteindelijk moet het leiden tot een duurzamer/structureler beleid voor de lange termijn;
- vraagt zich af hoe de raad wordt meegenomen in het kortcyclische beleid en hoe dat wordt bijgesteld;
- ziet dat het personeelsbudget voor het Sociaal Plein net aan past en vraagt of er bereidheid is voor bijstelling als dat budget net niet meer past.

GroenLinks:
- vindt de transformatiebeweging hard nodig en is groot voorstander van een sociale basisinfrastructuur, laagdrempelige ondersteuning dichtbij huis om zo dure zorgtrajecten te voorkomen;
- mist de vermelding hoe de sociale basisinfrastructuur eruit ziet;
- ziet als risico te veel te vragen van het voorveld, zoals indicatieloos hulp geven aan mensen met een psychiatrische achtergrond, en gevraagd wordt hoe men dat voorkomt;
- vindt het moeilijk om uit de evaluatie van project Winst een conclusie te trekken;
- wil Wzt, transformatie en buurtenbeleid samen zien; in een ideaalbeeld wil de fractie een overzicht van buurten en wijken van Hilversum, wat daar de sociale basisinfrastructuur is, welke verenigingen er zijn, welke initiatieven er zijn, wat de meest voorkomende problemen zijn, wat de buurtagenda is en waaraan de komende jaren wordt gewerkt; informeert naar de mogelijkheid om de stukken daarover samen te voegen.

Hilversums Belang:
- stelt dat experimenteren heel interessant kan zijn, maar dat men met mensen daarover vreselijk goed moet nadenken;
- zag in het dashboard dat er op het onderdeel Wmo in het Sociaal Plein nog heel veel te doen valt;
- vraagt of het voorliggende plan garantie voor verbetering ziet;
- zag concrete en duidelijke adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein en wil daarnaar door de wethouder en de commissie goed laten kijken; men gaat namelijk van maatwerk terug naar algemene voorzieningen;
- vraagt hoe de teruggang naar algemene voorzieningen zich verhoudt tot het recht op passende zorg;
- ziet dat het werken zonder indicatie vooral goedkoper wordt en vraagt waar de verbetering voor mensen zit; de **PvdA** vraagt waarop Hilversums Belang baseert dat het werken zonder indicatie goedkoper wordt gezien de substitutie waarvan maximaal € 100.000,- is gerealiseerd; **Hilversums Belang** stelt die vraag eveneens;
- vindt het een gemiste kans dat mensen nog steeds geen laagdrempelig steunpunt van het Sociaal Plein in de wijk hebben en vraagt wanneer die wel zullen zijn ingericht;
- informeert waar de aanname vandaan komt dat de autonome groei beperkt blijft, zodat de Wmo-uitgaven van diensten kunnen dalen;
- stelt dat vrijwilligers niet kunnen worden ingezet, maar zichzelf aanmelden en vindt het triest zo'n belangrijke rol aan hen toe te delen;
- ziet een groot aantal losse nota's die claimen onderling verbonden te zijn, maar in essentie behoorlijk verschillen;
- ziet goede pogingen om te besparen en dicht op de mensen te zitten, maar stelt vast dat de gemeente zich te veel afhankelijk maakt van vrijwilligers;

- mist een concrete visie op het verbeteren van de situatie van mensen die een beroep op de Wmo doen en een concrete ambitie anders dan voor 2019 80% van de aanvragen via indicatie binnen de wettelijke termijn te behandelen;
- ziet in de scorekaart van het sociaal domein geen verbeterd Wmo-werkproces dat sinds februari 2019 zou zijn geïntroduceerd;
- ziet nog steeds geen duidelijke visie, ambitie en een SMART gemaakt plan en vraagt de wethouder een concreet overzicht van de veranderingen in de plannen die er in het sociaal domein nu voorliggen: om welk aantal mensen gaat het, wat is de echte ambitie, hoeveel extra kosten zijn er en de doelstelling voor 2020?

De **PvdA**:
- is op zoek naar zekerheden die de raad in staat stellen te sturen en voor inwoners, waarvoor de termijnen worden gehaald en dat wordt geleverd waarop mensen recht hebben;
- verbaast de ondertitel 'Het managen van onvoorspelbaarheid' en maakt daartegen bezwaar, omdat het gaat om mensen met een zorgvraag die te voorspellen is;
- vraagt waarom voor het onderdeel Wmo noodzakelijk is om met een agenda te werken met een veel kortere termijn dan de ontwikkelingen die voor het sociale domein gelden;
- kan de integraliteit in het verhaal niet ontdekken, omdat de belangrijke doelgroep jeugd ontbreekt en relaties niet zijn te herkennen;
- betreurt het dat geen kritische kanttekeningen over de zachte landing in de periode 2015-2018 zijn gemaakt, gezien de destijds lange wachttijden;
- vindt het substitutieverhaal van zorg naar welzijn niet hard te maken en stelt voor dat begrip er daarom uit de nota te halen;
- informeert wanneer iets goed is en is het eens met de haken en ogen aan die aan kortcyclisch werken zitten; daarom wil zij naar een langetermijnplanning met tussentijdse doelen;
- lijkt het vanzelfsprekend dat de raad in de gelegenheid komt om kaders bij te stellen;
- stelt dat de dienstverlening door vrijwilligers binnen grenzen moet blijven en nooit mag leiden tot verdringing;
- waarschuwt voor het nodeloos verzwakken van de rechtspositie van de inwoner door indicatieloos werken; langer op hulp wachten mag niet het geval zijn bij een indicatie.

D66:
- is overtuigd dat welzijnswerk het goed sociaal functioneren van de buurt versterkt en preventief werkt; welzijn voorkomt zorg en zij wil dat zorg op maat is; gerichte en actieve ondersteuning van welzijns- en zorginitiatieven horen daarbij;
- heef af en toe twijfels bij de juistheid van de aanpak en of de gemeente die wel aankan; die is op weg en zij gaat experimenteren en leren, waarbij er in december 2018 optimisme was;
- waardeert het voorliggende stuk en het verrichte werk;
- vindt de gehanteerde definitie van de sociale basisinfrastructuur te smal; het gaat om stenen voorzieningen waar men zorg kan krijgen en de mensen, professionals, buurtinitiatieven en vrijwilligers;
- vindt een brede visie op welzijn en zorg niet los te koppelen van buurten; het voorkomen van zorg in de wijk komt te weinig aan bod en in de ogen van D66 hoort daar een geografische benadering bij; hoe kan de gemeente de zelfredzaamheid in de wijk zo groot mogelijk laten zijn; een integrale visie daarop is nodig; ontmoeten wordt echt gemist;
- vindt ondersteuning van mantelzorgers nu echt onder de maat, nu hun aantal toeneemt;
- mist visie en beleid op de jonge mantelzorger, respijtzorg, betere ondersteuning en advies, maatwerk, evaluatie van gebruik van de urgentieregeling en het bevorderen van aanpassen van woningen;
- vindt het nodig doelen goed te benoemen en te weten wanneer die gehaald zijn en hoe buurten verdeeld zijn;
- wil kortcyclisch denken niet alleen maar laten leiden tot korte contracten.

Het **CDA**:

- vindt het ontbreken van de opbrengst van project Winst en het ontbreken van monitorgegevens zorgelijk; daarom vindt de fractie het niet juist het stuk nu voor te leggen;
- betreurt het niet hebben van het advies van de Adviesraad Sociaal Domein;
- is in grote lijnen voorstander van het beleid;
- roept op realistisch te blijven en een klanttevredenheidsonderzoek niet slechts bij zes mensen af te nemen;
- vraagt zich af of honderden aanvragen met € 350.000,- af te doen zijn;
- informeert naar de businesscases;
- wil een tandje bij zetten bij ontmoetingsplaatsen en informatieverstrekking per wijk;
- lijkt € 50.000,- voor communicatie gezien de ambities mager;
- is geraakt door het onderwerp eenzaamheidsbestrijding, maar vindt dat de klant op deze manier geen focus krijgt; gevraagd wordt om een echt actieplan en het uitdagen van partners met het afsluiten van een convenant; de motie over eenzaamheidsbestrijding vindt de fractie nu niet afgedaan;
- informeert wat de gemeente van groep 3-mensen vraagt, hoe dat wordt georganiseerd, wat de ambities daarbij zijn en om welk aantal mensen vrijwilligers het gaat en wat het soort vrijwilligerswerk is;
- vindt dat geen plan van aanpak vrijwilligerswerk voorligt;
- sluit zich aan bij D66 wat betreft mantelzorg;
- informeert waarop de raad gaat sturen, wat de uitgangspunten van beleid zijn, wat er bereikt moet worden, welke situaties worden tegengegaan, wanneer men tevreden is, met welk aantal vrijwilligers er wordt gewerkt, wat er gebeurt, welke afspraken zijn gemaakt om eenzaamheid te bestrijden, hoe men kan zorgen dat iedereen kan blijven meedoen, hoe de kosten binnen de perken blijven en wanneer er reden is om in te grijpen; de fractie roept dus op tot meer concreetheid.

De **VVD**:
- is het eens met Divosa dat er in de afgelopen vijftig jaar een ongekend vangnet is opgebouwd met heel veel rechten dat niet meer houdbaar is; zorgverlening en de kosten hiervoor staan onder druk; daarom is een verandering nodig in het systeem om de zorg van mensen in de toekomst houdbaar te houden; het moet anders, beter en betaalbaar blijven;
- constateert drie pijlers in de beweging: de sociale basis versterken, vrijwilligers en de verschuiving van zorg naar welzijn, het indicatieloos werken;
- vraagt wat het versterken van de sociale basis nu precies inhoudt en of ook buurtcoördinatoren daarbij horen;
- informeert naar de bemoedigende resultaten bij de tussenbalans in de verschuiving van zorg naar welzijn;
- vraagt wat er met het bedrag gedaan wordt om de sociale basis te versterken en welke opdracht de samenwerkende partners krijgen;
- vindt het positief door middel van welzijn en lichte ondersteuning zware zorg in de toekomst te voorkomen en kan zich vinden in werken en meedoen; die beweging is goed, maar de uitwerking is niet integraal en volledig.

De **ChristenUnie**:
- deelt de zorg van de Adviesraad Sociaal Domein dat bij indicatieloos werken de verantwoordelijkheid wordt neergelegd bij bijvoorbeeld dagbesteding, wat lijkt op verschuiving van het probleem; is bij een tussentijdse evaluatie ook naar dat aspect gekeken;
- noemt het een vaag gebied blijven en merkt op dat een kort gesprek beter kan leiden tot een goed vervolg van het hele traject;
- vraagt hoe wordt voorkomen dat er in een bepaalde buurt meer mogelijk wordt gemaakt door een buurt- of sociaal werker dan in een andere buurt; wellicht moet er een centraal punt blijven dat overzicht houdt; decentraliseren kan, maar alleen vanuit een centraal punt, het sociaal domein;
- benadrukt dat kwetsbare inwoners rust en duidelijkheid nodig hebben en vraagt wie dat coördineert vanuit het sociaal domein;

- vraagt zich af of niet te veel op vrijwilligers wordt gerekend; ze moeten van toegevoegde waarde zijn en niet een verantwoordelijke op zich.

Wethouder **Walters**:
- stapt af van het doelgroepdenken en gaat meer naar het geografisch denken door in de wijken voor elkaar te krijgen wat bij elkaar hoort;
- stapt af van de focus op de beperking, maar kijkt naar participatie: wat vinden mensen prettig om te doen, wat kunnen ze en waar zijn ze goed in;
- stapt af van alleen maar medezeggenschap, maar gaat ook naar zeggenschap: waar wordt men beter van;
- gaat minder over tot individuele voorzieningen, maar meer tot brede basisvoorzieningen;
- biedt minder hulp ver weg, maar meer hulp dichtbij;
- vraagt aandacht voor herstel: als er iets met je gebeurt, kun je ook weer herstellen, zoals na een burn-out of depressie; het gaat om terugbrengen in het gewone leven, waarop meer wordt ingezet;
- gaat meer over tot groepsgewijs werken, wat ook versteviging biedt; ziet herstel en groepsgewijs werken in het werken met buurtcirkels;
- doet het experiment omdat niemand nog weet waar de beweging de gemeente brengt; in het hele land experimenteert men; veel gemeenten maken de beweging naar de wijk met wisselende resultaten en Hilversum probeert te leren van wat zij ziet en leest;
- maakt de bewuste keuze om het Sociaal Plein in stand te houden en indicaties door gemeentelijke Wmo-consulenten te laten doen die ook de regie hebben; wel werkt de gemeente samen met partners Kwintes, MEE, Sherpa en Hilverzorg en Versa, vijf grote partners in deze hele beweging;
- stelt dat werken met partners en samen een beweging doen anders is dan op jezelf plannen;
- plaatst ook hbo-opgeleide professionals van Hilverzorg en Sherpa in de wijk die met inwoners aan de slag gaan; het proces loopt dus iets anders maar er is geen sprake van heel andere zorg;
- heeft de sociale basis versterkt in de zin van maatschappelijk en opbouwwerk en verbinders bij Versa en MEE; verder worden de professionals die begeleiding geven per uur betaald; de vraagverheldering is er gewoon en professionals gaan meteen met inwoners aan de slag; het proces is dus anders;
- legt het proces en de infrastructuur uit: een inwoner doet een melding en bezien wordt welke professional van welke aanbieder daarmee aan de slag kan gaan; de professional voert met de inwoner een gesprek en samen bezien ze wat via de wijk op te pakken is, wat via een collectieve voorziening en wat via individuele voorziening; die uren worden betaald; afhankelijk van de behoefte van de inwoner is er inzet; men gaat daarbij over leefgebieden heen en de Wmo-wijkconsonulent legt de link met de andere professionals in het sociaal domein;
- probeert te voorkomen dat er uiteindelijk een vraag voor individuele begeleiding is en dat inwoners in de wijk hun weg kunnen vinden en worden ondersteund door buren, opbouwwerkers en vrijwilligers, wat de gemeente subsidieert; daarnaast is soms nog een stukje indicatieloze begeleiding nodig; dan wordt een van de partners ingezet die dan per uur worden betaald; dat valt voor Versa niet onder de sociale basisinfrastructuur; het **CDA** vraagt of sprake is van maatwerk zonder beschikking; de **VVD** vraagt of sprake is van ontschotting op het Sociaal Plein; wethouder **Walters** streeft zeker ontschotting na; het experiment gaat over de begeleidingsvraag en daar is de Wmo-consulent ingezet; gestreefd wordt naar specialisten die generalistisch kunnen werken; de deelnemers in de pilot is meegegeven dat de beweging nog meer naar de wijken en naar het collectief plaatsvinden;
- licht toe dat de Wmo-consulent de wijk, professionals en algemene voorzieningen in de wijk goed kent, wat de doorgeleiding meer wijkgericht maakt; dat is het experiment;
- benadrukt dat ook zorg op indicatie via het reguliere proces blijft bestaan en dat is een individuele keuze; de Wmo-consulent doet de regie en verwijst door voor echte begeleiding; die mogelijkheid van een reguliere keuze staat overigens niet in de stukken;
- doet om verder te leren ook aan data-analyse, zoals over de benodigde inzet per wijk en per inwoner en wat die oplevert;

- beaamt dat de sociale basis in de wijk verder gaat dan alleen de professionals en die behelst ook ontmoetingsplekken, verenigingen en de buurtcoördinator; die worden in kaart gebracht zodat bekend is waarnaar kan worden doorverwezen; de buurtcoördinator is een spil in de wijk, maar niet exclusief voor zorg en welzijn; die zit in het wijkoverleg en het zorgnetwerk;
- heeft de substitutie uit het beleid gehaald en gaat het experiment kalmer neerzetten; dagbesteding en begeleiding zouden oorspronkelijk in één keer gebeuren en er is nu alleen begeleiding, waarvoor € 350.000,- beschikbaar is; de uren van de partners worden daaruit betaald; voor 2020 laat zij € 1,5 miljoen bestemd voor substitutie in de Wmo zitten, wat een nadeel voor dat bedrag oplevert; tegelijkertijd wil zij de sociale basis van Versa, MEE, mantelzorg etc. op orde houden;
- stelt een beeldvormende sessie in oktober voor over een prototype van de raadsrapportage sociaal domein, waarbij gebruik wordt gemaakt van de regionale monitor, de benchmarkcijfers van Divosa en Waarstaatjegemeente voor de Wmo; die rapportage gaat over werk, inkomen, de Wmo en jeugd; **(T19/91)**
- staat in april/mei 2020 een evaluatie van het experiment voor en meer inzicht in hoe de wijken daarmee omgaan, zoals de benutting van de professionals per wijk; **(T19/92)**
- heeft een tweejarig plan voorgelegd omdat het een lastig plan is; gelden zitten echter wel in de meerjarenbegroting; de **PvdA** stelt dat men ook een vierjarig plan tussentijds kan evalueren; wethouder **Walters** wijst op de vijf betrokken partners die ook mee-experimenteren;
- heeft de Vrijwilligerscentrale het afgelopen halfjaar steviger neergezet, die training geeft aan vrijwilligers met een uitleg over wat ze tegen komen en wat hun rechten en plichten zijn; de vrijwilligers staan naast professionals in de wijk; verder is het netwerk vrijwillige thuishulp versterkt;
- is het ermee eens dat het beleid voor langere tijd werkbaar moet zijn, maar nu gaat het nog om een experimenteerfase;
- komt in september met informatie of het personeel van het Sociaal Plein al het werk aan kan;
- zegt toe hetgeen valt onder sociale basisinfrastructuur in het stuk op te nemen; **(T19/93)**
- stelt dat ook mensen met een GGZ-achtergrond indien nodig nog steeds begeleiding van een professional krijgen; in buurtcirkels krijgen ze groepsgewijs begeleiding;
- kondigt een avond aan over eenzaamheid onder jongeren;
- neemt de adviezen van de cliëntenraad zeker serieus en gaat daarmee verder het gesprek aan over algemene voorzieningen en ondersteuning in de wijk;
- bevestigt dat vrijwilligers niet worden ‘ingezet’ en zo kijkt zij er ook niet tegenaan; heel veel vrijwilligers gaan graag aan de slag met mensen;
- heeft enkele gaatjes in het Wmo-proces gedicht en heeft ook naar de efficiëntie van het proces gekeken; **Hilversums Belang** ziet echter dat de cijfers steeds meer in het rood gaan; wethouder **Walters** reageert dat het proces is verbeterd, maar de capaciteit nog niet op orde is;
- vindt het belangrijkste doel mensen goed te ondersteunen en wil een betere inwoner-evaluatie dan onder slechts zes mensen;
- wil ook weten of de professionals tevreden zijn en of nog wel gestelde indicaties binnen de wettelijke termijn worden gehaald; eveneens is haar doel de kosten te beheersen en sterkere buurten creëren;
- kijkt nu anders naar de vraag van een inwoner en welke vragen door te geleiden zijn naar de wijk en welke vragen nog bij het Sociaal Plein behoren;
- wil leren welke partners het het meest passend doen en welk groepsaanbod zij moet hebben;
- kondigt in september het jeugdplan aan;
- komt in oktober met cijfers;
- deelt mee dat de adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein op 18 mei in het college komen en daarna naar de commissie komen;
- heeft dit jaar al 72 Wmo-aanvragen afgedaan en er vindt nog verdere opschaling plaats, zodat zij enkele honderden aanvragen per jaar te kunnen afwikkelen;
- denkt met € 350.000,- de aanvragen aan te kunnen;
- heeft businesscases en partners committeren in het stuk opgenomen, omdat dat zit in de aanpak van De Ontmoeting; veel nieuwe businesscases worden nu niet meer gestart vanwege gebrek aan geld;

- heeft extra geld beschikbaar voor enkele ontmoetingsplaatsen;
- wil kijken in het plan van april enkele focuspunten tegen eenzaamheid op te nemen maar gaat niet een brede coalitie met partners tegen eenzaamheid smeden; het **CDA** wil daarvoor wel een plan zien met beleid, wat nu te vrijblijvend is en niet de aandacht krijgt die het verdient; wethouder **Walters** kan focuspunten aangeven, maar heeft geen geld om extra zaken te ontwikkelen; het Rijk heeft bepaalde gemeenten extra geld gegeven die er het ergst aan toe waren; het **CDA** overweegt met een motie voor eenzaamheidsbestrijding extra geld vrij te spelen;
- jaagt vrijwilligerswerk aan;
- is druk bezig met de wijkgerichte aanpak en de geografische benadering; zij komt daarop in april terug;
- ziet dat er ook dit jaar weer € 50.000,- over is op mantelzorgondersteuning, daaruit worden het mantelzorgcompliment en de mantelzorgdag betaald; bij de Begroting 2020 wil zij de raad voorstellen dat bedrag over te hevelen naar het beleidsstuk om meer uren mantelzorg in te kopen; voor beleid opkrikken is er nu geen geld;
- stelt dat bij Kwintes veel mensen met een GGZ-achtergrond in de begeleiding komen; er wordt gewerkt aan 24-uurs begeleiding in de wijk voor deze mensen; zij zegt toe in het plan daarover iets toe te voegen; **(T19/94)**
- verwijst naar de antwoorden op technische vragen waar geld voor transformatie wordt besteed; professionals leren anders te kijken naar de inwonersvraag; uiteindelijk kan men de inwoner beter bedienen door met elkaar samen te werken in de wijk; professionals leren elkaars termen beter te snappen en kunnen samen anders kijken naar de vragen van de inwoner; ze leren ook sneller op- en af te schalen; dat zijn bemoedigende resultaten voor het bieden van de beste ondersteuning aan de inwoner;
- wil per wijk kijken wat nodig is en komt daarop in april terug; het Sociaal Plein blijft en Wmo-consulenten houden de regie.

Tweede termijn
Het **CDA**:
- mist een brede context, de samenhang met jeugd en de evaluatie van project Winst;
- heeft behoefte aan een brede discussie meer op de inhoud van het stuk;
- stelt voor alleen het financiële deel van het beleidsplan vast te stellen, zodat de financiën geborgd zijn en in het najaar inhoudelijk over zorg richting welzijn te praten.

Wethouder **Walters**:
- stelt voor het stuk op een aantal punten aan te passen en helder uit te leggen hoe het werkt met ondersteuning in de wijk, o.a. de inzet van € 350.000,-;
- schrijft op hoe zij de sociale basisinfrastructuur ziet;
- gaat verder in op de relatie met veiligheid en mogelijk verwarde personen in de wijk;
- voegt een onderdeel toe over de link met het buurtenbeleid en dat zij in april terugkomt met wat in de wijk aan ondersteuning gebeurt en op welke sociale basisinfrastructuur in de wijk wordt geleund, inclusief een evaluatie over hoe het experiment nu loopt;
- stelt voor het stuk in juli aan de raad aan te bieden.

Het **CDA**:
- stelt dat teleur en vindt dat het debat tekort doen en het beleid niet beter maken;
- vond de discussie hedenavond niet goed en slechts bestaan uit vragen stellen.

De **PvdA**:
- onderstreept de woorden van het CDA en wil de tijd nemen om fatsoenlijk beleid vast te stellen, waarbij het geld is vastgeklikt;
- doet een dringend beroep op de collega-fracties om het beleid goed af te ronden.

De **VVD**:
- vindt het van belang om project Winst goed te evalueren, maar wil wel voortgaan met beleid;

- denkt dat de wethouder de punten heeft opgepikt die de commissie naar voren heeft gebracht.

De voorstellen van het **CDA** en wethouder **Walters** worden in stemming gebracht waarbij **D66**, de **VVD, Hart voor Hilversum** en **GroenLinks** voor het voorstel van de wethouder stemmen en de **PvdA, Hilversums Belang.** de **ChristenUnie** en het **CDA** voor het voorstel van het CDA stemmen.
De uitwerking van de uitslag van deze stemming zal hierna plaatsvinden.

De heer **Van Ruitenbeek**:
- merkt op dat bij het samenstellen van de raadsagenda ook wordt gekeken naar de politieke verhoudingen in de gemeenteraad als de stemmen over een voorstel staken;
- deelt mee dat de burgemeester kennis neemt van hetgeen in de commissievergadering is gebeurd, een conceptagenda maakt en die voorlegt aan de fractievoorzitters.

Hilversums Belang:
- ziet in de verordening staan dat bij het staken van stemmen een voorstel is verworpen;
- wil hetgeen de griffier heeft gezegd op schrift hebben om daarmee binnen de fractie en andere collega's te praten;
- maakt bezwaar tegen de interpretatie van de griffier over het staken van de stemmen;
- ziet in de verordening dat het collegevoorstel in zo'n situatie verworpen zou worden.

7. Besluit inbesteden doelgroepenvervoer (3.23)
Woordvoerders
fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: mw. D. van Daalen; GroenLinks: A. Poels; CDA: N.G.T. van Voorden, ChristenUnie: mw. M. van Bladel; PvdA: mw. J. Kalk; SP: --; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: J. van Sloten.

Hart voor Hilversum:
- ziet een duidelijke meerwaarde in inbesteding; de kosten kunnen bij gelijkblijvende vraag binnen het huidige budgettaire kader blijven en de gemeente blijft grip houden op de lokale aansturing via beleid en verordeningen;
- merkt op dat de gezamenlijke gemeentelijke aansturing van de regionale vervoersdienst nog vormgeving behoeft; vraagt de wethouder of daarover al gesprekken plaatsvinden met partners in de regio;
- lijkt een goede en tijdige communicatie van de voorliggende plannen naar taxidiensten en overige belanghebbenden in de regio noodzakelijk, waarbij het ook gaat om de beperkende voorwaarden van de clientèle van de regionale vervoersdienst; gevraagd wordt of de wethouder het daarmee eens is en of zij bereid is dit aandachtspunt met collega-portefeuillehouders te delen;
- vraagt wanneer specifieke kostensoorten ingevuld worden en adviseert de wethouder daarop te letten bij aanlevering van het bedrijfsplan en het implementatieplan door de regio, uiterlijk 19 december 2019.
- stelt vast dat doelgroepenvervoer een van de speerpunten in de Regionale Samenwerkings Agenda is die binnenkort aan de raad voorligt, waarover amendementen in kunnen worden gediend, wat de gemeente Gooise Meren heeft gedaan, waardoor de passage wordt weggevaagd en wordt vervangen door een kortere tekst, inhoudende dat afzonderlijke gemeenten meerwaarde zien in het regionaal vormgeven van het doelgroepenvervoer; het lijkt erop dat de gemeente Gooise Meren het haalbaarheidsonderzoek van 3 april heeft gemist; de wethouder wordt gevraagd of haar dat ook is opgevallen en of zij bereid is haar collega's daarop aan te spreken.

De **ChristenUnie**:
- dankt voor het bijgevoegde onderzoeksresultaat;

- verbaast de weinige aandacht voor risico's, terwijl geen andere regio's inbesteding hebben uitgevoerd; de vraag is daarom of de regio deze stap moet zetten met alle risico's die daarmee verband houden die onvermeld zijn in het stuk; die zou zij vermeld en geconcretiseerd willen zien.

Hilversums Belang:
- vindt het stuk vol met superlatieven prettig lezen;
- wil het experiment van inbesteden aangaan.

Het **CDA**:
- had een iets betere onderbouwing voor inbesteding en de grondslag daarvoor verwacht;
- vraagt of een go/no go-moment bij het implementatieplan nog komt;
- wil bij de implementatie laten meenemen of de taak onder te brengen is bij de Tomingroep.

GroenLinks:
- wil zo min mogelijk aanbestedingen binnen het Sociaal Plein en is blij met de plannen, maar vindt het verhaal te rooskleurig, ook omdat investerings- en ontwikkelkosten nog niet helemaal duidelijk zijn;
- informeert naar een advies van de Adviesraad Sociaal Domein.

D66:
- is wel overtuigd van het zetten van een volgende stap, omdat de voordelen van inbesteding goed omschreven zijn;
- adviseert positief;
- vindt het betrekken van de Tomingroep een mooie gedachte;
- verzoekt vervoersbuurtinitiatieven (buurtmobiliteit) te betrekken als er daartoe een kans is;
- vraagt waarom vervoer niet als economische activiteit van algemeen belang is vastgesteld.

De **VVD**:
- ziet dat het college in dezen bevoegd is en vraagt wat het van de commissie/raad wil;
- vindt het stuk erg positief en vindt insourcen vanwege meer efficiëntie volstrekt ongeloofwaardig;
- wil goed vervoer leveren voor de mensen die dat nodig hebben, waarbij winst geen doelstelling is;
- maakt zich zorgen over de kosten.

De heer **Van Sloten**:
- wil zeker goed communiceren, onder andere over het niet aanbieden van commerciële taxiritten;
- praat al met partijen, zoals vakbonden en het Sociaal Fonds Taxi;
- heeft het voorstel door een advocatenbureau laten toetsen en dat ziet geen belemmeringen, op voorwaarde dat de gemeente zich houdt aan haar wettelijke taken, namelijk leerlingenvervoer verzorgen.

Wethouder **Walters**:
- geeft nu richting aan en stemt dat met de commissie af of zij daarachter staat; vervolgens volgt het implementatieplan en de uitwerking; bij geen vertrouwen in de implementatie moet het college alsnog een aanbesteding starten, maar dat besluit is aan het college en de regio-wethouders;
- bespreekt de kwestie over het amendement op de RSA op 18 juni a.s. met het college van Gooise Meren;
- erkent dat er risico's vastzitten aan het eerste keer inbesteden, maar heeft daar ook onderzoek naar gedaan; doorgaan op de huidige weg met rechtszaken omvat grotere risico's, die vooral bestaan uit het kinderen op tijd op school afzetten; de **ChristenUnie** gaat het om risico's aan personele zijde en vraagt of de gemeente sterk en krachtig genoeg is om die te waarborgen;

wethouder **Walters** zegt dat op dat punt al veel is uitgezocht, maar nog niet alles en het implementatieplan gaat daarop verder in; binnen de regio zijn er twee cao's, voor de gemeente en de RAV; werknemers zijn nodig en hen kunnen vaste contracten worden geboden, zodat continuïteit is gewaarborgd;
- heeft bij elke wisseling van contract nu heel veel moeite om het vervoer door te laten gaan;
- stelt dat de Tomingroep nu geen enkel verstand heeft van doelgroepenvervoer; het **CDA** meent dat de Tomingroep wel een eigen bedrijf kan opstarten en er voor vervoer van eigen mensen al expertise is; wethouder **Walters** wijst erop dat de gemeente Almere ook over de Tomingroep gaat;
- denkt met inbesteden ook goede kwaliteit te kunnen halen op basis van de huidige inschattingen, die terug te zien moeten zijn in het implementatieplan;
- neemt ontwikkelingen wel met de Adviesraad Sociaal Domein door maar weet niet waarom er geen advies van dat gremium bij zit; zij zegt toe dat na te gaan; **(T19/95)**
- wil buurtmobiliteit aan het doelgroepenvervoer koppelen als het vervoer operationeel is;
- heeft niet de doelstelling om winst te maken, maar wil wel efficiënt en goed vervoer.

Advisering aan het college
Het **CDA** en de **VVD**:
- geven hun adviezen mee aan het college en hebben nog wat onzekerheden;
- vinden de richting interessant, maar kunnen niet zeggen of die verstandig is vanwege de niet voldoende onderbouwing;
- willen de noodzaak zien dat de markt doelgroepenvervoer niet kan.

GroenLinks:
- adviseert positief over de richting;
- heeft twijfels bij de uitvoering.

De **PvdA**:
- sluit zich aan bij GroenLinks (?)

Hart voor Hilversum:
- adviseert positief en wil doorgaan op de ingeslagen weg;
- wil goed het impementatie- en bedrijfsplan en aandachtspunten in de gaten houden.

De **ChristenUnie**:
- is positief en vraagt zich af of het uitvoeringstechnisch goed te waarborgen is.

D66:
- adviseert positief.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.53 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Zorg en Samenleving van 4 september 2019,
De griffier, De voorzitter,

S. Wannet. R. Verkuijlen.