



VERSLAG

Vergadering
**Commissie DUURZAAMHEID EN
BEREIKBAARHEID**
3 april 2019 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid 3 april 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag vergadering d.d. 6 maart 2019	3

Portefeuilles Klimaat en Energie, Natuur en Groen, Milieu en Afval

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4
7.	Houtstook	4

Portefeuilles Bereikbaarheid en Parkeren en project Arenapark

8.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers	6
9.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	7
10.	Nota van uitgangspunten en investeringskrediet Arenapark	7
11.	Consultatie ontwerp programma van eisen OV-concessie Gooi en Vechtstreek	10

COMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.R. Jaarsma.

Griffier: M. Stoops.

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. V. Wesselink; VVD: H.H. Fennema en

T.R. Westerneng; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: B. Nanninga;

SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.P. Lahaise en J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B. Bus;

Hilversums Belang: H.P. Blok.

College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda (0.2)

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.3)

Er zijn geen mededelingen.

3. Toezeggingen college (0.3)

Geen opmerkingen.

4. Vaststellen verslag vergadering d.d. 6 maart 2019 (0.3)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje (0.3)

Vragen van de SP over de GAD

Van een inwoner ontving de **SP** een noodkreet. Mevrouw woont in Flat de Reiger. Flat de Reiger is een van de drie woontorens aan de Kerkelandenlaan (150 flats) De mensen die daar wonen betalen afvalstoffenbelasting. De mensen die daar wonen doen ook aan afval scheiden. Voor het restafval is er een gezamenlijke container naast de flats. Maar er is geen plastic container. Geen grote en geen kleine. Als noodoplossing hangen sommige bewoners de zakken voor de flat. Echter, de GAD komt niet voor plastic op de Kerkelandenlaan. Als het te lang buiten hangt bellen bewoners met de gemeente en dan halen die het op. Zo zeggen de bewoners. Een alternatief zou zijn met het plastic naar het scheidingsstation bij het winkelcentrum. Maar dat is voor senioren niet echt handig en soms ook niet haalbaar. De afvalcoach is over dit probleem geconsulteerd maar dit heeft nog niet tot oplossingen geleid.

De SP bracht voor onze rubriek Hilversumse grote en kleine ergernissen een bezoekje aan de bewoners. De bewoners vertellen hun verhaal. De moeite waard om even te kijken.

<https://youtu.be/7hqQXvTalUE>

Vragen aan de wethouder

1. of hij bereid is om met de bewoners in gesprek te gaan over een oplossing voor hun ergernis;
2. of bekend is of er meer flats met deze problematiek worstelen of dit een incident betreft.

Wethouder **Kastje**:

- merkt op dat de GAD bereid is om containers voor lastig afval bij dat soort flats te plaatsen en brengt dat op 4 april in het portefeuillehoudersoverleg in;
- laat weten dat bewoners ook zelf met de GAD kunnen bellen;
- is het niet bekend dat de problematiek bij andere flats speelt.

De **PvdA**

- heeft gezien de vragen de indruk dat er ongelijkheid tussen belastingbetalers ten aanzien van afvalinzameling.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt of op het Kamrad actie mogelijk is voor het inzaaien van bloemen ten behoeve van bijen;
- vraagt of dergelijke velden in de groenimpuls zitten en of andere partijen velden kunnen sponsoren;
- wijst op een inzamelingsactie van de Godelindeschool ten behoeve van bijenvelden naar aanleiding van de motie die daarover is ingediend.

Wethouder Kastje:

- begint met inzaaien van 'bijenvelden' in Kerkelanden en kijkt ook naar het Kamrad;
- zegt geen nee tegen sponsoring en heeft daarmee rekening gehouden in de begroting.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.9)

Wethouder Kastje:

- wijst op de handige link naar regionale vergaderstukken;
- deelt mee dat de regionale Huisvestingsverordening op het portefeuillehoudersoverleg van 4 april 2019 staat geagendeerd, waarbij particuliere huur, gescheiden echtparen en een derde punt zullen worden meegenomen. De regio heeft daarop positief gereageerd; daarna gaat de verordening naar de gemeenteraden voor definitieve vaststelling in juli 2019.

7. Houtstook (0.11)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. V. Wesselink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.P. Lahaise en J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: H.P. Blok.

College: J. Kastje, wethouder.

GroenLinks:

- stelt vanwege schade aan gezondheid voor houtstook te beperken;
- wil voorkomen dat vermindering van gasgebruik resulteert in toename van CO₂ door meer houtstook;
- stelt een voorlichtingscampagne voor over nadelige gevolgen van houtstook;
- stelt voor beleid te ontwikkelen tegen overlast van houtstook;
- stelt voor beleid te ontwikkelen op basis waarvan houtstook wordt ontmoedigd;
- is benieuwd naar de opvattingen van de raadsleden.

De ChristenUnie:

- maakt zich ook zorgen om houtstook en is blij met het initiatief van GroenLinks;
- vraagt of er inzicht is in houtstook in de gemeente; wil onderzoek laten doen naar de huidige houtstook in Hilversum;
- maakt zich zorgen om de energietransitie; bij onvoldoende duurzame voorzieningen is het erg makkelijk om een aantal extra pelletkachels te plaatsen;
- vraagt om goede informatie richting inwoners;
- wil overlastmeldingen bijhouden;
- wil zoveel mogelijk aansluiten bij de landelijke aandacht voor het onderwerp;
- verwijst naar de goede voorlichtingscampagne over houtstook van de gemeente Amersfoort.

De PvdA:

- vraagt hoe men tot goede voorlichting kan komen als mensen het leuk vinden om te stoken;
- vraagt zich af of mensen bereid zijn om overlast van houtstook te melden;
- suggereert een verkoopverbod van houtkachels, een uitsterfbeleid;
- vraagt aandacht voor schadelijke houtkorven, die ook veel fijnstof veroorzaken;
- informeert naar dekking van het voorstel.

Hilversums Belang:

- informeert naar kansen voor cityheating in Hilversum;
- vindt een voorlichtingscampagne prachtig;
- informeert hoe men wil ingrijpen bij overlast;
- vraagt hoe ontmoediging van houtverwarming kan plaatsvinden;
- informeert ook naar de financiële consequenties van het voorstel.

De VVD:

- stelt dat houtstook een risico kan vormen, maar dat geldt ook voor de biomassacentrale;
- ondersteunt de voorlichtingscampagne over houtstook;
- wil recreatieve houtstook ontzien en staat pal voor haarden stoken en verbranden van hout in de tuin;
- steunt GroenLinks in het voorkomen van toevoegen van houtstook.

De SP:

- vindt het beter beleid breder in te steken op betere luchtkwaliteit en een integralere aanpak te kiezen, waarbij houtstook ook wordt meegenomen;
- wil de voorlichtingscampagne laten aansluiten op de bestaande voorlichting;
- stelt voor aan te sluiten op de green deal stadslogistiek;
- stelt voor te wijzen op CO₂-uitstoot;
- vraagt of houtstook zal worden verboden en welk alternatief daarvoor wordt geboden;
- wil beleid eerst voorleggen en het pas daarna hebben over financiële consequenties.

Leefbaar Hilversum:

- staat achter het voorstel van GroenLinks;
- wijst op systemen die uitstoot kunnen filtreren, zoals bij biomassacentrales; zo kan men ook de eis stellen filtratiesystemen te bevestigen aan houtkachels en open haarden en daarop te controleren;
- attendeert erop dat hout stoken uit de omgeving CO₂-neutraal is.

Het CDA:

- kan zich vinden in de voorlichtingscampagne en wil het daarbij houden;
- is huiverig voor het maken van beleid voor houtstook, omdat regels niet zoveel oplossen;
- voelt meer voor het in gesprek gaan met elkaar bij overlast door houtstook;
- verwijst naar de gemeente Houten voor goede voorlichting.

Hart voor Hilversum:

- is voorstander van de komst van een beleidsstuk om daarover een politiek standpunt te kunnen innemen; beleid moet van het college komen;
- wil niet te ver doorslaan met het verbieden van zaken bij burgers;
- is voor een voorlichtingscampagne; de overige punten kunnen opgenomen worden in een beleidsstuk.

D66:

- complimenteert GroenLinks met het luisteren naar wensen van inwoners;
- ziet de nodige aandacht voor houtstook bij het Rijk;
- vindt het opstarten van een voorlichtingscampagne passend, maar het uitwerken van beleid minder, omdat zij dat niet nodig vindt, ook omdat mensen genieten van houtstook.

Wethouder Kastje:

- lijkt het onderwerp primair voor een discussie aan de raad zelf;
- heeft enkele maanden geleden verzocht een voorlichtingscampagne à la de gemeente Amersfoort te starten, waarop de afdeling Communicatie al studeert;

- wil voor het afgeven van een vergunning van de biomassacentrale eerst een warmtevisie voor het Arenapark geheel ontwikkelen.

GroenLinks:

- stelt dat plezier voor de een structurele overlast voor de ander oplevert; voor dergelijke situatie is het huidige beleid niet toereikend;
- wil mogelijkheden creëren om het college wel te laten ingrijpen tegen overlast door houtstook;
- wil mensen sturen om geen verkeerde stappen richting houtstook te zetten; dat kan door duidelijke voorlichting en het stellen van duidelijke kaders;
- beraadt zich hoe zij verder gaat met het onderwerp;
- vindt het goed om op basis van nader onderzoek in Hilversum het handelingsperspectief te bepalen.

8. Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers (0.44)

Vragen van de ChristenUnie over Hunkemöller (inclusief eerder gestelde vragen maart 2018)

Op 2 april jl. las de **ChristenUnie** een bericht van een ongeval met één van de vrachtwagens bij de vestiging van Hunkemöller.

Een geparkeerde vrachtauto is opnieuw op drift geraakt en naar de woningen aan de overzijde van de weg gerold. De vrachtwagen heeft gelukkig de woningen tegenover het laaddok niet bereikt maar zich wel opnieuw in de tuinmuur geboord en daar in de tuingrond tot stilstand gekomen.

De discussie rond de veiligheid rondom Hunkemöller aan de Liebergerweg loopt al heel lang. De fractie heeft hier de afgelopen jaren al meerdere malen aandacht voor gevraagd. Recent nog in maart 2018. Er zijn gesprekken gevoerd tussen Hunkemöller, de omwonenden en de gemeente. Ook naar aanleiding van dit incident is weliswaar al contact geweest. De verhuizing kan echter nog enkele jaren op zich laten wachten. De ChristenUnie vindt het onverantwoord dat deze inwoners zich niet veilig kunnen voelen.

De ChristenUnie vindt niet alleen dat er geen overlast moet zijn, maar ook dat de verkeersveiligheid tijdens de periode dat Hunkemöller nog aan de Liebergerweg is gevestigd voluit gegarandeerd moet zijn.

Daarom heeft zij aan de wethouder de volgende vragen.

1. Is zij op de hoogte gesteld van bovengenoemd incident? Zo ja, wanneer en door wie?
2. Kan de wethouder de precieze oorzaak van het incident aangeven?
3. Welke maatregelen gaat de gemeente samen met Hunkemöller nemen om de veiligheid voluit te waarborgen, en
 - a. Een incident als deze te voorkomen?
 - b. De omwonenden te beschermen tegen schade en letsel?
4. Op welke termijn worden maatregelen genomen?

De ChristenUnie:

- vraagt gezien de ernst van de problematiek om vragen schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder Wolthers:

- zegt schriftelijke beantwoording van de vragen toe;
- merkt op dat wethouder Voorink na het incident meteen met Hunkemöller in gesprek is gegaan die meteen in actie is gekomen;
- laat de rest van de antwoorden de commissie per brief toekomen.

De ChristenUnie:

- wil het menselijke handelen zoveel mogelijk laten beperken, omdat mensen kunnen vergeten auto's op de handrem te zetten en keggen te plaatsen.

Vragen van GroenLinks voor wethouder Wolthers over verdiept spoor

Wanneer denkt de wethouder de raad te kunnen informeren over de stand van zaken van de regionale lobby naar verdieping van het spoor (motie M16-66)?

De fractie wil van **GroenLinks** wil graag geïnformeerd worden over het verloop, het geen inhoudelijke is onderzocht en gerapporteerd is en het perspectief van de lobby.

Wethouder **Wolthers**:

- laat weten dat zij heeft overlegd met de gemeente Gooise Meren, de NS en ProRail. De gemeente Gooise Meren heeft in een brief van ProRail vernomen dat tot het jaar 2030 geen actie zal worden ondernomen;
- heeft een brief van ProRail en NS ontvangen met dezelfde strekking als de brief aan Gooise Meren; zij wil aan de hand daarvan zaken binnen het college bespreken en daarna de raad informeren.

GroenLinks:

- vraagt of overbouwning van het spoor in het gesprek aan de orde is geweest.

De **SP**:

- wil graag weten wat de wethouder doet met de aangehouden motie van de SP.

De **PvdA**:

- vraagt of met NS en ProRail is gesproken over overkluizing of ondertunneling van het spoor voor heel het Gooi.

-

Wethouder **Wolthers**:

- heeft opties voor het spoor in Hilversum gesproken;
- stelt dat de splitsing van het spoor naar Amersfoort en Utrecht oplossingen nog complexer maakt;
- legt uit dat het onderzoek van wethouder Scheepers niet gericht is op overbouwning of ondertunneling van het spoor;
- komt op het onderwerp terug bij de commissie na overleg daarover binnen het college.

9. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.51)

Geen opmerkingen.

10. Nota van uitgangspunten en investeringskrediet Arenapark (0.52)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.P. Lahaise; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: H.P. Blok.

College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

Leefbaar Hilversum:

- ziet af van woordvoering over het onderwerp in verband met haar coördinatorschap van het Arenapark.

De **SP**:

- zet in op wonen en werken;
- wijst erop dat wonen zorgt voor meer sociale veiligheid, van belang in verband met de verplaatsing van het perron van Station Sportpark;
- attendeert op stankoverlast bij de atletiekvereniging door de biomassacentrale en wil daarop eveneens inzetten;
- blijft ijveren voor een skatepark, wat een burgerinitiatief was; de fractie vindt het waardevol dat als optie in de uitgangspunten op te nemen.

Het **CDA**:

- complimenteert de wethouder met de snelheid waarmee het onderwerp terugkomt naar de commissie;
- ziet veel van haar inbreng in de nota terug: een fijn verblijf voor werkers, woners en recreanten;
- houdt zorg over de integraliteit met de ontwikkelingen rondom het Arenapark, met name de verkeersafwikkeling.

D66:

- is gecharmeerd van een combinatie van een woon- en werkfunctie;
- wil een logische verkeersontsluiting;
- is voorstander van het afstemmen van de bouwhoogte op de omringende natuur, conform het advies van de ARK;
- vindt de zichtlijn richting de Vituskerk heel erg belangrijk, dit in afwijking van het advies van de ARK.

GroenLinks:

- mist het aspect stadsdistributie en wil daarvoor ruimte scheppen, zodat minder grote vrachtauto's in de binnenstad belanden;
- vraagt aandacht voor de fietsverbinding met het spoor;
- vraagt uit welke post de quick wins van de verkeersontsluiting worden gefinancierd.

De PvdA:

- is blij met het op hoofdlijnen mooie plan;
- blijft grote zorg houden over de bereikbaarheid, de toename van het autoverkeer en de ontsluiting, waarnaar zij nu al wil laten kijken;
- hecht aan een open gebied met zoveel mogelijk ontsluiting voor fietsers en voetgangers;
- voelt zich aangesproken door de zichtlijn met de Vituskerk;
- hoopt dat de overlast van grote evenementen niet toeneemt;
- ziet kansen voor de hele gemeente, met name door het transferium P&R, waarmee flink wat autoverkeer uit het centrum te weren is;
- kan zich vinden in het toevoegen van de functie wonen, zoals voorgesteld door de SP; daarbij denkt de PvdA aan tiny houses en een long stay hotel;
- is niet tegen horecavoorzieningen in het gebied;
- is geen voorstander van het blijven van de flagstore van Nike op het Arenapark, maar ziet die liever in het centrum, bijvoorbeeld in de plint van het toekomstige stationsgebied;
- is positief over de verplaatsing van het station, maar hoopt wel dat goed nagedacht wordt over de verdere toekomst als daaraan veel geld wordt uitgegeven; pas een goed besluit is te nemen als blijkt dat het spoor in de eerstkomende vijftig jaar niet vernieuwd wordt;
- blijft nieuwsgierig naar de biomassacentrale en informeert naar het effect daarvan op de omgeving en of die daar moet blijven;
- suggereert op de platte daken van het Arenapark zonnepanelen te leggen en daarover afspraken te maken met ontwikkelaars;
- raadt aan te investeren in duurzame maatregelen (no regrets), waaraan men ook in de toekomst nog wat heeft;
- adviseert rekening te houden met bouwverkeer.

Hilversums Belang:

- adviseert de raad over het vaststellen van de nota van uitgangspunten en stelt dat het raadsvoorstel op dat moet veranderen;
- is voor quick wins;
- vraagt waarom niet eerder kredieten zijn gevraagd tegen verrommeling;
- gaat akkoord met het voteren van een krediet;
- wil weten welke bedragen beschikbaar zijn voor het realiseren van ideeën van eigenaren en gebruikers
- vraagt waarom verplaatsing van het Station Sportpark nodig is.

de **VVD**:

- is blij met de snelheid en compleetheid waarmee de inbreng in de vorige commissievergadering is verwerkt;
- leest het open karakter niet terug in de nota van uitgangspunten en ziet dat graag toegevoegd;
- vindt tiny houses niet een geschikte toevoeging en wijst op de bedrijfsmatige invulling van het gebied; de **PvdA** bedoelde gestapelde tiny houses;
- vraagt welk aantal mensen op het Arenapark moet wonen om de sociale veiligheid te garanderen; is het wonen een oplossing van het probleem;
- wil verduidelijking over verkeer met betrekking tot de buurtaanpak;
- vraagt zich af of het park kan voorzien in zijn eigen parkeervoorziening.

De **ChristenUnie**:

- sluit zich aan bij de geuite complimenten;
- mist nog een P&R-voorziening en stadsdistributie;
- wil vooral gaan voor schone en duurzame energie.

Wethouder **Wolthers**:

- heeft nauw overleg met betrokkenen rond het Arenapark;
- stelt dat veranderingen Hilversum echt mooier maken;
- laat weten dat na de nota van uitgangspunten een masterplan volgt;
- kan niet alle vragen beantwoorden, omdat nog druk wordt gesproken met alle belanghebbenden;
- beaamt dat wonen de sociale veiligheid verbetert; een van de woonfuncties komt in een short stay functie; tegelijkertijd is in het verleden voor het Arenapark de afspraak gemaakt voor het realiseren van 87.000 m² kantoorruimte; het Arenapark is een van de weinige plekken waar die realisatie nog mogelijk is; zij weet nog niet hoe groot de woonfunctie zal zijn, maar het ruimtebeslag van tiny houses is te groot; de stedenbouwkundige rekent nog aan de woonfunctie; de **VVD** vraagt wat er nodig is om een wijk te realiseren met sociale veiligheid; wethouder **Wolthers** kijkt daarnaar en rekent daarop nog;
- laat weten dat het masterplan geen besluit neemt over de verplaatsing van het station; wel wordt in het masterplan rekening gehouden met de mogelijkheid van het verplaatsen van het station; dat traject neemt jaren in beslag; de kans is aanwezig dat die verplaatsing de gemeente geld zal kosten;
- merkt op dat er verschillende scenario's zijn voor omgang met de biomassacentrale; daarbij is het uitgangspunt zo duurzaam mogelijk te zijn; de vraag is op welke termijn goede uitkomsten mogelijk zijn; daarop wordt teruggekomen in het masterplan;
- kondigt kleine sportieve items in het Arenapark aan, waarbij een skatepark niet onbespreekbaar is;
- rekent momenteel aan de verkeersontsluiting van het Arenapark, ook voor OV en de fietsverbinding; het masterplan zal daartoe scenario's bevatten;
- kijkt ook naar de samenhang met omliggende buurten, zoals het Lapersveld; **Hart voor Hilversum** wil in het masterplan zien dat rekening wordt gehouden met groei van het Arenapark;
- brengt naar voren dat achter de slagbomen van bedrijven op het Arenapark 30% parkeerruimte over is; het lijkt erop dat men zal moeten overgaan tot betaald parkeren en zij overlegt met gebruikers om de parkeeroverlast in naburige wijken te beperken;
- heeft de bedoeling om de openheid en de relatie met de natuur op het Arenapark te laten terugkomen, dat gebeurt in het masterplan;
- is over evenementen druk in gesprek met omwonenden en hun stem wordt ook goed gehoord;
- verwijst voor quick wins naar de brief met alle voorstellen over overheveling; quick wins worden gefinancierd uit Verkeer en Vervoer;
- kondigt een doorrekening over het aantal benodigde mensen voor wonen en de kosten van verplaatsing van het station aan;

- heeft met Nike gesproken over de flagstore, die de winkel voor eigen klanten gebruikt om collecties te laten zien; het maakt Nike niet zoveel uit wat er met die shop gebeurt; het bedrijfsbelang is om de winkel bij het bedrijf te houden; het hangt af van de aantrekkelijkheid van het Arenapark of die winkel voor anderen wordt opengesteld.

Tweede termijn

De VVD:

- heeft begrepen dat het open karakter in het stuk wordt verankerd;
- vraagt of er vanuit het Arenapark twee toegangen tot de natuur komen.

De SP:

- wil expliciet aangegeven zien dat het naar wonen en werken gaat op het Arenapark; de **VVD** hecht eerst veel waarde aan onderzoek naar de gevolgen van het toevoegen van wonen; de **SP** reageert dat die gevolgen zijn dat er dan meer mensen zijn die wonen in Hilversum; het gaat om een politieke en geen praktische afweging;
- vindt een hotel een verblijfsvorm en geen woonvorm.

De PvdA:

- gaat het bij wonen niet alleen om sociale veiligheid, maar ook om de behoefte aan woningen vanuit starters en spoedzoekers;
- vraagt aandacht voor prefabhuizen die men snel weg kan halen en die ook kunnen zorgen voor meer sociale veiligheid;
- beaamt dat een hotel geen wonen betreft;
- is mordicus tegen winkelvestigingen buiten winkelgebieden en winkelstraten buiten het centrum;
- meent dat men aan bedrijven ook eisen kan stellen om te investeren in duurzaamheid i.c. zonnepanelen;
- vraagt of verkeersmaatregelen echt duurzaam zijn;
- benadrukt dat een P&R een gebouwde parkeervoorziening is met andere voorzieningen.

Hilversums Belang:

- herhaalt en benadrukt dat niet de commissie de nota van uitgangspunten vaststelt, maar dat de raad dat doet en dat het voorstel in dezen aanpassing behoeft.

Wethouder Wolthers:

- geeft Hilversums Belang op dat punt gelijk;
- vindt het open karakter in de gebouwen van Nike zitten; voor de rest is het gebied compact; het is een politieke afweging in hoeverre maatvoeringen en functies zich met elkaar verhouden;
- wil graag dat bedrijven zich in Hilversum vestigen die zorgen voor werkgelegenheid; dat moet in balans zijn met wonen;
- licht toe dat er twee toegangen tot de natuur zijn en de Utrechtsewegkant meer afgesloten wordt door het achterland;
- zal over wonen/werken afwegingen aan de raad voorleggen en gaat daarmee rekenen;
- is bezig met duurzaamheid op het Arenapark in de uitgangspunten en de gesprekken; zij is bezig met strategieën om het Arenapark te verduurzamen, ook met de biomassacentrale;
- verwacht de verkeersmaatregelen voor de langere termijn te kunnen nemen;
- is bij de scenario's voor het masterplan druk bezig met een gebouwde parkeervoorziening;
- is bezig te werken aan een BVS waarbij issues geconcretiseerd worden.

Advisering aan de raad

Het voorstel wordt rijp voor besluitvorming met debat geacht.

11. Consultatie ontwerp programma van eisen OV-concessie Gooi en Vechtstreek (1.48)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.G. Lancé; D66: J.R. Verheij; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F. R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum --; Hilversums Belang: H.P. Blok.
College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: J. van Slooten, programmacoördinator Mobiliteit regio Gooi en Vechtstreek.

De PvdA:

- ziet een gedegen voorstel en ziet uitgangspunten van haarzelf daarin terug;
- is blij over het inbrengen van regionale punten, waardoor men sterker staat;
- kan zich vinden in de fasering van de concessie, zeker vanwege de verandering van het openbaar vervoer over enkele jaren;
- ziet pijnpunten bij de lokale lijnen; lijn 2 wordt gemist en er moeten garanties komen voor de betrouwbaarheid en kwaliteit daarvan; voor lijn 3 naar het ziekenhuis is 250 meter loopafstand benoemen als een acceptabele loopafstand discutabel;
- vindt beprijzing van het weggebruik effectief en dat kan bij het OV door dalkorting te geven;
- vraagt aandacht voor het circulariteit, ook bij andere zaken dan de voertuigen;
- kan zich voorstellen bij nader te bepalen bushaltes die geen knooppunt zijn ook fietsparkeervoorzieningen te maken.

Hart voor Hilversum:

- informeert naar stadslijn 2 en wil meer duidelijkheid daarover, evenals het vervallen van lijn 3;
- wil weten hoe de wethouder denkt over de combi met het betaald parkeren bij Tergooi;
- is benieuwd hoe de gemeente omgaat met de lijn langs de Meent;
- heeft de indruk dat de stukken lastig te lezen zijn voor mensen die geen busgebruiker zijn.

D66:

- hecht belang aan goed openbaar vervoer voor iedereen en ondersteunt 10% meer budget;
- ondersteunt het blijven van een halte aan de Vlindermeent, waardoor een bus door de Meent blijft rijden;
- wil de bus wel van de Kerkbrink af laten gaan;
- valt het op dat het Media Park geen busknooppunt hoeft te blijven; D66 wil daarvoor een optimale busverbinding houden, eventueel via gesubsidieerde pendelbussen van de provincie en bedrijven/omroepen;
- vraagt hoe het verdwijnen van lijn 2 wordt opgevangen;
- wil het toekomstige regioziekenhuis een goede OV-verbinding laten houden met een halte op het ziekenhuisterrein;
- vindt dat OV voor iedereen goed toegankelijk moet zijn.

GroenLinks:

- is het eens met het pleidooi voor 10% meer budget, gezien de toename van het aantal inwoners;
- raadt commissieleden aan om hun collega's in de provincie aan te spreken voor 10% meer budget;
- pleit voor beter overleg tussen concessiehouders wat winst voor de reiziger kan opleveren;
- complimenteert het college met de mogelijkheid dat de commissie nu haar zegje kan doen;
- vraagt of de gemeente Hilversum op dezelfde manier gesprekspartner is voor het OV in de provincie Utrecht;
- vindt het onterecht dat de kosten van het doelgroepenvervoer bij de gemeente terechtkomen en vraagt welke garanties zijn om dat te voorkomen; is 3% wel genoeg?

De VVD:

- meent dat een regionale zienswijze niet te negeren is;
- vindt 10% meer budget vragen een risicovolle insteek en wil juist meer insteken op functies;

- is blij dat D66 haar oproep over de te weren bus van de Kerkbrink steunt; dat zou ook in de zienswijze moeten komen te staan;
- vraagt aandacht voor de 'last mile' en het doelgroepenvervoer;
- vraagt hoe alle meningen vanuit Hilversum zo goed mogelijk in de zienswijze te krijgen zijn.

De ChristenUnie:

- heeft in het algemeen een goed gevoel over het ontwerp-programma van eisen;
- is benieuwd hoe nu de 'last mile' goed geregeld is en of daarvoor de 3% is bestemd;
- vraagt aandacht voor de afstemming met doelgroepenvervoer;
- hecht belang aan het kunnen deelnemen van ouderen en mensen met een beperking aan goed openbaar vervoer;
- wil de 10% extra budget gebruiken voor het stimuleren van mensen die moeilijk kunnen deelnemen aan het OV;
- vraagt of ook is nagedacht over waar inschrijvers op worden beoordeeld.

Hilversums Belang:

- is voor 10% extra budget;
- wil bezuinigingen niet ten koste laten gaan van senioren en scholieren;
- gaat niet akkoord met het door de gemeente Hilversum overnemen en compenseren van de besparing van de provincie.

Het CDA:

- vindt de bereikbaarheid voorop staan, zowel van het Media Park, Kerkelanden als het ziekenhuis;
- is voorstander van flexibele systemen;
- vindt stimuleren van duurzaamheid van belang;
- wil aansluiten bij andere regio's en concessies;
- informeert naar een vergelijking tussen de huidige concessie en de voorliggende concessie.

De SP:

- is sceptischer over knooppunten en wil een fijnmazig openbaar vervoer behouden;
- wil mensen niet demotiveren om het OV te gebruiken omdat het lastiger is om bij de knooppunten te komen; een zin daarover kan krachtadiger in het stuk komen;
- heeft begrepen dat er in de regio wordt gewerkt aan een gezamenlijk doelgroepenvervoer en wil dat in de zienswijze ook laten benoemen; doelgroepenvervoer moet niet de vervanger van het OV worden;
- vraagt zich af of de 3%-regeling wel voldoende is;
- wil maximale toegankelijkheid van het OV een eis in de uitgangspunten laten zijn.

Wethouder Wolthers:

- is in dezen afhankelijk van de snelheid van de provincie en is nu blij de input van de commissie te kunnen ophalen;
- ziet als de enige manier van serieuze input de krachtenbundeling binnen de regio, welk proces hartstikke goed gaat; Hilversum weert zich daarin kranig;
- legt uit dat de concessienemer knooppunten moet aandoen en met elkaar moet verbinden; de knooppunten van lijn 2 zijn geen verplichting meer; gaten die vallen moeten op een bepaalde manier gecompenseerd worden; daartoe is een goede formulering in de zienswijze nodig;
- legt uit dat aan 10% meer budget concrete zaken worden gekoppeld: de concessie vraagt om extra verbindingen, zoals een lijn naar De Uithof en een verbinding met Hollandsche Rading; ook is gevraagd op bepaalde punten hogere frequenties te rijden en te kijken naar de exploitatieperiode, bijvoorbeeld dagelijks van 07.00 uur tot 19.00 uur
- licht toe dat de 3% is bedoeld om het vervoersplan te vervolmaken; bij gaten is een alternatief plan nodig, wat men ook met derden mag invullen;
- ontkent dat sprake is van een bezuiniging, omdat het bedrag hetzelfde is en mogelijk meer is;

- merkt op dat nog gepuzzeld wordt op het ziekenhuis, omdat dat gebied nog niet duidelijk is in de toekomst;
- stelt dat dalurenkorting niet opportuun is, omdat bussen niet uitpuilen met mensen;
- erkent dat knooppunten voor fietsparkeren aan te passen zijn;
- heeft ook namens het college aangegeven de bus van de Kerkbrink af te willen;
- wil meegeven dat het Media Park van belang is en strijdt daarvoor;
- lijkt circulariteit en toegankelijkheid ook een vereiste;
- stelt dat betere afstemming tussen concessiegebieden gewenst is en in de zienswijze moet komen te staan; daarover heeft zij met de portefeuillehouders in de regio al gesproken;
- vindt het ook goed om mee te praten bij de OV-concessie van de provincie Utrecht;
- weet niet of het handig is om het werken aan het combineren van doelgroepenvervoer in de zienswijze op te nemen, omdat er geen relatie is met de OV-concessie; het gaat in dezen om het combineren van OV met doelgroepenvervoer; het gaat erom zoveel mogelijk doelgroepen in de bus te hebben;
- noemt het verschil met de huidige concessie de knooppunten; zij kan niet voorspellen waar de verschillen zitten.

De heer Van Slooten:

- licht toe dat er nu sprake is van minimale eisen, op basis waarvan knooppunten met elkaar te verbinden zijn en op grond waarvan er een goed buslijnennetwerk moet komen; daaraan verbonden zijn exploitatieperiodes met minimale frequenties; dat alles wordt uitgedrukt in dienstregelingsuren;
- legt uit dat aanbiedingen worden beoordeeld op:
 - het aantal dienstregelingsuren;
 - het in de spits rijden;
 - de kwaliteit van de reiziger: een samenhangend geheel van ritten, rijtijd van en naar knooppunten, bediende haltes, aansluiting op andere lijnen en concessies en helderheid van het netwerk
- laat weten dat veel onlogische dienstregelingsuren toch minder wordt gewaardeerd; de waardering is hoger als aanbieders voor meer reizigers een hogere kwaliteit op verschillende aspecten bieden; de exacte weging volgt in het bestek als het programma van eisen definitief is vastgesteld.

Tweede termijn

De SP:

- stelt dat de vernieuwde OV-concessie ertoe leidt dat minder mensen het OV gebruiken, omdat die op afstand komt te staan en knooppunten verder af gelegen zijn; zij wil als zienswijze daarom aangeven graag met deze waanzin te stoppen.

De VVD:

- wil slechts wensen aangeven en die niet koppelen aan het budget.

De PvdA:

- wil de concessiehouder met betrouwbare oplossingen laten komen, zodat reizigers bijvoorbeeld de trein kunnen halen.

Wethouder Wolthers:

- wil scherp verwoorden hoe wordt opgevangen als de afstand tot knooppunten groter wordt;
- stelt dat 10% meer budget meer mogelijkheden biedt om fijnmaziger te rijden;
- erkent dat innovatieve oplossingen betrouwbaar moeten zijn;
- dankt de commissie voor de gegeven feedback voor een goed OV voor Hilversum.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.33 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid van 8 mei 2019,

De griffier,

De voorzitter,

W.G.J. Drenth

A.F. Vreugdenhil-de Blécourt