



VERSLAG

Vergadering
**Commissie DUURZAAMHEID EN
BEREIKBAARHEID**
8 mei 2019 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid 8 mei 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag vergadering d.d. 3 april 2019	3

Portefeuilles Klimaat en Energie, Natuur en Groen, Milieu en Afval

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4

Portefeuilles Bereikbaarheid en Parkeren en project Arenapark

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers	4
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	5
9.	Investeringskredieten verkeersonveilige situaties Plannen voor mobiliteit in 2019 (raadsinformatiebrief 2019-17), geagendeerd op verzoek van de PvdA-fractie	5

COMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt.

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: J.R. Verheij en mw. M. Groesz; VVD:

H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: B. Nanninga;

SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: mw. J. Kalk en J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B. Bus;

Hilversums Belang: mw. W.J.M. van der Tol.

College: J. Kastje en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda (0.0)

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. De voorzitter vraagt de commissieleden of zij de agendapunten onder 9 tezamen (omdat ze met elkaar samenhangen) of apart willen behandelen. Bij aparte behandeling stelt zij voor de volgorde van de onderwerpen om te draaien. De commissie besluit om de beide punten samen te behandelen.

Aldus wordt besloten en de agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.4)

Er zijn geen mededelingen.

3. Toezeggingen college (0.4)

De **ChristenUnie**:

- informeert op welke termijn vragen over de Hunkemöllerlocatie worden beantwoord.

Wethouder **Wolthers**:

- antwoordt dat wethouder Voorink die vragen oppakt en zij hem daarover zal inlichten;
- zal nagaan of er nog dingen te melden zijn en zal dat dan schriftelijk laten doen.

4. Vaststellen verslag vergadering d.d. 3 april 2019 (0.5)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje (0.5)

Vragen van Hart voor Hilversum over aflopend contract dierenasiel

- Klopt het dat het huidige contract met dierenbeschermingscentrum Amersfoort voor de opvang van zwerfdieren eind 2019 afloopt?
- En zo ja, mag **Hart voor Hilversum** er dan van uitgaan dat de wethouder dit ergens op zijn agenda heeft staan en er al zijn gedachten over heeft laten gaan?
- In hoeverre is de wethouder genegen om dit weer naar Hilversum te halen? Zeker nu het nieuwe bestuur van dierasiel Crailo grote stappen heeft gemaakt om schoon schip te maken?

Wethouder **Kastje**:

- heeft vier/vijf maanden terug een kennismakingsbezoek gebracht aan Crailo en heeft ook met het nieuwe bestuur daarvan gesproken; van het gesprek en ontwikkelingen is hij onder de indruk;
- weet dat het bestuur tijd nodig heeft om zaken af te wikkelen, zoals met de oud-directeur en afhechting van bv's; die zaken worden eerst afgerond voordat er daarover weer een gesprek tussen het nieuwe bestuur en de gemeente is, waarschijnlijk in het tweede kwartaal van 2019;
- laat weten dat het huidige contract met DBC Amersfoort is verlengd tot 1 maart 2020; er is daarna de mogelijkheid om dat contract met nog een jaar te verlengen.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.7)

Wethouder **Kastje**:

- brengt het regiopodium op 13 mei over de Regionale Samenwerkingsagenda, onder andere over de regionale energiestrategie bij de commissieleden, onder de aandacht.

7. Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers (0.8)

Wethouder **Wolthers**:

- vraagt aandacht voor de bijeenkomst op 13 mei a.s. over het Arenapark, waarop ook nog vragen kunnen worden beantwoord;
- laat weten dat er onlangs een stakeholdersbijeenkomst was waarop alle belanghebbenden tot een positief geluid zijn gekomen over de totstandkoming van de plannen voor het Arenapark.

De **voorzitter**:

- heeft een misverstand geconstateerd naar aanleiding van een collegebrief over het Arenapark, waarin is vermeld dat hedenavond vragen gesteld kunnen worden en suggesties kunnen worden gedaan, wat niet aan de Agendacommissie was voorgelegd; Gelet op de krappe tijd die er vanavond beschikbaar is, kunnen de vragen schriftelijke beantwoord worden óf zij kunnen op maandag 13 mei gesteld worden.

D66:

- meldt de vragen niet vanavond te stellen.

Vragen van Hart voor Hilversum over de verkeerssituatie Nieuwe Havenweg

Er hebben **Hart voor Hilversum** verschillende signalen bereikt van ondernemers op de Nieuwe Havenweg dat automobilisten en brommers/motors met hoge snelheden over de Nieuwe Havenweg rijden (vanaf stoplichten bij de Gamma tot aan de hoek, begin sportvelden voetbalclub Olympia).

Deze weg wordt door veel jongeren gebruikt om naar de sportvelden fietsen.

De ondernemers denken dat het een kwestie van tijd is dat er ongelukken gaan gebeuren als er geen snelheid verlagende maatregelen worden genomen.

Vraag: herkent de wethouder deze situatie waarin er met hoge snelheden gereden wordt over de Nieuwe Havenweg? En is de wethouder bereid om maatregelen toe te passen zoals drempels op dit stuk van de Nieuwe Havenweg.

Wethouder **Wolthers**:

- is één melding bekend, naar aanleiding van een bezoek aan ondernemersvereniging Zuidwest, die door de gemeentelijke vliegende brigade is opgepakt;
- wil wel een vinger aan de pols houden en heeft de politie daarover ingelicht;
- zal volgende week bij het volgende overleg kijken of er nog steeds klachten zijn.

Vragen van de ChristenUnie over mobiliteitsvisie, oversteek Kamerlingh Onnesweg en variantenstudie fietsenstalling (technische vragen, verzoek te beantwoorden voorafgaand aan de vergadering)

In de voorbereiding naar de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid van 8 mei heeft de **ChristenUnie** naar aanleiding van agendapunt 9a de volgende technische vragen die zij vooraf wil stellen:

1. Wat is de planning van de Mobiliteitsvisie en op welke wijze en wanneer zal de raad/commissie hierbij worden betrokken?
2. Kan de wethouder aangeven wat er is gebeurd, of nog gaat gebeuren, naar aanleiding van de petitie vanuit de buurt Kamrad voor een veilige oversteekgelegenheid over de Kamerlingh Onnesweg?
3. In RIB 2019-17 wordt een bedrag genoemd van € 450.000,- voor een variantenstudie fietsenstalling station. Dit komt op de fractie als een vrij fors bedrag over voor een studie. Kan de wethouder aangeven waar dit bedrag voor nodig is?

Beantwoording van deze vragen wordt meegenomen bij agendapunt 9.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.15)

Geen opmerkingen.

9. Investeringskredieten verkeersonveilige situaties.

Plannen voor mobiliteit in 2019 (raadsinformatiebrief 2019-17) geagendeerd op verzoek van de PvdA-fractie (0.15)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: J.R. Verheij en mw. M.D. Groesz; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: mw. W.J.M. van der Tol.

College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De PvdA:

- las in de raadsinformatiebrief dat het college in 2020 een uitgebreid onderzoek naar verkeersmaatregelen wil doen, waarbij niets wordt uitgesloten;
- zag dat in 2019 alvast € 1,5 miljoen wordt geïnvesteerd in allerlei verkeersmaatregelen; meer dan de helft van dat bedrag had eigenlijk in 2018 besteed moeten worden; volgens het beukennotenbeleid zou dat geld nu naar de algemene middelen moeten terugvloeien; de fractie vraagt waarom het college nu daarvan afwijkt;
- informeert waarom het college nu al geld uitgeeft;
- stelt voor met de uitgaven te wachten tot de Mobiliteitsvisie er is, waarin de voorstellen voor 2019 in zouden kunnen passen.

De VVD:

- informeert waarom de PvdA niet gewoon vragen heeft ingediend;
- vraagt of de PvdA voorstelt levensgevaarlijke plekken niet aan te pakken totdat het mobiliteitsonderzoek is gedaan; de **PvdA** wil zover niet gaan; de **VVD** is het daarmee niet eens, omdat een top 20 van gevaarlijke plekken door de raad is vastgesteld waarmee men niet kan wachten.

De PvdA:

- wil een uitvoeringsprogramma bij de Mobiliteitsvisie, zodat er zicht is op wat er gaat gebeuren;
- vraagt wat de commissie denkt over het geen projectbudget beschikbaar zijn voor bepaalde projecten, zodat ze uit het verkeersbudget betaald moeten worden, zoals voor het Media Park;
- kan zich vinden in het verhogen van het budget voor de vliegende brigade, maar wil die verhoging in een bredere visie overwegen; gevraagd wordt wat de raad daarvan vindt;
- wijst op de collegesuggestie het mobiliteitsfonds te gebruiken voor investeren in Smart City, terwijl de uitgangspunten van het fonds daarop niet aansluiten;
- vindt dat de raad beter inzicht moet krijgen in de besteding van meer dan € 2 miljoen uit het mobiliteitsfonds voordat de raad over de verordening beslist;
- is van mening dat de raad geen besluit moet nemen over de wijziging van de verordening totdat het raadsvoorstel voor Smart City ook aan de orde is.

De VVD:

- stelt dat er vrijwel geen relatie is tussen de voorliggende plannen en het mobiliteitsonderzoek, omdat dit verkeersonveilige situaties betreft die directe aanpak behoeven;
- herinnert aan de aangenomen motie om meerwinsten op parkeren op een bepaalde manier te besteden en dus niet moeten terugvloeien naar de algemene middelen;
- heeft nog geen mening over de stellingen over Smart City van de PvdA.

D66:

- sluit zich aan bij de VVD en vindt dat de PvdA op veel zaken vooruit loopt.

GroenLinks:

- stelt dat men de winkel niet dichtdoet als men nieuwe plannen maakt;
- wil de aanpak van de onveiligheid op de Utrechtseweg niet weer uitstellen.

Hilversums Belang:

- kan zich vinden in het meteen aanpakken van de problemen;
- sluit zich met betrekking tot Smart City wel aan bij de PvdA, omdat de uitgangspunten daarvan nog niet duidelijk zijn; de **VVD** wijst erop dat het aanpassen van de verordening nog naar de raad gaat.

De ChristenUnie:

- is blij met de vragen van de PvdA vanwege het afwijken van beleid, waarvan de raad iets zou moeten vinden;
- vindt het ook van belang de top 20 gevaarlijke punten aan te pakken;
- wil het ook hebben over de prioritering en welke knelpunten het eerst worden aangepakt; **D66** meent dat er al een lijst met prioriteiten is voor aanpak van verkeersonveilige situaties.

Het CDA:

- is heel blij met de aanpak van de verkeersonveilige plekken;
- sluit zich voor de rest aan bij de ChristenUnie om het volgens het beleid te doen en terug te komen naar de raad als je daarvan afwijkt;
- lijkt € 450.000,- voor onderzoek naar een fietsparkeerkelder heel veel geld.

De voorzitter:

- verzoekt de technische vragen van de ChristenUnie in haar beantwoording mee te nemen.

Wethouder Wolthers:

- plant voor de zomer een vast te stellen startnotitie voor de Mobiliteitsvisie; na de zomer gaat een onderzoeksbureau aan de slag met een verkenning van trends en ontwikkeling en de vertaling daarvan voor de gemeente Hilversum; daarna volgt een participatieplanning, die ongeveer gelijk loopt met de besluitvorming en de agendering voor de commissie- en raadsvergadering;
- heeft de petitie van de omwonenden van het Kamrad over de Kamerlingh Onnesweg ontvangen en het plaatsen van een verkeerslicht aldaar wordt bekeken;
- heeft de variantenstudie voor de fietsenkelder geraamd op basis van ProRail; plankosten worden geraamd op circa € 750.000,-, waarvan het ministerie 40% betaalt onder voorwaarde dat de gemeente het restant betaalt, vandaar de genoemde € 450.000,-; het proces bestaat uit een variantenstudie en planuitwerking, waarvoor onderscheidende bedragen nodig zijn; de kosten zijn voor ingenieursbureaus;
- was het als nieuwe wethouder Verkeer zoeken naar de budgetten voor verkeer;
- laat weten dat het geld voor de capaciteit voldoende is;
- leek het goed om de commissie over de budgetten van het college te informeren en ontkent dat sprake is van nieuw beleid; over overhevelingsvoorstellen heeft de raad het laatste woord bij behandeling van de jaarrekening; het gaat om een informerende brief over het idee van uitvoeren van ideeën die al op de plank liggen;
- legt uit dat de top 20 van verkeersonveilige situaties zeer zorgvuldig is samengesteld op grond van ongevallenregistratie, meldingen en verkeersbeleving; die top 20 staat bij haar en Hilversummers hoog op de lijst;
- heeft plannen en activiteiten vastgelegd die in 2019 uitvoering behoeven; met deze plannen geeft het college uitvoering aan voornemens en genomen besluiten; sommige maatregelen kunnen niet wachten, maar er zijn ook punten met wel een relatie tot de Mobiliteitsvisie, zoals de bereikbaarheid van het Media Park; in alle stukken die over de bereikbaarheid van het Media Park zijn verschenen staat dat het no regret-maatregelen zijn;

- heeft niet het voornemen het doel van het mobiliteitsfonds te wijzigen; bij items van smart mobility die passen binnen de kaders van het mobiliteitsfonds kunnen ze op deze manier gefinancierd worden.

De ChristenUnie:

- vindt dat nieuwe inzichten en ontwikkelingen elk jaar worden opgedaan en dat een top 20 up to date gehouden moet worden; bezien wil zij ook wat de al genomen maatregelen doen;
- is voor het eenmaal per jaar updaten van de top 20 verkeersonveilige situaties; de **SP** vindt de jaarrekening het moment waarop men tot overheveling besluit.

De VVD:

- vertrouwt de wethouder volledig dat zij de raad zal verzoeken de prioriteitenlijst van verkeersonveilige verkeerssituaties te wijzigen als er daartoe aanleiding is.

Hilversums Belang:

- is het ook eens met het af en toe opnieuw bekijken van zo'n prioriteitenlijst.

Wethouder Wolthers:

- geeft te kennen dat de top 20 verkeersonveilige situaties volgens de laatste gegevens nog steeds actueel is.

De PvdA:

- heeft duidelijkheid van de wethouder en de andere fracties verkregen;
- wil weten of het de bedoeling is om middelen uit het mobiliteitsfonds over te hevelen naar Smart City.

Wethouder Wolthers:

- kondigt de eventuele wijzigingen in het mobiliteitsfonds als voorstel aan de raad aan.

De **voorzitter** vraagt welke fracties inhoudelijke opmerkingen willen maken over de investeringskredieten verkeersonveilige situaties.

De VVD:

- heeft vertrouwen dat de plannen in schetsvorm de veiligheid vergroten;
- roept de wethouder bij het uitwerken van de definitieve plannen op om aandacht te schenken aan de Utrechtseweg en daarbij geen middel niet onderzocht te laten;
- raadt aan vooral te kijken naar innovatieve oplossingen/maatregelen;
- informeert of een subsidieaanvraag op tijd is ingediend.

D66:

- wil de Utrechtseweg en Diependaalselaan snel laten aanpakken;
- wil volgend jaar zo min mogelijk te maken hebben met verkeersonveilige situaties.

GroenLinks:

- ziet de urgentie van beide voorstellen in;
- moet het van het hart dat maatregelen tien jaar al in een evaluatie werden genoemd, waarvan het college riep die niet te doen;
- is blij dat maatregelen nu wel worden genomen, maar betreurt het moeizame traject, waarin de overheid moeite heeft om inschattingfouten toe te geven;
- pleit ervoor het ontwerp voor de Utrechtseweg naar de commissie te sturen;
- ziet voorbij Mout auto's nog steeds op de fietsstrook parkeren en verzoekt het college dat punt mee te nemen en te verbeteren; een simpele maatregel is zwerfkeien naar de andere kant van het fietspad te verschuiven.

De PvdA:

- sluit zich aan bij de laatste opmerking van GroenLinks; het probleem doet zich ook elders in Hilversum voor;
- hoopt dat de middengeleider gaat werken en anders moet men bij Mout verder kijken om het echt veilig te maken;
- begint haast bij de Utrechtseweg terug te verlangen naar de verkeersregelininstallatie die er ooit stond; drempels mogen daar van de fractie steiler worden.

De SP:

- wil goed laten kijken naar het aanpassen van de rotonde Utrechtseweg/Diependaalselaan en is daarover sceptisch, omdat het een lastig punt is;
- erkent dat de Naarderstraat onveilig is, maar heeft geen beeld van mensen die daar oversteken; eerder zou de fractie investeren in de oversteek Groest/Langgewenst;
- wil naar daadwerkelijk drukke plekken kijken en daarin investeren;
- maakt een voorbehoud over de situatie bij de Naarderstraat.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de materialen voor aanpassing aan de Naarderstraat bij Mout her te gebruiken zijn als een deel van de Stationsstraat autoluw wordt.

De ChristenUnie:

- mist de rotonde Gijsbrecht van Amstelstraat/Lapersveld, die zeer gevaarlijk is.

Wethouder Wolthers:

- pakt die rotonde Gijsbrecht/Lapersveld nog dit jaar aan;
- hoopt dat de maatregelen voor langere tijd voldoende hun nut zullen hebben, waarvan zij wel uitgaat, omdat daar deskundigen mee bezig zijn en er voldoende onderzoeken naar gedaan zijn, zoals ook de Naarderstraat bij Mout;
- stelt dat het een algeheel probleem is dat auto's op fietsstroken parkeren en dat punt neemt zij mee; daarvoor vraagt zij aandacht bij handhaving.

De SP:

- wil op de Stationsweg een maximumsnelheid van 15 km per uur van kracht laten worden, waar die maximumsnelheid nu 30 km per uur is.

Wethouder Wolthers:

- vraagt subsidies op tijd aan;
- heeft voldoende gegevens om met de situatie op de Naarderstraat aan de slag te gaan;
- zegt toe de tekening toe te sturen.

Advisering aan de raad (Investeringskredieten verkeersonveilige situaties)

De **SP** maakt een voorbehoud en de overige fracties vinden het voorstel rijp voor de raad dan wel adviseren de raad positief. Alle fracties zijn van mening dat dit onderwerp zonder debat in de raad kan worden geagendeerd.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.58 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid van 5 juni 2019,

De griffier,

De voorzitter,

M. Stoops

H.R. Jaarsma.