



VERSLAG

Vergadering
**Commissie DUURZAAMHEID EN
BEREIKBAARHEID**
5 juni 2019 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid 5 juni 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag vergadering d.d. 8 mei 2019	3

Portefeuilles Klimaat en Energie, Natuur en Groen, Milieu en Afval

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	7

Portefeuilles Bereikbaarheid en Parkeren en project Arenapark

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers	7
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	8
9.	Lambert Veenspad, onttrekken aan het openbaar verkeer	8
10.	Vaststelling Masterplan en Uitvoeringsprogramma Arenapark	9
11.	Wijziging Verordening mobiliteitsfonds Hilversum 2009	17

Portefeuilles Financiën, ARHI, ICT, Privacy

12.	Indicatoren Begroting 2020	19
-----	----------------------------	----

COMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.R. Jaarsma.

Griffier: M. Stoops.

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J.E.M.G. Göbbels, R. Schuurmans en mw. M. Groesz;

VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: B. Nanninga; SP:

P.H.J.R. van Rooden; PvdA: mw. J. Kalk en J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B. Bus;

Hilversums Belang: H.P. Blok.

College: J. Kastje en mw. A.J. Wolthers, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda (0.0)

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.1)

Er zijn geen mededelingen.

3. Toezeggingen college (0.1)

Geen opmerkingen.

4. Vaststellen verslag vergadering d.d. 8 mei 2019 (0.2)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje (0.2)

Vragen van Leefbaar Hilversum inzake verzameldepot Van Ghent

Betreft: Natuur en Groen en Milieu en Afval

Bijgaand treft u een rapportage aan van bewoners en betrokkenen uit de nabije omgeving van het Verzameldepot Van Ghent aan de Van Ghentlaan, geschreven door de heer G. Mol. Dit rapport is bij verschillende leden van het college alsmede ambtenaren gemeente Hilversum en bij het GAD bekend. In dit rapport ziet u een paar foto's afgebeeld. Zoals u zult begrijpen zijn er vele foto's alsmede videobeelden aanwezig. De afgelopen drie jaar hebben verschillende particulieren en instanties contact gehad met respectievelijk:

- Gerrit Merkestein, Senior Adviseur Beheer & Onderhoud | Gemeente Hilversum
- Jeroen van der Horst, Adjunct manager GAD o Jelle van der Linde, Toezichthouder Openbare Ruimte
- Arno Scheepers, Wethouder
- En nog vele anderen in de periode van vóór januari 2019.

Naar weten van **Leefbaar Hilversum** is Arno Scheepers hierin betrokken, echter behoort dit vraagstuk bij de portefeuillehouder wethouder Jan Kastje te liggen. Leefbaar Hilversum maakt zich voor deze locatie ernstig zorgen over:

- a. de natuur en milieu; het terrein ligt op de grens van GNR en gemeente Hilversum en wordt gebruikt (misbruikt) door bedrijven, verenigingen en bewoners uit de omgeving zowel van Hilversum als Loosdrecht. Er worden chemische stoffen, asbest en vele andere stoffen gevonden die schadelijk zijn voor natuur en milieu;
- b. zwerfafval is zodanig groot aanwezig dat bij slecht weer de gehele omgeving hier last van heeft.

De volgende vragen zou de fractie graag beantwoord willen hebben:

1. Klopt het dat rest van de grond op het depot eigendom is van GNR? En dat het GNR op generlei wijze wil meewerken aan uitbreiding (op zich wel begrijpelijk met het al niet in de hand kunnen houden van de huidige status en schade aan de natuur)?

2. Dit depot gebruikt wordt door twee gemeenten te weten Hilversum en Loosdrecht (het depot ligt op de grens, dus samen ook mede-deelgenoot aan de knelpunten) maar dat het als een Hilversums probleem wordt aangemerkt?
3. Klopt het dat het binnen de gemeente Hilversum (politiek-ambtelijk-politie) het erg moeilijk is om de gebiedsgrens te overschrijden/te werken in het algemeen belang van in dit geval ZUID-ZUID-West?
4. Kan er door burgers aangifte worden gedaan bij ontdekking op heterdaad van illegale dumping? En zo ja, wat mag de Politie en of GAD-Boa hier dan mee?
5. Wat gebeurt er met bekeuringen die worden uitgeschreven? Komt het geld terecht bij de gemeente of het GAD?
6. Als er meer gehandhaafd/bekeurd wordt, moet hier dan extra budget voor vrijgemaakt worden? (tijd c.q. prioriteit politie, GAD-Boa)
7. Is ieder zich bewust van het feit dat het handhaven niet bedoeld is om de argeloze burgers die er geheel onschuldig iets bij legt (omdat het toch altijd al een puinhoop is) en dan makkelijk een boete krijgt te pakken?
8. Is het echt zo dat er gedoogd en niet opgetreden wordt omdat het dan mogelijk elders illegaal gedumpt kan worden? (hier is voor de overtreders overzicht en is centraal-afgelegen)
9. Kan er in Loosdrecht echt niets worden gevonden waar men een verzamelstation kan creëren?
10. Is iedereen zich ervan bewust dat als we nu niet samen doorpakken we een verloren strijd voeren, en het depot geen waardevolle duurzame toekomst heeft en alleen maar zal dienen voor natuurvervuiling, ergernis, frustratie crimineel gedrag en gemeenschapsgeld pompen in een bodemloze put?
11. Weet iedereen dat de prijzen van bedrijfsafval alleen maar fors stijgen en dat als we de huidige situatie niet samen onder controle krijgen dit depot wederom geen goede duurzame toekomst heeft?
12. Begrijpen alle afzonderlijke partijen ook dat alleen een gezamenlijke aanpak in het algemeen belang, de kans van slagen aanzienlijk en duurzaam vergroot en niet ten koste gaat van onze natuur – woon- ondernemers genot?
13. Begrijpt men ook dat alle fundamenten van de diverse partijen er nu liggen om samen met elkaar van dit verzameldepot een duurzaam, (efficiënt effectief) uniek en succesvol project te maken?
14. Op welke wijze zal de gemeente Hilversum samen met GAD, GNR en de gemeente Loosdrecht gaan zorgdragen voor een structurele oplossing? En op welke termijn kunnen we een oplossing hiervoor tegemoet zien?

Leefbaar Hilversum:

- maakt melding van veel problemen voor de buurt gedurende de laatste drie jaar, waarbij van geen enkele instantie een oplossing kwam;
- steekt de grote druk op de natuur en het milieu nog het meest;
- lijkt het dat men op de hoogte was dat er een rapport zou komen en dat er vragen zouden worden gesteld, omdat afgelopen zaterdag met een grote vrachtwagen de boel is opgeruimd en er een boa met controle was, wat echter nog geen structurele oplossing inhoudt;
- wil inzage in wat er eigenlijk gaande is op het depot;
- memoreert dat indertijd camera's zijn geplaatst door bedrijvenvereniging Zuidwest, die niet meer intact zijn en die de fractie weer wil laten functioneren, zodat de beelden bij incidenten weer terug te zien zijn.

Wethouder Kastje:

- heeft het afvaldepot in de smiezen, waarop de GAD al actie op heeft ondernomen;
- bevestigt dat de grond in eigendom is van het GNR; het gaat om het gras eromheen, de grond onder het depot is eigendom van de gemeente; het depot wordt inderdaad door twee gemeenten gebruikt en de GAD werkt ook voor die gemeenten;
- heeft niet de bedoeling om grensgebied overstijgend te werken;
- bevestigt dat burgers aangifte kunnen doen bij heterdaad; wel is er onderscheid tussen een overtreding en een misdrijf;

- stelt dat geïnde gelden in verband met uitgeschreven bekeuringen naar het Centraal Justitieel Incassobureau gaan;
- ontkent dat extra budget moet worden vrijgemaakt als er extra bekeurd/gehandhaafd wordt;
- is er zich van bewust dat handhaven niet bedoeld is om argeloze burgers een boete te laten krijgen; in eerste instantie krijgen mensen een waarschuwing en wordt geprobeerd hen bewust te maken;
- stelt dat niet gedoogd wordt; de GAD treedt handhavend op bij constatering van bepaalde feiten;
- weet niet of een terrein voor een afvaldepot in Loosdrecht gevonden kon worden en dat is aan de gemeente Wijdemeren;
- is het de vraag of überhaupt op deze plek sprake kan zijn van een afvaldepot, ook gezien de ligging in relatie tot natuur; probeert die vraag deze maand met de GAD te beantwoorden;
- is het bekend dat de prijzen van bedrijfsafval stijgen;
- deelt mee dat alle afzonderlijke partijen begrijpen dat een gezamenlijke aanpak nodig is;
- erkent dat er een momentum is en probeert in juni met de GAD definitiever antwoord te geven op wat er op deze plek moet en mogelijk is; naar aanleiding van dat gesprek zal hij de raad informeren;
- neemt de suggestie weg dat er niets gebeurt om de situatie onder controle te krijgen, maar is met de GAD in gesprek over een structurele oplossing;
- zal de vraag over het opnieuw inzetten camera's beantwoorden in een brief na overleg met de GAD.

Vragen van de VVD inzake huisvuilonderzoek WUR bij GAD Hilversum

De Universiteit Wageningen (WUR) doet op dit moment een huisvuilonderzoek om vast te stellen wat de mate van verspilling is. Huisvuil is vaak, zo niet altijd, terug te herleiden naar het huishouden waar het vandaan komt.

Is de wethouder op de hoogte van het (periodieke) onderzoek van de WUR in het huisvuil van Hilversummers?

Zo ja:

- 1) Was dat ook al zo voor deze vraag, en was dat op initiatief van de GAD?
- 2) Heeft de wethouder vastgesteld dat de privacy van Hilversummers voldoende gewaarborgd is? Zo ja, hoe? Zo nee, zie onder.

Zo nee:

- 3) Zou de wethouder dit zo snel mogelijk met de GAD willen opnemen teneinde te controleren of en hoe de privacy van Hilversummers volledig gewaarborgd is en dit in een RIB willen terugkoppelen aan de Raad?

Wethouder **Kastje**:

- is op de hoogte van het onderzoek van het ministerie van LNV, dat regelmatig onderzoek doet naar voedselverspilling;
- weet dat voor zover hij kan nagaan de privacy is gewaarborgd en instanties houden zich aan de regelgeving en de AVG; dat hebben het ministerie en de regio ook getoetst; hij vindt dat hij daarvan ook uit mag gaan.

Vragen van de VVD inzake toegang tot GNR gebied voor recreatie/sport

Het lijkt een trend te zijn dat het GNR in beginsel negatief staat tegen over het ontsluiten van haar niet-stiltegebieden t.b.v. recreatie. Op zich is dat vanuit bescherming een begrijpelijke houding, maar het is niet in lijn met de doelstelling:

“De instandhouding van het natuurschoon in het Gooi door de verkrijging van de aldaar gelegen terreinen, ten einde deze ten eeuwigden dage ongeschonden als natuureservaat te behouden, en aan het publiek, door vrije toegang tot die terreinen onder eventueel te stellen bepalingen, het genot van dat natuurschoon te verzekeren.”

In recente dossiers kwam al voorbij dat Nike graag een goede verbinding wil met het GNR gebied ten zuiden van de Diependaalselaan, iets wat het karakter van het Arenapark als sportpark ten goede zou zijn, maar dat werd afgewezen. Bij Monnikenberg wordt het GNR gebied, zoals het nu lijkt, maar

mondjesmaat en op een onhandige manier bereikbaar. De **VVD** vraagt zich af of dit wel een gewenste ontwikkeling is. Als gevolg daarvan stellen wij de volgende vragen aan de wethouder:

- 1) Is de wethouder het met de VVD eens dat het ontsluiten van de door het GNR beheerde gebieden conform de doelstellingen van het GNR belangrijk is voor inwoners van Hilversum?
- 2) Zo nee, waarom niet?
- 3) Is de wethouder het met de VVD eens dat de insteek dan ook “open, mits” moet zijn, in plaats van “gesloten, mits” zoals nu het geval lijkt
- 4) Zo nee, waarom niet?
- 5) Is de wethouder bereid dit bij de eerste gelegenheid aan te kaarten bij GNR en zich aldaar hard te maken voor en meer open houding van het GNR?
- 6) Zo nee, waarom niet?
- 7) Is de wethouder bereid te knokken voor een betere koppeling tussen de gebieden Monnikenberg en Arenapark en de belendende GNR gebieden?
- 8) Zo nee, waarom niet?

Wethouder **Kastje**:

- erkent dat voor inwoners zowel natuurbehoud en recreatie van belang zijn, die soms op gespannen voet staan;
- weerspreekt dat gebieden van het GNR overwegend gesloten zouden zijn; het uitgangspunt is dat zij open zijn tenzij het natuurbelang zich daartegen verzet, zoals bij natuurbruggen/ecoducten, waarbij een bepaalde zone nodig is om dieren te kunnen laten migreren; daar is geen recreatie mogelijk;
- vindt een open en communicatieve houding van het GNR van belang; bij De Hoorneboeg is het communicatief niet helemaal goed gegaan en daarvan is geleerd, ook bij het GNR; dat moet beter bij allerlei gelegenheden, ook bij het Arenapark;
- werkt al aan een betere koppeling tussen de gebieden Monniken, Arenapark en de belendende GNR-gebieden; ook Nike kan zich vinden in voorliggende plannen, zoals de ontsluiting van het Lapersveld.

De **VVD**:

- wil het signaal laten horen het jammer te vinden dat de toegang van GNR-gebieden niet met wat meer medewerking gaat.

Wethouder **Kastje**:

- neemt het punt over communicatie over openstelling van GNR-gebieden mee en deelt de reactie daarvan met de raad.

Vragen van de VVD inzake Versa's kijk op de eigen rol in de energietransitie

Op <https://www.versawelzijn.nl/nieuws/opbouwwerkers-van-versa-welzijn-kunnenbewoners-actieve-rol-laten-spelen-in-energietransitie/> bericht Versa over een “Meetup #Krachtproef Energieopbouwnetwerk”

Versa heeft een bijeenkomst georganiseerd of als gastheer gefaciliteerd, waarin bij monde van de directeur-bestuurder is gedeeld dat Versa “goede mogelijkheden ziet om sociale professionals in te zetten op de verduurzamingsvraagstukken in de wijken”. Bij de bijeenkomst werd ook gesproken door Marjan Minnesma (directeur Urgenda), Bastiaan van Perlo (Woonbond), en nog enkele anderen waaronder Joop Hofman, trekker van #krachtproef, die de E van Energie toevoegt aan de door Versa geadopteerde asset based community development (ABCD).

Dit roept bij de **VVD** de volgende vragen op voor de wethouder;

- 1) Heeft de wethouder dit besteld?
- 2) Zo ja, met welke gedachte?
- 3) Zo nee, waar komt dit initiatief dan vandaan?

In het geval van een eigen initiatief: Acht de wethouder het wenselijk dat een welzijnsorganisatie die afhankelijk is van gemeentesubsidie haar taken op eigen initiatief uitbreidt naar andere gebieden?

- 4) Hoe zit het met de kosten voor dit soort bijeenkomsten? Waar gaat de rekening heen en uit welk gemeentepotje komt dit? En gaat de wethouder die rekening betalen?
- 5) Is de wethouder het met de VVD eens dat Versa Welzijn niet de eerste partij is waaraan men denkt i.h.k.v. de energietransitie?

Wethouder **Kastje**:

- ontkent dat Versa momenteel activiteiten op het gebied van energietransitie ontplooit;
- beantwoordt beide vragen met nee; Versa heeft een ander initiatief Krachtproef gefaciliteerd door middel van het beschikbaar stellen van een locatie.

De **VVD**:

- meent dat Versa meer heeft gedaan; de directrice heeft publiek toegesproken en heeft aangegeven dat Versa een belangrijke rol speelt in die discussie.

Wethouder **Kastje**:

- meent dat een organisatie daarover mag blijven nadenken en heeft daarover nu geen contact met Versa.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.18)

Geen opmerkingen.

7. Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers (0.19)

Inspreker

De heer **Vorstman**:

- heeft de afgelopen drie dagen het scooter-, brommer- en (elektrisch) fietsverkeer van de Kerkbrink-Kerkstraat en vice versa aanschouwd, waarbij het voor voetgangers en mensen met invaliden- en kinderwagens moeilijk is te lopen door deze brommers en fietsers;
- zag geen boa en vernam van hen dat ze geen bekeuringen mogen uitdelen;
- meent dat boa's wel moeten kunnen bekeuren;
- stelt dat (elektrische) fietsen en brommers langzamer moeten rijden, waartoe borden met 'stapvoets rijden' moeten worden geplaatst bij de ingang van de Kerkstraat vanaf de Kerkbrink of al aan het begin van de Kerkbrink; deze borden kunnen ook boven aan de 's-Gravelandseweg en aan het einde van de Bussumerstraat richting Kerkstraat kunnen worden geplaatst;
- meent dat de gehele Kerkbrink in de beschouwingen betrokken te worden, zeker wanneer de plannen van Beeld en Geluid doorgaan.

De **SP**:

- vraagt of de heer Vorstman de Kerkbrink wil afsluiten voor fietsen.

De heer **Vorstman**:

- wil slechts de Kerkbrink bij de kruising Kerkstraat Brink betrekken.

Vragen van de VVD aangaande het voetgangersgebied tussen Kerkbrink en Brink

Het gehele winkelgebied is autoluw en het is er verboden om te fietsen. Toch is de verleiding voor veel inwoners te groot: de route Kerkbrink - Brink (C&A-plein) wordt door veel mensen gefietst, en ook rijden er vaak brommers/scooters met hoge snelheid op deze manier van de Kerkbrink naar de Bussumerstraat en vice-versa.

De **VVD** vindt dat als iets niet mag, dan moet je het ook niet doen. Het lastige is hier, dat alhoewel het ook niet mag, er niet zoveel tegen is om op dit stuk te fietsen buiten winkelopeningstijden en het gebied moet ook bevoorrad worden. Afsluiten is dus geen optie.

Toch gaat het belang van de voetgangers in het winkelgebied hier volgens de fractie echt wel voor. Er lopen gezinnen met kinderen, die kinderen moeten vrijelijk kunnen rondlopen zonder het gevaar te lopen geschept te worden door een scooter. Ook mensen die slecht ter been zijn lopen hierbij gevaar.

De VVD heeft twee vragen aan de wethouder:

1. Is de wethouder bekend met de situatie en deelt zij de mening dat deze situatie nu allerm minst optimaal is?
2. Is de wethouder bereid op korte termijn een oplossing te bedenken om dit probleem te verkleinen? Met een oplossing doelt de VVD niet op een radicale aanpassing, maar bijvoorbeeld op het vergroten van de "awareness" door (veel) duidelijkere aanduiding en markering, maar ook bv. tijdelijk meer handhaving, en evt. andere meer innovatieve manieren om dit probleem te verkleinen.

Wethouder **Wolthers**:

- wil Hilversum oproepen op de genoemde locatie voorzichtiger te zijn;
- kent het probleem;
- zegt toe na de zomervakantie daaraan iets te doen en wil ook kijken naar andere maatregelen; in het derde kwartaal van 2019 komt zij daarop terug.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.15)

Geen opmerkingen

9. Lambert Veenspad, onttrekking aan het openbaar verkeer (0.33)

Woordvoerders:

*Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: H.P. Blok.
College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.*

De **SP**:

- heeft geen moeite met het basisvoorstel;
- wil eventuele zienswijzen direct agenderen voor de raad en de raad het eindbesluit laten nemen.

De **VVD**:

- weet dat het onderwerp leeft in de buurt, met name het afsluiten van de spoorwegovergang, waar mensen altijd een rondje joggen;
- begrijpt niet waarom het gehele Lambert Veenspad afgesloten moet worden.

De **PvdA**:

- informeert hoe hard de intentie is om een viaduct te maken.

GroenLinks:

- vraagt waarom dit punt apart van de planvoorbereiding besloten moet worden en vindt dat niet zo slim, vanwege het wegraken van het verband;
- kan zich wel voorstellen de spoorwegovergang aan het openbaar verkeer te onttrekken;
- stelt het op prijs reacties door de raad te laten handelen; bij geen reacties kan het college het besluit afdoen;
- wijst op artikel 5 van de Spoorwegwet dat alleen de NS verantwoordelijk is voor het onderhoud van spoorwegen.

Hilversums Belang:

- vraagt wat omwonenden, bezoekers van het GNR-gebied en het GNR van het voorstel vinden;
- wil bij zienswijzen de raad laten besluiten.

Wethouder **Wolthers**:

- verklaart zich bereid besluitvorming door de raad te laten plaatsvinden;
- legt uit dat mensen tot aan de spoorlijn gebruik kunnen blijven maken en een procedure is gevolgd om de spoorwegovergang af te sluiten;
- weet dat de weg eigendom is van GNR; mensen kunnen na de onttrekking het pad gewoon blijven gebruiken; het gaat met name om de veiligheid rondom het spoor;
- is voornemens met een viaduct of een tunnel een verbinding te realiseren; dat is niet gelijk voorgesteld omdat afsluiting snel moet gebeuren om veiligheid te waarborgen;
- laat weten dat het GNR met het voorstel akkoord gaat, evenals de voorzitter van de bewonersvereniging Utrechtseweg.

Tweede termijn

GroenLinks:

- vraagt of er ook ruimte is voor een bewaakte spoorwegovergang. Wethouder **Wolthers** antwoordt dat die ruimte er is.

De PvdA:

- vraagt of NS mee gaat financieren aan het viaduct. Wethouder **Wolters** vreest dat de gemeente het viaduct zelf moet betalen, maar gaat wel subsidie aanvragen.

De SP:

- vraagt of de wethouder punt 2 van het voorstel schrapt;
- informeert op welke termijn over het viaduct zal praten.

Wethouder Wolthers:

- laat de griffie bezien hoe punt 2 kan wijzigen of kan worden geschrapt;
- kondigt aan zienswijzen naar de raad te laten terugkomen; bij geen zienswijzen is dat niet het geval;
- overlegt nog met ProRail over het vervolgproces en subsidieaanvragen; zij komt daarop nog nader bij de commissie terug.

De voorzitter:

- constateert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming;
- stelt vast dat nog naar punt 2 van de besluitvorming wordt gekeken, ertoe strekkend dat bij eventuele zienswijzen de raad alsnog in de gelegenheid wordt gesteld om een nadere afweging te maken.

10. Vaststelling Masterplan en Uitvoeringsprogramma Arenapark (0.47)*Woordvoerders:**Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: H.H. Fennema en T.R.**Westerneng; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: H.P. Blok.**College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.**Ambtelijke ondersteuning: mw. Koopmans.***Leefbaar Hilversum:**

- onttrekt zich vanwege een bij de griffie bekende reden aan de discussie.

*Insprekers***De heer Van der Schoot (Atletiekvereniging GAC):**

- is enthousiast over het plan om werken, leren en sport te verbinden;
- is blij met het voorliggende plan;
- juicht het toe dat de indooratletiekhal is meegenomen;
- deelt mee dat het visiestuk van GAC aan de stukken is toegevoegd.

De heer Maaskant:

- vertegenwoordigt het bestuur van het Vastgoed Owners Collectief, een statutaire vereniging, gebaseerd en geënt op het Arenapark, met name het vastgoed, dat 750.000 m² vertegenwoordigt; 85% is lid van het Vastgoed Owners Collectief;
- heeft voldoende ruimte gekregen binnen het participatieproces om duidelijk te maken vanuit vastgoedbeleggers welke belangen er zwaar wegen en hoe die vertaald zijn in het masterplan; het Vastgoed Owners Collectief is content met de inhoud van het masterplan;
- vindt het goed om te beseffen dat het aanbod niet helemaal in verhouding is tot de vraag; in 2017 was het leegstandspercentage circa 20 en dat was eind vorig jaar 10; onder de 10% leegstand is er frictieleegstand en onder de 5% is er te weinig bewegingsruimte;
- is voorstander van het handhaven van de kritische planvoorraad kantoorruimte van 87.000 m²; bij het benutten daarvan wil hij de kantorenmarkt daarbij actief betrekken.

Mevrouw Schaap (Nike):

- staat als actieve gebruiker van het Arenapark zeer achter het plan.

De heer Smeenk:

- spreekt in namens omwonenden;
- probeert met de heer Ruijs bewoners van de Soestdijkerstraatweg zo goed mogelijk te vertegenwoordigen;
- heeft een uitgebreid verhaal laten uitdelen aan de commissieleden;
- ziet de voornaamste zorgen en wensen van de buurt goed samengevat in de nota van uitgangspunten; het belangrijkste is dat het oprukkende kantorenpark voor bewoners een bedreiging vormt en zij plotseling hun zicht kunnen kwijtraken; de buurt wenst aan de achterzijde een groenstrook te handhaven;
- wijst op de drukker wordende Arenaweg; als die weg voor ontsluiting gebruikt gaat worden is er een forse toename van de verkeersintensiteit;
- heeft in toename overlast van de gebruikers van het Arenapark; het gaat om de muziekinstallatie op de atletiekbaan, die de buurt geregeld wil hebben; ook heeft de buurt last van zwerfafval, afkomstig van lunches van foodtrucks;
- heeft tijdens het overleg over het masterplan zo goed mogelijk geprobeerd zijn belangen af te dekken, waarbij buurtbewoners zich als Hilversummers hebben opgesteld; de gegeven inbreng is niet in het voorliggende masterplan terug te vinden; dat is te oppervlakkig en biedt te weinig zekerheden voor omwonenden;
- stelt vast dat Nike de meeste grond in handen heeft, met uitzondering van de stationslocatie achter de Dudok sporthal; Nike denkt in de komende jaren 1.000 arbeidsplaatsen toe te voegen; de stationslocatie wordt de grootste uitbreidingslocatie met drie bouwblokken van 30 meter hoog; het parkje achter Kroymans krijgt een bouwbestemming met een hoogte van 20 meter; het gevolg is een enorme horizonvervuiling voor omwonenden van de stationslocatie;
- stelt dat het masterplan de ontsluiting van de stationslocatie open laat; een ontsluiting vanuit Arenaweg betekent dat het verkeer aan de achterzijde van de woningen toeneemt van 1.200 tot 4.500 voertuigen per etmaal toeneemt, welke verkeersdruk de verkeersdruk van de Soestdijkerstraatweg benadert; een ontsluiting vanuit de zuidzijde, de Diependaalselaan langs de spoorlijn is daarom meer dan noodzakelijk; het masterplan omschrijft één ontsluitingsoptie; de toegang tot een parkeergarage is omschreven als een ondergrondse weg onder het stationsplein; de financiële haalbaarheid daarvan is niet bekend en als die er niet is komt die ontsluiting er niet; financiële haalbaarheid moet volgens hem in het masterplan staan;
- vraagt of er alternatieven zijn voor bouw op het Arenapark;
- ziet meer opties het bij inkorten van de drafbaan;
- wil keuzen laten maken voor de verkeersvarianten in het masterplan voor het Arenapark;
- informeert naar een financiële paragraaf van het masterplan;
- hoopt op aanpassing van het masterplan op de door hem voorgestelde wijze.

De SP:

- is benieuwd hoe de huidige bewoners kijken naar nieuwe woningen op het Arenapark.

De PvdA:

- vraagt of Nike elders woningen gaat vrijmaken als er long stay-woningen op het Arenapark komen.

De VVD:

- vraagt of de heer Van der Schoot weet wat het betekent als de indoor atletiekhal er komt en of welk aantal mensen er daardoor naar Hilversum komt;
- informeert welk aantal mensen er op het Arenapark gaat werken als de vierkante meters kantoren worden gerealiseerd.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of er veel zwerfafval is door te weinig prullenbakken zijn.

GroenLinks:

- vraagt of de verplaatsing van de biomassacentrale voor de atletiekvereniging genoeg is.

De heer Van der Schoot:

- weet dat volgens de Atletiekunie heel de regio naar de indoorhal in Hilversum komt voor trainingen;
- stelt dat door de indooratletiekhal GAC meer trainingsuren in de winter kan maken en er tijd komt voor betere trainers, waardoor men beter in staat is om de huidige atleten aan te houden;
- is als GAC heel blij met de verplaatsing van de biomassacentrale.

De heer Maaskant:

- ziet dat de voorraad vrijstaande kantoren kleiner wordt; de capaciteit vlucht weg naar Utrecht; om arbeidspotentieel te behouden moet men de beschikbare 87.000 m² grotendeels inzetten voor de kantorenmarkt, wat 4.000 arbeidsplaatsen vertegenwoordigt.

Mevrouw Schaap:

- heeft long stay woningen nodig en heeft de ambitie om het Arenapark optimaal te laten gebruiken door iedereen die daaraan behoefte heeft in verband met werk, recreatie of short- of longterm overnachtingsfaciliteiten; Nike zoekt partners die daarvoor goede oplossingen kan vinden;
- zoekt een functie die aansluit bij de kantoorfunctie die Nike heeft.

De heer Smeenk:

- staat positief tegenover bewoning op het Arenapark, maar geen short stay;
- ziet dat honderden mensen een rondje lopen tijdens hun lunchpauze, waardoor het aantal prullenbakken niet aan te slepen is, waardoor andere maatregelen nodig zijn, zoals een bewustwordingscampagne.

-

Eerste termijn

De SP:

- had meer bij het masterplan verwacht, gezien de openstaande en niet terug te vinden zaken;
- mist de uitgewerkte woonfunctie in het masterplan en had meer willen zien van te maken keuzen;
- vraagt zich af of de gemeente wel uitkomt met € 4,3 miljoen en welk plan van aanpak en uitvoeringsprogramma er zijn;
- vindt het stuk een leuke basis voor een masterplan, maar er ontbreken (alternatieven voor) keuzen en uit te werken zaken;
- wil eerst keuzen maken, kaders stellen en een duidelijke opgave hebben van wensen;
- wil graag uitgewerkt hebben wat er mogelijk is met wonen op het Arenapark;
- wenst keuzen voorgelegd zien omtrent fietsen op het Arenapark;
- vindt een fietstunnel een goed element;
- wil woonelementen zien in plaats van een hotel;
- wenst een tijdplanning en een kostenraming;
- zag dat het Vastgoed Owners Collectief met een advies kwam en de gemeente daarvan zelf ook deel uitmaakt, wat de fractie bevreemdt.

De ChristenUnie:

- vindt het masterplan een feest van herkenning, waarmee zij het college complimenteert;
- is positief over het masterplan;
- vindt het initiatief om circulair te bouwen heel mooi en juicht dat toe; mogelijk zijn daar leerpunten voor de regio uit te halen;

- vindt het onderzoek naar een P&R een erg rekenkundig ingesteld onderzoek; de fractie wil liever een lange termijnvisie en vraagt het college naar de toekomst te kijken voor het vervoer in Hilversum en hoe het Arenapark daaraan kan bijdragen.

Hilversums Belang:

- verwacht dat de verplaatsing van het station vele miljoenen zal kosten en vraagt aan welke termijn men hierbij denkt en wat het globale vanuit de gemeente benodigde bedrag daarvoor is;
- begrijpt dat een bouwhoogte van 30 meter nodig is om het plan financieel aantrekkelijk te maken voor Nike, maar heeft tegen die hoogte bezwaren; wellicht kan de bouwhoogte daarom lager worden;
- vraagt wanneer de financiële uitwerking naar de raad komt;
- vindt ruimte voor tegen de 100 appartementen voor een- tot tweepersoonshuishoudens prima;
- vraagt of het investeringskrediet van € 4,5 miljoen toereikend is;
- informeert naar de planning voor het bestemmingsplan.

D66:

- ziet een mooi plan voorliggen, maar de gemeente is er nog niet;
- schetst de context via de MRA en de Plabeka-cijfers ziet dat de kantorenvoorraad in 2018 in Hilversum best goed is, omdat Hilversum daarbij na Amsterdam en Haarlem de derde plaats inneemt;
- ziet in het planaanbod dat Hilversum behoort tot een internationaal vestigingsmilieu;
- constateert bij de netto uitgegeven oppervlakte in de regio Gooi en Vechtstreek dat Hilversum een derde van de oppervlakte faciliteert; toevoegen van een woonfunctie wil de fractie binnen bestaande gestelde kaders oplossen;
- constateert een behoefte aan een internationale school en een niet sluitende businesscase voor de indoor atletiekhal, waarnaar apart gekeken moet worden;
- ziet voor een internationale school ruimte op het Arenapark, waaraan behoefte is waarbij er ook sportvoorzieningen zijn; nu zijn twee torens van 30 meter hoog gepland aan de Diependaalselaan tussen de Rabobank en de spoorlijn;
- constateert dat bouwvolumes niet worden afgestemd op de natuur, wat wel kan bij de bouw van een internationale school; ook kan een zichtlijn op die manier worden versterkt en behouden;
- wil vooral betaalbare kleinschalige woningen voor studenten en expats, wat goed aansluit bij de campusgedachte en de gewenste sociale veiligheid in het gebied;
- pleit voor het behoud van de zichtas, waarvoor argumenten staan in het huidige bestemmingsplan; de Vitustoren is het herkenningpunt; het Arenapark wil men verankeren aan het hart van Hilversum; onbegrijpelijk is bouwvolumes te projecteren op die zichtas; pagina 95 op het masterplan maakt het mogelijk een lijn te tekenen van de Vituskerk tot aan de Diependaalselaan;
- vindt bouwen van 30 meter hoog niet in verhouding staan tot de natuur; nu worden vier tot zes verdiepingen toegestaan;
- kan niet achterhalen wat de bouwhoogte van gebouwen R1 en R2 zijn;
- kan zich voorstellen dat bouwhoogtes van 30 meter bij de spoorlijn tot hun recht kunnen komen, met dien verstande dat de zichtas in stand blijft;
- ziet bij de Soestdijkerstraatweg ook een bouwhoogte van 30 meter, maar vindt gezien de inspreker daar ook matiging op zijn plaats.

GroenLinks:

- ziet veel positieve dingen in het masterplan, zoals een fietstunnel, circulariteit, onderzoek naar verplaatsing van het station, het heidelandschap inbrengen en samen delen van parkeerplaatsen;
- mist een stadsdistributiepunt, dat in het coalitieakkoord staat; daarvoor is het Arenapark een voor de hand liggende plek; wellicht is het na het afronden van het mobiliteitsonderzoek nog

mogelijk een dergelijk distributiepunt in te passen, bijvoorbeeld bij het distributiepunt van Nike;

- sluit zich aan bij D66 wat betreft het negeren van de zichtlijn op de Vituskerk;
- betreurt het uitsluiten van windenergie in het masterplan;
- ziet geen differentiatie in bouwhoogten en zou die graag meer zien;
- vraagt hoe men zorgt dat het heidelandschap zo blijft;
- vraagt hoe ecologische maatregelen er daadwerkelijk komen;
- informeert of aan de nieuwe locatie van de biomassacentrale voorwaarden te verbinden zijn ten aanzien van uitstoot of stankoverlast; de **SP** wil de biomassacentrale uitfaseren; **GroenLinks** wil die uitfaseren op deze locatie en verplaatsen naar elders;
- is benieuwd waarom de verkeersaansluiting in fase 1 al wordt opgepakt;
- vraagt of rekening wordt gehouden met stallingsruimte voor fietsen bij het station;
- lijkt een maximumsnelheid van 30 km per uur prima, maar wil dan bestrating met klinkers in plaats van het oliehoudende asfalt;
- is voor het delen van parkeerruimte, ook door meerdere bedrijven; om het delen te bevorderen kan men denken aan het in gezamenlijkheid door bedrijven exploiteren van parkeergarages, zodat men ook risico's deelt.

De PvdA:

- wil bouwhoogten bezien in de omgeving waar gebouwd wordt, zoals de Soestdijkerstraatweg en het GNR-gebied;
- kijkt anders tegen wonen aan dan wat in het masterplan staat; bouwen voor een- en tweepersoons huishoudens is iets anders dan long stay;
- begrijpt dat de biomassacentrale op termijn weggaat.

De VVD:

- is in het algemeen positief over het stuk, juist vanwege de combinatie van werken, leren en sporten;
- vindt de invulling van werk goed, het eerste uitgangspunt is een locatie voor meer arbeidsplaatsen te genereren; andere dingen toevoegen moet niet ten koste gaan van al te veel te creëren arbeidsplaatsen;
- betreurt dat de drie speerpunten uit de nota van uitgangspunten wel heel beperkt zijn ingevuld: een campus met ruimte voor buitensporten, de Olympische historie terugbrengen en de verbinding maken met de mediastad;
- wil niet het sportimago van het park versterken, maar wil het Arenapark een park laten worden waar gesport gaat worden;
- acht het belangrijk dat de openbare faciliteiten echt bereikbaar worden en wil de wethouder laten reflecteren op hoe openbaar het sportpark wordt;
- is benieuwd wat de wethouder vindt van wie organiseert dat er gerecreëerd en gesport gaat worden;
- vraagt of 10 tot 100 woningen voldoende zijn om reuring te creëren om veilig naar het station te lopen;
- is minder streng dan D66 over bouwhoogten; wellicht kan het bij de randen van de hei wat lager en bij het station wat hoger worden;
- vraagt of er andere ideeën zijn gepasseerd die het park meer open hadden gemaakt;
- gelooft niet dat bedrijven bij betaald parkeren bereid zijn om hun parkeerplaatsen te delen;
- raadt aan te wachten met betaald parkeren en in overleg te gaan met de buurten over wat die willen;
- tekent aan dat snel gekeken moet worden naar salderen en gezien moet worden of buiten het Arenapark energie op te wekken is;
- vindt dat het verplaatsen van de biomassacentrale niets met duurzaamheid te maken heeft.

Het CDA:

- ziet positieve dingen in het masterplan: sporten, goede verlichting, versterking van sociale veiligheid door woningen en het verplaatsen van het station;

- informeert naar de ziel van het Arenapark en is benieuwd hoe historisch en nieuw met elkaar worden verbonden;
- wil weten wat de noodzaak van de bouwhoogten is voor het al dan niet slagen van het plan.

Hart voor Hilversum:

- geeft complimenten voor het masterplan dat goede uitgangspunten biedt voor ondernemers en sportverenigingen, maar in mindere mate voor de omwonenden; onrust bij hen had weggenomen kunnen worden;
- vindt in het stuk te veel onduidelijkheden zitten voor omwonenden en vraagt of de wethouder daaraan iets kan doen;
- kan bij een goede onderbouwing van bouwhoogte daarin meegaan.

Wethouder Wolthers:

- heeft genoten van het doorlopen proces met insprekers, bewoners en de commissie; wensen en ideeën van alle betrokkenen zijn meegenomen en oude en nieuwe waarden zijn bijeengebracht, wat in het masterplan heeft geresulteerd;
- vindt het ontzettend mooi dat de oude waarden van het Arenapark, zoals de tribune en het drafpark, uitgangspunt zijn geworden voor het plan;
- wijst erop dat het plan geen antwoord is op alle vragen; er is nog heel wat te doen om het plan tot uitvoering te brengen, wat in gezamenlijkheid te zetten stappen vergt van gebruikers, bewoners, omliggende wijken en andere partners;
- zegt dat veel aspecten nog in te vullen zijn, zoals duurzaamheid en de verplaatsing van het station, wat in dit stadium enigszins onbevredigend is, ook voor omwonenden;
- zegt dat bouwhoogten nog te variëren zijn en de raad daarover beslist; die klikt de definitieve bouwhoogten, bouwdiepten en breedtes vast bij de vaststelling van het bestemmingsplan; bouwhoogte is belangrijk vanwege werkgelegenheid; er zijn namelijk banen nodig; wat haar betreft is het uitgangspunt 30 meter; **GroenLinks** en **D66** willen bouwhoogten eerst in het masterplan vaststellen; wethouder **Wolthers** vindt het goed om het masterplan vast te stellen, vanwege het enorme aantal uitgangspunten; de **SP** vindt het masterplan niet rijp voor raadsbehandeling en verwacht daarin nog meer uitgangspunten;
- ziet mogelijkheden op het Arenapark tot het uitbreiden van kantoorruimten; de vierkante meters in het bestemmingsplan als mogelijke uitbreiding worden benut in het masterplan; vorm en exacte locatie staan nog niet vast en die komen bij het bestemmingsplan als definitieve punten aan de orde;
- laat weten dat de voorzieningen voor Nike eerder in het hotel komen; de woningen staan daar los van;
- denkt eerder dat het naar 100 woningen dan naar 10 woningen gaat in verband met de nodige sociale veiligheid; ook is het nodig om de locatie van het centrumgebouw te bezien in relatie tot het station, ook om de sociale veiligheid te waarborgen; de **VVD** vraagt of onderzoek gedaan is naar welk aantal woningen nodig is voor sociale veiligheid; wethouder **Wolthers** zegt van niet; op basis van de ervaringen in andere gebieden is tot de bandbreedte van 10 tot 100 woningen gekomen; de **VVD** vindt die onderbouwing van de woonfunctie mager; mevrouw **Koopmans** wil dieper in woningen duiken, maar moet daarbij dan wel andere partijen betrekken; uitwerkingen zijn nog uitgesteld tot de vervolgfase;
- noemt de duurzaamheidsopgave ambitieus, een van de uitgangspunten;
- is nader in gesprek met BeGreen voor uitfasering van de biomassacentrale; inpassing in het gebouwenblok is een punt van onderhandeling; BeGreen is nu de energieleverancier voor de gebouwen op het Arenapark;
- gaat op het vervoer op het Arenapark in bij behandeling van de mobiliteitsvisie;
- antwoordt dat de zichtlijnen in het bestemmingsplan zitten; het consortium heeft de zichtlijn letterlijk afgelopen en geconstateerd dat daarin een knikje zit; gevraagd is wat het doel is: een zichtlijn naar het park op het Lapersveld of naar de Vituskerk; besloten is de zichtlijn van Arenapark naar Lapersveld te creëren en zo naar het centrum van Hilversum; dat betekent dat het niet het doel is om de weg te behouden; voor de zichtlijn is wel nog aandacht; **D66** memoreert dat Dudok altijd met zichtlijnen werkte en als men iets kan behouden is het dat;

aangeraden wordt om die uitdaging aan te gaan; wethouder **Wolthers** zegt dat het consortium daarmee rekening wil houden, maar dat is een andere zichtlijn dan die is ingetekend via de weg; **D66** benadrukt dat de raad in dezen ook de kaders aangeeft;

- zoekt nog steeds naar een internationale school en bij een geschikte locatie zou zij dolblij zijn;
- weet dat de locatie op het Arenapark om meerdere redenen voor een internationale school is afgewezen, zoals beschikbare ruimte en fijnstof vanwege de Diependaalselaan; zij informeert de commissie voor raadsbehandeling met welk aantal vierkante meters voor een internationale school is gerekend;
- vindt de ziel van het Arenapark zitten in de daar aanwezige mengeling van dynamiek, zoals werken, sport en wonen; het is de bedoeling dat er openbaar gesport wordt;
- heeft niet gekozen voor stadsdistributie op het Arenapark, omdat is gekozen voor vierkante meters kantoren waaraan een grote behoefte bestaat; het is ook niet mogelijk om stadsdistributie later in te passen; volgens haar zijn er meerdere plekken in de regio voor stadsdistributie;
- wijst op het idee om de natuur in het Arenapark via een onderhoudsplan naar binnen te halen;
- neemt te zijner tijd stallingsruimte voor fietsen bij verplaatsing van het station mee;
- heeft gekozen voor asfalt vanwege de wens van bewoners om zo weinig mogelijk geluidsoverlast te hebben;
- weet dat de bezetting van het parkeerareaal van bedrijven momenteel 80% is en wil een gesprek om daarmee efficiënter om te gaan; voor de openbare ruimte vindt betaald parkeren plaats op aanvraag van omwonenden;
- heeft behoorlijke aanpassingen in het masterplan toegevoegd vanwege wensen van omwonenden;
- wil in fase 1 al maatregelen nemen voor de zuidelijke ontsluiting om de Arenaweg te ontlasten vanwege de wens van bewoners;
- gaat het antwoord op de vraag waarom windenergie wordt uitgesloten nog na; waarschijnlijk ligt dat niet voor de hand op het Arenapark;
- heeft nog geen vervolplanning voor de financiën en het bestemmingsplan; mevrouw **Koopmans** wil het eerst eens laten worden over de visie, waarna overleg met partijen over het vervolg plaatsvindt; dat is nu nog niet te overzien en dat vereiste denkwerk, analyse en overleg;
- deelt mee dat het park slechts deels van de gemeente is en gaat over aukware in overleg met eigenaren.

Tweede termijn insprekers

De heer Van der Schoot (Atletiekvereniging GAC):

- deelt mee dat de ervaring van de Atletiekunie is dat een indoorhal wel goed te exploiteren is vanwege een goede bezetting;
- vindt het een terecht punt dat de exploitatie nog wel verdieping behoeft;
- wijst op de unieke situatie waarbij Nike, Bink en GAC de hal willen gebruiken, de een overdag en de ander 's avonds;
- wijst erop dat de inloopbaan aan de buitenkant wordt geplaatst, zodat de ongebonden sporter daarvan gebruik kan maken;
- wijst erop dat GAC een van de grote partijen is om deelnemers aan de Cityrun te trainen;
- attendeert op de glazen wand die het gevoel van veiligheid versterkt.

Mevrouw Schaap:

- streeft naar een open campus, waarbij sportfaciliteiten door zoveel mogelijk mensen gebruikt kunnen worden;
- deelt mee dat het voor Nike erg voor de hand ligt dat men beweegt en afval ruimt; vandaar een openbare campus om sport te faciliteren.

De heer Smeenk:

- zegt dat bewoners een goed en realistisch masterplan willen met haalbare plannen;
- heeft bij de vorige masterplannen te veel een onrealistische weergave van zaken gezien;

- wil tevoren calculaties doen voor een fietstunnel om te zien of het een haalbare zaak is;
- zegt dat bewoners nooit om asfalt hebben gevraagd, maar wel om een verkeersluwe achterkant.

Tweede termijn commissie

Hilversums Belang;

- vraagt de wethouder om een voortgangsrapportage aan de raad te presenteren zodra er iets concreets te melden is.

De SP:

- ziet ook heel veel goede dingen in het masterplan;
- ziet te veel in het masterplan ontbreken, zodat zij dat niet geschikt vindt voor raadsbehandeling.

De PvdA:

- ziet ook nog veel losse eindjes in het stuk en vraagt of die voldoende in te vullen zijn voordat het bestemmingsplan gemaakt wordt.

GroenLinks:

- deelt de opvatting dat nog veel uit te zoeken en in te vullen is en er daardoor een risico is om door te gaan;
- raadt aan een halfjaar meer te nemen voor het maken van het masterplan.

D66:

- rekent erop dat de wethouder goed naar de commissie heeft geluisterd en daaraan een conclusie verbindt.

De VVD:

- zou het zonde vinden het proces te frustreren door de wethouder terug te sturen en het masterplan nog concreter te laten maken;
- wil de woonopgave onderzocht hebben en geen taakstelling van 10 tot 100 woningen;
- wil de 30 meter bouwhoogte nu geen uitgangspunt laten zijn en die later vastklikken;
- wil laten overwegen om ook energie van buiten het park halen, bijvoorbeeld vanuit Crailo;
- vindt het belangrijk de sportambitie aan te passen door te stimuleren dat de sporter op het Arenapark terecht kan en activatie daar wordt vorm gegeven; dat moet een onderdeel worden van de opvolgingspunten 10 en 11;
- hecht aan het pas invoeren van betaald parkeren na overleg met alle belanghebbenden en niet als uitgangspunt wordt opgenomen;
- vindt dat het proces niet langer hoeft te duren en zou het zonde het proces stil te leggen;
- wil het masterplan vastleggen in een breder kader waardoor de volgende stap in gang te zetten is; volgens **D66** weet de raad niet waartegen zij dan ja zegt; de **VVD** wil van de wethouder weten wat haar voorkeur heeft;

De ChristenUnie:

- constateert dat over bouwhoogten en verkeersstromen toch nog keuzen nodig zijn;
- vraagt de zorg van bewoners over verkeer nog weg te nemen zijn;
- wil meer toekomstgericht kijken naar het autoluw maken van het centrum en de kansen voor het Arenapark; dat punt wenst zij mee te nemen in het masterplan.

Het CDA:

- weet dat kinderen meer dan 80% minder buitenspelen dan enkele jaren terug, omdat het buiten niet meer veilig is;
- vraagt in de verdere planvorming mee te nemen dat ouders hun kinderen naar het Arenapark kunnen meenemen en dat de inrichting van de buitenruimte buitenspelen niet belemmert.

Hart voor Hilversum:

- vindt dat het proces en de onduidelijkheden niet onafhankelijk van elkaar voortgezet kunnen worden en sluit zich daarbij onder andere aan bij D66 en GroenLinks;
- vraagt of de gemeente 87.000 m² kantooroppervlakte moet realiseren van de regio en zich anders niet aan de afspraken houdt.

Wethouder Wolthers:

- zegt aan de hand van uitwerkingen een voortgangsrapportage toe, waarbij het voorontwerp-bestemmingsplan wordt betrokken;
- vindt het aan de raad om het masterplan vast te stellen waarbij nog zaken uit te werken zijn; de raad moet wel weten wat hij vaststelt;
- rekent zich aan dat het Arenapark vier jaar lang heeft stilgelegen, zodat partijen voor de voortgang naar de gemeente kijken, waarbij zij niet in wil leveren op kwaliteit, waardoor er nog een aantal zaken is uit te werken;
- zegt dat 87.000 m² al in het bestemmingsplan zitten en al uit te werken zijn;
- neemt geen half jaar extra, omdat in de volgende fase nog zaken uit te werken zijn;
- stimuleert dat sporters op het Arenapark terecht kunnen;
- stelt dat alle partijen betrokken zijn bij betaald parkeren;
- kan nog kijken naar de inrichting van het centrum;
- wil afwegen in hoeverre speelplekken voor kinderen worden aangebracht en hoe die zich verhouden tot de al aanwezige functie.

*Advisering aan de raad***D66:**

- acht het voorstel niet rijp voor besluitvorming en neemt dat mee terug naar haar fractie.

GroenLinks:

- vindt het verstandig meer tijd voor de voorbereiding te nemen.

Hilversums Belang:

- wil meer vragen beantwoord zien om moties en amendementen in een raadsvergadering te voorkomen;
- wil nagegane punten weer terugbrengen naar de commissie.

De PvdA, de ChristenUnie, Hart voor Hilversum en de SP:

- vinden het voorstel niet rijp voor de raad.

De VVD:

- vindt het stuk rijp voor besluitvorming onder voorbehoud.

De heer De Jong:

- vindt het voorstel wel rijp voor raadsbehandeling.

11. Wijziging Verordening mobiliteitsfonds Hilversum 2009 (2.56)*Woordvoerders:*

*Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: H.P. Blok.
College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.*

De SP:

- vraagt zich af of de gemeente het mobiliteitsfonds moet handhaven;
- wil besluitvorming over het doen van uitgaven uit het fonds aan de raad houden.

De VVD:

- vindt het aantal wijzigingen van het mobiliteitsfonds tegelijkertijd wel heel erg groot: in handen stellen van het college; het schrappen van de regel om 50% van het fonds te besteden aan parkeerplaatsen;
- heeft niet veel moeite met het dekken van kapitaallasten met het fonds;
- heeft wel moeite met de referentie aan smart mobility/Smart City in combinatie met de 50%-regel en de bevoegdheden bij het college wegleggen; daarbij heeft de fractie het gevoel van voorsorteren.

D66:

- sluit zich aan bij de VVD en de SP;
- wil stortingen en onttrekkingen aan de raad laten, omdat het een reserve wordt, waarbij ook de maximale besteding en hoogte toe te voegen zijn;
- vraagt of het voorstel in strijd is met de Financiële verordening, waarin staat dat er geen reserves worden gevormd voor dekking van kapitaallasten.

GroenLinks:

- heeft geen moeite met inzet voor maatregelen die geen parkeerplaats terugbrengen als er bijvoorbeeld geen parkeerplaats nodig is;
- heeft dus geen moeite met het loslaten van de 50/50-verdeling.

Hilversums Belang:

- wijst erop dat de accountant stelt dat sprake is van een bestemmingsreserve in plaats van een transitorische post, wat niet meer te veranderen is;
- begrijpt dat het gestorte geld ook weer moet worden bestemd aan parkeren;
- wil graag dat advies van de commissie wordt gevraagd boven elke besteding uit het fonds van € 250.000,- of hoger.

De PvdA:

- vindt het dekken van kapitaallasten vanuit het fonds geen goed idee;
- wil de raad betrekken bij het besteden van de veelal hoge bedragen.

De ChristenUnie:

- vraagt aandacht voor de relatie met de nog komende mobiliteitsvisie; waarschijnlijk gaat men weer naar de verordening kijken als de mobiliteitsvisie er is;
- stelt dat het schrappen van de 50/50-regel de uitvoering alleen maar flexibeler kan maken; uiteindelijk gaat het om het verminderen van de parkeerdruk.

Wethouder Wolthers:

- bevestigt dat het fonds bedoeld is om parkeren in brede zin te accommoderen en de bereikbaarheid van Hilversum te vergroten;
- erkent dat het fonds wordt gevuld door derden: mensen die niet kunnen voldoen aan de door de gemeente opgelegde parkeereis;
- bevestigt dat de noodzaak om de verordening aan te passen is omdat die door de accountant boekhoudkundig als niet passend is aangemerkt;
- heeft de wijziging ook aangegrepen om de inzetbaarheid van het fonds te vergroten door het doen van kleine inhoudelijke wijzigingen: de mogelijkheid van het dekken van kapitaallasten; het schrappen van de 50/50-regel en het schrappen van enkele verouderde zinnen;
- wijst erop dat het doel van de verordening dezelfde blijft: het college kan een onttrekking doen;
- heeft gekeken naar de bedoeling van artikel 11.4 om kapitaallasten te dekken, wat is om bestemmingsreserve te voorkomen; in het verleden vulde de gemeente zelf reserves met kapitaallasten en dat zorgde voor een niet transparante weergave van de financiële positie; in dit geval storten alleen derden geld in het fonds en is dat breder in te zetten dan voor de dekking van kapitaallasten, wat maakt dat een beklemd reserve zich niet zal voordoen; het

voordeel daarvan is dat investeringen van meer dan € 50.000,- ook te doen zijn vanuit het fonds waardoor de inzetbaarheid ten dienste van het doel omhoog gaat;

- wil niet wachten met de komst van de mobiliteitsvisie omdat er genoeg te doen is;
- merkt op dat tot nu toe een bedrag van € 95.000,- is uitgegeven aan parkeerplekken om de Van Riebeeckvijver en €13.000,- voor het Lemmetterrein aan de Larenseweg; **GroenLinks** meent dat de Van Riebeeckvijver uit het HOV-project zou moeten worden; wethouder **Wolthers** wijst op een langlopende wens van bewoners voor parkeervoorzieningen aldaar;
- laat weten dat nu nog € 1,2 miljoen in het mobiliteitsfonds zit; zichzelf en het college zijn budgethouder van het mobiliteitsfonds; zij komt bij afwijkingen van meer dan € 250.000,- terug naar de raad;
- laat weten dat de raad besluit een onttrekking uit een bestemmingsreserve te doen, tenzij de raad besluit daarvan af te wijken; in de P&C-cyclus wordt gerapporteerd over onttrekkingen.

Tweede termijn

De VVD:

- heeft de indruk dat een administratieve wijziging gepaard gaat met een inhoudelijke wijziging.
- heeft moeite met het aanpassen van de grondbeginselen van het mobiliteitsfonds;
- wil de uitgangspunten van het fonds niet verbreden.
-

De ChristenUnie:

- vraagt wat met beheer van het fonds wordt bedoeld.

De SP:

- wil onttrekkingen uit het mobiliteitsfonds niet toewijzen aan het college;
- moet nog nadenken over het schrappen van de 50/50-regeling.

De PvdA:

- wil horen waaraan uitgaven uit het fonds worden besteed.

GroenLinks:

- vraagt of de wethouder het stuk gaat aanpassen.

Het CDA:

- is benieuwd wat er specifiek wijzigt;
- informeert of het college bevoegd is bedragen uit het fonds te onttrekken.

Wethouder Wolthers:

- past de grondbeginselen niet aan, alleen verruimen de mogelijkheden tot besteding iets;
- antwoordt dat beheer het doen van onttrekkingen uit het mobiliteitsfonds is;
- wil het geld uitgeven aan het doel waarvoor het fonds is bestemd;
- wijst erop dat het college nu ook al bevoegd om onttrekkingen uit het fonds te doen.

Advisering aan de raad.

Hart voor Hilversum, de **VVD**, de **SP**, de **PvdA** en **Hilversums Belang** maken een voorbehoud.

GroenLinks wil het voorstel laten aanpassen en vindt het niet rijp voor de raad.

D66, **ChristenUnie** en **Leefbaar Hilversum** vinden het onderwerp rijp voor besluitvorming.

12. Indicatoren Begroting 2020 (3.23)

Woordvoerders:

*Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: H.P. Blok.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.*

Wethouder Walters:

- heeft geturfd welke indicatoren het vaakst in de top 3 zijn genoemd wat betreft het onderdeel bereikbare stad:
 - 1.3.8, het aantal geregistreerde verkeersslachtoffers per 1.000 inwoners: 6 punten;
 - 1.3.9, aantal verkeersslachtoffers per 1.000 inwoners en 1.3.1, percentage inwoners dat tevreden is over infrastructuur voor de fiets: tweede grootste aantal punten;
 - 1.3.3, percentage achterstallig onderhoud op wegen en 1.3.7, aantal elektrische laadpunten en tankpunten voor biobrandstoffen: 2 punten
- valt het op dat de indicatoren 1.3.2 tot en met 1.3.5 haast niet scoren en kunnen weggelaten worden.
- vat samen dat indicatoren 1.3.6, 1.3.7 en 1.3.8, 1.3.9 het best scoren.
-

De ChristenUnie:

- benadrukt bereikbaarheid niet alleen op de auto te baseren, maar op de algemene bereikbaarheid;

D66:

- vraagt of verkeersongevallen niet al iets zegt over slachtoffers en pleit voor het weghalen van indicator 1.3.9 en te focussen op verkeersongevallen.

De VVD:

- verbaast het te praten over indicatoren, omdat haar motie vermeldt dat een indicator altijd SMART is; wethouder **Walters** wil eerst weten welke indicatoren de raad belangrijk vindt en daarna een voorstel doen voor een streefwaarde bij de begroting; eerst wil zij horen hoe het college met de streefwaarde moet omgaan.

Het CDA:

- weet nog niet of zij voor het samenvoegen van indicatoren 1.3.8. en 1.3.9 is; wethouder **Walters** wil beide indicatoren opnemen, omdat zij merkt dat de commissie verkeersongevallen en verkeersslachtoffers heel belangrijk vinden;
- gaat uit dat er al bekende indicatoren zijn om te sturen en niet alleen voor het optuigen van een bureaucratie; wethouder **Walters** gaat het erom wat de commissie wil zien.

De SP:

- is geen voorstander van het samenvoegen van indicatoren 1.3.8 en 1.3.9;
- wil streefgetallen niet altijd invullen zoals bij verkeersslachtoffers.

De ChristenUnie:

- gaat het ook om gestelde doelen en vindt de bereikbaarheid van het centrum ook aansluiten bij de doelen van het programma.

Hart voor Hilversum:

- vindt indicator 1.3.7 een duurzaamheids- en bereikbaarheidsindicator;
- vindt de bereikbaarheid ook afhankelijk van opstoppingen, die zij mist; de **VVD** suggereert die indicator samen te voegen met indicator 1.3.2, het percentage van inwoners dat tevreden is over de verplaatsing met de auto.

Leefbaar Hilversum:

- vraagt onder welke indicator parkeerbeleid valt.

GroenLinks:

- is tevreden met de hoogst scorende indicatoren;
- vindt soms een landelijke trend beter dan alleen maar cijfers; het **CDA** vindt het zinniger zichzelf te vergelijken met een vergelijkbare gemeenten.

Hilversums Belang:

- stelt voor alle aangegeven indicatoren te handhaven.

De PvdA:

- wil meer inzicht in het op de fiets krijgen van mensen;
- vindt veiligheid belangrijk.

Wethouder Walters:

- raadt af de bereikbaarheid van het centrum per auto en fiets te combineren, omdat daarop in de monitor verschillende antwoorden komen;
- beschikt niet over metingen van opstoppingen en files, zodat die niet als indicator benoemd kunnen worden;
- vraagt om een voorstel wat Leefbaar Hilversum over het parkeerbeleid wil zien, waarover er nu ook geen indicator is; **Leefbaar Hilversum** en de **VVD** ondersteunen het opnemen van een indicator over parkeren; de **PvdA** adviseert onderscheid te maken tussen parkeren van fietsen en auto's; **GroenLinks** stelt dat de parkeerdruk meten niet eenvoudig is en duur is;
- neemt het advies mee om bij verkeersslachtoffers te kijken naar de landelijke trend;
- gaat akkoord met het handhaven van indicator 1.3.6, het percentage inwoners dat gebruik maakt van de (elektrische) fiets vanwege de wens van de PvdA;
- denkt niet dat het bij het vergelijken van verkeersslachtoffers per gemeente uit te filteren is;
- handhaaft alle indicatoren, omdat het schrappen van indicatoren geen brede steun heeft.

*Duurzame stad***Wethouder Walters:**

- vermeldt de top 3 van de indicatoren bij het onderdeel duurzame stad:
 - 1.4.4, het verminderen van de CO₂-uitstoot van Hilversum: 7 stemmen;
 - 1.4.5, percentage hernieuwbare energie;
 - 1.4.10 percentage woningen met energielabel B of beter;
 - 1.4.6, percentage gescheiden afval en 1.4.7, percentage circulair ingekocht: 3 stemmen;
- deelt mee dat de indicatoren 1.4.12, 1.4.13 en 1.4.14 weggelaten kunnen worden;
- merkt op dat indicator 1.4.8, elektrische auto's, niet heeft gescoord, evenals indicator 1.4.9. het aantal aansluitingen gasnet, waarop 1 stem is uitgebracht;
- constateerde ook geen enthousiasme over de modal split.

Het CDA:

- is het eens met de top 3;

De VVD:

- sluit zich daarbij aan en is het eveneens eens met de top 3.

De SP:

- wil weten hoe de bomenstand groeit of afneemt.

Leefbaar Hilversum:

- heeft het idee dat de indicatoren 1.4.12, 1.4.13 en 1.4.14 (duurzaamheidsscore sociaal-cultureel, ecologisch en economisch kapitaal) te onduidelijk zijn om daaraan een score te geven; die kunnen explicieter weerlegd worden.

De ChristenUnie:

- mist een indicator over duurzaamheid in de breedte;
- wil het aantal aansluitingen op het gasnet (1.4.9) niet als indicator opnemen.

De PvdA:

- is wel voorstander van een modal split, maar meer om te beoordelen of het mobiliteitsbeleid werkt dan om te beoordelen dat de gemeente op dat punt duurzaam is;
- vraagt zich af hoe de indicator te bepalen is over het gebruik van het OV.

GroenLinks:

- vindt aan modal split meer zaken vastzitten, zoals de omgang met de ruimte.

Wethouder Walters:

- legt uit dat de modal split optelt welk deel van vervoersbewegingen uit auto-, OV-, fiets- en voetgangersbewegingen bestaat en stelt voor die indicatoren te schrappen;
- stelt voor de score ecologisch kapitaal (1.4.13) te handhaven en die verder uit te leggen; het aantal bomen in Hilversum wordt niet geteld;
- haalt de indicator over het aantal aansluitingen op het gasnet eruit (1.4.9).

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van 28 augustus 2019,

De griffier,

De voorzitter,

W.G.J. Drenth.

H.R. Jaarsma.