



VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
26 JUNI 2019

INDEX RAAD 26 JUNI 2019

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen agenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	4
3	42	Lambert Veenspad, onttrekken aan het openbaar verkeer	4
4	43	Besloten vergadering	4
5	44	Kadernota (i.c.m. Tussentijdse Rapportage)	4
6	45	Tussentijdse Rapportage	4
7	46	Wijziging Verordening Mobiliteitsfonds Hilversum 2009	19
8	47	Definitief concept arbeidsmarktwerkingsplan ‘Werken aan werk’.	25
9	48	Focus op werk: 25% meer mensen aan het werk vanuit de participatiewet.	26
10	49	Beleidsplan schuldhulpverlening 2020-2024	34
11	50	Minimabeleid	37
12	51	Regionale Huisvestingsverordening 2019	20
13		Vragen aan het college	46
14		M19/34 – In gesprek met de provincie over geluidsscherm A27	46
15		M19/35 – In gesprek met de provincie over snelfietspaden Gooi en Vechtstreek	47
16		M19/36 – Behoud de gasleiding	46

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 26 JUNI 2019
(verslag)

Voorzitter: de heer P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Belang), de dames M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), D.M. van Daalen (VVD)(vanaf 20.30 uur), A.A.S. den Daas (D66) en F.F. van Drooge (PvdA), de heren H.H. Fennema (VVD) en F.J.E.M. Göbbels (D66), mevrouw M.D. Groesz (D66)(vanaf 16.40 uur), de heren H.R. Jaarsma (D66), A.S. de Jong (D66) en T. de Jong (CDA), de dames M.J. de Jong-Schrijvers en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum), F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw de heren E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.G. Lancé (Hart voor Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde, de heren T. Pelsma (ChristenUnie)(vanaf 19.45 uur) en A. Poels (GroenLinks), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks) en R. Verkuijlen (VVD)(vanaf 18.10 uur), de dames M.I. van Vliet (D66) en B. Verweij (SP), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66)(vanaf 16.33 uur) en de heer T.R. Westerneng (VVD).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren W.M. Jaeger, J. Kastje, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters-Vos en A.J. Wolthers.

Afwezig: de heer M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum) en de dames M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum) en R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum)

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet allen welkom. Berichten van verhindering zijn ontvangen de dames Kooloos en Redmeijer en de heer Eerenberg. De heer Pelsma zal vanaf een later tijdstip de vergadering bijwonen.

1. VASTSTELLEN AGENDA

Mevrouw VERWEIJ stelt voor de Regionale Huisvestingsverordening (agendapunt 12) na agendapunt 7 te behandelen.

Het voorstel van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en aangenomen.

De heer FENNEMA dient een motie vreemd aan de orde van de dag M 19/34 over een geluidsscherm langs de A27 in, die hij meteen aanhoudt, omdat het gevraagde daarin al door wethouder Wolthers is uitgevoerd.

De heer VAN VOORDEN dient een motie vreemd aan de orde van de dag M 19/36 over het behoud van gasleidingen in.

De VOORZITTER deelt mee dat die motie als agendapunt 16 zal worden behandeld.

De heer KOOL dient de motie vreemd aan de orde van de dag M 19/35 over snelfietspaden in de Gooi en Vechtstreek in.

De VOORZITTER deelt mee dat deze motie als agendapunt 15 zal worden behandeld.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

Mevrouw VERWEIJ verzoekt om behandeling van de diverse brieven over Smart City in rubriek I in een commissievergadering, waartoe de SP ook voorbereidingen zal treffen. Rubriek I bevat ook een oproep van de GAD over het voor 1 juli a.s. invullen van een belevingsonderzoek middels een enquête en zij verzoekt om die termijn te verlengen.

Rubriek III bevat een brief van het bestuur van de Stichting Hilversumse Meent over gevelborden voor het wijkcentrum aldaar en zij verzoekt het college die met spoed op te pakken.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt zonder stemming conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3. LAMBERT VEENSPAD, ONTTREKKEN AAN HET OPENBAAR VERKEER

De VOORZITTER deelt mee dat in het kader van het landelijke programma voor de aanpak van Niet Actief Beveiligde Overwegen (NABO) van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat ProRail en de gemeente Hilversum op 6 september 2018 een intentieovereenkomst hebben getekend om een planstudie uit te voeren naar de mogelijkheden voor het opheffen van de in de gemeente Hilversum gelegen onbewaakte overwegen. De intentie is het laten vervallen van de onbewaakte overwegen in de Maartensdijkseweg en het Lambert Veenspad, beide gelegen op het traject van de spoorlijn Hilversum-Utrecht, en het realiseren van een fietsviaduct in de Maartensdijkseweg.

De procedure tot onttrekking van wegen aan de openbaarheid is vastgesteld in de Wegenwet. Daarin staat dat een weg aan de openbaarheid kan worden onttrokken bij besluit van de raad van de gemeente waarin de weg gelegen is.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

4. BESLOTEN VERGADERING

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

5. KADERNOTA

De VOORZITTER deelt mee dat de Kadernota 2019 het uitgangspunt vormt voor het opstellen van de Begroting 2020 en stelt voor de Tussentijdse rapportage bij de behandeling van de kadernota te betrekken.

Over de kadernota adviseerden GroenLinks, de VVD en Hart voor Hilversum positief en de overige fracties maakten een voorbehoud.

Over de tussenrapportage maakte de PvdA een voorbehoud en adviseerden de overige fracties positief.

De heer SLINGERLAND ziet een ambitieuze kadernota voorliggen en spreekt dank uit aan alle ambtenaren die daaraan hebben bijgedragen. Hun vakmanschap en inzet zullen volgens hem leiden tot een op de kadernota afgestemde conceptbegroting voor 2020 in het najaar.

De kadernota is in lijn met de gemaakte afspraken in het coalitieakkoord. Er is een aantal bedreigingen, zoals voldoende capaciteit om plannen en handwerk te kunnen blijven uitvoeren. Hij geeft mee ingeval van tegenvallende rijksbijdragen prudent te blijven begroten, teneinde ambities tijdig te kunnen bijstellen en de raad daarin te betrekken.

De heer JAARSMA is in de commissievergadering ingegaan op het levendige Hilversum. Een levendige stad is een stad met werk, een gezonde economie, cultuur, kwalitatief goed wonen en omringende natuur. D66 heeft aandacht gevraagd voor ontwikkelingen in het sociaal domein, met een enorme uitdaging, die de komende jaren nog een heel gesprek tussen inwoners en de raad zal opleveren.

Veel voorgelegde moties en amendementen gaan over het financieel beheer. Prudent is voor D66 geen woord dat in negatieve zin kleeft aan het college of de wethouder Financiën. Wethouder Walters getroost zich namelijk heel veel moeite om de raad zeer tijdig en uitgebreid van informatie te voorzien. In heel veel stukken is het echter niet altijd even duidelijk waar bedragen vandaan komen en waar het in financiële zin naartoe gaat. De kwaliteit van de stukken en het verschaffen van financiële informatie is dus nog wel een ontwikkelpunt voor het college. Dat zijn echter details. De hoofdlijn is de vraag of de begroting op lange termijn structureel in evenwicht blijft. De zorg over de begroting is breed gevoeld. Hij roept het college dan ook op om die breed gedeelde zorg in de raad over de ontwikkeling van de begroting serieus te nemen. Het voorstel om het budget voor het nieuwe kansenbeleid terug te brengen van € 600.000,- tot € 100.000,- noemt hij een armoedig besluit. In de vorige raadsperiode is namelijk bepaald dat het bedrag er moest komen en dat is ook nog eens in de Financiële verordening opgenomen. Dan gaat men die post volgens hem niet zomaar schrappen. Hij doet daarom een zeer dringend beroep op het college om bij de definitieve Begroting 2020 deze post niet te verlagen en in een andere dekking te voorzien.

Over de hoofdlijn van het prudente financiële beleid dient hij samen met Hilversums Belang, de VVD, het CDA en de ChristenUnie de volgende motie in:

Motie M 19/43 'Prudent Financieel beleid'

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 juni 2019, behandelende de Kadernota 2019;

overwegende dat:

- de financiën van Hilversum op orde zijn en dat dit armslag en lenigheid geeft om de toekomst actief tegemoet te treden;
- de kwetsbaarheid van de begroting is toegenomen door (met name) de onzekerheden in taakuitvoering en financiering in het sociaal domein;
- het college zich inspant om de raad steeds van het actuele financiële beeld te voorzien op de belangrijkste momenten van besluitvorming;
- financieel besturen is vooruit zien; bijsturen, bezuinigen in het bijzonder, is een zaak van tijdig ingrijpen.

voorts overwegende dat:

- de kadernota vooral voornemens tot extra besteding bevat en geen bezuinigingen;
- het college voorstelt onderhoudskosten te activeren en stelposten voor inflatiecorrectie en autonome ontwikkelingen (ten dele) en het budget nieuwe kansen aan wil wenden voor nieuw beleid;
- de Rekening 2018 een tekort heeft van € 1,7 miljoen, ondanks vervroegde winstneming Anna's Hoeve (de vrijval van de bekleemde reserves, incidentele baten van circa € 6 miljoen);
- de vele beleidsvoornemens en plannen voor verbetering van de uitvoering in het sociaal domein vooralsnog wel extra geld kosten, maar niet tot noemenswaardige besparing hebben geleid;
- het college nog weinig grip lijkt te hebben op de uitgaven in het sociaal domein;
- de structurele lasten de structurele baten aanzienlijk overstijgen en dat dit vragen oproept over de houdbaarheid van de begroting op middellange termijn.

verzoekt het college:

- bij de uitwerking van de Begroting 2020 nadrukkelijk rekening te houden met de houdbaarheid van de meerjarenbegroting en een verbetering te realiseren, dit is een verkleining van het verschil tussen structurele baten en lasten;
- risico's en tekorten uit voorgaande jaren beleidsmatig en financieel te analyseren en in de begroting getrouw te ramen, en het gebruik van PM-posten te vermijden;
- bij de uitwerking van nieuwe beleidsvoornemens ook te bezien of oud beleid - vervangen kan worden (oud voor nieuw);
- bezuinigingen en /of besparingen voor te stellen die bijdragen aan verbetering van de houdbaarheid op middellange termijn;
- bij dreigende tekorten niet alleen ambities bij te stellen maar ook te overwegen om niveaus van uitvoering of verstrekking te verlagen;
- in september een inventarisatie voor te leggen van concrete bezuinigings- en ombuigingsmaatregelen die het college haalbaar acht waarmee een bijdrage aan bedoelde houdbaarheid wordt geleverd van minimaal € 3 miljoen;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 19/43 van D66, Hilversums Belang, de VVD, de ChristenUnie en het CDA)

Mevrouw VAN DROOGE hoorde de heer Jaarsma zeggen blij te zijn met de structureel sluitende begroting, die de kadernota laat zien. Nu dient hij echter een motie in die zorgen uit over of er wel sprake zal zijn van een structureel sluitende begroting. Zij vraagt of de kadernota volgens D66 nu wel of niet een structureel sluitende begroting laat zien.

De heer JAARSMA antwoordt dat de kadernota op papier een structureel sluitende begroting laat zien. Hij daagt echter het college uit om een aantal nu aan de raad voorgelegde besluiten nog eens goed tegen het licht houden, zoals de post nieuwe kansen, omdat de raad vindt die flexibiliteit nodig te hebben, wat het college ook schrijft in de algemene beschouwing bij de Jaarrekening 2018. Dan moet het daar ook naar handelen.

Mevrouw VAN DROOGE informeert naar het oordeel van D66 over de kadernota.

De heer JAARSMA vindt de richting daarin goed, maar heeft op een aantal punten twijfels bij de dekking.

Vervolgens dient hij motie M 19/57 over mantelzorg in:

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 juni 2019 ter behandeling van de kadernota;

constaterend dat:

- er in Hilversum bijna 4.000 inwoners langdurig en intensief mantelzorg verlenen waarvan 1.900 mantelzorgers zwaarbelast zijn (bron: www.mantelzorg.nl 2017); de tendens is dat dit toeneemt;
- het budget voor mantelzorgondersteuning al meerdere jaren niet volledig uitgegeven wordt;
- het budget gedaald is van € 1.364.000,- in 2015 (bron: uitvoeringsnota Mantelzorgondersteuning in commissie Zorg & Samenleving d.d. 18 februari 2015) tot € 391.000,- in 2018, wat afgeroomd werd tot € 251.000,- ter dekking van uitvoeringsplan Ontmoeting en ondersteuning in de wijken; het verlaagde budget 2018 werd onderbesteed met € 66.000,-;

overwegend dat:

- goede mantelzorgondersteuning extra zorgkosten voorkomt;
- dit te belangrijk is om slechts in een bijzin te noemen in het concept van de Transformatieagenda
- het beleid uit 2015 verouderd is, en gezien de onderbesteding, niet geborgd is; dat zowel het beleid als de uitvoering aanvulling en opfrissing behoeft op de onderdelen:
 - o opstellen concrete doelen onder regie van de gemeente en relatie met uitvoeringspartners;

- o actualisatie of aanvulling op de terreinen: respijtzorg, ondersteuning jonge mantelzorger, vindbaarheid van de mantelzorger via school, huisarts, kerk, werk, et cetera;
- o actualisatie op het makelen tussen vraag en aanbod, zodat een mantelzorger indien nodig een casemanager heeft die weet wat het aanbod is en dat ook kan regelen. Persoonlijk maatwerk vraagt meer dan een loket;

draagt het college op:

1. het mantelzorgondersteuningsbeleid en – uitvoering te vernieuwen op bovengenoemde punten;
2. vooruitlopend op het vernieuwde beleid en de bijbehorende budgetten, in de Begroting 2020 een bedrag van € 391.000,- te reserveren (gelijk aan het oorspronkelijk gereserveerde bedrag in 2018);

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/57 van D66, Hart voor Hilversum, GroenLinks, de ChristenUnie, Hilversums Belang, de PvdA, de VVD, het CDA en de SP)

De heer VOGEL zegt de ambtenaren en het college dank voor de kadernota, die laat zien dat het college voortvarend aan de slag is gegaan. Er wordt al gewerkt aan het Stationsgebied. De gemeente zeilt steeds scherper aan de wind vanwege voorziene risico's. Men moet daarom anticiperen. Nu het goed gaat moet de raad kritisch naar de begroting kijken. Men zou een plan B moeten hebben en daarover zou de raad in een vroeg stadium moeten spreken. Bezien kan worden welke opties er zijn.

Mevrouw VERWEIJ vraagt waarom collegeplannen in 2018 niet volledig uitgevoerd zijn.

De heer VOGEL zag dat er het afgelopen jaar veel plannen lagen en uitvoering kost tijd. In de kadernota is er extra ruimte gecreëerd om al die ambities te realiseren.

Mevrouw VERWEIJ ziet in de Jaarstukken 2018 dat er dusdanig veel plannen waren dat er sprake was van planoptimisme: te weinig capaciteit. In 2019 komt zij nog op 15 tot 16 af te kaarten plannen, wat volgens haar niet haalbaar is. Zij vraagt of keuzes en focus nodig zijn.

De heer VOGEL is altijd voor focus, maar kan nu niet overzien wat haalbaar is. Wel ziet hij dat het college extra capaciteit inhuurt en financiële ruimte creëert. Hij vertrouwt dat het college de juiste keuzen maakt en de raad verwittigt als in de tijd iets geschoven moet worden.

Mevrouw VERWEIJ vraagt hoe de VVD de kadernota beoordeelt op focus op investeringen en keuzes maken.

De heer VOGEL meent dat het gestelde in de kadernota haalbaar is. In het verleden was er misschien planoptimisme en daarom wil hij de capaciteit opvoeren. Plannen hebben echter altijd doorlooptijd nodig. Daarop wordt scherper dan in het verleden gestuurd.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt of de heer Vogel het college vertrouwt, dat aangeeft in 2019 en 2020 in de plus te eindigen, terwijl hij een motie steunt om extra bezuinigingen te gaan zoeken.

De heer VOGEL vertrouwt op zijn fractie en constateert dat de wereld heel snel kan veranderen. Liever voert hij in een vroegtijdig stadium een discussie over keuzes in de toekomst dan dat onder druk te doen.

Aan de slag geldt nog steeds en ambities staan. Ondernijning is een belangrijk punt, waarnaar de burgemeester nog niet budgettair heeft gekeken. Ook wil hij de discussie voeren over prudent beheer. Hij ziet uit naar de begroting en wenst het college veel wijsheid toe bij het maken daarvan.

Mevrouw REMMERS vindt het gemeentelijke fundament de ambtelijke organisatie, die op sterkte moet komen. Dat is de basis op orde brengen met budget. De basis op orde brengen gaat over maximaal 10% externe inhuur. Het ziekteverzuim is hoger dan van benchmarkgemeenten en dat zou een onderzoek waard zijn. Zij vraagt de benchmarkuitkomsten zo snel mogelijk met de raad te delen, opdat daaraan conclusies zijn te verbinden bij de Begroting 2020.

Bij het sociaal domein is de basis het tijdig afhandelen van aanvragen. Het afhandelpercentage binnen de termijn voor aanvragen voor levensonderhoud schommelt rond de 85%, zodat 15% van de aanvragers langer dan acht weken moet wachten op een besluit op een aanvraag voor levensonderhoud. De

tijdige afhandeling van Wmo-aanvragen schommelt rond de 37%, zodat 63% van de aanvragers langer dan acht weken wacht op een besluit. Daarom steunt zij het voorstel het budget te verhogen.

Zij blijft bij de ambitie om te behoren tot de beste sociale diensten van Nederland, om de inwoners tijdig antwoord te geven op hun ondersteuningsvraag. De raad heeft collectief behoefte aan meer inzicht, minder wollige stukken en meer cijfers wat het college bereikt met middelen uit de begroting. De benchmarks van Divosa hebben daarbij al lang hun waarde bewezen. Zij vraagt om een benodigd realistisch bedrag.

Autonome ontwikkelingen zijn dat mensen ouder worden en langer worden geacht met ondersteuning thuis te blijven wonen. Ook komen er meer hulpvragen op de gemeente af. Zij wil niet spreken over tekorten in het sociaal domein, maar over realistisch begroten.

De reserve Stationsplein is in 2018 ingesteld om alvast te wennen aan de kapitaallasten voortvloeiend uit dat gebied. Het college maakt daar een breder potje van, wat zij niet verstandig vindt in het kader van prudent of consistent financieel beleid.

Het grote aantal genoemde onzekerheden is terecht, zodat bij de Begroting 2020 daarover meer duidelijkheid moet komen. Een voorschot op mogelijke bezuinigingen noemt zij prematuur, ook omdat het college goed zicht heeft en houdt op alle onzekerheden. Het is er zich van bewust dat wellicht een bijstelling van ambities nodig is. Als het college dat vraagt zal zij daarover meedenken, maar dan gaat het om keuzes op alle werkterreinen van de gemeente. Nu vraagt het college een impuls voor een meer sociale en levendige stad, waarmee zij volledig instemt.

De heer VAN VOORDEN vergelijkt de wethouders met volkstuinders. Wethouder Voorink ziet hij daarbij zonder echt groene vingers als een praktisch ingestelde tuinman die een mooie strook groen gras heeft aangelegd, omdat hij de verbinding zoekt met sportverenigingen. Verder ligt in diens tuin een groot braakliggend terrein, de Spoorzone, waarover de wethouder een beslissing moet nemen, die niet te lang moet wachten.

De volkstuin van wethouder Jaeger ligt er keurig bij en die heeft mensen uitgenodigd om er een plan met media en cultuur voor te ontwikkelen. Hem adviseert hij diens blik breed te houden en te bezien wie de doelgroep vormt.

Wethouder Scheepers is een tuinman die niet bang is om de snoeischaar te hanteren en te handhaven. Het Masterplan Stationsgebied heeft nog geen wortel geschoten en het onderzoek loopt nog.

De tuin van de wethouders Walters en Wolthers is een gezamenlijke tuin, die snel verdort. Er zijn twee kritische rapporten en weinig grip op een grote reorganisatie zorgt voor de noodzaak tot ingrijpen. Door de grote tijdsdruk zijn de plannen wat mager en omdat de resultaten van project Winst ontbreken is het niet duidelijk of alle onkruid de grond is uitgehaald. Hij maakt zich zorgen over de uitwerking van deze tuin, omdat het gaat om groentetuinen waar mensen van afhankelijk zijn.

In de volkstuin van wethouder Kastje groeien nog veel wilde bloemen, maar er is behoefte aan 1.000 woningen en groene ambities. Het is de vraag of voldoende is gezaaid om straks te kunnen oogsten.

Volkstuinen liggen op een volkstuincomplex waarbij eigenaren zijn verbonden in een vereniging. Sommige volkstuincomplexen zijn communities, omdat de regels helder zijn en omdat elke tuinman zijn tuin met liefde en passie verzorgt. Een echte community kan pas ontstaan als mensen samenwerken en materiaal uitlenen en van advies voorzien. Zo'n complex ziet hij nog niet in de gemeente Hilversum. Er gaan zaken goed, maar hij maakt zich ook zorgen.

De vraag is hoe de gemeente de schulden in de hand houdt. De 1.000 woningen zijn nog niet te zien, evenals een Knarrenhof. In een samenleving waarin 1 op de 12 mensen ernstig eenzaam is moet men daaraan iets doen. In 2015 is een motie ingediend om een plan te maken. De motie is niet goed uitgevoerd. In 2018 werd een nieuwe motie ingediend over het maken van een plan conform het actieprogramma 'Een tegen eenzaamheid' van het ministerie. Die motie is ook nog niet uitgevoerd, vanwege gebrek aan geld. Daarom dient hij de volgende motie in.

Motie M 19/45 'Structurele aanpak eenzaamheidsbestrijding'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 juni 2019;

constaterende dat:

- het lokale actieprogramma tegen eenzaamheid, conform het dictum uit de unaniem aangenomen motie M18/64, niet is opgesteld;
- de eerdere motie M15/63 Integrale aanpak eenzaamheid- slechts ten dele is uitgevoerd;
- de wethouder heeft aangegeven de motie niet uit te kunnen voeren vanwege het ontbreken van financiële middelen;
- eenzaamheidsbestrijding geen eenvoudige opgave is en dat een structurele aanpak veel tijd, aandacht en financiële middelen vergt;
- er zwaarwegende gronden moeten zijn om een motie niet uit te voeren;

verzoekt het college:

1. op korte termijn, conform het actieprogramma ‘Eén tegen eenzaamheid’, een lokaal actieprogramma op te stellen en hierbij gebruik te maken van de expertise die vanuit het actieprogramma beschikbaar wordt gesteld;
2. de kosten die hieruit voortvloeien te dekken uit het ‘overschot’ bestemmingsreserve sociaal domein;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/45 van het CDA, de ChristenUnie, de PvdA en Hilversums Belang)

Hij wil samen in de moestuin gaan werken en met elkaar de handen uit de mouwen steken. Met elkaar wil hij afspreken vanaf vandaag afspraken na te komen, toezeggingen na te leven en moties uit te voeren. Dan pas ontstaat vruchtbare grond. Hij wil laten bouwen aan elke tuin waar het voor elke inwoner goed toeven is, met een Stationsgebied dat kan rekenen op draagvlak, financieel prudent beleid om tegenslagen te kunnen incasseren, een Spoorzone waar wonen en werken wordt gecombineerd, een Sociaal Plein met de ambitie om de beste te willen zijn, wijk- en buurtbeleid waar mensen naar elkaar omzien en eenzaamheid wordt aangepakt en een stad waar het vrijwilligersbeleid bijdraagt aan een vitale samenleving en waar voor duurzaamheidsmaatregelen wordt gezocht naar draagvlak. Alles is nog mogelijk en hij vraagt het college om heldere en zorgvuldig geformuleerde plannen met meetbare ambities en gericht op verbinding.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT ziet het aantal miljonairs in Nederland snel stijgen met zo'n 3.000 per jaar. Nu zijn er ongeveer 115.000 tot 120.000 miljonairs in Nederland en het lijkt dat de kloof tussen arm en rijk steeds groter wordt. Hilversum heeft veel opgeleide mensen, maar ook 13% laaggeletterden. De ene week leest zij over een prachtig convenant over de bestrijding van laaggeletterdheid, de andere week leest zij dat het regiogeld op is door de enorme vraag naar taalcursussen. In zo'n Hilversum is de raad verantwoordelijk voor het eerlijk verdelen van de koek. Voor voldoende werkgelegenheid is een bloeiende economie nodig en voldoende werkgelegenheid leidt tot een bloeiende economie.

Een kadernota moet kaders geven. Eerst is een visie als kader nodig. Die had zij graag wat duidelijker verwoord willen zien in de kadernota. Dus niet alleen een opsomming van allerlei externe ontwikkelingen en te verwachten risico's, want een visie is namelijk ook de basis voor je financiële kader. De visie van de ChristenUnie heeft te maken met evenwicht. Iedereen is verantwoordelijk om zijn eigen brood te verdienen en daar mag soms best wat druk achter zitten. Maar daarnaast moet er ruimhartige ondersteuning zijn voor kwetsbare mensen die dat op eigen kracht niet of nog niet kunnen. Een van de meest essentiële taken van een overheid is zorgen voor een vangnet voor mensen die niet voor zichzelf kunnen zorgen. Dat heeft naar haar mening altijd voorrang. Het nu voorliggende kader voor de begroting is volgens haar te krap. Het college begroot te optimistisch en dat kan alleen maar fout gaan. Het college moet de tijd nemen eerst zijn visie te herijken waarbij schotjes worden weggehaald. Collegeleden moeten van hun eigen portefeuille geen heilig huisje maken. De raad kan daarvan deelgenoot worden. Haar uitgangspunt is een sluitende begroting met een duidelijke prioritering.

De ChristenUnie wil meer transparantie over waarom dingen wel of niet lukken. De meest schrijnende voorbeelden zijn de wachtlijsten bij het Sociaal Plein en de stroperigheid bij het realiseren van woningen. Het college mag fouten maken en zal bepaalde ambities niet kunnen waarmaken, maar de raad

kan daarbij worden meegenomen. De raad moet voldoende informatie krijgen om te kunnen meedenken en om gefundeerde keuzen te kunnen maken.

Ten slotte dient zij een amendement in over consistente financiële politiek.

Amendement A 19/58 ‘Consistent financieel beleid: topplaag is onderhoud’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 juni 2019, behandelende de Kadernota 2019;

overwegende dat:

- het onderdeel van een consistent financieel beleid is om onderhoudskosten uit de exploitatie te betalen;
- in de Begroting 2019 door de raad, op voorstel van het college, is vastgesteld dat: ‘Het vervangen van toplagen valt onder groot onderhoud en niet onder investeringen.’ (zie hieronder);
- met de Financiële verordening 2018 het beleid, om ‘niet meer dan redelijkerwijs nodig is’ te activeren, is aangescherpt zodat toekomstige generaties noch de toekomstige begroting van Hilversum onredelijk belast worden en we zodoende wat extra flexibiliteit behouden;
- het activeren van onderhoudskosten meestal alleen maar op korte termijn een financiële bate oplevert, maar op langere termijn duurder is dan deze kosten via de exploitatie te dekken.

besluit:

de Kadernota 2020 vast te stellen, met de volgende wijziging:

1. op bladzijde 14 te schrappen: regel 11, toplagen naar Investeringsprogramma - 550.000 (2020)- 528.000 (2021) -506.000 (2022) -184.000(2023); de toelichting daarover onder aan de pagina ook te schrappen.
 2. bij de Begroting 2020 te komen met een voorstel voor alternatieve dekking.”
- (Amendement A 19/58 van de ChristenUnie, de SP, de PvdA en Hilversums Belang)

Mevrouw VAN DROOGE vraagt aandacht voor het financiële vooruitzicht ten aanzien van de structureel stijgende vraag bij de Wmo en de jeugdzorg. De lasten daarvan stijgen al twee jaar met bijna 10%, wat zich vertaalt in miljoenen euro's extra per jaar als die trend doorzet, wat de verwachting is in 2019, 2020 en verder, terwijl de rijksuitkering zal dalen. In 2019 zal de overschrijding naar verwachting € 6 miljoen bedragen en in 2020 € 8 miljoen. De gemeente krijgt dit en volgend jaar wat extra's volgens de Meicirculaire, maar bij lange na niet om de kosten te dekken. Het college heeft daarmee nog geen rekening gehouden, maar weet wel dat er iets zit aan te komen. Ook de andere partijen ruiken onraad en hebben gevraagd naar mogelijke maatregelen om extra kosten te dekken. Dat noemt zij bijzonder, vanwege het overschot in de jaarrekening van € 3 miljoen, terwijl de kadernota na doorvoering van extra ambities een verwacht overschot van € 100.000,- voor dit en komend jaar verwacht. De vraag is dus of deze kadernota een waarheidsgetrouw beeld van de financiële toekomst geeft en in hoeverre men er dan mee akkoord kan gaan als het antwoord nee is.

Het college wil de stelpost prijs- en loonindexatie en de inzet stelpost autonome ontwikkelingen gebruiken om € 2,6 miljoen aan dekking te realiseren. Beide keuzes vindt zij niet juist. Het college wil extra investeren in het sociaal domein en juist niet bezuinigen, wat zij goed noemt. Dat wordt echter door de intentie tegengesproken om die stelposten te gebruiken. De genoemde dekking noemt zij een sigaar uit eigen doos, met name voor het sociaal domein en dat er vooral wordt geïnvesteerd in het eigen personeel op het Sociaal Plein ten koste van de uitvoerende partijen. Het uitgangspunt is namelijk dat de jaarlijkse prijs- en loonstijging voor inflatie wordt bevroren voor externe partijen, ook bij gesubsidieerde instellingen. Daar kan zij niet mee akkoord gaan. Nog schrijnender is de keuze voor een verkapte bezuiniging, omdat de gemeente voor haar eigen personeel wel de loon- en indexatieruimte blijft handhaven. De vraag is verder hoeveel geld er naar de uitvoerende professionals van vooral de welzijnsorganisaties gaat, die extra preventieve zorg en ondersteuning moeten bieden. Zij weet dat bij dagbesteding in Hilversum-Oost nu al wachtlijsten ontstaan vanwege een tekort aan personeel. Zij vraagt

zich af hoeveel extra personeel deze organisaties kunnen aannemen als prijzen en lonen worden bevroren bij inkoop en subsidies daarom dient zij de volgende motie in:

Motie M 19/55 ‘Samen uit, samen thuis’

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019, in beraadslaging over het agendapunt ‘Kadernota 2019’;

overweegt het volgende:

- het college benadrukt het belang van goede ondersteuning in de wijken en buurten om de transformatie naar meer preventieve zorg en ondersteuning vorm te geven;
- in de kadernota is voor 2020 en de jaren daarop in navolging van de afgelopen jaren opnieuw een uitbreiding van de capaciteit van het Sociaal Plein opgenomen;
- een goed ondersteunend netwerk in de buurten en wijken is afhankelijk van de mensen die dit faciliteren;
- voor vele vormen van niet-geïndiceerde ondersteuning is professionele begeleiding net zo noodzakelijk als voor geïndiceerde ondersteuning.

spreekt als mening uit:

- dat een aanvullende investering in de capaciteit van het Sociaal Plein in verhouding dient te staan met aanvullende investeringen in de uitvoerende organisaties in de wijken en buurten.

en verzoekt het college:

- in de begroting voor 2020 uitvoering te geven aan het adagium ‘samen uit, samen thuis’ door een investering voor het buurt- en welzijnswerk op te nemen die in verhouding staat tot de uitbreiding van het Sociaal Plein;
- in het raadsvoorstel voor de begroting een paragraaf op te nemen waarin wordt uitgelegd op welke manier het college deze motie heeft uitgevoerd in de begroting;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 19/55 van de PvdA)

Dit is nog maar een kadernota en veel heeft nog uitwerking, zodat zij het slechts bij één motie heeft gehouden. Wel hoopt zij van harte dat het college daarvoor nog voldoende tijd heeft, gezien het summiere en onvolledige overzicht dat het college de raad heeft gegeven. De algemene richting van meerinvesteringen is prima, maar de geplande dekking en onvolledigheid van het financiële uitzicht baart haar grote zorgen.

Mevrouw VERWEIJ sluit zich aan bij de betogen van de dames Van Drooge en Remmers, omdat zij ook staat voor alle mensen die zorg nodig hebben.

Haar betoog gaat over politieke keuzen die raadsleden moeten maken over bezuinigingsvoorstellen. Het kan echter anders en daartoe neemt zij de raad mee in het socialistische sprookje van de SP. Zij ziet in de kadernota het aanleggen van een reserve stedelijke ontwikkeling, die zij een gigantische liberale beukenoot vindt, die vooral wordt gestoken in stad, bouwen en wonen. Zij vraagt wat stedelijke ontwikkeling is en hoe dat past in het socialistische sprookje, waarin mensen snel en laagdrempelig de benodigde zorg krijgen. Het geld in die reserve is niet in te zetten voor het sociaal domein. Daarover dient zij de volgende motie in:

Motie M 19/42 ‘Voorbereid zijn op risico’s sociaal domein’

De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van de kadernota 2019;

overwegende dat:

- de gemeenteraad onvoldoende zicht heeft op de financiële risico’s aangaande het hele sociaal domein;
- door de transformatie en autonome ontwikkelingen de financiën aangaande het sociaal domein onderdruk staan;

- naar aanleiding van afgelopen jaren het aannemelijk is dat er overschrijdingen zullen ontstaan;
- verschillende transformaties en de effecten daarvan niet perse kosten besparend zullen zijn;
- de gemeente nadrukkelijk kiest voor investeren in risico management;
- de gemeente aangeeft dat de onzekerheden in het sociaal domein vertaald dienen te worden in een risicoparagraaf.

geeft het college opdracht om:

- een drietal scenario's (minimum/medium/maximum) met betrekking tot de kosten, inclusief mogelijk (bij)sturingsopties, van het gehele sociaal domein in kaart te brengen en voor te leggen aan de gemeenteraad vóór de behandeling van de begroting 2019;
- een voorstel uit te werken om een reserve sociaal domein in te stellen en dit voorstel gezamenlijk met de scenario's voor de behandeling van de begroting voor te leggen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 19/42 van de SP)

Zij denkt namelijk dat een reserve sociaal domein nodig is en vraagt het college drie scenario's op te nemen met een ontwikkeling van de zorgkosten en die voor 2019 voor te leggen aan de raad. Zij ondersteunt GroenLinks in de gedachte dat er een reserve sociaal domein moet zijn.

Het college stelt voor een groot deel van de digitalisering in een publiek/private organisatie te ontwikkelen. Structurele overheidsdiensten in handen van private organisaties leveren echter een probleem op. Een Smart City ontwikkelen met sleutelposities van dingen die eigenlijk van de overheid zijn levert een gigantisch risico op.

Zij steunt het college in investeringen in het sociaal domein, maar vraagt aandacht voor de laaggeletterdheid.

De kadernota vermeldt hoe het college wil omgaan met tegenvallers als er te weinig tijd, geld en personeel zijn. Dan stelt het college de ambities bij, maar op het gebied van het sociaal domein kan dat niet. In alle sociaal domeinstukken staat dat mensen de zorg kunnen verdienen. Men moet echter zorgen dat er voldoende geld is. De evaluatie van stukken gaat kortcyclisch zodat evalueren en controleren moeilijk zal worden. Daarover verwacht zij een uitgebreide discussie.

Enorm teleurgesteld is zij over wonen, sociale huurwoningen en maatschappelijke zorg, die zij maar heel weinig terugziet, terwijl mensen een woning nodig hebben als ze in Hilversum komen werken. Er is ook behoefte aan laaggeschoold werk, zoals bij zorginstellingen. Mensen die daar werken kunnen geen vrije sectorwoningen betalen, zodat er meer sociale huurwoningen nodig zijn.

De heer BLOK complimenteert het college en de ambtenaren met de kwalitatief goede en professioneel gemaakte kadernota. Financieel besturen is vooruitzien, waarbij het vooruitzien nu nog niet goed zit. Meerjarige voorspellingen behoeven volgens het college volgend jaar forse bijstelling. Het gaat om het oude verhaal waarbij sprake is van incidentele meevallers en structurele tegenvallers. De winst op Anna's Hoeve compenseert in 2018 en 2019 de tekorten in het sociaal domein.

Samen met D66 heeft hij de motie over financieel prudent beleid opgesteld. Het college heeft volgens hem nog onvoldoende grip op het sociaal domein, terwijl de structurele lasten worden gedekt door incidentele baten. Hij vraagt in de motie om een plan met haalbare en concrete bezuinigingen dat in september aan de raad kan worden aangeboden.

Ook de organisatiekosten baren hem zorgen. Met ingang 2020 zouden er voor het sociaal domein 25 tot 30 fte bijkomen voor circa € 2 miljoen extra, wat wel heel veel is. Zoveel extra nieuw personeel toevoegen hoeft niet à priori de greep op het sociaal domein te verbeteren, misschien wel integendeel. Sturing en management moeten eerst gebeuren.

Mevrouw WALTERS (wethouder) hoorde dat Hart voor Hilversum de personele capaciteit van belang vindt. Dat vindt het college ook en daarom investeert het daar meer in. De oproep om prudent te blijven begroten en indien nodig ambities bij te stellen is ook precies zoals zij erin zit. Er wordt zo

realistisch mogelijk geraamd en bij de noodzaak tot bijstelling van ambities wordt dat aan de raad voorgelegd.

Bij de jaarrekening is geconstateerd dat de structurele baten en lasten niet helemaal in evenwicht zijn. Bij de kadernota zijn echter wel degelijk de structurele lasten en baten in evenwicht. Ook bij de begroting is het college verplicht om de structurele baten en lasten in evenwicht te brengen.

Meerdere fracties hebben zorgen over het algemene beeld en die begrijpt zij, vanwege de toestand in de wereld. De gemeente wordt steeds afhankelijker van geld van het Rijk. Zo'n 60% van de gemeentelijke inkomsten is afhankelijk van het Rijk en die schommelen vanwege het sociaal domein en met het accres. De meeste verandering zit niet zozeer in uitgaven, maar doordat de inkomsten van het Rijk schommelen. Het zal het meeste invloed hebben als de gemeente haar stem richting het Rijk beter en vaker laat horen. Daar is namelijk veel meer dan vroeger te doen en dat is een forse verandering. Jaren geleden ging het college niet naar het VNG-congres, maar nu doet het dat wel. Hilversum is nu aangesloten bij de G40, praat mee bij alle pijlers en dient mede moties in, juist om het kabinet op te roepen ook verantwoordelijkheid te nemen. Sinds de decentralisaties is de gemeente ontzettend afhankelijk van het Rijk geworden.

Mevrouw VERWEIJ wil gezien het betoog van de wethouder ook nooit meer horen dat geen 'Haagse moties' moeten worden ingediend. Zij zal nu zoveel mogelijk van die moties indienen, zodat het college op pad kan.

Mevrouw WALTERS (wethouder) reageert dat als het gaat om beleid dat niet altijd wil zeggen dat de raad daarover moet debatteren. Dat dus alle Haagse moties in de raad thuis horen wil zij niet zeggen. Sinds de decentralisaties is het speelveld is veranderd. De gemeente heeft minder grip dan voorheen. In kadernota en begroting zijn de structurele baten en lasten in evenwicht en bij tegenvallers beschikt de gemeente over een uitstekend weerstandvermogen, dat er ook volgens de accountant uitstekend voor staat. De gemeente moet dus leren om te gaan met het veranderende spel.

Vervolgens gaat zij in op motie M 19/43 van D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en Hilversums Belang over prudent financieel beleid. Die vermeldt dat structurele lasten en baten niet in evenwicht zijn, maar dat is bij de kadernota en de begroting wel het geval. Zij deel de zorgen omdat in de Meicirculaire het accres daalt en fors aan de Wmo en de jeugdzorg te rekenen is. Zij blijft daar niet van weg en behoudt prudent en bestendig beleid. Zij wil niet bij elke circulaire het roer omgooien en raamt vooral realistisch. Voor de begroting kondigt zij een brief over de Meicirculaire en cijfers over de Wmo en de jeugd aan. Op weg naar de begroting gaat het college aan de slag om een nette en sluitende begroting te kunnen voorleggen.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt wat de wethouder bedoelt met een nadere analyse van de cijfers van jeugdzorg en de Wmo, die zij mist in de kadernota.

Mevrouw WALTERS (wethouder) heeft begin mei de cijfers van de regio gehad over de uitgaven in het kader van de Wmo en jeugdzorg, die een nadeel bevatten en die in de jaarrekening zijn verwerkt. Het college rekent door welk deel van het nadeel structureel en incidenteel is. Die cijfers betreft zij bij het opstellen van de Begroting 2020 en zij gaat na wat de komende jaren realistisch is voor Wmo en jeugdzorg.

Waartoe motie M 19/43 oproept is lastig. In september met opties komen om te bezuinigen voor een bedrag van € 3 miljoen kan zij niet plaatsen. Nu is het college op weg van de kadernota naar de begroting, zodat het in september geen opties gaat voorleggen. Het gestelde in de motie vindt het college ook niet nodig en dat houdt zich aan prudent beleid, zonder heilige huisjes. Het college doet een voorstel bij de begroting, eventueel met extra bezuinigingen indien nodig. Het gaat om het normale proces. Haar verzoek is om een goede begrotingsbehandeling te hebben en zij ontraadt motie M 19/43.

Ook het college vindt mantelzorgondersteuning heel belangrijk. Motie M 19/57 van D66, Hart voor Hilversum, GroenLinks, de ChristenUnie, Hilversums Belang, de PvdA, de VVD, het CDA en de SP zegt nieuw beleid te maken en het oorspronkelijke bedrag van 2018 te besteden. Zij vindt het beter de raad eerst via een wethoudersbrief te informeren met wat er precies aan mantelzorgondersteuning gebeurt en hoeveel geld daaraan wordt besteed. De noodzaak van nieuw beleid ziet zij nog niet.

Mevrouw VERWEIJ wijst op de Financiële verordening, het aanwezige beleid en een plan, zodat het geld moet worden overgeheveld.

Mevrouw WALTERS (wethouder) ontkent dat het nu over overhevelen gaat, maar om wat er in de Begroting 2020 moet staan.

Mevrouw VERWEIJ meent dat het college M 19/57 moet overnemen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) meent dat die motie gaat over welk geld er in de Begroting 2020 moet staan. Zij verzoekt de indieners motie M 19/57 aan te houden en eerst de aangekondigde wethoudersbrief te bestuderen.

Evenals de VVD heeft zij het gevoel goed aan de slag te zijn. Er zijn zeker risico's, die ook zij ziet.

De afhandeltermijn bij de Wmo-aanvragen is te lang en in september komt zij terug op de vraag of het met de huidige bezetting lukt om die aanvragen op tijd af te handelen.

In oktober komt het prototype van de raadsrapportage sociaal domein en de raad kan dan beoordelen of daaraan behoefte bestaat.

De antwoorden op artikel 41-vragen van het CDA kondigt zij aan. Van het in motie M 19/45 over eenzaamheidsbestrijding maken van een lokaal actieprogramma is zij niet zo'n voorstandster vanwege een enorme overlap met de transformatie Wmo naar welzijn. In september wil zij in het voorstel transformatie Wmo naar welzijn expliciete focuspunten voor eenzaamheidsbestrijding opnemen.

De heer VAN VOORDEN mist beleid op eenzaamheidsbestrijding en heeft in 2018 al een heldere motie gemaakt, die opdroeg een lokaal plan van aanpak te maken gebruikmakend van het plan en de expertise van het ministerie. Dat is niet gebeurd, zodat hij de wethouder opnieuw wijst op haar verplichting naar de raad toe om een aangenomen motie uit te voeren, die focus geeft.

Mevrouw WALTERS (wethouder) onderschrijft dat focus nodig is en die focuspunten komen in de transformatieagenda. Een lokaal actieprogramma eenzaamheid geeft te veel een beweging aan die zij niet ondersteunt. Zij wil niet eenzaamheid centraal stellen. Daaraan wil zij werken, maar niet met de uitstraling dat er veel mensen eenzaam zijn.

De heer VAN VOORDEN herhaalt dat de unanieme raad vindt eenzaamheidsbestrijding wel belangrijk te vinden. Eenzaamheid zou men wel moeten centraal stellen, opdat iedereen beseft dat het niet zo verder kan gaan.

Mevrouw WALTERS (wethouder) laat over de dekking van motie M 19/45 over eenzaamheidsbestrijding weten dat de bestemmingsreserve sociaal domein leeg is, zoals te zien is op bladzijde 167 van de Begroting 2019. Al het geld is namelijk benut.

De heer VAN VOORDEN vindt dat de wethouder Financiën en Zorg elders goed creatief geld zal kunnen sprokkelen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) ontraadt motie M 19/45, ook omdat de dekking niet klopt.

Zij vervolgt dat de ChristenUnie om de collegevisie heeft gevraagd, waarop zij antwoordt dat het vanuit het coalitieprogramma werkt. Zoveel mogelijk werkt het college zonder schotten. De wachtlijsten in het sociaal domein zijn een zorg. Op het geven van informatie is zij alert, maar cijfers moeten ook onderbouwd zijn.

Mevrouw VAN VLIET meent dat er al 80% gebeurt volgens wat in het actieplan tegen eenzaamheid staat. Zij vraagt waarom het moeilijk is te laten zien wat er al gebeurt en een plan te maken voor wat nog moet gebeuren. Zij waarvoor geld nodig is voor zaken die niet kunnen wachten.

De heer VAN VOORDEN wil in de stad focus krijgen op eenzaamheidsbeleid, zoals een meldpunt en vrijwilligers. De wethouder heeft in de commissievergadering aangegeven geen geld te hebben voor het opstellen van een actieplan. Daarom heeft hij geopperd het geld uit de bestemmingsreserve te halen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) doet al veel tegen eenzaamheidsbestrijding en wil in de transformatieagenda de focuspunten rondom eenzaamheid benoemen en ook wat er eventueel nog moet gebeuren. Zij wil niet twee losse plannen. In september wil zij bezien of die focuspunten goed benoemd zijn.

De PvdA wees op stijgende uitgaven voor jeugdzorg en de Wmo, die het college nu berekent. Bij de begroting kondigt zij goede ramingen aan. Stelposten autonome ontwikkelingen en loon- en prijscompensatie zijn er juist voor om te kunnen inzetten voor de loon- en prijsstijgingen. Zo is er altijd gewerkt.

Mevrouw VAN DROOGE meent dat de vermelde investeringen niet over loon- en prijsstijgingen gaan. Bovendien staat op pagina 23 van de kadernota dat loon- en prijsstijgingen niet meer wordt gehandhaafd voor ingehuurde en gesubsidieerde instellingen.

Mevrouw WALTERS (wethouders) licht toe dat de stelposten loon- en prijsstijgingen bedoeld zijn voor loonkosten van personeel en de prijsstijgingen voor afgenomen producten, onder andere alle contracten met zorgpartijen. Subsidies worden al jaren niet geïndexeerd en dat is staand beleid. De budgetten voor subsidies gaan dus niet elk jaar omhoog en elk jaar wordt bezien wat voor dat vaste budget kan worden gedaan.

Mevrouw VAN DROOGE memoreert dat de wethouder regelmatig heeft betoogd dat het erom gaat wat de raad wil doen en hoeveel dat gaat kosten. De redenering van de wethouder over subsidies bevreemdt haar.

Zij weet dat het college hoge ambities heeft ten aanzien van zorg en ondersteuning in de wijken en dat gaat veel meer vragen van welzijnsorganisaties en buurt- en opbouwwerk. Daarvan ziet zij niets in de kadernota terug.

Mevrouw WALTERS (wethouder) wijst erop dat er fors meer voor welzijn in de begroting staat dan enkele jaren terug.

Dat er maar €100.000,- over zou zijn in de kadernota is niet helemaal juist, omdat bij 2019 € 1,1 miljoen over is in de stelpost autonome ontwikkelingen, juist voor tegenvallers. Voor 2020 is dat € 750.000,-. Er is dus wel degelijk iets ruimer gerekend dan de € 100.000,- die de PvdA noemde.

Vervolgens gaat zij in op motie M 19/55 'Samen uit, samen thuis' van de PvdA. Met de ontmoeting in de wijken is er al een plus in het welzijnswerk, ook in 2019 en 2020. Het welzijnswerk is dus al uitgebreid. De motie heeft ook geen dekking.

Mevrouw VAN DROOGE doet slechts een voorzet en richt een verzoek aan het college tot realisatie. Als zaken al in de plannen zijn opgenomen hoeft het college misschien niets te veranderen en is slechts meer heldere communicatie nodig.

Mevrouw WALTERS (wethouder) wijst erop dat de bedragen van de transformatie welzijn in de kadernota zitten en die ook worden vastgesteld.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt een aanvullende opdracht aan het college.

Mevrouw WALTERS (wethouder) meent dat het gestelde in de motie M 19/55 al wordt uitgevoerd en ontraadt die motie.

Mevrouw VAN DROOGE verzoekt het college dan een paragraaf in de begroting op te nemen met uitleg hoe bedragen tot elkaar in verhouding staan.

Mevrouw WALTERS (wethouder) kondigt na de zomer de nota Transformatie Wmo welzijn aan, waarin het college aangeeft welk geld er voor welzijn is.

In het sociaal domein zitten forse ambities, zodat het college werkt aan een klein deel van het sprookje. In oktober kondigt zij het prototype van de raadsrapportage sociaal domein aan, waarbij de raad de cijfers van het brede sociaal domein goed kan bekijken.

Motie 19/42 van de SP over voorbereid zijn op de risico's in het sociaal sociaal domein, gaat over opties uitwerken en weer een reserve sociaal domein instellen. Zij gaat echter niet vooruitlopend op de begroting allerlei opties voorleggen. De begrotingsbehandeling volgt in oktober en eventuele opties worden dan voorgelegd. Het college vindt een reserve niet passend en wil kosten in de lopende begroting opvangen. Daarop is er wel een uitdaging, maar dat is een betere en strakkere sturing dan een reserve. De echte reserve is de goed gevulde algemene reserve die indien nodig goed te benutten is. Zij ontraadt motie M 19/42.

Mevrouw VERWEIJ ziet dat het college financieel scherp aan de wind vaart, wat betekent onzekerheden te erkennen in de transitie. De risico's kunnen werkelijkheid worden en kunnen niet altijd door sturing uitgesloten worden. Die risico's gaat het college in de risicoparagraaf opnemen. Zij gaat akkoord met het laten zitten van de reserve sociaal domein, maar vooruitlopend op de begrotingsbehandeling wil zij wel drie scenario's hebben. Het is namelijk een politieke keus hoeveel geld je voor risico's opneemt.

Mevrouw WALTERS (wethouder) wil daarover nog met het college overleggen en komt daarop later terug.

De heer SCHEEPERS (wethouder) reageert op amendement A 19/58 van de ChristenUnie en Hilversums Belang over toplagen van wegen. De suggestie is een beetje gewekt dat het voorstel opportunistisch financieel gedreven zou zijn. De boekhoudkundige regels in het BBV maken onderscheid tussen vervangingsinvesteringen en onderhoud. De afdeling Control heeft geconcludeerd dat het een vervangingsinvestering betreft, die je moet activeren en afschrijven. De afschrijvingslasten en investeringen lopen elk jaar goed met elkaar in de pas, zodat het niet duurder wordt. Het effect blijft hetzelfde en de gevolgde lijn vindt hij zuiver en is door de accountant goedgekeurd. Amendement A 19/58 ontraadt hij.

Gevraagd is wat het college bedoelt met stedelijke ontwikkeling. “Het land telt over enkele decennia twintig miljoen mensen en de vraag is waar zij moeten wonen. Wellicht is er zo te bouwen dat er meer mensen per vierkante kilometer kunnen wonen en het toch menswaardig blijft.” Dat citaat komt van SP-voorganger Jan Marijnissen en voor stedelijke ontwikkeling gaat die reserve daarvoor gebruikt worden.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 17.46 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 18.10 uur.

Tweede termijn

De heer JAARSMA neigt van het college te verstaan dat tekorten de schuld van het Rijk zijn, omdat uitkeringen daarvan op en neer gaan, waarop de gemeente geen begroting kan maken. Ook constateert hij dat de gemeente de neiging heeft om met een zekere hijgerigheid te kijken naar alle bedragen die van het Rijk komen. Elke drie maanden zijn er andere dagkoersen waarop weer een antwoord gevonden moet worden. De gemeentelijke kwetsbaarheid is met name door het sociale domein groter geworden en daarop moeten het college en de raad een antwoord vinden. Het gaat om de omgang met de nu heftige trap-op-trap-afregeling waardoor de uitkering uit het gemeentefonds zo verschilt.

Structurele baten en lasten kan hij niet als aparte post beoordelen aan de hand van de voorliggende kadernota en hij moet het college geloven dat die in orde zijn. Hij ziet het college alleen een aantal trucs uithalen om de kadernota sluitend te krijgen. Op wegonderhoud is nu even meer begrotingsruimte en ook het budget nieuwe kansen wordt opgeheven, wat flexibiliteit kost. Dat stelt hem dus niet gerust, zodat hij daarom een motie over prudent financieel beleid heeft ingediend. Een sluitende begroting is inderdaad essentieel en zo nodig zitten daarin ook bezuinigingen. Pas in oktober krijgt de raad een inventarisatie. € 3 miljoen klinkt heel veel, maar is 1% van de begroting en op dat niveau zou toch te bezuinigen moeten zijn. De gemeente moet dus werken aan het beheersen van structurele baten en lasten. Daarom handhaaft hij motie M 19/43 over prudent financieel beleid nog en wacht hij het antwoord van het college daarop af.

Ten aanzien van motie M 19/57, de zorg voor de mantelzorger, is er een onderuitputting van bestaand budget omdat er te weinig gebeurt. Hij staat een stevige paragraaf over mantelzorg en mantelzorgondersteuning in de transformatieagenda voor als voorbereiding op nieuw beleid. De motie brengt hij toch graag in procedure.

Mevrouw VAN DROOGE constateert dat het college alle ingediende moties heeft ontraden en ook geen extra toezeggingen heeft gedaan. De raad wil richting en kaders geven in aanloop naar de begroting en zij vindt het jammer dat het college bijzonder weinig ruimte lijkt te bieden om mee te denken en mee te bewegen met de kaders die de raad graag wil stellen.

Zij had het gevoel dat de wethouder onderschrijft dat in buurt- en welzijnswerk moet worden geïnvesteerd. Het gaat haar erom dat het verhogen van de capaciteit van het Sociaal Plein betekent dat de stijgende vraag sneller door te verwijzen is naar geïndiceerde en niet geïndiceerde zorg. Dat is nieuw beleid dat nog niet in het coalitieakkoord stond. Naast de afspraken in het coalitieakkoord zijn er volgens maar meer investeringen in het welzijnswerk. Daarom vraagt zij de wethouder een toezegging te doen en

daarnaar goed te kijken en een betere omschrijving/overweging van te geven, op zijn minst bij het plan voor transformatie zorg.

Mevrouw VERWEIJ merkt op dat Jan Marijnissen geen € 4,5 miljoen in het Arenapark zou stoppen waar een organisatie zit die belasting ontduikt. Die zou zeker geen € 7 miljoen in het Media Park stoppen terwijl niet duidelijk is wat de gemeente ervoor krijgt. Ook zou hij geen € 1,3 miljoen vrijgeven voor het realiseren van een mediaplein, zonder dat bekend is wat de gemeente daarvoor krijgt. Ook zou hij geen € 65 miljoen in een Stationsgebied stoppen zonder dat er sociale huurwoningen komen. Hij zou wel alle bedragen samenvoegen en investeren in sociale huurwoningen in Oost. Zij heeft de wethouder gevraagd waarom de reserve stedelijke ontwikkeling er nu moet komen en waarom nu deze keuze wordt gemaakt. Politiek gaat over verdeel en heers en zij wil de middelen van alle nog niet bestaande plannen naar de algemene middelen doorgeleiden. Voor de plannen die er zijn is geld gereserveerd in een reserve, die daar kan zitten. Daarom dient zij het volgende amendement in omdat een discussie nog te voeren is:

Amendement A 19/41 'Reserve stedelijke ontwikkeling'

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van de Kadernota 2019;
overwegende dat:

- de gemeenteraad in het najaar 2019 (pagina 7, eerste alinea kadernota) voor de behandeling van de Begroting 2019 nog met elkaar zal spreken over grond- en vastgoed beleid;
- de kaders en voorwaarden van een 'reserve stedelijke ontwikkelingen in de kadernota 2019 onvoldoende staan beschreven';
- er een reserve Stationsgebied is;
- de urgentie om nu de reserve Stationsgebied om te zetten naar een 'reserve stedelijke ontwikkeling' niet aanwezig is.

besluit:

in te stemmen met de Kadernota 2019 als uitgangspunt voor het opstellen van de begroting 2020 en daarbij te schrappen op pagina 8, de 2e bullet:

'De in 2019 gevormde 'reserve Stationsgebied.....' tot en met '..... aan deze reserve toe te voegen.'

(Amendement A 19/41 van de SP)

De heer VAN VOORDEN herinnert aan de vele discussies over het sociaal domein de afgelopen maanden, waarbij hij niet altijd de leukste persoon was, omdat het veel over de vorm ging en het niet nakomen van toezeggingen en uitvoeren van moties. Dat vindt hij vervelend en hij wil goede discussies over wederkerigheid en niet over cijfers. Voor de derde keer diende hij nu een motie over eenzaamheidsbestrijding in. Twee eerdere zijn unaniem en bijna unaniem aangenomen en die zijn niet uitgevoerd. Samenwerken is nodig, evenals de vrijheid geven aan elkaar en begrip hebben voor ieders rol. Hij wil afspreken vanaf vandaag afspraken na te komen, toezeggingen na te leven en moties uit te voeren, want dan pas ontstaat vruchtbare grond. Voor motie M 19/45 over eenzaamheidsbestrijding heeft hij dekking gevonden in het overschot van de frictiekosten van de GGD. De € 31.000,- is prima te gebruiken om een kwartiermaker in te huren die een goed plan kan schrijven. De uitkomst daarvan is prima mee te nemen in het uitvoeringsplan welzijn. De gewijzigde motie M 19/45 luidt nu als volgt:

Motie M 19/45 'Structurele aanpak eenzaamheidsbestrijding'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 juni 2019;
constaterende dat:

- het lokale actieprogramma tegen eenzaamheid, conform het dictum uit de unaniem aangenomen motie M 18/64, niet is opgesteld;
- de eerdere motie M 15/63 Integrale aanpak eenzaamheid- slechts ten dele is uitgevoerd;
- de wethouder heeft aangegeven de motie niet uit te kunnen voeren vanwege het ontbreken van financiële middelen;

- eenzaamheidsbestrijding geen eenvoudige opgave is en dat een structurele aanpak veel tijd, aandacht en financiële middelen vergt;
- er zwaarwegende gronden moeten zijn om een motie niet uit te voeren;

verzoekt het college:

1. op korte termijn, conform het actieprogramma ‘Eén Tegen Eenzaamheid’, een lokaal actieprogramma op te stellen en hierbij gebruik te maken van de expertise die vanuit het actieprogramma beschikbaar wordt gesteld;
2. de kosten die hieruit voortvloeien te dekken uit het ‘overschot’ frictiekosten GGD, € 31.000,-, en de uitvoering van het plan mee te nemen in het welzijnsbeleid;
3. verzoekt het college in het raadsvoorstel Jaarrekening 2018 deze dekking op te nemen conform punt 2;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/45 van het CDA, de ChristenUnie, de PvdA en Hilversums Belang)

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT trekt amendement A 19/58 over dekking van toplagen van wegen in, omdat de wethouder een plausibel verhaal heeft gehouden over het accountantsadvies. Dat verhaal heeft hij niet in de commissievergadering gehouden, wat zij betreurt. Dergelijke zaken houdt zij echter wel goed in de gaten. Zij is wat aarzelend over de kadernota, die te weinig visie bevat en te weinig concreet is. Zij geeft echter het college het voordeel van de twijfel en geeft het de uitdaging mee dat het bij de begroting een duidelijker verhaal neerzet en kijkt op welke kosten andere keuzen zijn te maken. Suggesties zijn minder inhuur en minder prestigeprojecten. Het sociaal domein gaat niet goed en dan is het verstandig weer te centraliseren en later de touwtjes weer te laten vieren, wat ook kostenbesparing met zich meebrengt.

Mevrouw WALTERS (wethouder) deelt de zorgen van D66 en ziet dat het college aan de bak moet om de begroting meerjarig structureel dekkend te laten blijven. Zij heeft vandaag nogmaals voor de zekerheid nagevraagd of baten en lasten structureel in evenwicht zijn gecheckt. De kadernota staat dus goed en is een basis om op verder te bouwen.

D66 zegt dat het college trucs uithaalt. Met de toplagen van wegen ligt het anders, maar zij wil best met D66 bij het opstellen van de begroting nog eens goed te kijken naar prudent beleid en kijken naar het nieuwe kansenbeleid. Zij zegt dus toe samen met het college naar het nieuwe kansenbeleid te kijken.

Als het nodig is komt zij met bezuinigingen in oktober, als onderdeel van de begroting. Het college vraagt om motie M 19/43 aan te houden.

De heer JAARSMA kan in hoeverre het college D66 in zorgen tegemoetkomt pas beoordelen als de begroting voorligt. Hij wenst het college succes met het opstellen van een begroting en het schetsen van een goed meerjarig structureel sluitend beeld. Hij houdt voor nu motie M 19/43 aan.

Mevrouw WALTERS (wethouder) vervolgt met motie M 19/57 over zorg voor de mantelzorger, waarbij is voorgesteld in de transformatieagenda op te nemen wat aan mantelzorg wordt uitgegeven. Dat lijkt haar een goed voorstel en zij denkt dat het beter is de motie nu aan te houden, omdat later pas goed de discussie is te voeren.

De PvdA had het over investeren in de capaciteit voor welzijn en zorg. In de agenda zal het college nogmaals laten zien hoe het daarin investeert. Er is € 650.000,- gestoken in het verder versterken van de sociale basis. Met het experiment steekt het college nogmaals € 350.000,- in het voorveld, het begeleiden van mensen in de wijk. Dat zal zij in het transformatieplan inzichtelijk maken en dat is passend bij de versterking van het Sociaal Plein. Zij denkt zo goed te investeren in beide kanten

Het CDA heeft € 31.000,- over voor een kwartiermaker en zij verklaart zich bereid om een lokaal actieplan te maken tegen eenzaamheid. Zij komt daarmee in januari 2020. Wel vraagt zij het CDA op 10 juli een amendement in te dienen.

De heer VAN VOORDEN zegt dat toe.

Mevrouw WALTERS (wethouder) gaat in op de gewijzigde motie M 19/42 van de SP over voorbereid zijn op risico's van het sociaal domein, waarvan het tweede dictum is geschrapt. De houding van het college ten aanzien van het sociaal domein is te doen wat nodig is. Wat nodig is presenteert het

college ook aan de raad. Zij zal zorgen dat er bij de begroting goede informatie ligt, waarover een politieke discussie te voeren is. Meerdere scenario's gaat zij echter niet nader uitwerken.

Amendement A 19/41 van de SP over de reserve stedelijke ontwikkeling wordt elektronisch in stemming gebracht en met 7 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP en GroenLinks voor (mevrouw Van Daalen en de heer Pelsma zijn bij de stemming afwezig).

De gewijzigde motie M 19/42 van de SP (tweede dictum geschrapt) over voorbereid zijn op de risico's van het sociaal domein wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 4 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP en de PvdA voor (mevrouw Van Daalen en de heer Pelsma zijn bij de stemming afwezig).

M 19/57 van D66, Hart voor Hilversum, GroenLinks, de ChristenUnie, Hilversums Belang, de PvdA, de VVD, het CDA en de SP over zorg voor de mantelzorger wordt elektronisch in stemming gebracht en unaniem aangenomen met 32 stemmen voor en 0 stemmen tegen (mevrouw Van Daalen en de heer Pelsma zijn bij de stemming afwezig).

Mevrouw VAN DROOGE legt een stemverklaring over de kadernota af. Zij is blij dat de wethouder in het najaar toch iets meer gaat specificeren over het welzijnswerk. Zij is het echter niet eens met de handelwijze met betrekking tot de stelpost indexatie loon- en prijsstijgingen. Daarom stemt de PvdA niet voor de kadernota.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 28 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA en de SP tegen (mevrouw Van Daalen en de heer Pelsma zijn bij de stemming afwezig).

6. TUSSENTIJDSE RAPPORTAGE

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 31 tegen 0 stemmen aangenomen (mevrouw Van Daalen en de heren Jaarsma en Pelsma zijn bij de stemming afwezig).

7. WIJZIGING VERORDENING MOBILITEITSFONDS HILVERSUM 2009

De heer FENNEMA vindt het goed meer flexibiliteit aan te brengen in de voorwaarden van het mobiliteitsfonds. Twee belangrijke uitgangspunten worden losgelaten, maar het overkoepelende uitgangspunt blijft bestaan, wat voldoende zekerheid biedt voor de besteding van de gelden. Alleen wil de raad niet de volledige en onbeperkte bevoegdheid verlenen tot het doen van onttrekken aan het fonds, omdat de raad de kaders stelt. Daartoe dient hij een amendement in.

Amendement A 19/40 'Wijziging Verordening mobiliteitsfonds Hilversum 2009'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2019, gelezen het voorstel tot aanpassing van de verordening van het Mobiliteitsfonds; overweegt dat:

- het niet goed is dat het geld dat in het Mobiliteitsfonds zit niet wordt uitgegeven;
- het acceptabel is dat de eisen:
 - 'minimaal 50% van de gelden wordt ingezet voor het creëren van extra parkeergelegenheid' en;
 - maximaal 50% van de gelden wordt ingezet voor bereikbaarheidsverbeterende maatregelen waardoor de openbare parkeersituatie aantoonbaar verbetert'

worden losgelaten om het fonds flexibeler inzetbaar te maken;

stelt vast dat:

- het onwenselijk is daarbovenop het college volledige en onbeperkte bevoegdheid te verlenen tot het doen van onttrekkingen aan dit fonds;

besluit:

- op te nemen in het gemeentelijke rekenschema een balanspost bestemmingsreserve aan te duiden als 'Mobiliteitsfonds';
- vast te stellen de daarop betrekking hebbende Verordening mobiliteitsfonds Hilversum 2019, met daarin de volgende wijziging:

in plaats van:

Artikel 3 Beheer van het mobiliteitsfonds

Het college doet onttrekkingen en vermeerderingen aan het mobiliteitsfonds.

Het college legt jaarlijks via de reguliere P&C-cyclus verantwoording af over de voeding van en de voorgestelde en gerealiseerde bestedingen uit het mobiliteitsfonds.

wordt ingevoegd een nieuw artikel 3:

Artikel 3 Beheer van het mobiliteitsfonds

Het college is belast met het beheer, doet onttrekkingen en vermeerderingen aan het mobiliteitsfonds waarbij voor onttrekkingen een maximumbedrag van € 100.000,- geldt per onttrekking. Daarboven dient het college instemming te verkrijgen van de raad,

Het college legt jaarlijks via de reguliere P&C-cyclus verantwoording af over de voeding van en de voorgestelde en gerealiseerde bestedingen uit het mobiliteitsfonds. “

(Amendement A 19/40 van de VVD, Hart voor Hilversum, D66, GroenLinks, de SP, Hilversums Belang, de PvdA, het CDA en de ChristenUnie)

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) begrijpt dat uitgaven boven € 100.000,- via de raad zullen gaan.

Zonder stemming wordt amendement A 19/40 van de VVD, Hart voor Hilversum, D66, GroenLinks, de SP, Hilversums Belang, de PvdA, het CDA en de ChristenUnie unaniem aangenomen met 32 stemmen voor en 0 stemmen tegen (mevrouw Van Daalen en de heer Pelsma zijn bij de stemming afwezig).

Zonder stemming wordt het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 18.42 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 19.45 uur.

12. REGIONALE HUISVESTINGSVERORDENING 2019

De VOORZITTER deelt mee dat de gemeenteraden van de gemeenten Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdmeren wordt voorgesteld de Huisvestingsverordening Gooi en Vechtstreek 2019 vast te stellen. De vragen die de fracties op 13 juni jl. in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen hebben gesteld heeft wethouder Kastje beantwoord in de wethoudersbrief van 21 juni jl. In de commissievergadering maakten alle fracties een voorbehoud en zij vroegen om behandeling met debat.

Mevrouw VAN DE LINDE vindt het komen tot een regionaal afgestemde verordening geen sinecure, wat de wethouder als geen ander weet, omdat die immers regioambassadeur in zijn periode als

raadslid was. Daarom stemt het extra treurig dat uitgerekend deze wethouder de raad buitenspel zette in dit proces. Zij kan helaas niet anders dan concluderen dat de raad niet in staat is geweest om zijn rol naar behoren uit te voeren. De wethouder zei bij de commissiebehandeling dat over wijzigingen praten geen zin heeft, omdat amendementen niet meer mogelijk zijn, omdat andere raden de verordening al hadden goedgekeurd. Dat vindt zij geen acceptabele houding van een wethouder tegenover het hoogste orgaan in een gemeente. Deze verordening daarom afwijzen is geen optie, omdat men daarmee de inwoners te zeer zou duperen. Het gaat echter ook niet om een verordening waar zij vierkant achter staat. Daarom zal een motie worden ingediend waarin de wethouder wordt opgedragen om meteen te starten met het proces over te doen, waarbij de Hilversumse raad wel in staat zal worden gesteld zijn mening te geven gebaseerd op goede discussies in commissievergaderingen.

Voordat zij haar stem definitief bepaalt heeft zij er wel behoefte aan vertrouwen te voelen in hoe de wethouder dit gaat oppakken. Daarom vraagt zij hoe de wethouder op het proces terugkijkt en wat hij vanaf morgen anders zal doen.

De heer GÖBBELS dient mede namens D66, Hart voor Hilversum, de VVD, Hilversums Belang, de SP, de ChristenUnie en het CDA de volgende motie in:

Motie M 19/59 ‘Hup Huisvestingsverordening’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 26 juni 2019;

constateert dat:

- de Regionale Huisvestingsverordening 2019 door de raden van andere deelnemende gemeenten reeds is vastgesteld;
- de Hilversumse gemeenteraad onvoldoende in de gelegenheid is gesteld, bijvoorbeeld middels amendementen, haar kaderstellende rol te vervullen;

overweegt dat:

- er ongenoegen leeft in de raad over het gevoerde proces bij de herziening van deze belangrijke verordening;
- er bij de raad behoefte bestaat alsnog inhoudelijke wijzigingen van de huisvestingsverordening eerst in haar eigen midden en daarna regionaal te kunnen adresseren en mogelijk door te voeren in een regionaal geldende Huisvestingsverordening;
- de gemeenteraad op grond van de Huisvestingswet bevoegd is op elk gewenst moment lokaal (of in samenspraak met andere gemeenten) nieuwe en/of aanvullende regels vast te stellen;

verzoekt het college om:

- per direct een proces te starten dat de raad in de gelegenheid te stelt om de misgelopen inhoudelijke discussie alsnog te voeren, eventuele wijzigingsvoorstellen te doen én deze voorgelegd en geaccordeerd te krijgen in de andere regiogemeenten; binnen de periode van 1 jaar;
- uiterlijk in september 2019 een overzicht te geven van de verschilpunten tussen de huisvestingsverordening 2015 en 2019;
- op basis van een benchmark van andere gemeentelijke, en regionale huisvestingsverordeningen alternatieven in beeld te brengen voor reeds ingebrachte discussiepunten (zoals ten aanzien van de spoedzoekregeling, zoekwaarde bij echtscheiding, absolute inkomensgrens);
- deze laatste twee zaken te betrekken bij verdere bespreking in de commissie Ruimte; en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/59 van D66, de VVD, Hart voor Hilversum, Hilversums Belang, de SP, de ChristenUnie en het CDA)

De heer VAN ROODEN constateert dat de raad min of meer gedwongen is om de verordening vast te stellen, waarover hij heel verontwaardigd is. Motie M 19/59 ondersteunt hij van harte en de wethouder vraagt hij om die motie serieus te nemen en daadwerkelijke inzet te tonen.

Mevrouw VAN DROOGE is niet tevreden over het procesverloop en had gezien de woorden van mevrouw Van de Linde bijna een motie van wantrouwen verwacht. Bij regionale verordeningen is niet zoveel ruimte voor het indienen van amendementen. Zij erkent dat er meer en betere inspraak van de raad had moeten komen, maar de sterke woorden van mevrouw Van de Linde vindt zij een beetje overdreven en enigszins uit het niets komen, omdat het niet de eerste keer is deze periode dat de raad niet zo zorgvuldig wordt meegenomen in een besluitvormingsproces.

Ook zij ziet uit te werken verbeterpunten, zodat zij uitziet naar toekomstige verdere inhoudelijke invulling. De Huisvestingsverordening is niet voldoende om het probleem met sociale middeldure huurwoningen op te lossen, zodat de PvdA vorig jaar november meerdere moties heeft ingediend om de gemeente meer grip te geven op de woningmarkt, betere aansturing op het soort woningen en welk aantal mensen te huisvesten is en hoe dat gebeurt. Daarom dient zij de motie ‘Doelgroepenverordening’ nog een keer in, opdat de raad meer aan de voorkant kan sturen. De tekst van het dictum is gewijzigd en nu is het tijdpad verlengd naar eind 2019.

Motie M 19/60 ‘Doelgroepenverordening’

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019, in beraadslaging over de Regionale Huisvestingsverordening,

constateert:

- om de toenemende druk op de sociale- en lage middeldure huurwoningmarkt tegen te gaan en deze druk te doen afnemen, zijn er maatregelen nodig die deels zijn vervat in de Woonvisie Hilversum 2016 - 2020;
- het uitgangspunt van het college is om 1000 woningen te bouwen voor een- en tweepersoons huishouden in het binnenstedelijk milieu, en om hierbij is om 50% van de nieuwbouwproductie te realiseren in het middensegment en een derde sociaal;
- hierbij wordt aangegeven dat de ambitie is om een substantieel deel in het middeldure segment minimaal 20 jaar hiervoor te willen behouden;
- vermenging van dure-, middeldure- en goedkope woningen positieve effecten heeft op de leefbaarheid in de stad en haar buurten (= differentiatie);

overweegt:

- om de gewenste aantal woningen te bouwen en de sociale voorraad te behouden is er een hoger ambitieniveau nodig dan ‘de invloed van de gemeente op de woonopgave is beperkt’;
- er moet daarom maximaal gebruik worden gemaakt van alle instrumenten op het gebied van de ruimtelijke ordening die er mogelijk zijn;
- de Wet ruimtelijke ordening (Wro) biedt gemeenten de mogelijkheid om in bestemmingsplannen te eisen dat een bepaald percentage sociale huur gerealiseerd moet worden;
- dit betekent dat de gemeente een doelgroepenverordening moet hebben om kwalitatieve locatie-eisen te kunnen stellen in nieuwe bestemmingsplannen en exploitatieplannen. In de betreffende verordening definieert de gemeente de doelgroepen en de duur van de instandhoudingstermijn voor deze woningen;
- het is inmiddels ook mogelijk voor gemeenten om eisen te stellen aan de hoeveelheid middeldure huurwoningen en de hoe lang deze woningen voor de categorie middenhuur beschikbaar blijven middels een doelgroepenverordening (ook als de gemeente niet kan bepalen wie er bouwt);

en verzoekt het college:

- de raad voor eind 2019 een uitgewerkt voorstel voor een doelgroepenverordening voor te leggen om voor een wettelijk vereiste basis te zorgen met betrekking tot gemeentelijk woonbeleid over toe te voegen sociale en lagere middeldure huurwoningen in bestemmingsplannen en exploitatieplannen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/60 van de PvdA, het CDA en de SP)

Deze motie komt in de plaats van de aangehouden motie M18/102

De heer T. DE JONG betreurt het proces eveneens en sluit zich ook bij de eerdere woorden en het gevoel aan dat men met het mes op de keel is gezet ten aanzien van het vaststellen van de verordening. Hij wil meer tijd om als Hilversum te kijken wat zij wil met de Huisvestingsverordening en hoe belangrijke punten daarin een plek kunnen krijgen. Hij hoort graag de reflectie van de wethouder op het proces en op hoe hij de raad heeft geïnformeerd.

De heer PELSMA stelt dat het in de heel ingewikkelde woningmarkt gaat om verdelen van schaarste. Er zijn schrijnende gevallen bij mensen die een woning zoeken en die niet kunnen vinden en mensen die in het systeem niet verder komen, te maken krijgen met de spoedzoekregeling die er niet is en met niet kloppende zoekwaarden worden geconfronteerd. Hij wil de wethouder laten reflecteren op de gestelde inhoudelijke vragen en hoe hij daarmee is omgegaan, zodat een herhaling in de toekomst kan worden voorkomen. Voor het overige sluit hij zich van harte aan bij het betoog van de VVD. Het proces is heel slecht verlopen en mag in de toekomst niet meer voorkomen, omdat het gaat om heel veel kwetsbare mensen die in bepaalde situaties echt een woning nodig hebben. Op deze manier sturen op het proces is eigenlijk schandelijk. Ook hij voelt nu een mes op de keel, omdat eigenlijk geen goede discussie is gevoerd, waarover hij teleurgesteld is.

De heer KASTJE (wethouder) stond als raadslid voor de positie van raden in de regionale samenwerking en is nu geconfronteerd met het gevoel alleen nog maar te kunnen tekenen bij het kruisje. De kwalificatie dat hij de raad buitenspel heeft gezet werpt hij ver van zich. Ook heeft hij de raad niet gedwongen tot wat dan ook. Er is een gemeenschappelijke regeling waarbij raden een procedure hebben afgesproken met onder andere zienswijzen.

Mevrouw VAN DE LINDE vraagt hoe de wethouder categoriseert dat de raad niet meer in de gelegenheid was te sparren over wat voorlag en daarop eventueel wijzigingsvoorstellen te doen.

De heer KASTJE (wethouder) memoreert dat op 26 november jl. een regiopodium is georganiseerd over bouwstenen van de Huisvestingsverordening. Op 16 januari is aan de hand van een zienswijze uit en te na een politiek debat met elkaar gevoerd. Op 31 januari volgde opnieuw een politiek en dat zaken daarna een beetje verdwijnen van de regionale samenwerking geeft hij de raad na. De verwerking van de zienswijzen zag de raad pas op 13 juni terug. Hij heeft zich daarover afgevraagd wat hij anders kon doen. Het gaat om zienswijzen die zeven gemeenteraden indienen en waarover men elkaar heeft verstaan in een portefeuilleoverleg in februari jl.

Mevrouw VAN DE LINDE ontkent dat op 16 januari een inhoudelijk debat is gevoerd, omdat de wethouder toen ziek was en is vervangen door wethouder Voorink, die meedeelde geen debat te kunnen voeren omdat hij geen portefeuillehouder was. De commissie heeft daarover aangegeven zeer ontstemd te zijn. Ook is aangegeven in de gelegenheid te willen zijn iets van die zienswijzen te vinden, wat niet is gelukt. Vervolgens is over die zienswijzen een debat gevoerd en de wethouder heeft een fractie gevraagd een motie aan te houden, totdat die de uitwerking zou presenteren. Bij de uitwerking bleek dat de raad er niks meer van mocht vinden. Daarom vraagt zij nogmaals hoe de wethouder dat recht breit.

De heer KASTJE begrijpt de toon en de emotie van mevrouw Van de Linde, maar stelt dat op 16 januari jl. wel degelijk een commissiebespreking heeft plaatsgevonden, maar niet met hem. Hem is niet te verwijten dat hij ziek was.

De heer VAN ROODEN corrigeert dat de zienswijze niet door de raad is ingediend, maar door het college. De raad heeft daar dus geen stem in gehad.

De heer KASTJE hoopt oprecht dat dergelijke zaken bij bespreking van de governance beter worden geregeld. Hij heeft echter te maken met de procedure in de gemeenschappelijke regeling. Na het portefeuillehoudersoverleg in februari/maart had hij naar de commissie terug kunnen gaan, wat hij heeft verzuimd en zichzelf aantrekt.

De heer GÖBBELS weet dat de wethouder de verordening amper twee weken geleden naar de raad heeft gestuurd zonder een overzicht met verschilpunten.

De heer KASTJE (wethouder) meent dat in het raadsvoorstel een samenvatting staat van de verschillen. De motie vraagt om dat opnieuw te doen en dat zal hij ook doen. Toegezegd heeft hij al in september met onderzoeksuitkomsten te komen ten aanzien van particuliere sociale huur, regionale binding op middenhuur en hoe de regionale woonmonitor te verrijken is met allerlei data. Op motie M 19/59 van D66, de VVD, Hart voor Hilversum, Hilversums Belang, de SP, de ChristenUnie en het CDA adviseert hij positief. Het proces opnieuw doen kan, maar wel gaat het om zeven woningcorporaties en zeven gemeenten, wat maakt dat het niet in één jaar klaar is. Wel gaat hij zijn uiterste best doen en de raad meenemen in het proces.

Wat betreft motie M 19/60 van de PvdA, het CDA en de SP over de doelgroepenverordening heeft hij in de commissievergadering aangegeven dat het eigenlijk wel nodig blijkt om een verordening middenhuur te hebben, maar het liefst regionaal vanwege impact op de regionale woningmarkt. Op 4 juli a.s. is dat onderwerp van gesprek in het portefeuillehoudersoverleg. Als een doelgroepenverordening regionaal niet mogelijk is, dan wil hij kijken of die wel lokaal in Hilversum in te voeren is.

Tweede termijn

De heer T. DE JONG heeft van de wethouder een reflectie op het proces gekregen en de wijze van informeren van de raad. In het kader van collegiaal bestuur had in de commissievergadering een ander gesprek kunnen plaatsvinden in januari.

Hij vraagt hoe de wethouder kwalificeert dat hij de commissie niet heeft gedwongen versus de uitspraak dat er bij amendering op 1 juli geen verordening in de regio zal zijn. Dat vindt hij een zekere mate van dwang in zich hebben.

Mevrouw VAN DE LINDE heeft behoefte aan een gevoel van vertrouwen over hoe de wethouder de kwestie gaat oppakken, wat zij een zeer moeizaam verhaal vindt. Zij is best bereid om de wethouder een kans te geven om het goed te gaan doen, maar dat is dan wel de laatste kans. Zij is namelijk een democraat en het steekt haar enorm als de raad niet in staat is om zijn werk te doen.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt wat mevrouw Van de Linde bedoelt met 'een laatste kans'.

Mevrouw VAN DE LINDE wil gewoon zien dat het proces nu wel goed gaat en dat de gemeenteraad nu wel in positie komt. Dat verwacht zij ook bij andere processen. Als de wethouder de raad nog een keer op deze manier buitenspel zet en niet aan bod laat komen, dan is er wat haar betreft een probleem.

De heer KOÇ verwijt de wethouder niet dat hij ziek was, maar wel het proces ervoor en erna. Er liggen nu twee moties voor die hij steunt en hij hoopt dat de wethouder die oppakt en ermee aan de slag gaat.

Mevrouw VAN DROOGE kan zich vinden in het antwoord van de wethouder op de motie en vraagt of de wethouder de raad voor het einde van het jaar een voorstel kan voorleggen.

De heer KASTJE (wethouder) antwoordt dat het voorstel in september of oktober naar de raad toe kan komen. Op beide moties adviseert hij positief.

Hij merkt de emotie en snapt die, maar neemt de kwalificatie de raad buitenspel te hebben gezet niet tot de zijne. Hij had na het portefeuillehoudersoverleg terug moeten komen naar de commissie en trekt daaruit lering.

In reactie op de vraag van de heer De Jong merkt hij op dat in de bouwstenen wel degelijk stond dat de verordening vier jaar geldig is. Op 1 juli moet er daarom een nieuwe verordening zijn. Er was geen sprake van een bewuste misleiding van zijn kant.

Motie M 19/59 van D66, de VVD, Hart voor Hilversum, Hilversums Belang, de SP, de ChristenUnie en het CDA, 'Hup Huisvestingsverordening', wordt elektronisch in stemming gebracht en unaniem aangenomen met 33 tegen 0 stemmen voor (mevrouw Van Daalen is bij de stemming afwezig)

Motie M 19/60 van de PvdA, het CDA en de SP over een doelgroepenverordening wordt elektronisch in stemming gebracht en met 6 tegen 27 stemmen aangenomen, met de stemmen van de VVD en Hilversums Belang tegen (mevrouw Van Daalen is bij de stemming afwezig).

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en unaniem met 33 stemmen voor en 0 stemmen tegen aangenomen (mevrouw Van Daalen is bij de stemming afwezig).

8 DEFINITIEF CONCEPT ARBEIDSMARKTBEWERKINGSPLAN 'WERKEN AAN WERK'

Mevrouw REMMERS constateert dat de wethouder met zeven raden en zes wethouders aan de slag moest met overtollig geld van € 5,6 miljoen dat de regio niet meer nodig had. Er is een plan bedacht om de arbeidsmarkt te bewerken, waarin zij heel veel goede intenties ziet. De wethouder gaat het plan verder uitwerken en zij zou het fijn vinden een brief te krijgen met wat er te bereiken is, zodat het geld efficiënt en effectief besteed zal zijn.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT ziet boven de wethoudersbrief met een overzicht van de te behandelen nota's over het sociaal domein staan dat iedereen erbij hoort en ertoe doet en de vraag is gesteld wat er meer waard en meer waar dan dat is. De negen kernwaarden uit de Kadernota sociaal domein 2017-2022 zijn goed en daarin staat dat voorkomen beter is dan genezen, de vraag het vertrekpunt is, de gemeente vangnet is en samenhang en samenwerking. De ChristenUnie vraagt bij alles wat nog komt die kernwaarden niet te vergeten en het te beperken tot sociale en economische zelfredzaamheid. In plaats daarvan moet Hilversum haar kernwaarden vasthouden. In 2015 heeft de VNG tien beloften van decentralisaties opgeschreven, die grotendeels overeenkomen met de Hilversumse kernwaarden.

Scholingsbudgetten waren in het verleden een probleem en zij hoopt dat de budgetten mensen mogelijkheden geven tot het volgen van een opleiding en om daarmee uit de bijstand te komen. In de aanbevelingen bij het project Winst staan ook oplossingen die te maken hebben met bedrijfsprocessen en samenwerking. Zij vraagt de wethouder daar bovenop te zitten. Niet alles is namelijk op te lossen met meer geld. Zij is benieuwd naar het concrete uitvoeringsplan.

Mevrouw VERWEIJ vraagt de wethouder het plan jaarlijks te evalueren. Werkgevers willen namelijk voornamelijk geld zien en als ze dat niet meer krijgen gaan mensen met een vlekje weer de bijstand in. Niet de processen en aantallen wil zij geëvalueerd zien, maar in plaats daarvan vraagt zij de wethouder een aantal mensen tevoren te selecteren en zich af te vragen of geld de mens volgt. De mensen behoeven dus evaluatie en wat voor hen al dan niet heeft gewerkt, om het proces inzichtelijk te krijgen.

De heer VAN VOORDEN vindt het streven om de arbeidsmarkt in de regio te bewerken nobel. Het CDA heeft op drie punten kritiek op het plan geleverd, waarop het plan helaas niet is aangepast. Het plan van levert slechts 280 extra banen op, wat weinig is en daarnaast is van alle ideeën niets geconcretiseerd. Doordat er geen plan voorligt dat meetbaar en SMART is en meer ambitie kent stemt hij tegen het voorstel.

De heer SLINGERLAND stemt daarentegen wel in met het arbeidsmarktbeperkingsplan, dat loopt langs twaalf actielijnen en insteekt op het creëren van meer kansen op werk in regionaal en ook lokaal verband. Het is goed onder meer een klassiek en krachtig personeelsinstrument te hanteren om mensen weer aan betaald werk te krijgen: de bij- en omscholingstrajecten die in de vorm van maatwerk worden aangeboden. Naast trainingen kan hiermee een eventuele mismatch tussen van potentiële werkgevers enerzijds en het aanbod van geschikt dan wel geschikt te maken arbeidspotentieel anderzijds te lijf worden gegaan. Ook hij vraagt de wethouder de raad regelmatig van ontwikkelingen en resultaten van het regionaal arbeidsmarktbeperkingsplan op de hoogte te houden.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) merkt op dat de input van alle raden zoveel mogelijk is verwerkt in het voorliggende plan en dat dus een compromis is. Het is wel een compromis met verschillende uitwerkingslijnen.

De vraag is terecht om regelmatig te rapporteren en alle lijnen worden concreter uitgewerkt, ook met concretere opbrengsten.

De ChristenUnie en anderen hebben gevraagd om vooral de samenwerking en de samenhang te bewaken en daar zit zij bovenop, samen met wethouder Walters.

De selectie van een aantal mensen en kijken wat per persoon heeft gewerkt vindt zij een aardige suggestie om mee te nemen.

Mevrouw KALK legt een stemverklaring af. Zij vindt op heel veel onderdelen in het voorstel de juiste informatie ontbreken. Concrete resultaten worden te weinig en niet op alle onderdelen benoemd. Daarom vindt zij het stuk niet rijp voor besluitvorming.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 27 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van het CDA en de PvdA tegen (mevrouw Van Daalen is bij de stemming afwezig).

9. FOCUS OP WERK: 25% MEER MENSEN AAN HET WERK VANUIT DE PARTICIPATIEWET

Mevrouw VERWEIJ ziet het beleid gelijk blijven en dat het uitgangspunt de Kadernota sociaal domein is. Het uitvoeringsplan is eigenlijk geen taak van de raad. Over die uitvoering heeft zij wel zorgen.

Zij verzoekt de wethouder over het ene plan een indicator in de begroting op te nemen, zodat te toetsen is of het is gelukt.

Motie M 14/36 ging over de verdringingstoets vrijwilligersbeleid die ook door de Tweede Kamer is aangenomen. Zij verzoekt de wethouder met de raad over verdringing te praten en op welke wijze zij verdringing op de arbeidsmarkt tegengaat.

Ook is zij bezorgd over draaideurbijstandsgerechtigden, de inzet van flexibel en parttime werken en hoe die goed moeten gaan werken. Daarover vraagt zij rapportage, omdat zij duurzame uitstroom belangrijker vindt dan draaideurbijstandsgerechtigden.

Haar fractie kent niet goed terug hoe de nota bijdraagt aan inclusiviteit: de inzet van mensen met een beperking en de inzet voor groep 3. Daarop zal zij de wethouder nadrukkelijk blijven bevragen en zij verzoekt de wethouder met de wethouder LHBTI en de burgemeester in gesprek te gaan om dit punt op te nemen in de inclusiviteitsagenda.

Daarnaast is zij bezorgd over de social return on investment, afgesproken bij inkoop en zij informeert naar de stand van zaken daarvan.

Uiteindelijk stemt zij tegen het uitvoeringsplan.

Mevrouw REMMERS weet dat werk voor een deel van de bijstandspopulatie nu en misschien wel altijd te hoog gegrepen is. De vraag is wat dan het alternatief is, hoe dat wordt bereikt en of de voorliggende nota daarbij helpt. Dat vindt zij niet zo goed uit de nota tevoorschijn komen.

Maatwerk kan wellicht leiden tot willekeur. Bij de indeling van de bijstandsgroep in categorieën voelt zij zich niet zo senang. In Hilversum zijn er 2.100 huishoudens met een bijstandsuitkering, die elk een individueel verhaal hebben.

Het gaat regelmatig over de Rotterdamse of Amsterdamse aanpak en interessant is dat wat het verschil maakt is aandacht geven aan mensen. Dat zou het college aan moeten spreken. GroenLinks is voorstander van het Amsterdamse model, waarbij mensen worden geactiveerd om dingen te doen. De nadere duiding van het college over het leveren van een tegenprestatie en dat die altijd op vrijwillige basis is kan volledig op haar instemming rekenen.

Medewerkers van het Sociaal Plein zijn handhaver, sociaal werker, verwijzer naar specialistische hulp en trooster. Zij moeten in een split second beslissen voor wie welke aanpak werkt. Hun professionaliteit bepaalt welke aanpak voor wie effectief kan zijn. De hoe-vraag kan dus niet zo goed in de nota beantwoord worden en daarover moet het college met het ambtelijk apparaat nadenken. Zij verwacht van de wethouder daarop sturing.

Met spanning kijkt zij uit naar de toegezegde rapportage sociaal domein van de wethouder.

De heer VAN VOORDEN ziet dat het totaal anders gaat gebeuren, maar in de commissievergadering werd duidelijk dat het om hetzelfde gaat. Er zijn grote ambities, maar een integrale analyse over het voorgaande beleid ontbreekt en ook de uitstroomcijfers zijn tot op heden weinig hoopvol. Wel ondersteunt hij de ambitie om 25% meer mensen aan het werk te krijgen volledig. Hij vraagt of er voldoende gebeurt om dat mogelijk te maken. De integrale aanpak is wat het CDA betreft veel te mager uitgewerkt. Het plan biedt echter wel hoop voor alle mensen in de bijstand of die net hun baan zijn kwijtgeraakt. Zij vallen in groep 1, 2 of 3. De laatste groep bestaat uit mensen waarvoor werk niet haalbaar is en die groep wordt niet verder uitgewerkt. Niets is gezegd over vrijwilligerswerk, een verplichting of een Amsterdams of Rotterdams model. Ook niets is vermeld over hoe organisaties worden begeleid om mensen perspectief te bieden. Daarom dient hij de volgende motie in:

Motie M 19/44 ‘Uitvoering geven aan de tegenprestatie’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 juni 2019; constaterende dat:

- de raad in de kadernota Sociaal Domein het college de opdracht heeft gegeven om:
 - o de kansen op werk te verbeteren;
 - o zorg te dragen voor het bevorderen van de sociale en economische zelfredzaamheid;
 - o begeleiding te geven aan inwoners en werkgevers naar/op werk:
 - vooral op de werkplek, met als doel duurzame werkrelaties;
 - wanneer werk niet mogelijk is, mensen kansen bieden met sociaal werk/vrijwilligerswerk
 - meedoen onderdeel wordt van onze gespreksvoering.
 - o voldoende banen te organiseren en een goede match op aanbod;
- voor groep 3, waarvan het nu niet aannemelijk is dat werken haalbaar is, activatie door vrijwilligerswerk een zeer belangrijke pijler is om weer mee te kunnen doen;
- dit beleid onvoldoende is uitgewerkt is in de huidige beleidsplannen;

overwegende dat:

- wederkerigheid onderdeel is van de kadernota Sociaal Domein;
- wederkerigheid ruimte geeft tot zeer ruime interpretatie en daarmee kan leiden tot willekeur;
- hierdoor de goede kaders ontbreken voor het opstellen van een uitvoeringsplan;
- de financiële middelen ontbreken voor het in de samenleving laten ‘landen’ van dit beleid;

verzoekt het college:

om voor de behandeling van de Begroting 2020 een beleidsplan op te stellen waarin de kaders en uitvoering voor het realiseren van een succesvol ‘wederkerigheidsbeleid’ duidelijk staan beschreven en de eventuele benodigde middelen hiervoor op te nemen in de Begroting 2020; en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/44 van het CDA, de ChristenUnie en de VVD)

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT wil de discussie over wederkerigheid nog eens op een ander moment doorspreken. ‘Wederkerigheid’ en ‘tegenprestatie’ vindt zij nare woorden. Uiteindelijk gaat het om aandacht en veel contact hebben met, uiteindelijk met als doel economische zelfredzaamheid. Mensen hebben het recht geholpen te worden voor een zinvol en betekenisvol leven. Dat is het doel van de

motie. Uiteindelijk liggen partijen niet zo erg ver uit elkaar, maar het is goed met elkaar te blijven praten over visie en bedoeling. De vraag is of mensen tot hun recht komen.

Belangrijk voor haar is de doelgroep jongeren. Soms heeft men te maken met een verloren generatie van werkloosheid en bijstand. Daarvoor moet er zorg en aandacht zijn. Voortijdig schoolverlaters zijn een problematische, evenals de groep met schulden, waarvoor aandacht nodig is. Daarvoor moet men een programma opzetten.

De adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein kwamen veel te laat en daarom vraagt zij het college die adviesraad eerder om advies te vragen, omdat het gaat om heel waardevolle adviezen.

Mevrouw KALK noemt de Participatiewet juist een regeling voor die mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt. Juist voor die inwoners moet goed werk en bestaanszekerheid binnen handbereik komen, voor hen voor wie dat op eigen kracht moeilijk en soms onmogelijk is. De Participatiewet past bij het idee van een inclusieve arbeidsmarkt, waar plek is voor iedereen, ook met een arbeidsbeperking.

Zij is blij met de ambitie om 25% meer mensen aan het werk te helpen. Dat percentage is hoog, maar zij betreurt het onderscheiden van drie groepen, waarbij de inzet vooral gaat naar de groep die het makkelijkst aan de slag kan komen. Voor de uitstroomcijfers is dat het beste, maar voor inwoners die niet tot de meest kansrijke groep behoren is dat de slechtste optie.

Het college wil maximaal aansluiten op het flexibiliseren van de arbeidsmarkt. Juist voor de inwoners in de Participatiewet adviseert zij dat niet te doen, maar maximaal in te zetten op duurzame werkgelegenheid. Als dat in deze tijd van hoogconjunctuur niet lukt, wanneer dan wel? Juist deze groep is te kwetsbaar om te hopen van job naar job, maar is gebaat bij vastigheid en bestaanszekerheid.

Ook inwoners met de grootste afstand tot de arbeidsmarkt wil zij niet in de steek laten en dat kan men niet afdoen met en gesprekje of alleen vrijwilligerswerk doen. De PvdA gaat uit van een inclusieve arbeidsmarkt en de Participatiewet is daar nu juist voor bedoeld. Zij is blij dat de tekening van de reis van de inwoner is aangepast en niet gaat van groep 1 naar de groepen 2 en 3. Het college gaat uit van 267 mensen die begeleid worden naar werk. Daarvan zijn er 53 extra, 25%. Daarvan gaat een deel een eigen inkomen genereren en een deel zorgen voor een besparing op de BUIG. Uitgangspunt is dat de helft parttime en de andere helft fulltime aan de slag gaat, met een besparing van € 550.000,-. Graag ziet zij het zo dat een aantal van die 53 personen, bijvoorbeeld 5 personen, uit de groep 3 gaat komen. Dat aantal is geen doel op zich, maar een symbool dat iedereen meetelt. Die aanpassing heeft geen enkel financieel gevolg, maar biedt een betere kans op werk voor degenen die hulp het hardst nodig hebben. Daarover dient zij het volgende amendement in:

Amendement A19/39 'Focus op werk'

"De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019;
aan de orde agendapunt 9 'Focus op werk', 25% meer mensen aan het werk vanuit de Participatiewet;
overwegende dat:

- de Participatiewet bedoeld is als regeling voor iedereen aan de onderkant van de arbeidsmarkt;
- het voor inwoners moeilijker wordt om aan het werk te komen naarmate zij langer in de bijstand zitten;
- werk voor iedereen belangrijk is en waarde heeft;
- we niemand in de steek willen laten en uitgaan van een inclusieve arbeidsmarkt;
- het verdelen van de groep inwoners die valt onder de werking van de participatiewet in drie groepen van de meest kansrijken tot de groep met de minste kansen en de grootste afstand tot de arbeidsmarkt geen recht doet aan de bedoeling van deze wet;
- het college aangeeft af te willen van de benaming hard graniet voor de groep met de slechtste kansen om op eigen kracht de arbeidsmarkt te kunnen betreden;

van mening dat:

- de benaming groep 3 niet mag leiden tot eenzelfde stigmatisering als de benaming hard graniet;

- vooral inzetten op de groep met de beste kansen niet ten koste mag gaan van de kansen voor inwoners in de andere groepen;
- we deze ambitie scherper kunnen maken door dit ook te vertalen naar een specifieke ambitie voor uitstroom vanuit de groep met de grootste afstand tot de arbeidsmarkt;

besluit:

het eerste beslispunt in het raadsvoorstel “Het uitvoeringsplan ‘Focus op werk: uitwerking coalitieambitie 2018 – 2022: 25% meer mensen aan het werk’ vast te stellen, te wijzigen in: “Het uitvoeringsplan ‘Focus op werk: uitwerking coalitieambitie 2018 – 2022: 25% meer mensen aan het werk’ vast te stellen, waarbij minimaal 5 inwoners in deze 25% uitstroom behoren tot de zogenaamde groep 3 zoals gedefinieerd in het uitvoeringsplan.”

(Amendement A 19/39 van de PvdA, Hart voor Hilversum, het CDA, de ChristenUnie, de SP en Hilversums Belang)

De heer SLINGERLAND ziet dat het concreet gaat om 267 Hilversummers op jaarbasis en hij vindt dat het geen einddoel moet zijn. De ambitie vindt hij goed. De indeling in drie groepen is afhankelijk van de snelheid van aan het werk gaan. Wat betreft groep 3 meent hij dat ‘niet nu aan het werk’ niet ‘nooit aan het werk’ mag betekenen en daarom vraagt hij voor hen extra ondersteuning en aandacht.

Mevrouw VERWEIJ wijst erop dat groep 3 gaat om 800 tot 1.100 mensen en vraagt hoe Hart voor Hilversum de inspanning voor hen beoordeelt.

De heer SLINGERLAND antwoordt dat in een beleidsplan kaders staan en lijnen worden uitgezet. Nu komt het aan op uitvoering en close control. Uit eigen ervaring weet hij wat het betekent om binnen een jaar 1.700 mensen aan het werk te krijgen. Dat is een gigantische klus, maar als je er erbovenop zit lukt dat.

Mevrouw VERWEIJ wijst erop dat de raad geen beleidsplan, maar een uitvoeringsplan vaststelt. Mensen komen volgens haar niet zomaar aan het werk, omdat ze zijn geclassificeerd als meer dan twee jaar afgeschreven.

De heer SLINGERLAND kent een aantal van deze mensen vrij goed en weet waarover het dus gaat. Extra aandacht en ondersteuning voor groep 3 vindt hij strikt noodzakelijk. Een voorgesteld gesprek eenmaal per jaar is te weinig. Beter vindt hij individuele benadering waarbij maatwerk leidend is en hij vraagt of de wethouder het daarmee eens is.

De heer VAN VOORDEN vraagt of Hart voor Hilversum motie M 19/44 steunt, die gaat over een gesprek over de omgang met mensen in groep 3. Dat gaat o.a. over wederkerigheid, waarover hij graag een discussie wil voeren.

Mevrouw KALK vraagt of Hart voor Hilversum amendement A 19/38 steunt met een actieve inzet op groep 3 en om die groep niet in de steek te laten.

De heer SLINGERLAND kan dat amendement steunen zoals mevrouw Kalk die nu verwoordt.

Mevrouw KALK kondigt aan het amendement daartoe aan te passen.

De heer SLINGERLAND bekruip bij wederkerigheid het gevoel te maken te krijgen met medewerkers die mensen wederdiensten willen laten verrichten, zodat het een soort hulpverleners zijn met een knuppel achter de rug. Om een wederdienst in beleid te gaan opleggen staat hij niet voor.

De heer VAN VOORDEN verbaast het dat GroenLinks en Hart voor Hilversum niet weten wat er gaat gebeuren met de mensen in groep 3, terwijl het stuk vermeldt dat wederkerigheid zal worden toegepast. Een voorstel tot een discussie daarover leidt ertoe dat men alle kanten opkijkt.

Mevrouw REMMERS heeft de indruk dat mensen in groep 3 geen zinloze exercities meer wordt gevraagd. Niet de indruk heeft zij dat die groep niks wordt aangeboden. Het gaat om zorg en ondersteuning om de eerste stap te zetten.

Mevrouw VERWEIJ erkent dat er voor de mensen in groep 3 iets moet gebeuren, namelijk een buitengewoon goed minimabeleid vaststellen.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vindt de kernvraag of men geld over heeft voor mensen zonder economische waarde, zodat iedereen ertoe doet.

De heer SLINGERLAND vraagt de wethouder om een individuele benadering van mensen uit groep 3.

In het kader van het zoeken naar duurzame oplossingen steunt hij de koers op inzet van het voorgestelde krachtige personeelsinstrument van bij- en omscholing. In voorkomend geval ziet hij ook nut en noodzaak van herscholing. Daarbij gaat het erom dat mensen uit een bepaalde beroepsgroep via herscholing weer in hetzelfde beroep terecht kunnen komen. De werkzoekende hoeft dan niet naar een andere baan of ander vakgebied. Hij vraagt of de wethouder herscholing op voorhand niet uitsluit.

Bij de uitvoering van beleid zal het gaan om de werkzoekende op passende wijze binnen redelijke termijn geschikt te maken is voor de hervatting van deelname aan het arbeidsproces.

Mevrouw VAN DAALEN las vandaag in de Gooi en Eembode dat vacatures moeilijk te vervullen zijn, terwijl uit 'Focus op werk' blijkt dat het moeilijk is om mensen aan het werk te helpen en er veel moeite moet worden gedaan om een extra uitstroom te realiseren. Het plan 'Focus op werk' vindt zij nog niet gefocust genoeg. In december 2018 diende de VVD een motie in die een concretere invulling van het onderwerp wederkerigheid en individueel maatwerk wilde bewerkstelligen.

In het plan 'Focus op werk' is de wederkerigheid nauwelijks uitgewerkt. Die term heeft een negatieve klank en wat haar betreft gaat het meer om activering, met als doel duurzame zelfredzaamheid te realiseren. Activering gaat om mensen helpen die het zelf niet voor elkaar krijgen, om bijvoorbeeld een opleiding af te ronden of met succes te solliciteren. Voor de minst kansrijke groep is die activering het meest belangrijk. Voor een deel van deze groep zal het een opstap kunnen zijn naar betaald werk. Voor ander deel zal die stap moeilijk te maken zijn. Dat maakt de activering niet minder belangrijk. Bij het Rotterdamse model is het beeld dat iedereen de straat op moet terwijl het Amsterdamse model een *laissez faire*-model is. Beide modellen hebben niet substantieel meer mensen aan het werk gekregen. Onderzoek heeft wel een groot verschil opgeleverd. De Rotterdamse mensen hebben meer geluk en gezondheid ervaren en daarmee een besparing op de Wmo-kosten. Voor de groep waarvoor activering niet meteen leidt tot betaald werk zorgt men ervoor dat deze groep kan meedoen aan de samenleving. De VVD pleit dus voor een nadere uitwerking van wederkerigheid naar vermogen en steunt motie M 19/44 van het CDA, de ChristenUnie en de VVD. Daarnaast is het verzoek individueel maatwerk te leveren en voor iedere uitkeringsgerechtigde een plan van aanpak maken. Het kan niet allemaal tegelijk, omdat er op het Sociaal Plein veel werkdruk is. Daarom kan worden begonnen met de jeugd en de jongeren. Bijna de helft van de jongeren in de bijstand bezit namelijk geen startkwalificatie.

De heer JAARSMA ondersteunt motie M19/44 over wederkerigheid niet, omdat daarbij de poging is gedaan om wederkerigheid in te vullen als weder- of tegenprestatie, wat niet is wat hij wil. Dat is zelfs de ondertitel van de motie.

De heer VAN VOORDEN leest voor wat over groep 3 op bladzijde 17 staat: "Het doel is maatschappelijke waarde toevoegen aan jezelf en aan Hilversum. We willen iedereen mee laten doen en iets terug laten doen voor een uitkering." Dat vindt hij duidelijk, maar als hij vraagt wat dat dan is krijgt hij een heel slecht antwoord. Daarom vraagt hij de heer Jaarsma waarom die geen open gesprek en debat daarover wil voeren.

De heer JAARSMA stelt nu de kaders voor de uitvoeringsnota en vindt de invulling aan het begrip wederkerigheid in 25% op het minimabeleid voldoende. Belangrijk is iets voor elkaar te doen, wat niet vrijblijvend is. Wederkerigheid wordt ook samen met inwoners bepaald en bevat aandacht en maatwerk. Belangrijker is de in te zetten grote verandering en de inzet op een breed gesprek met iedereen, de focus op werk en activering met wederkerigheid als een van de uitgangspunten. Dat is heel veel verandering. De professionals in het Sociaal Plein wil hij de ruimte en luxe geven om met elkaar uit te vinden hoe het begrip wederkerigheid daarbinnen vorm krijgt. Er is geen panacee, geen vaste oplossing en dat zal maatwerk moeten zijn. De raad kan dat niet eventjes beter weten.

De heer VAN VOORDEN reageert dat het wel degelijk over beleid gaat en wat de raad wil uitstralen. Wederkerigheid is al onderdeel van beleid en de gemeente registreert nu niet hoeveel mensen wederkerigheid uitvoeren. Daarmee is niet bekend wat er met hen gebeurt en of dat succesvol is. Dat gesprek moet men volgens hem voeren. Hij wil kaders meegeven voor professionals en die discussie met elkaar voeren.

Mevrouw REMMERS snapt dat de heer Van Voorden een debat over wederkerigheid wil, waarover veel verschillende beelden bestaan. Met motie M 19/44 is zij het niet eens en daarbij volgt zij de redenering van D66. Wel wil zij in debat gaan, maar dan buiten de raadzaal, over wat de verwachtingen en meningen zijn.

De heer JAARSMA gaat ook graag het gesprek met de heer Van Voorden en de professionals in het Sociaal Plein aan, zodat met elkaar het begrip vorm te geven is.

De heer VAN VOORDEN vindt het een groot onderdeel van het beleid en wil van de wethouder een voorstel zien over hoe zij wederkerigheid ziet. Dat debat wil hij onder leiding van de wethouder voeren, maar dat hoeft van hem niet met professionals. De motie wil hij dan op dat punt aanpassen.

De heer JAARSMA vindt dat met deze nota voldoende invulling wordt gegeven aan wederkerigheid en wenst professionals veel succes om dat begrip handen en voeten te geven. Vervolgens praat hij er graag over verder.

Wat betreft amendement A 19/39 van de PvdA, Hart voor Hilversum, het CDA, de ChristenUnie, de SP en Hilversums Belang over groep 3 vindt hij maatwerk de kern van het verhaal. Mensen in hokjes stoppen wil hij niet en niet bepalen wat de uitstroom per categorie is.

Mevrouw KALK wijst erop dat het onderscheid in drie groepen in de nota is gemaakt en dat onderscheid de PvdA niet heeft gemaakt. De PvdA heeft juist gepleit voor minder onderscheid en een inclusieve arbeidsmarkt waar er plek is voor iedereen.

Mevrouw KALK wijzigt amendement A 19/39 als volgt:

Gewijzigd amendement A19/39 ‘Focus op werk’ (wijzigingen zijn schuin gedrukt)

“De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019; aan de orde agendapunt 9 ‘Focus op werk’, 25% meer mensen aan het werk vanuit de Participatiewet;

overwegende dat:

- de Participatiewet bedoeld is als regeling voor iedereen aan de onderkant van de arbeidsmarkt;
- het voor inwoners moeilijker wordt om aan het werk te komen naarmate zij langer in de bijstand zitten;
- werk voor iedereen belangrijk is en waarde heeft;
- we niemand in de steek willen laten en uitgaan van een inclusieve arbeidsmarkt;
- het verdelen van de groep inwoners die valt onder de werking van de participatiewet in drie groepen van de meest kansrijken tot de groep met de minste kansen en de grootste afstand tot de arbeidsmarkt geen recht doet aan de bedoeling van deze wet;
- het college aangeeft af te willen van de benaming hard graniet voor de groep met de slechtste kansen om op eigen kracht de arbeidsmarkt te kunnen betreden;

van mening dat:

- de benaming groep 3 niet mag leiden tot eenzelfde stigmatisering als de benaming hard graniet;
- vooral inzetten op de groep met de beste kansen niet ten koste mag gaan van de kansen voor inwoners in de andere groepen;
- we deze ambitie scherper kunnen maken door dit ook te vertalen naar een specifieke ambitie voor uitstroom vanuit de groep met de grootste afstand tot de arbeidsmarkt;

besluit:

het eerste beslispunt in het raadsvoorstel “Het uitvoeringsplan ‘Focus op werk: uitwerking coalitieambitie 2018 – 2022: 25% meer mensen aan het werk’ vast te stellen, te wijzigen in: “Het uitvoeringsplan ‘Focus op werk: uitwerking coalitieambitie 2018 – 2022: 25% meer mensen aan het werk’ vast te stellen, *waarbij in deze 25% uitstroom ook wordt ingezet op inwoners uit de zogenaamde groep 3, zoals gedefinieerd in het uitvoeringsprogramma*”

(Amendement A 19/39 van de PvdA, Hart voor Hilversum,, het CDA, de ChristenUnie, de SP en Hilversums Belang)

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) heeft een ambitieus plan gemaakt voor het krijgen van 25% extra mensen aan het werk uit de bijstand. Dat plan staat niet op zich, daar zit samenhang in met alle stukken die het college aan de raad voorlegt op het gebied van het sociaal domein. De verandering zit hem in een structureel en breed gesprek dat gaat over alle leefgebieden van inwoners die zich bij de gemeente melden. Daarbij wil de gemeente zoveel mogelijk maatwerk leveren. Dat is niet zoveel mogelijk gericht op de groepen 1 en 2, ook al is de primaire focus werk, maar dat geldt voor alle drie de groepen.

Het misverstand is dat groep 3 niet bediend wordt. Het is een werkindeling voor medewerkers op het Sociaal Plein. De inzet is primair gericht op het vinden van werk en zoveel mogelijk aan het werk brengen en te helpen. Voor de mensen waar dat niet mogelijk is probeert het college iets anders te doen. Dat kan vrijwilligerswerk, dagbesteding zijn of alle vormen aannemen die bij mensen passen. Dat vraagt nogal wat van de medewerkers op het Sociaal Plein. Het is niet waar dat het daar niet goed gaat, maar het kan beter. Alle plannen bevatten een investering voor scholing en opleiding om die zwaai te maken.

De drie groepen krijgen gelijke aandacht. Ongeveer 20 fte gaat aan de slag voor groep 1, ongeveer 40 fte voor groep 2 en ongeveer 40 fte voor 3. Het gaat om een bestand van 2.200 mensen. Men kan dus niet zeggen dat de ene groep beter wordt bediend dan de andere.

Er is gerefereerd aan het Amsterdamse en Rotterdamse model en dat daartussen een keuze nodig is. Die steden kennen echter een totaal andere problematiek dan Hilversum. De grootheden zijn niet vergelijkbaar, zodat het college zijn licht heeft opgestoken in gemeenten vergelijkbaar met Hilversum. Nu ligt eigenlijk het Hilversumse model voor en zij vertrouwt erop dat model met haar mensen goed vorm te kunnen geven.

Zij wil heel graag evalueren, wat zij ook heeft toegezegd. Daarbij wil zij de raad zo goed mogelijk faciliteren en aangeven welke de resultaten zijn.

Voor medewerkers van het Sociaal Plein en inwoners zit bijscholing in de budgetten.

De heer SLINGERLAND gaat het niet om bijscholing, maar om herscholing van de inwoners.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) noemt dat een van de mogelijkheden. Verdringing, inclusiviteit, draaideurbijstandsgerechtigden en inclusiviteit krijgen door maatwerk hun functie en werking. Maatwerk zal iedereen moeten kunnen motiveren. Tussen maatwerk en willekeur zit een balans, die moet worden uitgevonden. Zonder iets te kunnen motiveren ben je niet goed bezig. Er is dus sprake van maatwerk in plaats van willekeur.

Wat haar betreft is elke jongere die buiten de boot valt er een te veel. De regio doet het wat dat betreft niet slecht en eigenlijk zeer goed. Dat geldt ook voor het Sociaal Plein in Hilversum.

Er worden plannen op personen gezet en dat gebeurt bij iedereen onder de 27 jaar in de bijstand. Vanuit de Participatiewet is er ook een plan. Bij multiproblemen wordt ook één plan gemaakt.

Wederkerigheid zal men moeten ervaren. Iemand die kan werken en dat niet doet krijgt te maken met de ultieme remedie van het inhouden van de uitkering. Het gaat in dezen om oefenen en maatwerk over het vormgeven van wederkerigheid. Motie M 19/44 over wederkerigheid ontraadt zij, omdat daarin staat voor de begrotingsbehandeling 2020 een beleidsplan op te stellen met het vormgeven van wederkerigheidsbeleid. Dat wil zij niet doen, maar wel wil zij afspreken hoe daarop wordt gemonitord. Dat wil zij doen in het gesprek tussen de raad, haarzelf en wethouder Walters over monitoring.

Zij is het ermee eens dat de benaming groep 3 niet mag leiden tot dezelfde stigmatisering als hard graniet. Om uit die groep uitstroom te verwachten betreft een contradictio in terminis. Mensen die meteen kunnen werken helpt de gemeente meteen. Mensen die meer tijd nodig hebben om aan het werk te komen krijgen een andere investering. Mensen die voorlopig niet aan het werk geholpen kunnen worden gaan ook niet aan het werk.

Mevrouw KALK reageert dat het amendement erom gaat dat deze groep niet in de steek wordt gelaten. Zij kan zich niet voorstellen dat te willen ontraden.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) doet dat ook niet, maar wil een aantal mensen benoemen waarvoor ook uitstroom te genereren is, wat zij niet kan waarmaken.

Mevrouw KALK heeft daarom het amendement gewijzigd zodat het aantal niet meer gedefinieerd is, maar waarin de inspanningsverplichting ook naar deze groep wordt genoemd en inzichtelijk wordt gemaakt.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) doet dat ook, zodat het amendement overbodig is. Dat kan zij echter ook omarmen, omdat die ruim is ondertekend. Dat is ook exact de bedoeling van het nieuwe beleid.

Tweede termijn

Mevrouw VERWEIJ vraagt of de wethouder bij de begroting een indicator zal opnemen over één mens, één plan en één regisseur, of zij de raad jaarlijks zal rapporteren over de social return on investment bij de evaluatie, of zij met de portefeuillehouder inclusiviteit zal opnemen en dat er in de inclusieagenda aandacht komt voor mensen die vallen onder het VN-verdrag met een handicap, of zij de raad jaarlijks zal rapporteren over draaideurbijstand en duurzame uitstroom en parttime, of zij gebruik maakt van de vier weken wachttijd en of zij gebruik maakt van de € 250,- bonus in de periode van zes maanden.

De heer VAN VOORDEN complimenteert de heer Klamer met het stuk waarin extra aandacht is gegeven aan jongeren in het participatiebeleid, dat blijkbaar goed heeft gewerkt. Wat betreft jongeren en wederkerigheid heeft hij niets nieuws gehoord en dat doet de gemeente al.

Op een heel grote groep mensen maakt de gemeente eigenlijk geen beleid, anders dan dat ze een keer per jaar worden gezien. Er is geen idee hoe dat beleid moet lande in de samenleving en dat beleid wordt vastgesteld.

Mevrouw VERWEIJ heeft samen met het CDA in een coalitie gezeten en heeft prachtig beleid gemaakt over een mogelijke tegenprestatie. Zij stelt het CDA voor haar motie terug te trekken en de oude en nieuwe beleidsregels nog eens toe te sturen, omdat het oude beleid topbeleid is.

De heer VAN VOORDEN vindt dat getuigen van zeer selectief luisteren, omdat hij aangeeft dat het huidige wederkerigheidsbeleid niet werkt. Men registreert niet en weet het niet, waarmee het een black box is. Zijn motie wil hij indienen, omdat hij wil bespreken wat er met een groep mensen wordt gedaan. In Rotterdam voelt 80% tot 90% van de mensen zich weer gewaardeerd, welk beleid niet in Hilversum komt. Daarom hoopt hij dat de raad motie M 19/44 ondersteunt om dat gesprek aan te gaan.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) wil met mevrouw Verweij de gestelde vragen doornemen als zij over de jaarlijkse rapportages gaat praten. Inclusiviteit is voor haar hartstikke belangrijk en daaraan werkt zij keihard, evenals aan maatwerk en vanuit het arbeidsmarktwerkingsplan in de regio is men hard bezig om voor mensen met een handicap mogelijkheden te verbinden aan hun kwaliteiten en werk.

Mevrouw VERWEIJ wil nu antwoord op door haar gestelde concrete vragen.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) wil kijken hoe zij de gevraagde indicatoren vorm kan geven in de rapportage die zij met de raad wil opstellen. Zij vindt het prima om die op te nemen. De vraag is of deze indicatoren ook worden gehanteerd bij beleid voor 25% extra mensen uit de bijstand.

Mevrouw VERWEIJ vraagt of het college nog vier weken wachttijd hanteert.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) hanteert die wachttijd.

Mevrouw VERWEIJ merkt op dat de vier weken wachttijd onder een SP-wethouder was afgeschaft, waarna wethouder Wolthers die weer heeft ingevoerd.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) heeft die wachttijd alleen voor jongeren weer ingevoerd.

Mevrouw VERWEIJ kondigt aan tegen het collegevoorstel te zullen stemmen.

De heer VAN VOORDEN gaat akkoord met het collegevoorstel en wil groep 3 verder laten uitwerken. Voor de groepen 1 en 2 is hij van mening dat het beleid een voortzetting is van het bestaande beleid. Daarom ondersteunt hij het voorliggende voorstel.

Het gewijzigde amendement A 19/39 van de PvdA, Hart voor Hilversum, het CDA, de ChristenUnie, de SP en Hilversums Belang over focus op werk wordt elektronisch in stemming gebracht en met 29 tegen 5 aangenomen, met de stemmen van GroenLinks tegen.

Motie 19/44 van het CDA, de ChristenUnie en de VVD over wederkerigheid wordt elektronisch in stemming gebracht en met 14 tegen. 20 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA de ChristenUnie en de VVD voor.

Het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 32 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP tegen.

10. BELEIDSPLAN SCHULDHULPVERLENING 2020-2024

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT is heel blij met deze discussie, die op scherp is gesteld en dat men zo bezig is met voor wie de raad werkt. De nota over schuldhulpverlening steekt heel erg in op economische redbaarheid. Ook zij gaat voor arbeidsdeelname. De nota gaat niet over werk, maar over schuldhulpverlening. De visie bevat echter alleen maar dat er financiële rust moet komen voor een betere arbeidsdeelname en dat kan volgens haar niet, omdat dat geen recht doet aan alle anderen die niet tot arbeidsdeelname kunnen komen. Dat wil zij veranderen. De wethouder was in de commissievergadering daar niet echt enthousiast voor, zodat zij zich gedwongen voelde een amendement in te dienen. Bij de start van de decentralisaties is de visie vastgesteld op het realiseren van zowel sociale als economische zelfredzaamheid. Als economische zelfredzaamheid niet mogelijk is gaat men toch voor sociale zelfredzaamheid. In de missie in de kadernota Sociaal Domein 2017-2021 staat nog precies hetzelfde geformuleerd: elke inwoner hoort erbij en doet ertoe. Die visie is herhaald in de beleidsnota Participatie op werk, 25% mensen uit de bijstand. Zij herhaalt die visie, maar het is duidelijk erg moeilijk om dat vol te houden vanwege de wens om geld te besparen. Dat moet ook, maar daarbij is niet te vergeten een evenwichtig beleid te hebben. Zij dient het volgende amendement in:

Amendement A 19/38 ‘Visie beleidsnota schuldhulpverlening 2020-2024’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 juni 2019, behandelend de beleidsnota Schuldhulpverlening 2020-2024, overwegende dat:

- de gemeente Hilversum nadrukkelijk bij de start van de decentralisaties als visie heeft vastgesteld de inwoner ook te helpen met het realiseren van sociale zelfredzaamheid als (volledige) economische zelfredzaam niet haalbaar is;
- de missie in de kadernota Sociaal Domein 2017-2021 als volgt wordt geformuleerd: ‘Wij willen dat iedere inwoner van Hilversum kan meedoen en kan bijdragen aan onze samenleving. Elke inwoner van Hilversum hoort erbij en doet er toe’;
- deze visie onder andere in 2019 wordt herhaald in de beleidsnota ‘Participatie op werk: 25% uit de bijstand’: ‘Onze beleidsmatige uitgangspunten veranderen niet. de kadernota Sociaal Domein is en blijft leidend in onze uitvoering van de Jeugdwet, de Wmo en de Participatiewet’;
- de formulering van de visie in de beleidsnota Schuldhulpverlening het accent legt op economische zelfredzaamheid (arbeidsdeelname);

besluit:

het beleids- en uitvoeringsplan Integrale schuldhulpverlening 2020-2024 vast te stellen, met dien verstande dat de formulering van de visie op schuldhulpverlening op pagina 11:

‘Schuldhulpverlening is beschikbaar en toegankelijk voor alle inwoners van Hilversum en zoveel mogelijk gericht op preventie en het ervaren van financiële rust zodat de arbeidsdeelname bevorderd wordt’.

wordt gewijzigd in:

‘Schuldhulpverlening is beschikbaar en toegankelijk voor alle inwoners van Hilversum en zoveel mogelijk gericht op preventie en het ervaren van financiële rust zodat de arbeidsdeelname en/of maatschappelijke participatie bevorderd wordt’.

(Amendement A 19/38 van de ChristenUnie, de VVD, het CDA, Hilversums Belang, Hart voor Hilversum, D66, GroenLinks en de SP)

De heer POELS sluit zich van harte aan bij het amendement en is heel erg blij met het beleidsplan over schuldhulpverlening. Na het rapport van Assessor was het wel duidelijk dat er in Hilversum heel veel moet gebeuren op dit terrein. Hij is blij dat het college deze handschoen met dit beleidsplan en investeringen oppakt.

Schulden zijn een groot probleem in Nederland en het verbaast hem dat men het zichzelf moeilijker maakt dan nodig. Met schuld komt men op een glijdende schaal terecht, terwijl bij in een vroeg stadium aanpakken er niet zo heel veel aan de hand is. Dat beleid moet men in de komende jaren ontwikkelen en daarop is goed monitoren nodig. Er is dus nog een hele hoop te doen, maar er wordt wel een stap in de goede richting gezet.

Mevrouw VERWEIJ herhaalt dat er een vernietigend rapport van Assessor voorligt, waarop het college reageerde dat dat in het hele land zo is. Met die reactie gaat zij niet akkoord en dat moet verbeteren. Het college heeft verbetervoorstellen gedaan en de SP heeft een manifest ingeleverd, waaruit zij veel dingen terugziet.

Zij vraagt naar een jaarlijkse evaluatie en pleit voor een sociaal fonds, een nuttig hulpmiddel waarin derden en anderen geld kunnen storten en waarmee initiatieven te nemen zijn. Daarover dient zij de volgende motie in:

Motie M 19/51 ‘Sociaal Fonds’

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het beleidsplan Schuldhulpverlening 2020-2024;
overwegende dat:

- o de wijze waarop we schuld hulpverlening inzetten in ontwikkeling is;
- o innovatieve vormen van hulpverlening aan inwoners interessant zijn om te onderzoeken;
- o er in diverse steden een Sociaal Fonds is (bijvoorbeeld in Amersfoort);
- o een dergelijk fonds snel financiële hulp kan bieden aan inwoners van Hilversum die in een acute financiële noodsituatie zijn geraakt, waardoor ze even niet over voldoende middelen beschikken om hun eerste levensbehoefte te betalen;
- o een dergelijk fonds incidentele financiële steun kan geven aan nieuwe initiatieven en projecten in de stad die bijdragen aan armoedepreventie en armoedebestrijding;
- o een dergelijk fonds ook interessant is omdat het gevuld kan worden met subsidies en donaties (anders dan van de gemeente, ANBI-status).

verzoekt het college

- te onderzoeken of een dergelijk sociaal fonds voor de gemeente Hilversum op termijn haalbaar is;
 - de uitkomsten van dit onderzoek in het eerste kwartaal 2020 met de gemeenteraad te delen;
- en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 19/51 van de SP)

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT deelt mee dat een sociaal fonds bij de ChristenUnie al jaren speelt. Het lastige is hoe je dat precies gaat doen en welke mensen daarvoor in aanmerking komen. Zij vraagt of mevrouw Verweij daarover heeft nagedacht.

Mevrouw VERWEIJ verwijst naar de link <https://www.sociaalfondsamersfoort.nl/> en heeft haar informatie elders opgestoken. Zij wil geen blauwdruk opleggen en kijken of een sociaal fonds mogelijk is. Daarom staat zij een onderzoek voor waarover gezamenlijk te discussiëren is.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vindt het goede aan het fonds het doneren daaraan door derden.

Mevrouw VERWEIJ erkent dat het fonds openstaat voor stortingen, legaten, donaties en subsidies.

De heer VAN VOORDEN complimenteert college en ambtenaren met de uitermate leesbare en concrete nota. Hij dacht dat het beleid goed liep en dat het prima ging. In 2018 kwam er opeens een vernietigend rapport van Assessor en hij vraagt wat de raad heeft gemist. De ontwikkeling is zorgelijk en daarom kijkt hij uit naar de evaluatie en de eerste rapportage in oktober.

Het is goed dat de problemen worden aangepakt. Hij attendeert op HELO en 'Werk in je eigen wijk'. Ook wil hij het maatschappelijk middenveld betrekken en bezien wat al dan niet werkt. Daarop legt hij de nadruk.

Het is goed dat de beleids- en evaluatiedoelen jaarlijks worden geëvalueerd. Jaarlijks stromen honderden mensen uit bewindvoering, maar het gevaar op terugval is erg groot. Die groep blijft onderbelicht in de nota. Hij vraagt om de toezegging om voor deze groep begeleiding aan te bieden en daarop beleid te maken.

Mevrouw VAN VLIET weet dat men wat betreft schuldhulpverlening veel te verbeteren is. Het rapport van Assessor spreekt boekdelen. In het voorliggende beleid is de verbetering goed zichtbaar. Er is veel te doen op veel fronten. De gedachte om te werken aan schuldenrust spreekt haar erg aan, evenals het streven om aan de normen van de NVVK te gaan voldoen. Dat is een kapstok die duidelijke normen geeft, waaraan goed te meten is of men goed op weg is.

Arbeidsdeelname in de visie benoemen is bij haar niet goed gevallen en daarom steunt zij het amendement van harte. Ook steunt zij de oproep dat de cliëntenraad en de Adviesraad Sociaal Domein eerder betrokken moeten worden zodat ze op tijd adviezen kunnen geven.

De ambitie is hoog en er wordt nogal wat van de organisatie gevraagd. Het belang is groot. Het stuk spreekt de energie uit om deze klus te klaren. Daarom gaat zij niet mee met de oproep van de SP om nu al met een sociaal fonds aan de slag te gaan. Tot slot wenst zij de wethouder en de ambtenaren veel succes met het uitvoeren van het beleid.

Mevrouw KALK is blij met het voorliggende plan, omdat schulden mensen verlammen en zorgen voor veel ellende. Nooit mag men vergeten dat schulden iedereen kunnen overkomen. Vijf jaar terug was de economische crisis nog werkelijkheid en moesten veel mensen hun huis verkopen met als restant een forse hypotheekschuld. Gelukkig wordt er nu sneller geholpen, er wordt beter gekeken naar omstandigheden en de toegang vergemakkelijkt, waarin de PvdA zich kan vinden. Ook spreekt zij zorg uit, omdat het beleidsplan nog niet op alle punten even duidelijk is. Zij is blij met de ingeslagen weg om sneller en direct te helpen, breder te kijken wat er speelt en minder marktwerking toe te laten. Er zijn zorgen over het achterveld. Desalniettemin is zij blij met het plan en ziet zij uit naar de tussenrapportages. Op basis daarvan kijkt zij of nog aanvullende maatregelen nodig zijn.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) kijkt ook naar lokale aanbieders en biedt bij terugval ook begeleiding aan, wat de huidige beleidsregels nog belemmeren.

Het primaire doel is arbeidstoename en arbeidsdeelname, maar zij kan prima leven met het toevoegen van maatschappelijke participatie, zodat zij het amendement aanraadt.

Het sociaal fonds heeft haar warme belangstelling en zij kijkt met veel interesse wat er in Amersfoort gebeurt. Er was heel veel tijd nodig om tot zo'n fonds te komen en zij kijkt of dat wat voor de Hilversumse situatie kan betekenen. Of uitkomsten van een onderzoek in het eerste kwartaal van 2020 te delen zijn met de raad weet zij niet, maar als zij klaar is voor nader onderzoek, dan zou zij dat graag doen. Als 'eerste kwartaal van 2020' uit de motie gaat kan zij de SP volgen.

Mevrouw VERWEIJ wil het idee en intentie van de motie laten omarmen en die terug te laten rapporteren. Qua afdoeningstermijn wil zij afspreken wat haalbaar is.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) belooft daarop terug te komen.

De heer VAN VOORDEN wil opvolging geven aan mensen die uit bewindvoering komen, zodat ze niet terugvallen, wat nog ontbreekt in het beleid.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) ontkent dat dat aspect ontbreekt, omdat in die fase de gemeente nog betrokken is bij mensen. Zij probeert te allen tijde terugval te voorkomen.

Mevrouw VREUGDENHI-DE BLÉCOURT complimenteert een ambtenaar, waarbij zij onder de indruk is van zijn deskundigheid bij het beantwoorden van technische vragen.

Amendement A 19/38 van de ChristenUnie, de VVD, het CDA, Hilversums Belang, Hart voor Hilversum, D66, de SP en GroenLinks wordt elektronisch in stemming gebracht en unaniem aangenomen met 34 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

M 19/51 van de SP over een onderzoek naar een sociaal fonds wordt elektronisch in stemming gebracht en met 34 stemmen voor tegen 0 stemmen tegen unaniem aangenomen.

De heer SLINGERLAND vraag aandacht voor de cliëntenraad en Adviesraad Sociaal Domein. Beide adviesorganen complimenteert hij met hun kritische houding en het verrichte vele werk, dat in slechts enkele weken moest gebeuren.

Schuldhelpverlening heeft Hart voor Hilversum altijd hoog in het vaandel gehad en het dossier omarmt hij.

De heer WESTERNENG vindt schuldhelpverlening ook een belangrijk onderwerp en ondersteunt het beleid.

Zonder stemming wordt conform het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 21.58 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.13 uur.

11. MINIMABELEID

De heer SLINGERLAND vindt dat het leiden van een armoedig bestaan in Hilversum niet zou moeten, zeker als kinderen daarvan de rekening betalen. Armoede moet daarom zoveel mogelijk via een adequaat minimabeleid bestreden worden. Hij is verheugd met het voorliggende beleidsplan met als doel het minimabeleid beter in te richten, waarbij men kijkt wat mensen echt nodig hebben om te participeren, zodat de kwaliteit van leven toeneemt en dat er tegelijkertijd voor zorgt dat werken loont. Als geen betaald werk voorhanden is zouden mensen zo mogelijk onbetaald werk kunnen doen. Als het een tijdje tegenzit bij het zoeken naar en vinden van betaald werk is het goed te weten dat er een vangnet achter de hand is.

In het nieuwe beleid is een aantal regelingen teruggebracht naar maatwerk en is de norm voor minimaregelingen 130% van het minimumloon geworden. Daarin ziet Hart voor Hilversum niet op voorhand een armoedeval, zeker niet als adequate begeleiding en ondersteuning bij het zoeken naar werk worden vormgegeven en uitgevoerd.

Het concept van de Hilversumpas heeft Hart voor Hilversum steeds omarmd. Nu volgt geen definitief besluit daarover en hij vraagt de wethouder te bevestigen dat die pas echt wel op 1 juli 2020 operationeel zal zijn.

Ten slotte dankt en complimenteert hij de cliëntenraad en de Adviesraad Sociaal Domein met het vele werk dat onder hoge druk is gedaan.

De heer WESTERNENG is positief over de voorgestelde beleidswijzigingen, waarbij de uitgangspunten een versimpeling, meer doelmatigheid en versobering van zaken zijn die hem aanspreken. Ook is hij voorstander van het verschuiven van de grens van 110% naar 130% van het wettelijk sociaal minimum om in aanmerking te komen voor minimaregelingen. Het uitgangspunt is toegevoegd dat zoveel

mogelijk in natura wordt verstrekt. Hij gelooft dat de gemeente zoveel mogelijk mensen moet helpen en stimuleren om zelfredzaam te zijn.

Vragen heeft hij over de professional die bepaalt wat goed is voor de Hilversummer. De grip wordt kleiner en de kaders worden ruimer. Hij wil daarbij een gevoel hebben hoe de regeling uitpakt als de doelstelling sober en doelmatig is. Daarom dient hij het volgende amendement in:

Amendement A 19/54 ‘Minimabeleid, maatwerk moet leiden tot sobere en doelmatige regeling’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2019;
gelezen het ‘Beleidsplan minima - Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen - aangepast na commissie’;

overwegende dat:

- het minimabeleid volledig anders wordt: van een set regelingen naar coaching en ondersteuning op maat;
- bij dit maatwerk minder kaders horen omdat de professional beoordeelt wat iemand nodig heeft (om aan het werk te raken);
- het genoemde voorbeeld in het beleidsplan (onder de nieuwe regeling een e-scooter verstrekken als dit iemand helpt om aan het werk te komen) voor het maatschappelijke draagvlak van de regeling net zo slecht is als het voorbeeld uit de oude regeling (budget opsparen kon leiden tot absurd hoge vergoedingen, tot en met alle soorten huisraad zoals LED tv's van € 2.000,- indien voldoende budget!);
- de wethouder in de commissie heeft aangegeven dat zij verwacht dat het maatwerk tot minder kosten gaat leiden en dat het tegelijkertijd nog de vraag is hoe we dit beleid sober en doelmatig houden;
- dit nieuwe beleid nog omgezet moet worden in aangepaste regeling;

spreekt uit:

- dat maatwerk niet tot willekeur en ruimere regelingen moet leiden: iedere Hilversummer die minder dan 130% van het wettelijke sociaal minimum genereert heeft in gelijke mate recht ondersteuning om weer financieel zelfredzaam te worden;
- dat de nieuwe regeling één keer per jaar moet worden geëvalueerd en dat er inzichtelijk gemaakt moet worden hoe de nieuwe regeling financieel uitpakt ten opzichte oude regeling;

besluit:

het beleidsplan vast te stellen ‘Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen: minimabeleid Hilversum vanaf 2020’ en daarbij een 8e punt aan paragraaf 3.3. toe te voegen dat luidt:

‘8. Evaluatie en bijsturing

De doelmatigheid en effectiviteit van het minimabeleid wordt één keer per jaar geëvalueerd.

Hierbij wordt inzichtelijk gemaakt voor de raad hoeveel mensen uit verschillende doelgroepen zich bij het sociaal plein hebben gemeld, wat voor regelingen er zijn verstrekt en wat hiervan de financiële gevolgen zijn ten opzichte van voorgaande jaren. Met als centrale vraagstelling: is de financiële ondersteuning per huishouden dat gebruik maakt van de minimaregelingen toegenomen/gelijk gebleven/ afgenomen ten opzichte van voorgaande jaren en welke oorzaken liggen hieraan ten grondslag?’”

(Amendement A 19/54 van de VVD, GroenLinks, Hart voor Hilversum, het CDA, Hilversums Belang en de ChristenUnie)

De heer VAN VOORDEN verwijst naar het boek ‘Veenbrand’ van Kim Putters, die aanraadt als uitgangspunt te kiezen dat geen mens gemiddeld is. Dat is in Hilversum het voorgestane en beoogde beleid.

De nota was niet meetbaar en daardoor niet controleerbaar en de vraag is of men wel ambitieus genoeg is als men de doelen niet helder formuleert. De wethouder heeft op 25 juni jl. een brief gestuurd, waarin ze het beleid SMART maakt.

De Hilversumpas was onderdeel van de nota en de wethouder heeft die passage geschrapt, omdat de commissie over die pas nog moet spreken.

Het CDA stelde vast dat inwoners een fiets, scooter of elektrische scooter kunnen krijgen als dat helpt bij het aanvaarden van een baan, maar niet duidelijk was welke voorwaarden aan die regeling zijn gekoppeld. Daarom dient hij de volgende motie in:

Motie M 19/56 'Op de fiets naar het werk onderdeel van het minimabeleid'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 juni 2019; constaterende dat:

- betaald werk de beste weg uit armoede is;
- de ambitie is om zoveel mogelijk mensen naar betaald werk te begeleiden;
- deze ondersteuning ook gericht kan zijn op het mogelijk maken van werken;
- hiervoor een fiets, scooter, elektrische scooter of iets anders wat past bij de persoonlijke situatie om werken mogelijk te maken door de gemeente kan worden aangeboden;
- er in de nota Minimabeleid niet gesproken wordt onder welke condities/voorwaarden deze ondersteuning mogelijk wordt gemaakt;

verzoekt het college:

om de verstrekkingen, waarbij soberheid het uitgangspunt dient te zijn, die te maken hebben met 'het mogelijk maken van werken', altijd in de vorm van een renteloze lening te verstrekken. Het college dient hierbij ruime aflossingtermijnen te hanteren, passend bij de persoonlijke situatie, met behoud van de verplichting tot aflossen;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 19/56 van het CDA, de ChristenUnie en Hilversums Belang)

Mevrouw VERWEIJ stelt dat een fiets niet alleen om naar het werk te gaan is, maar ook om naar vrijwilligerswerk te gaan en om mobiel te kunnen participeren.

Zij is blij met de verruiming van de norm naar 130% van het wettelijke minimuminkomen en maakt zich zorgen over maatwerk. Daarom is zij benieuwd naar de nog uit te werken beleidsregels.

Graag ziet zij het kindpakket in het voorstel opgenomen. Verder verbaast zij zich over de Meedoenregeling, waarbij mensen € 140,- kunnen inzetten voor sport, cultuur, telefoon en internet. Dat is volgens haar veel te weinig en zij stelt daarom in een motie voor om een internet- en pc-regeling apart op te nemen.

Individuele inkomenstoelage mogen mensen alleen besteden aan het vervangen van huisraad, waarop de cliëntenraad heeft gezegd mensen de ruimte te geven om zelf te beslissen wat ze daarmee kunnen doen. Dat advies wil zij laten volgen, waarover zij een amendement indient.

Ook dient zij amendementen in over geen verplichte winkelnering en het niet schrappen van de woonkostoelag. Kwijtscheldingen wil zij laten vastleggen in beleid. Een gebruiksduur van tien jaar voor duurzame goederen vindt zij te lang en zij stelt voor om daarover beleidsregels op te nemen.

Motie M 19/50 'Internet en telefoon'

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van 'Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen: minimabeleid op maat 2020';

overwegende dat:

- beschikking hebben over internet en telefoon inmiddels een primaire levensbehoefte is en nagenoeg alle (overheids) communicatie digitaal gaat;
- het hebben van internet en telefoon een substantieel deel van de vaste lasten is en een flinke aanslag op het besteedbaar inkomen;
- het hebben van internet en telefoon van belang is voor het zoeken naar werk en het onderhouden van (sociale) contacten zoals met UWV, belasting, gemeenten en andere organisaties;
- de regeling meedoen vastgesteld is op € 140,- per jaar voor internet- en telefoonabonnement en sportieve- en culturele activiteiten. Dit gezien de maandelijks terugkerende lasten van internet en telefoonrekeningen geen reëel bedrag is voor beiden;

- o om een voorbeeld te noemen lidmaatschap van een voetbalclub is gemiddeld al tussen de € 150,- - € 250,- per jaar en de gemiddelde maandelijkse kosten voor internet-telefoon en tv zijn tenminste € 50,-;

draagt het college op:

om met een apart voorstel te komen voor een minimaregeling ten behoeve van een tegemoetkoming in internet en telefoonkosten en dit voorstel na het zomerreces doch uiterlijk voor de behandeling van de Begroting 2020 aan de gemeenteraad ter vaststelling aan te bieden; en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 19/50 van de SP)

Amendement A 19/46 'Regeling meedoen Geen 'verplichte winkelnering'

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van 'Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen: minimabeleid op maat 2020';

overwegende dat:

- de mensen zelf moeten kunnen kiezen bij welke sportieve of culturele clubs zij zich willen aansluiten;
- verplichte 'winkelnering' vanuit de overheid ongewenst is;
- de Hilversumpas er nog niet is;

besluit:

het beleidsplan vast te stellen 'Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen: minimabeleid Hilversum vanaf 2020' en daarbij te schrappen op pagina 22, bij regeling meedoen bij activeringsregeling:

'Alleen met Hilversumpas bij aangewezen partners.'

Amendement A 19/46 van de SP)

Amendement A 19/47 'Regeling duurzaam/gebruiksregel'

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van 'Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen: minimabeleid op maat 2020';

overwegende dat:

- de gebruiksduur van verschillende voorzieningen niet zomaar vast te stellen is op tien jaar;
- maatwerk mogelijk moet zijn;
- als een noodzakelijke voorziening defect is deze vervangen en of gerepareerd moet worden;

besluit te schrappen op pagina 23, bij de regeling verduurzamen huishouden:

'per voorziening gebruiksduur van 10 jaar.'

Besluit toe te voegen op pagina 23:

'in de beleidsregels behorend bij het minimabeleid zullen regels vastgesteld worden met betrekking tot verwachte gebruiksduur van verschillende categorieën voorzieningen en spelregels met betrekking tot reparatie en of vervangen.'

En gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement A 19/47 van de SP)

Amendement A 19/48 'Woonkostentoeslag'

"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van 'Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen: minimabeleid op maat 2020';

overwegende dat:

- er nog steeds mensen zijn die hun huurhuis of hypotheek niet volledig kunnen betalen door ziekte, scheiding of inkomensdaling/werkloosheid. Hierdoor zijn de kosten van de huur-of koopwoning te hoog;

- er mensen zijn die in een huurwoning zitten waarvan de huur wel stijgt maar de toeslag niet meer;
- er mensen zijn die geen recht hebben op huurtoeslag maar wel knel komen te zitten. Denk aan mensen van wie het inkomen eerst hoger was;

besluit:

het beleidsplan vast te stellen ‘Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen: minimabeleid Hilversum vanaf 2020’ en daarbij de regeling woonkostentoeslag (naar draagkracht/maatwerk, pagina 25) niet te schrappen.”

(Amendement A 19/48 van de SP)

Amendement A 19/49 ‘Kwijtscheldingen’

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van ‘Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen: minimabeleid op maat 2020’;

overwegende dat:

- in het voorliggende minimabeleid de gemeentelijke kwijtscheldingen niet benoemd staan;
- er nog steeds mensen zijn die (langdurig) in de (aanvullende) bijstand zitten en/of bij de gemeente bekend zijn als levend van een laag inkomen die vervolgens niet automatisch (na check op recht op kwijtschelding) in aanmerking komen voor kwijtscheldingen;
- automatisch kwijtschelden veel bureaucratische rompslomp voorkomt;

besluit:

het beleidsplan vast te stellen ‘Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen: minimabeleid Hilversum vanaf 2020’ en daarbij toe te voegen op pagina 25: ‘gemeentelijke kwijtscheldingen. Automatisch bij vastgesteld recht en op aanvraag’”

(Amendement A 19/49 van de SP)

Amendement A 19/53 ‘Zelf beslissen’

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van ‘Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen: minimabeleid op maat vanaf 2020’;

overwegende dat:

- in het voorliggende minimabeleid de besteding van de individuele inkomenstoelage door het college aan één voorwaarde is verbonden;
- mensen zelf heel goed kunnen beslissen waar ze de individuele inkomenstoelage aan willen besteden;
- de cliëntenraad Hilversum nadrukkelijk adviseert geen voorwaarde te stellen aan de besteding van de individuele inkomenstoelage;

besluit:

het beleidsplan vast te stellen ‘Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen: minimabeleid Hilversum vanaf 2020’ en daarbij te schrappen op pagina 23 ‘Doel: vervanging van huisraad bij langdurig laag inkomen (> 3 jaar).’”

Amendement A 19/52 van de SP)

Amendement A 19/53 ‘Kindpakket’

“De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 26 juni 2019;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van ‘Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen: minimabeleid op maat vanaf 2020’;

overwegende dat:

- in de regeling kindpakket een aantal zaken staan opgenomen;
- in de oude regeling een vollediger en duidelijker overzicht staat opgenomen.

besluit:

het beleidsplan vast te stellen ‘Doen wat nodig is zodat je mee kunt doen: minimabeleid Hilversum vanaf 2020’ en daarbij als bijlage 5 het volledige overzicht kindpakket uit de oude regeling toe te voegen.”

(Amendement A 19/53 van de SP)

Bijlage 5:

Maximale vergoedingen Kindpakket

De werkelijke kosten worden vergoed. Bewaar daarom goed uw aankoopbonnen. Aan de vergoeding zit een maximum. Deze staan in onderstaand overzicht. Op de pagina Kindpakket leest u hoe u een aanvraag indient.

Vergoedingen voor:	Wanneer?	Maximale vergoeding per kind
Babyuitzet	vanaf 20 weken zwangerschap	€ 250,- eenmalig
Baby- en peuterpakket	0 tot 1 jaar	€ 40,- per maand
	1 tot 2 jaar	€ 30,- per maand
	2 tot 3 jaar	€ 25,- per maand
	3 tot 4 jaar	€ 20,- per maand
Activiteiten	4 tot 18 jaar bij verjaardagen	€ 250,- per jaar, waarvan € 50,- (eigen kind) € 30,- (vriendjes)
Schoolkosten basisonderwijs	groep 1 tot en met 7	€ 100,- per jaar
	groep 8	€ 150,-
Schoolkosten voorgezet onderwijs	1 ^e jaar	€ 350,- + € 200,- voor een introductiekamp
	volgende jaren	€ 150,- per jaar + € 500,- eenmalig voor schoolreis bovenbouw
Schoolkosten mbo	1 ^e jaar	€ 500,- + € 200,- voor een introductiekamp
	volgende jaren	€ 150,- per jaar
ID-kaart met pasfoto	vanaf 14 jaar	kostprijs, eenmalig
Aanschaf fiets	groep 3	€ 100,- eenmalig
	bij aanvang voortgezet onderwijs	€ 300,- eenmalig
Computer, laptop, tablet, printer en toebehoren	voor elk kind, vanaf groep 6	€ 450,- per 5 jaar
Zwemdiploma A bij de Lieberg.	groep 3	De gemeente betaalt de zwemles. U krijgt geen rekening.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT is voorstander van een transparant minimabeleid, waarbij er een goede balans moet zijn tussen maatwerk en algemene basisregels, wat niet zal meevallen. Dat gaat ook over het dilemma van in natura zaken verstrekken en eigen verantwoordelijkheid wat mensen met het geld doen. Met de huidige vermelding gaat zij akkoord, maar zij staat een goede monitoring inclusief een geregelde evaluatie voor. De balans tussen in natura, eigen verantwoordelijkheid, maatwerk en basisregels wil zij opgenomen zien in de evaluatie. Het nieuwe minimabeleid behoeft goede communicatie naar inwoners, wat een continu proces is.

Zij begrijpt dat het college eerst de Hilversumpas voor het minimabeleid wil inzetten, maar zij hoopt dat het uiteindelijk een pas voor alle Hilversummers wordt, zodat continuïteit van de pas beter is geborgd. Daarnaast denkt zij dat het voor alle Hilversummers leuk is om een Hilversumpas te hebben.

De heer POELS ziet drie positieve veranderingen in het minimabeleid:

- de keuze voor een standaardnorm van 130% van het minimumloon;

- de teruggang van meer dan dertig regelingen naar een kleiner aantal en het werken met maatwerk; soberheid is niet het doel van minimabeleid, het gaat erom mensen te ondersteunen in wat ze nodig hebben;
- de Hilversumpas als onmisbaar onderdeel van het minimabeleid en hij wenst gerustgesteld worden door de wethouder en dat zij zegt dat die ingevoerd wordt.

Het minimabeleid bevat ook risico's. Maatwerk vraagt iets anders van het Sociaal Plein en de vraag is of het lukt om die cultuuromslag te maken. Bovendien is er een dunne lijn tussen maatwerk en willekeur. Vanwege die risico's is het goed om de vinger aan de pols te houden, te evalueren en te kunnen bijsturen.

Mevrouw KALK is blij met de uitbreiding van de doelgroep van het minimabeleid naar mensen met een inkomen tot 130% van het wettelijk sociaal minimum, inclusief zzp'ers. Ook is zij blij met de focus op kinderen. Het idee van doen wat nodig is en vanuit maatwerk werken klinkt sympathiek, maar omvat ook risico's, zoals bevoogding, betutteling en beoordeling vanuit vooroordelen. Echt zorgen maakt zij zich over de benadering van mensen die hulp nodig hebben, zoals het bezigen van semi-dreigende taal 'als je niet meewerkt kunnen we je niet meer helpen'. Zij hoopt en vertrouwt erop dat mensen daarmee niet worden benaderd en vraagt de wethouder daarop ook een toezegging te doen.

Zij kijkt uit naar de verdere discussie over de Hilversumpas.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) heeft de Hilversumpas uit het beleid gehaald, omdat daarover nog commissiebehandeling volgt en daarover een apart besluit wordt genomen. De Hilversumpas is een coalitieafspraken en zij houdt er rekening mee dat die wellicht ingevoerd zou kunnen worden op 1 juli 2020.

Amendement A 19/54 gaat om sober en doelmatig geld uitgeven aan mensen die dat nodig hebben. Deels ligt dat vast in te toetsen regelingen en deels is dat maatwerk, waarbij de gemeente kijkt wat nodig is om mensen te ondersteunen. Zij wil net als de indieners weten hoe de gemeente grip houdt op uitgaven. Daarom is sturing van belang, waaraan de indieners met het amendement invulling geven. Zij komt terug op hoe sturen gaat plaatsvinden. Met sturing en geregelde evaluatie gaat zij akkoord, maar zij wil bij de raad terugkomen hoe die er precies komen uit te zien.

De heer WESTERNENG vraagt of de wethouder inzichtelijk maakt of de regeling met maatwerk doelmatig en sober blijft. Als zij minder kaders geeft gaat zij wel achteraf controleren hoe die hebben uitgepakt.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) zegt dat inderdaad. Of de evaluatie er komt uit te zien zoals is vermeld in amendement A 19/54 weet zij nog niet en daarover komt zij nog terug bij de raad. Als de indieners daarmee instemmen gaat zij met het amendement akkoord.

De heer WESTERNENG constateert dat de wethouder een vergelijking gaat maken tussen de nieuwe en de oude regeling, maar nog niet weet hoe die vergelijking vorm krijgt. Er komt wel een vergelijking om te zien wat het ruimere beleid oplevert.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) doet dat ook voor de jaren daarna.

Motie A 19/56 van het CDA, de ChristenUnie en Hilversums Belang over op de fiets naar het werk bevat een keuze voor een renteloze lening die zij niet maakt, omdat men iemand daarmee meteen weer met een lening opzadelt.

De heer VAN VOORDEN vindt dat men op basis van solidariteit en wederkerigheid prima een renteloze lening kan verstrekken.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) staat dat niet met het beleid voor en ontraadt motie M 19/56.

Op dit moment werkt zij keihard aan de cultuuromslag binnen het sociaal domein. De afdeling Control wordt gekoppeld om meetbaarheid vorm te geven. Het beleid is tot stand gekomen met medewerkers van het Sociaal Plein. Er is een uitdaging, maar gezien hoe mensen ermee aan het werk zijn en hoe het ervoor staat heeft zij daarin vertrouwen.

Niet altijd is de insteek bestraffend of betuttelend en dat kan ook anders zijn. Zij zegt variatie in de benadering van mensen toe, in de gedachte van maatwerk. Er zullen verschillende verschijningsvormen zijn.

Mevrouw KALK wil graag de toezegging dat de gemeente mensen in principe positief bejegent en pas als blijkt als dat nodig is daarin verandering aan te brengen.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) ontraadt amendement A 19/53 van de SP over het kindpakket, omdat de oude regeling heel volledig en heel groot is.

Wat betreft motie M 19/50 van de SP over internet en telefoon kent het nieuwe beleid hogere inkomensgrenzen en soms ruimere vergoedingen, terwijl andere regelingen versoerd zijn. In deze regeling blijft het mogelijk om culturele en sportieve activiteiten te vergoeden. Als het nodig is voor toestroom naar werk kan internet of telefonie ook overwogen worden, zodat die niet helemaal zijn uitgesloten. Motie M 19/50 ontraadt zij.

Wat betreft amendement A 19/47 van de SP over individuele inkomenstoeslag deelt zij mee dat die toeslag vrij besteden is. De wetgever heeft de bedoeling die toeslag te gebruiken ter reservering van hoge kosten voor apparaten die sporadische vervanging behoeven, zoals duurzame gebruiksgoederen. Amendement A 19/47 ontraadt zij daarom eveneens.

Amendement A 19/46 van de SP over verplichte winkelnering gaat over de Hilversumpas, die nog vorm krijgt. De bedoeling is dat Hilversumse ondernemers zich kunnen aansluiten bij de Hilversumpas, waarmee de bedrijfsvoering vergemakkelijkt. Ook amendement A 19/46 ontraadt zij.

Amendement A 19/48 van de SP gaat over woonkostentoeslag, die blijft bestaan, waarmee het amendement overbodig is.

Amendement A 19/49 van de SP gaat over kwijtscheldingen, die niet onder bijstand vallen. Daarom ontraadt zij dat amendement.

Amendement A 19/47 van de SP gaat over duurzame individuele inkomenstoeslag. Tien jaar zou te lang zijn en dat is volgens haar niet zo. Veel gebruiksgoederen gaan namelijk langer mee en met tien jaar zit de gemeente aan de goede kant. Daarom ontraadt zij ook dat amendement.

Tweede termijn

Mevrouw VERWEIJ merkt op dat de cliëntenraad nadrukkelijk adviseert de individuele inkomenstoeslag vrij te laten besteden. Daarom stelt zij voor in het beleid de bijlage over huisraad te schrappen.

Voor internet en PC stelt zij voor daaraan een aparte regeling te koppelen. Het gaat daarbij niet alleen om werk. Internet, telefoon en tv kosten mensen minimaal € 50,- per maand. Zij stelt de raad daarom voor om voor motie M 19/50 te stemmen om mensen te helpen participeren.

Zij wil niet meemaken dat alle minima bij een bepaalde club sporten vanwege verplichte winkelnering. Daarom wil zij dat deel van het beleid schrappen.

Amendement A 19/48 over gebruiksduur trekt zij in.

Met minder geld gaat de gemeente meer mensen helpen, omdat maatwerk veel geld kost en duur zal worden.

Zij stelt de wethouder voor met betrekking tot de invoering van de Hilversumpas waakzaam te zijn, omdat die onder de vorige wethouder vooruit is geschoven en uiteindelijk die wethouder met ontslag ging.

Mevrouw DEN DAAS kan niet zoveel met het advies van de wethouder over amendement A 19/54. Het gaat om op een bepaalde manier evalueren. Als dat amendement wordt aangenomen heeft de wethouder niet de ruimte meer om dat te doen.

De heer WESTERNENG leest dat verschillende aanbieders deel uitmaken van de Hilversumpas en vraagt of sportaanbieders zich niet kunnen uitsluiten van het aanbod via de Hilversumpas.

De heer POELS leest in het stuk dat individuele inkomenstoeslag moet besteed worden aan vervanging van huisraad en hij vraagt hoe streng die bepaling is en wat de ruimte is om die toeslag zelf in te vullen. Hij wil weten of opties voor mobiele telefonie er ook zijn als die niet voor het werk bestemd zijn, maar voor het kunnen onderhouden van sociale contacten.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.48 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.53 uur.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) komt nog te spreken over de businesscase van de Hilversumpas, waarbij ook de vraag van de heer Westerneng over het kunnen uitsluiten van sportverenigingen aan de orde komt.

De inkomenstoeslag is vrij besteedbaar, waarmee amendement A 19/48 overbodig is.

Mobiele telefonie staat niet in de regeling, maar als die in het kader van maatwerk onontkoombaar is of mensen mobiele telefoon kunnen gebruiken voor werk, dan is het mogelijk om die alsnog te verstrekken.

Amendement A 19/49 van de SP over kwijtscheldingen wordt elektronisch in stemming gebracht en met 4 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA en de SP voor.

Amendement A 19/46 van de SP over geen verplichte winkelnering in het kader van de Hilversumpas wordt elektronisch in stemming gebracht en met 8 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van mevrouw De Jong-Schrijvers van Hart voor Hilversum, het CDA, de SP en Hilversums Belang voor.

Amendement A 19/52 van de SP over zelf beslissen over vervanging van huisraad bij een langdurig laag inkomen 19/52 wordt elektronisch in stemming gebracht en met 5 tegen. 29 stemmen verworpen met de stemmen van de PvdA, de SP en Hilversums Belang voor.

Amendement A 19/54 van de VVD, GroenLinks, Hart voor Hilversum, het CDA en Hilversums Belang over minimabeleid wordt elektronisch in stemming gebracht en met 27 tegen 7 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, de VVD, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP en Hilversums Belang voor.

Amendement A 19/53 van de SP over het kindpakket wordt elektronisch in stemming gebracht en met 4 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP en de PvdA voor.

Mevrouw VERWEIJ vraagt de raadsleden tegen motie M 19/56 te stemmen, omdat mobiliteit niet alleen maar gaat om naar het werk te gaan, maar ook over vrijwilligerswerk en meedoen in de samenleving. Die motie bevordert dat niet en ook vindt zij niet dat mensen daarvoor een lening moeten afsluiten. Een eigen bijdrage is eventueel een optie.

Motie M 19/56 van het CDA, de ChristenUnie en Hilversums Belang wordt elektronisch in stemming gebracht en met 7 tegen 27 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de ChristenUnie en Hilversums Belang voor.

Motie M 19/50 van de SP over internet en telefoon wordt elektronisch in stemming gebracht en met 10 tegen 24 stemmen verworpen, met de stemmen van mevrouw De Jong-Schrijvers van Hart voor Hilversum, GroenLinks, de PvdA en de SP voor.

Mevrouw VERWEIJ kondigt aan tegen het collegevoorstel stemmen en is blij met de toezegging van de wethouder over de woonkosten. Als de cliëntenraad adviezen gaat die de raad negeert vraagt zij zich af waarvoor die adviesraad er is.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt elektronisch in stemming gebracht en met 32 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP tegen.

13. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

14. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 19/34 VAN DE VVD, HILVERSOMS BELANG EN DE SP 'IN GESPREK MET DE PROVINCIE OVER GELUIDS SCHERM A 27

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 26 juni 2019; constateert dat:

- in het coalitieakkoord van de provincie Noord-Holland de volgende passage voorkomt: ‘Het Rijk heeft de taak om voldoende geluidswerende maatregelen te nemen rond Rijkswegen. Wij trekken met gemeenten op om dit te borgen. In uitzonderlijke gevallen zijn we bereid om, in nauw overleg met onze partners, op knelpuntlocaties acute problemen op te lossen. Wij stellen hiervoor incidenteel middelen beschikbaar uit het Leefbaarheidsfonds.’;
- voor het onderwerp ‘Gezonde leefomgeving (inclusief Leefbaarheidsfonds, asbest en geluidsschermen)’ totaal € 13,2 miljoen is opgenomen;

overweegt dat:

dit wel eens een goede kans zou zijn om alsnog financiering te vinden voor het door de buurt zo vurig gewenste geluidsscherm langs de A27 bij Hilversum;

verzoekt het college om:

zo snel mogelijk in gesprek te gaan met gedeputeerde Tekin en/of Gedeputeerde Staten van Noord-Holland om te kijken of wij aanspraak kunnen maken op aanvullende financiering door de provincie van een geluidsscherm bij de A27 bij Hilversum; en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/34 van de VVD, Hilversums Belang en de SP)

De motie is ingetrokken.

16. MOTIE M 19/36 VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG VAN HET CDA EN HILVERSOMS BELANG OVER BEHOUD GASLEIDINGEN

Motie ‘Behoud de gasleiding’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 juni 2019;

constaterende dat:

- de gemeente Hilversum in 2040 van het aardgas af wil zijn;
- vanaf 1 juli 2018 er in principe geen vergunning meer wordt afgegeven voor bouwplannen met een gasaansluiting;
- nieuwe woningen daarom in toenemende mate zonder leidingen voor distributie van o.a. gas worden ontwikkeld;
- bestaande leidingnetwerken ook geschikt zijn voor distributie van duurzame gassen;
- het bestaande gasnetwerk met de juiste maatregelen prima ingezet kan worden om duurzame gassen zoals (100%) waterstof en biomethaan te distribueren;

Overwegende dat:

- volgens TNO het belangrijk is om te beseffen dat vooral innovaties de drijvende kracht achter de energietransitie zijn;

- energiebedrijf Stedin zeer recent met succes een gasleiding in een appartementencomplex heeft gevuld met waterstof;

verzoekt het college:

om in overleg met de netbeheerders te treden met het verzoek het bestaande gasnetwerk intact te laten en nieuwbouwprojecten te (laten) voorzien van een toekomstbestendig gasleidingnetwerk voor distributie van ‘gassen’ om te kunnen anticiperen op innovatie en om toekomstige kosten te besparen;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 19/36 van het CDA en Hilversums Belang)

De heer VAN VOORDEN licht de motie.

De heer PELSMA begrijpt de motie niet en vergelijkt die met een elektrische auto waar men een benzinetank inbouwt. Wel steunt hij het idee heel erg goed te sturen op het gasnetwerk. De motie ondersteunt hij echter niet.

De heer VAN ROODEN begrijpt de motie wel en aarzelt over het al dan niet laten aanleggen van gasleidingen in wijken die erop zijn gericht om gasloos te zijn. Overleg is sowieso goed evenals feedback daarop krijgen en daarom stemt hij voor de motie.

De heer KASTJE (wethouder) wijst erop dat de komende tien jaar nog geen gasleidingen de grond uit gaan. Via een warmtetransitievisie wordt bezien wat per wijk de beste bron is. Dat plan wordt periodiek geactualiseerd om ruimte te houden voor innovatie.

De wet zegt per 1 januari 2018 geen gasnet meer te mogen aanleggen, met uitzondering bij een zwaar maatschappelijk belang voor het gebouw. Zelfs dan moet men binnen vijf jaar nog van het gas af. Hij noemt de motie onmogelijk en ontraadt die dan ook.

De heer VAN VOORDEN houdt de motie aan.

15. MOTIE M 19/35 VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG VAN GROENLINKS, HILVERSOMS BELANG, HET CDA EN DE CHRISTENUNIE OVER SNELFIETSPADEN IN DE GOOI- EN VECHTSTREEK

Motie ‘In gesprek met de provincie over snelfietspaden G&V-streek’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 26 juni 2019;

constateert dat:

- in het coalitieakkoord ‘Duurzaam doorpakken’ van de provincie Noord-Holland de volgende passage voorkomt:
‘Wij intensiveren het fietsbeleid en investeren in nieuwe snelfietsroutes in de regio’s Alkmaar, Haarlem-IJmond en Gooi- & Vechtstreek. We stellen hiervoor extra middelen beschikbaar.

- voor het onderwerp “fietsbeleid totaal € 6 miljoen is opgenomen;

overweegt dat:

- snelfietspaden een uitstekend middel zijn om de bereikbaarheid van de Gooi en Vechtstreek op een duurzame manier te verbeteren;
- een bereikbare en duurzame Gooi en Vechtstreek twee vurig gewenste speerpunten zijn in RSA (Regionale Samenwerkings Agenda);
- de in het provinciale coalitieakkoord genoemde ambitie wel eens een goede kans zou kunnen zijn om (co-)financiering te vinden voor de regio-agenda op dit punt.

verzoekt het college om:

zo snel mogelijk in gesprek te gaan met verantwoordelijke gedeputeerde en/of Gedeputeerde Staten van Noord-Holland om te kijken of wij aanspraak kunnen maken op aanvullende financiering door de Provincie van snelfietspaden in Hilversum (en de Gooi en Vechtstreek);
en gaat over tot de orde van de dag.
(Motie M 19-35 van GroenLinks, Hilversums Belang, het CDA en de ChristenUnie)

De heer KOOL constateert dat in december 2018 een businesscase is vastgesteld en dat de wethouder werkt aan een intentieverklaring en samenwerkingsovereenkomst om tot uitwerking van het fietsnetwerk te komen. Dat zijn nodige stappen en dat betekent dat er ook tijd nodig is.

De nieuwe provinciale coalitie stelt € 6 miljoen voor projecten beschikbaar en hij wil daarop goed laten anticiperen. Daarom heeft hij de motie ingediend om de wethouder aan te moedigen in gesprek met de provincie te gaan.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) is in de regio bezig met de businesscase snelfietspaden waarin ook het woord 'subsidie' is genoemd. Daarbij wordt ook naar de provincie gekeken. Het gesprek voert zij via haar collega's in de regio. In die zin is de motie overbodig.

Mevrouw GROESZ kondigt aan tegen de motie te stemmen, omdat die overbodig is.

De heer KOOL is het niet op voorhand duidelijk dat de € 6 miljoen beschikbaar komt in de vorm van subsidies. Bovendien zijn subsidies gebonden aan regelingen en tijdschema's, zodat het van belang is daarover goed af te stemmen.

Zelf is hij niet goed geïnformeerd over waarmee de wethouder allemaal in de regio bezig is. Daarom adviseert hij de wethouder de raad goed mee te nemen in alle plannen.

Mevrouw VAN DROOGE noemt de motie enigszins een symboolmotie. Zij vindt het wel een goed symbool, zodat zij wel daarvoor stemt.

Motie M 19/35 van GroenLinks, Hilversums Belang, het CDA en de ChristenUnie wordt elektronisch in stemming gebracht en met 25 tegen 9 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66 en de ChristenUnie tegen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.12 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 18 september 2019,
de griffier, de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek

P.I. Broertjes