

Memo voor de wethouder zorg en welzijn

Datum: 2 september 2019

Onderwerp: reactie op het advies van de Adviesraad op de 'Agenda Wmo-Welzijn in de wijk 2019-2021'

Steller: Ton Rolink

Inleiding

Op vrijdag 23 augustus 2019 hebben wij de 'Agenda Wmo-Welzijn 2019-2021' aan de Adviesraad Sociaal Domein (ArSD) gegeven en daarbij afgesproken dat de ArSD, vanwege het bestuurlijke proces rondom deze Agenda, binnen twee weken een advies zou uitbrengen. Dat advies hebben wij per mail ontvangen op 2 september 2019.

De Agenda Wmo-Welzijn 2019-2021 beoogt een verandering in gang te zetten die (nog meer dan nu het geval is) de vraag van de inwoner centraal stelt. De Wmo 2015 heeft als uitgangspunt dat oplossingen worden gevonden voor problemen die inwoners ervaren en dat deze oplossingen worden geboden in de directe omgeving van de betreffende inwoner.

Nog steeds is bij de uitvoering van de Wmo de aanvraagprocedure en het vaststellen van een recht op een voorziening dominant. Wij onderkennen het belang van de beschikbaarheid van voorzieningen die wettelijke geborgd zijn en waarvoor een beschikking wordt afgegeven. We willen daarop evenwel een aanvulling creëren door een algemene voorziening Begeleiding in het leven te roepen. Inwoners krijgen daarmee, in hun eigen leefomgeving, een vrij toegankelijke voorziening Begeleiding ter beschikking. Dit versterkt de zelfredzaamheid van de inwoner. Ook versterkt het de wijk.

In de discussies over veranderingen in het sociaal domein is merkbaar dat sommigen bevreesd zijn voor verlies van rechtszekerheid. Dat is hier evenwel niet het geval. Bestaande voorzieningen blijven bestaan en ook de aanvraag- en toewijzingsprocedure wijzigt niet. De meerwaarde van de basisvoorziening Begeleiding is de laagdrempelige toegang, de snelle inzetbaarheid en de professionele uitvoering ervan.

Veranderen in het sociaal domein vraagt "omdenken". Er is hier geen sprake van verlies van voorzieningen meer van uitbreiding van voorzieningen en van werkwijze.

De uitspraak van de rechtbank Limburg (ECLI:NL:RBLIM:2018:4599), waar de ArSD uit oogpunt van rechtszekerheid op wijst gaat weliswaar over een algemene voorziening Begeleiding maar is niet volledig vergelijkbaar. De rechtbank overweegt:

"In geschil is of verweerder terecht en op goede gronden geen maatwerkvoorziening voor begeleiding in de vorm van een pgb aan eisers heeft verstrekt, omdat zij een beroep kunnen doen op de door verweerder als algemene voorziening aangemerkte begeleiding van Stand-By. Daartoe dient beoordeeld te worden of de begeleiding door Stand-By door verweerder terecht is aangemerkt als een algemene voorziening in de zin van artikel 1.1.1 van de Wmo 2015. Immers ingeval geen sprake is van een algemene voorziening moet aan eisers ingevolge artikel 2.3.1 van de Wmo 2015 een maatwerkvoorziening voor individuele begeleiding worden toegekend, waarbij hen op grond van artikel 2.3.6, eerste lid, van de Wmo 2015 de keuze voor een pgb toekomt."

In de Agenda Wmo-Welzijn is ervoor gekozen de basisvoorziening Begeleiding te beschouwen als aanvullend op andere reeds beschikbare voorzieningen. Het is aan de inwoner de keuze te maken voor de basisvoorziening Begeleiding of voor een maatwerkvoorziening Begeleiding. De maatwerkvoorziening Begeleiding wordt niet geweigerd vanwege de beschikbaarheid van de nieuwe basisvoorziening Begeleiding.

Hieronder vindt u de vragen en opmerkingen van de ArSD en onze reactie daarop (in cursief).

Vragen en opmerkingen van de ArSD en onze reactie daarop

1. Een deel van de opmerkingen en zorgen van de ArSD uit het advies van 3 juni 2019 zijn nog geldend. Zie hiervoor met name de algemene inhoudelijke opmerkingen van het advies Transformatie-agenda WMO-Welzijn van 3 juni 2019.

Onze reactie

Op dit advies is in de concept Agenda Wmo-Welzijn inhoudelijk ingegaan in paragraaf 2.2 op pagina 11 e.v.

2. De nieuwe versie van de concept-agenda zou duidelijker, beter te begrijpen en compacter moeten zijn. Het laatste is waar. De eerste twee claims laten te wensen over: Aan de nota hebben duidelijk verschillende schrijvers meegeschreven zonder dat een redacteur eenheid heeft aangebracht in de tekst. Komt het misschien daardoor dat veronderstellingen te vaak als feiten gepresenteerd worden? Daardoor is de nota op sommige plaatsen tegenstrijdig aan zichzelf. Bijvoorbeeld waar met veel verve wordt aangekondigd dat in 2020 alle Wmo-consulenten aan een buurt verbonden zijn en later op pagina 12 over een experiment wordt gesproken.

Onze reactie

Beide zaken staan los van elkaar. Dat in 2020 alle consulenten van het Sociaal Plein verbonden zijn aan een wijk is voorzetting van een al eerdere ingezette lijn. Dit zou ook het geval zijn geweest als het experiment met de basisvoorziening Begeleiding niet zou zijn gestart. Consulenten worden verbonden aan een wijk om de inwoner beter van dienst te kunnen zijn en om de samenwerking met andere partijen in de wijk nog beter vorm te kunnen geven.

Wat ook verwarrend is, is dat van oude begrippen de betekenis veranderd is. Zoals nu de term Begeleiding voor een algemene voorziening wordt gebruikt. Uit het verleden stelt men zich daarbij heel andere dingen voor. Dat vraagverheldering gebruikt wordt voor keukentafelgesprek (onderdeel van het onderzoek na melding) is ook niet duidelijk. Daarbij komt dat vraagverheldering op verschillende manieren kan worden uitgevoerd: open en breed, waarbij de regie idealiter bij de cliënt ligt, maar (onwenselijk want tegenstrijdig aan eigen regie) ook bij de consulent kan liggen of gestructureerd aan de hand van een vragenlijst of de zelfredzaamheidmatrix. In ieder geval is de ArSD van mening dat van een vraagverheldering of hoe het gesprek genoemd gaat worden een verslag moet worden gemaakt, dat de cliënt ook krijgt en mag corrigeren.

Onze reactie

De keuze om andere begrippen te gebruiken is gedaan om meer duidelijkheid te laten ontstaan. De bedoeling is deze begrippen te blijven hanteren. Het begrip “Begeleiding” komt niet in de plaats van het begrip “algemene voorziening”. De Agenda Wmo-Welzijn spreekt van een algemene voorziening onder de titel: basisvoorziening Begeleiding. Algemene voorziening is een term uit de Wmo 2015, die een wijze van verstrekken van voorzieningen betreft.

Vraagverheldering en keukentafelgesprek hebben dezelfde betekenis. In de Agenda Wmo-Welzijn is consequent gebruik gemaakt van het begrip “vraagverheldering”.

Dat van een gesprek waarin vraagverheldering plaatsvond een verslag wordt gemaakt is evident. In de Wmo-verordening is hierover opgenomen:

1. *“Het college verstrekt de cliënt of diens vertegenwoordiger een weergave van de uitkomsten van het onderzoek, tenzij de cliënt of diens vertegenwoordiger heeft medegedeeld dit niet te wensen;*

2. *cliënt of diens vertegenwoordiger kan feitelijk onjuiste en/of onvolledige gegevens corrigeren en kan zijn opmerkingen bij het onderzoeksverslag kenbaar maken. Correcties en opmerkingen worden aan het onderzoeksverslag toegevoegd.*
3. Wat armoede doet en de kloof tussen arm en rijk wordt nergens helder benoemd, noch de dilemma's die zich voordoen door vraag gericht te werken en van bovenaf "eigen kracht" te verordineren.

Onze reactie

Dat is ook niet primair het doel van de Agenda Wmo-Welzijn. De agenda beoogt voor inwoners die begeleiding wensen dat sneller in te kunnen zetten, zonder dat een aanvraagprocedure nodig is. Het college onderkent dat armoede een grote invloed heeft op problemen die inwoners ervaren. Er is beleid ontwikkeld rondom dit onderwerp.

Vraaggericht werken is in de opvatting van het college cruciaal om problemen die inwoners ervaren ook in samenhang aan te pakken en niet vanuit specifieke regelgeving of beleid. Pas dan is de situatie van de inwoner uitgangspunt van handelen van de lokale overheid en van samenwerkingspartners.

Het college begrijpt niet de kanttekening "van bovenaf "eigen kracht" te verordineren". In regelgeving noch in beleid is opgenomen dat de inwoner zelfredzaam moet zijn. De Wmo 2015 heeft tot doel de zelfredzaamheid (eigen kracht) van inwoners zoveel mogelijk te ondersteunen en indien mogelijk te verbeteren. In de Wmo verordening is daarover het volgende opgenomen:

"De maatwerkvoorziening wordt toegekend, indien cliënt niet of niet volledig in staat is tot zelfredzaamheid en/of participatie door gebruik te maken van: eigen kracht en/of; gebruikelijke hulp en/of; mantelzorg en/of; hulp van andere personen uit zijn sociale netwerk en/of vrijwilligerszorg; algemene voorzieningen en/of; een voorziening op grond van andere wet- en regelgeving conform artikel 2.3.5 lid 5 van de Wet".

4. De Wmo 2015 geeft aan dat het de taak is van de gemeente om voor verbetering van zelfredzaamheid te zorgen door: eerst gebruik te maken van de eigen mogelijkheden van de inwoner, dan die van zijn omgeving en als dat nodig is de hulp van professionals. In één moeite door kan daarmee de participatie van de inwoner bevorderd worden. Als iedereen meedoet in de samenleving en daarin welkom is en ertoe doet is de inclusieve samenleving een feit. Maar altijd is het de vraag van de inwoner die centraal staat en het uitgangspunt moet zijn. En niet het aanbod. De vraag is of dat hier het geval is.

Onze reactie

De vraag van de inwoner staat steeds centraal. Om die reden willen wij de uitvoering van de Wmo en specifiek begeleiding dicht bij inwoners in de wijk organiseren. De inwoner kan zijn hulpvraag voorleggen aan een professional in de wijk, zonder een aanvraagprocedure in te moeten gaan. Juist in de huidige werkwijze, waarin eerst een aanvraag wordt gedaan en een indicatie wordt uitgevoerd komt meer het ingekochte aanbod centraal te staan. De inwoner krijgt immers op basis van de ingekochte producten een "gebonden" keuze uit enkele aanbieders.

5. In deze notitie wordt een nieuw soort "Begeleiding" genoemd die ontwikkeld gaat worden en als algemene voorziening wordt aangeboden. In het eerste deel lijkt dat een gegeven, verderop in de notitie gaat het om een experiment en worden pilots genoemd. Dat is tegenstrijdig. Of is het een ontsnappingsmogelijkheid als het allemaal niet lukt?

Onze reactie

In het begin van dit hoofdstuk (derde alinea, direct na de inleiding) wordt uitgelegd dat het hier gaat om een experiment. Dit wordt voor de duidelijkheid daarna herhaalt. Het betreft een experiment om meerdere redenen:

- 1. duidelijkheid krijgen over de vraag of begeleiding in de vorm van een algemene voorziening mogelijk is?*
 - 2. samen met partners (Versa, MEE, Kwintes, Sherpa en Hilverzorg) een werkwijze ontwikkelen die erin voorziet de hulpvraag van de inwoner sneller te begrijpen en passende ondersteuning in te zetten.*
6. In de nieuwe Begeleiding werken echter ook partners samen die niet uit het maatschappelijk werk komen en een heel andere achtergrond/specialisatie hebben: Begeleiders van LVB, mensen met psychiatrische problematiek, dagbesteding (van diverse doelgroepen), cliëntondersteuning. Hierover de volgende opmerkingen:
- Verworven specialisatie en inzichten hoe om te gaan met specifieke problemen van die oude doelgroepen dreigt zo te verdwijnen, hetgeen niet wenselijk is om de juiste omgang met personen uit die doelgroepen te garanderen.
 - Sinds invoering van de WMO is al veel “tacit knowledge” verdwenen. Hoe deze kennis te behouden?

Onze reactie

De basisvoorziening Begeleiding is naar verwachting breed inzetbaar. In situaties waarin specifieke en moeilijk overdraagbare deskundigheid nodig is wordt deze kennis aanvullend of in plaats van de basisvoorziening ingezet.

7. Daarnaast is het een bekend gegeven dat sommige doelgroepen niet goed zijn te mengen. Zo zullen diegenen met een Autisme Spectrum Stoornis zich niet prettig voelen in een groep met (Licht) Verstandelijk Beperkten, die vaak wat ‘druk’ zijn.

Onze reactie

De groepsgewijze benadering moet nog worden opgezet. Daarbij wordt vanzelfsprekend rekening gehouden met doelgroep gebonden factoren. Ook met individuele factoren wordt in alle gevallen rekening gehouden. De Wmo 2015 en de wijze waarop wij daar invulling aan willen geven wil juist dit borgen.

8. Onafhankelijke cliëntondersteuning hoort werkelijk onafhankelijk te zijn en geen verbinding te hebben op enige manier met de gemeente. Door positionering in de wijk lijkt dat geregeld. (pagina 12) Niet duidelijk wordt aangegeven, dat onafhankelijke cliëntondersteuning ook meteen bij melding op het Sociaal Plein moet worden aangeboden.

Onze reactie

De Wmo 2015 en de gemeentelijke verordening borgen de beschikbaarheid van onafhankelijke cliëntondersteuning, ongeacht waar de inwoner zich voor ondersteuning meldt.

9. Ook wordt niet vermeld dat onafhankelijke cliëntondersteuning voor alle levensdomeinen, dus niet specifiek die met betrekking tot Wmo, JW en PW, toegankelijk moet zijn. Dit is wel zo volgens de Wmo.

Onze reactie

Dit is bij wet geregeld en hoeft daarom hier niet genoemd te worden. Zie ook onze reactie op punt 8.

10. Aangezien het experiment van de nieuwe Begeleiding al even loopt (een jaar) is in de nota een evaluatie over een steekproef onder 126 gevallen opgenomen. Hoeveel van de 126 aanvragen tot ondersteuning zijn toegekend? (pagina 13) Dit geldt in de wetenschappelijke wereld niet als een relevant kwantitatief onderzoek.

Onze reactie

De evaluatie die is uitgevoerd betreft geen wetenschappelijk onderzoek maar heeft het karakter van ervaringsleren. Binnen het experiment is kennis en ervaring opgedaan en daarop wordt bijgestuurd.

Van de 126 aanvragen tot ondersteuning zijn er 115 zonder dat een indicatie nodig was in begeleiding genomen. De andere aanvragers (circa 10) hebben een indicatie met beschikking gekregen..

11. Wordt met de praktische en psychische ondersteuning bij psychiatrische problematiek gedoeld op de mensen die niet meer terecht konden bij Wespp (Werkervarings- en scholingsproject voor (ex-) psychiatrische patiënten (WESPP).?

Onze reactie

Nee, niet specifiek. Wel kunnen ook deze mensen zich melden voor begeleiding.

12. Waar wordt de autonome groei van vraag naar Begeleiding door veroorzaakt? Het zou immers een signaal kunnen zijn voor wat de toekomst brengt?

Onze reactie

Precieze achtergronden zijn niet bekend. Wat mee kan spelen is:

- *Wachlijsten bij GGZ-instellingen*
- *Steeds meer mensen gaan van een intramurale setting naar (begeleid) wonen in de wijk*
- *Vergrijzing en toename van het aantal inwoners met dementie.*

13. Ook is er kwalitatief onderzoek gedaan: Kennelijk betrof dit alleen professionals. Interessant is dan wie het onderzoek gedaan heeft (in verband met onafhankelijkheid). Waarom is er geen kwalitatief onderzoek onder de mensen die al in zorg waren of onder de 126 nieuwe cliënten gedaan?

Onze reactie

Er is geen kwalitatief onderzoek gedaan. Er is een onderscheid gemaakt tussen bevindingen met een kwantitatief karakter en bevindingen met een kwalitatief karakter.

14. Een zorgpunt voor de ArSD is dat, terwijl de gemeenteraad de verantwoordelijkheid krijgt voor een goede uitvoering van de Wmo 2015, in de nota niet is aan gegeven hoe de regie bij de gemeente blijft met betrekking tot de algemene voorziening Begeleiding.

Niet is aangegeven hoe ervoor gezorgd wordt dat de verschillende organisaties goed (blijven) samenwerken op het gebied van zorg en ondersteuning. Samenwerken zal gefaciliteerd moeten worden om effectief te kunnen zijn. Er wordt een opmerking gemaakt op pagina 17 over de veranderende regierol van de gemeente, maar hoe die verandert is onduidelijk.

Onze reactie

De Agenda beschrijft de regierol van de gemeente op pagina 9, laatste alinea, pagina 10, voorlaatste alinea en in paragraaf 3.1.2 op pagina 17. Voor wat betreft de basisvoorziening begeleiding willen wij er nog op wijzen dat deze aanvullend werkt op bestaande voorzieningen en niet in de plaats daarvan komt. Een aanvraag om een maatwerkvoorziening begeleiding wordt niet afgewezen om reden dat een beroep kan worden gedaan op de basisvoorziening Begeleiding. Het Sociaal Plein blijft in regie en gaat

meer samen werken met partijen in de wijk. Consulenten zijn dus meer in de wijk aanwezig en doen hun werk (mogelijk) op een andere locatie.

In de komende periode wordt de regierol die ook op de samenwerking betrekking heeft, met partijen doorontwikkeld. Dit is een van de belangrijkste thema's binnen de agenda.

15. Verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de zorg en ondersteuning in de vorm van de algemene voorziening lijkt volledig bij de professionals/samenwerkende organisaties gelegd. Er zijn ook diverse andere organisaties van bijvoorbeeld vrijwilligers betrokken. Niet duidelijk is hoe die betrokken worden of geregisseerd gaan worden. (Cirkel B in bijlage 1)

Onze reactie

De eindverantwoordelijkheid voor de kwaliteit van ondersteuning, ook in het geval van een algemene voorziening ligt bij de gemeenteraad. Het vereist een goede inrichting van de regierol om de raad voortdurend adequaat te informeren. Deze wordt versterkt.

16. De dilemma's in het werken met (afhankelijk zijn van) vrijwilligers worden niet benoemd.

Onze reactie

In de Agenda is aandacht besteed aan de rol van vrijwilligers. In de verdere uitwerking van de Agenda besteden wij aandacht aan de wijze waarop alle organisaties die een rol spelen actief betrokken gaan worden. Daar vallen ook "vrijwilligers" onder. Wij schenken dan aandacht aan de dilemma's bij het werken met vrijwilligers. Graag gaan wij hierover met leden van de ArSD in gesprek.

17. Opvallend is, dat in cirkel B van de samenwerkende partners in de wijkteams niet ook zorgaanbieders, bijvoorbeeld Sherpa of Kwintes, genoemd staan. Deze verzorgen geen lichte ondersteuning zonder indicatie/beschikking? In cirkel C is maatwerk op indicatie opgenomen. De ArSD neemt aan dat het hier gaat om een beschikking, dus een maatwerkvoorziening?

Onze reactie

Cirkel B heeft betrekking op vrij toegankelijke voorzieningen. Sherpa en Kwintes leveren op de eerste plaats maatwerkvoorzieningen op indicatie en staan daarom vermeld in Cirkel C. Daar staan organisaties vermeld die maatwerkvoorzieningen op indicatie en met beschikking leveren. In het experiment leveren ze ook ondersteuning in Cirkel B.

18. Hier wordt uitgelegd dat per wijk activiteiten worden aangeboden afgestemd op vraag en behoefte van de bewoners in die wijk, want elke wijk is anders. Wat nu als de in jouw wijk aangeboden activiteiten helemaal niet passen bij je behoefte? Binnen een wijk zijn al veel verschillen en ook binnen de buurten kunnen straten heel verschillend zijn. In het verleden is door de gemeente gezegd dat bij alle plannen rond wijken en buurten het buitengebied 'toegedeeld' zou worden aan de aanpalende wijk. Geldt dit nog steeds?

Onze reactie

Het is de bedoeling de beschikbaarheid van voorzieningen in de wijk zo goed mogelijk aan te laten sluiten bij de behoefte van inwoners in de betreffende wijk. Vanzelfsprekend wordt hier niet rigide mee omgaan. Op individueel niveau kan en zal het voorkomen dat passende ondersteuning niet binnen de wijk beschikbaar is. Dan is het de wettelijke opdracht van de gemeente ervoor te zorgen dat wel individueel passende ondersteuning beschikbaar komt. De consulent van het Sociaal Plein speelt daarbij dan een rol.

Het is juist dat buitengebied tot de aanpalende wijk wordt gerekend. De postcode is daarbij het criterium.

19. Hier wordt ook genoemd dat de medewerkers van MEE aandacht van individuele aanpak naar 'collectieve aanpak van aanleren van vaardigheden' van inwoners zullen verleggen. De specialisatie bij uitstek van MEE-consulenten is het begeleiden van mensen met een beperking op alle levenssterreinen en onafhankelijke cliëntondersteuning. De ArSD maakt zich zorgen dat deze specialisaties verloren gaan. En wat gebeurt er met hun onafhankelijkheid als de medewerkers volgens opdracht van de gemeente moeten gaan werken?

Onze reactie

Samenwerkingspartijen worden gevraagd meer groepsgewijs te werken. De individuele werkwijze is momenteel de meest voorkomende manier van werken. Wij verwachten van een groepsgewijze aanpak dat inwoners die ondersteuning vragen de gelegenheid krijgen anderen te ontmoeten en op die wijze te werken aan hun eigen netwerk. De groepsgewijze aanpak wordt vanzelfsprekend door professionals ontwikkeld, zodat rekening wordt gehouden met kansen en beperkingen vanuit meerdere perspectieven.

20. Op pagina 21 wordt gemeld dat het aantal Wmo-meldingen en af te handelen herindicaties vanaf 2018 stabiel is. Dit lijkt tegenstrijdig met de zin vlak daarna dat met name op gebied van begeleiding een toenemende behoefte zichtbaar is. Eerder in de nota en verderop deze pagina wordt autonome groei van het aantal inwoners dat een beroep doet op begeleiding c.q. de Wmo genoemd. Deze tegenstrijdigheid verdient uitleg.

Onze reactie

Dit lijkt tegenstrijdig maar is het niet. Het aantal Wmo meldingen heeft betrekking op alle vormen van ondersteuning. Bij "begeleiding" is het aantal personen dat er een beroep op doet stabiel en is een toename te zien in het aantal uren per persoon.

21. Hoe om te gaan met "spoedgevallen"? Wanneer een inwoner langs alle partijen moet en alle stappen moet doorlopen voor de inwoner professionele hulp kan krijgen is hij minimaal 5 weken verder!

Onze reactie

Deze mensen kunnen direct een beroep doen op de basisvoorziening Begeleiding en hoeven dan niet te wachten op een indicatie en een beschikking. Als zij zich melden bij het Sociaal Plein wordt in overleg gezocht naar mogelijkheden om ondersteuning snel in te zetten. De inwoner gaat niet eerst langs alle partijen maar meldt zich bij "één van de partijen", die ervoor zorgt dat de juiste ondersteuning wordt ingezet.

22. Wat is een Sterke Buurt? Of moeten we nu vragen? Wat is een inclusieve wijk en hoe komen we daartoe? Deze vraag wordt ook met deze Agenda nog niet beantwoord.

Onze reactie

Graag gaan wij hierover met alle betrokken partijen, waaronder leden van de ArSD in gesprek.

Advies:

De ArSD ziet de beweging naar de wijk, ontmoeting en begeleiding dichtbij wel. Maar zoals hierboven beschreven maken wij ons nog steeds zorgen over de rechten van de inwoners, de invoering van de plannen en de communicatie naar de inwoners over het hoe en waarom. Er blijven nog veel onbeantwoorde vragen. Daarom zien we de reactie van het college op onze vragen en opmerkingen dan ook tegemoet.

Onze reactie

Wij zijn blij met de uitgebreide advisering van de ArSD, die in een zeer korte termijn is aangeleverd. Wij waarderen dat zeer. Het is duidelijk dat de ArSD op de eerste plaats aandacht vraagt voor de rechten van de

inwoners. Hierop is door ons in de inleiding en de betreffende reactie nader ingegaan en wij blijven daarover graag met de ArSD in gesprek. In de nadere uitwerking van de Agenda zullen wij veel aandacht besteden aan de communicatie richting inwoners, zodat zij de veranderingen begrijpen en zoveel mogelijk betrokken raken.

Bijlagen

1. Advies van de Adviesraad, d.d. 2 september 2019.