



VERSLAG

Vergadering
commissie Economie en Bestuur
28 augustus 2019

Index verslag vergadering commissie Economie en Bestuur 28 augustus 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag commissie Economie en Bestuur d.d. 5 juni 2019	3

Portefeuilles P&O en Dienstverlening, Inkoop, Financiën, ARHI, ICT, Privacy

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouders Walters, Wolthers en Scheepers	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4

Portefeuilles Veiligheid en Openbare Orde, Crisisbeheersing, Bestuurlijke aangelegenheden, Burgerzaken en Juridische Zaken, Communicatie en project Egelshoek

7.	Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes	5
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	5

Portefeuilles Economie, Media, Cultuur, Evenementen, Regio, project Mediapark

10.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Jaeger	5
11.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	5
12.	Commissievoorstel Smart City	7
13.	Commissievoorstel subsidieverlening regelingen, organisatie, besluitvorming, wijze van verstrekking, opvolging van te bereiken doelen	7
14.	Commissievoorstel Jaarverslag Hilversum Citymarketing	9

Locatie: Dudokkamer raadhuis
Voorzitter: mw. R. Redmeijer
Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek

Aanwezigen bij aanvang:

*fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas en J.R. Verheij; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: J.D. Postma en D.E.O. Streutker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge en mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.*

1. Vaststellen agenda (0.0)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De PvdA:

- doet een voorstel van orde om het agendapunt 14 (jaarverslag Hilversum Citymarketing) voor agendapunt 13 te behandelen (commissievoorstel subsidieverlening).

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.1)

Geen opmerkingen.

3. Toezeggingen college (0.2)

Geen opmerkingen.

4. Vaststellen verslag commissie Economie & Bestuur d.d. 5 juni 2019 (0.2)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan de wethouders Walters, Wolthers en Scheepers (0.2)

Er zijn geen vragen en/of mededelingen.

Inspreker over een niet geagendeerd onderwerp

De heer A. Spijker van BIJ1:

- herinnert aan de enkele weken terug goed bezochte themabijeenkomst over etnisch profileren, een groot, heftig en gecompliceerd probleem; de conclusie was dat het nu tijd is om concreet in actie te komen;
- legt uit dat etnisch profileren het gebruik van criteria en overwegingen omtrent ras, huidskleur, etniciteit, nationaliteit, taal en religie door de politie bij opsporing en rechtshandhaving is, terwijl daarvoor geen objectieve rechtvaardiging bestaat, zodat het een vorm van discriminatie is die aan mensenrechten raakt;
- weet dat uit onderzoek uit 2016 van politiewetenschappers blijkt dat 40% van de proactieve politiecontroles van mensen zonder een klassiek Nederlands uiterlijk niet objectief te rechtvaardigen is, daarnaast worden jongeren met een migratieachtergrond vijf tot zes keer vaker als verdachte gezien voor hetzelfde soort delict als jongeren met een Nederlandse achtergrond;
- vindt dat een onuitstaanbare situatie en daarom is Hilversum BIJ1 van mening dat de gemeente en de gemeenschap een verantwoordelijkheid hebben om zich in te zetten voor een inclusieve samenleving waarin racisme niet thuishoort; hij hoopt dat de commissie die mening deelt;

- vraagt zich af wat de raad kan doen: in Apeldoorn heeft de raad besloten tot aanpak van etnisch profileren en in Amsterdam staat het onderwerp structureel op de agenda van de veiligheidsdriehoek, wat ook in Hilversum kan;
- stelt dat raad en college bij het Rijk kunnen aandringen om op landelijk niveau actie te ondernemen tegen etnisch profileren; er kan een onafhankelijke commissie komen die klachten behandelt en sancties kan uitdelen.

Het CDA:

- vraagt of etnisch profileren volgens Hilversum Bij1 een probleem in Hilversum is.

De ChristenUnie:

- vraagt wat er volgens Hilversum Bij1 mist in het in Hilversum vormgegeven beleid;

De SP:

- informeert naar onderzoek naar etnisch profileren in Hilversum en het Gooi en hoe onderzoek zou moeten gebeuren; wellicht is een themabijeenkomst te houden met de politie.

De PvdA:

- wil weten hoeveel gevallen er van etnisch profileren er in Hilversum zijn;
- wil nadenken over preventief omgaan met etnisch profileren.

De heer Spijker:

- is de omvang van etnisch profileren in Hilversum niet bekend, omdat onderzoeken alleen op landelijk niveau zijn gedaan;
- wil wel iets doen tegen etnisch profileren, omdat hij weet dat het wel gebeurt; daarom wil hij voorzorgsmaatregelen genomen zien;
- mist nog een hele hoop in het beleid, zoals sancties en opleidingen voor omgang met etnisch profileren;
- noemt als preventieve maatregel een opleiding voor agenten; ook kan men eerder beginnen bij de opvoeding.

Wethouder Walters:

- woonde de themabijeenkomst over etnisch profileren bij;
- beschikt over het anti-discriminatiebureau waar men gevallen van etnisch profileren kan melden; er is één geval gemeld bij de politie; bij dat discriminatiegeval was de politie betrokken; zij neemt aan dat deze casus is afgehandeld.
- stelt voor mensen met ervaringen zich te laten melden bij het anti-discriminatiebureau;
- is gestart met voorlichting op scholen, ook in het kader van vooroordelen;
- weet dat de politie Gooi en Vechtstreek bezig is met diversiteitsbeleid en inclusiviteit in de regio;
- raadt aan dat Hilversum Bij1 en eventueel geïnteresseerde commissieleden uitgebreid met de politie spreken over wat er allemaal al loopt bij de politie in het kader van etnisch profileren.

Tweede termijn inspreker

De heer Spijker:

- is blij te horen dat er al een meldpunt is, maar merkt op dat veel mensen een drempel ervaren om gevallen van etnisch profileren te melden;
- vindt een themabijeenkomst over racisme en discriminatie heel goed;
- gaat met de politie in gesprek, maar neemt aan dat de wethouder dat ook doet; wethouder **Walters** stelt dat elke organisatie moet letten op goed omgaan met alle mensen, omdat zij ook beleid moet maken; als er twijfels zijn dan moeten mensen in gesprek gaan.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.18)

Geen opmerkingen.

7. Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes (0.19)

Er zijn geen vragen en/of mededelingen.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.19)

Geen opmerkingen.

10. Mededelingen van en vragen aan wethouder Jaeger (0.19)

Wethouder Jaeger:

- deelt mee dat de Dutch Filmers Academy helaas niet heeft gekozen om zich in de 'sigarenfabriek' te vestigen, onder andere omdat men opzag tegen de verbouwing en er kostentechnisch geen voordeel was te behalen; besloten is twee afdelingen bij elkaar te brengen.

11. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.20)

Geen opmerkingen.

12. Commissievoorstel Smart City (geagendeerd door de SP-fractie) (0.21)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: J.R. Verheij; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: G.J. Postma; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok. College: W.M. Jaeger, wethouder.

De SP:

- heeft samen met twee ambtenaren apps in kaart gebracht, waaruit duidelijk wordt wat er speelt en wat het heeft gekost;
- vindt het goed zich af te vragen waartoe men werkt met apps en toepassingen; de te bouwen digitale stad moet duurzaam, veilig, meetbaar en overzichtelijk zijn; cruciale elementen van dienstverlening kunnen niet dit jaar een app zijn en er volgend jaar niet meer zijn;
- vindt dat toepassingen en apps moeten bijdragen aan de dienstverlening voor Hilversummers;
- wil privacy echt goed regelen en cruciale dienstverlening borgen;
- wenst bij experimenten te weten hoe die gebeuren en hoeveel geld die kosten;
- raadt aan met collega's en het college te praten en discussiëren over voorwaarden, doelen, veiligheid en borging van digitale dienstverlening;
- stelt voor aanvullende randvoorwaarden op te stellen voor het omgaan met apps en het bouwen van een zo sociaal mogelijke digitale stad.

D66:

- vindt dat al meer dan genoeg over Smart City is gepraat en wil daarom nu doorpakken;
- wijst op de Smart City-meet-up op 2 september, waarop bewoners ook hun visie en mening kunnen geven, waar ongetwijfeld ook het privacyvraagstuk aan de orde zal komen;
- herinnert aan het door de wethouder doen van toezeggingen over veiligheid en wijst op de komst van een burgerpanel;
- vindt de column van de heer Davids met aantijgingen en insinuaties naar wethouder Jaeger toe beneden peil;
- vindt het niet nodig en overbodig dat stukken zijn ingebracht; de heer **Van Ruitenbeek** licht toe dat binnenkomende stukken naar de lijst van ingekomen stukken gaan; stukken die betrekking hebben op een geagendeerd punt worden daarbij geplaatst.
- de SP vraagt of D66 vindt dat apps goed moeten werken; **D66** bevestigt dat, evenals dat de veiligheid goed moet zijn, maar zij wil daarover nu niet weer praten; in plaats daarvan moet men aan de slag gaan.

GroenLinks:

- memoreert dat veel apps zijn ingevoerd voordat Smart City bekend was en vraagt of die later in het platform worden geïntegreerd; als dat gebeurt vraagt zij of ze aan de oorspronkelijke gedachte passen.

De ChristenUnie:

- vraagt wat er nu te bespreken is nog niet is gebeurd en wil het plan van de wethouder afwachten.

Het CDA:

- sluit zich aan bij de ChristenUnie en nodigt de wethouder zijn ding te gaan doen; wellicht kan over een half jaar of een jaar nog eens worde stilgestaan bij ontwikkelde initiatieven en of die passend zijn binnen de door de raad vastgestelde kaders.

De VVD:

- sluit zich aan bij het CDA en ziet momenteel geen noodzaak om over het onderwerp te praten;
- wijst erop dat meer gemeenten met Smart City bezig zijn en ook vanuit het Rijk daarvoor veel geld beschikbaar is;
- vindt het van belang goed aan te haken bij het Rijk en wil in positie zijn bij majeure ontwikkelingen.

De PvdA:

- baren enkele zaken zorgen waarover zij geen indicatie heeft dat die bij het college hoge prioriteit hebben bij het opstellen van beleidspunten; het gaat onder andere om onzekerheid over conclusies en analyses van data, zodat ze onvoorziene consequenties hebben met betrekking tot onder andere veiligheid; er is dus een noodrem nodig waarbij de gemeente partijen kan vragen data te verwijderen.

Hart voor Hilversum:

- gaat in op de brief van 8 juli jl. van de wethouder over het stadspanel dat in oktober operationeel zal zijn; bij de brief zat een rapport van een burgerpanel;
- informeert naar de rol van de raad;
- heeft de voorkeur om eerst de burgers te laten spreken voordat de raad dat doet; praten over het onderwerp door de raad is goed, maar niet nu.

De voorzitter:

- wijst op het SP-voorstel om verregaande kaders en randvoorwaarden te stellen en de vraag ligt nu voor of dat de wens van alle fracties is; de **SP** heeft de bedoeling bij andere fracties te peilen of nadere kaders en randvoorwaarden nodig zijn; zij proeft bij haar collega's geen nadere behoefte om het college nader daarover te adviseren; haar volgende vraag is dan of men fracties die het college wel iets mee willen te geven die ruimte te geven;
- constateert dat er geen behoefte is bij de meerderheid van de fracties om over het onderwerp te praten; het is dan aan de SP hoe ermee verder te gaan; de **PvdA** is het niet eens met die gang van zaken en kan de vraag over het eventueel stellen van nadere randvoorwaarden pas beantwoorden na in gesprek te zijn gegaan met de wethouder;
- geeft de PvdA gelegenheid voor het vervolgen van haar inhoudelijke bijdrage.

De PvdA:

- vraagt in hoeverre de wethouder een hoofdstuk over monitoren van gebruik van data door apps heeft opgenomen en in hoeverre die denkt aan handhaven;
- wil weten in hoeverre pilots of apps die van data gebruik maken verantwoording moeten afleggen;
- ziet dat veel pilots niet 'smart' zijn en slechts gebruik maken van internet;
- vindt het fijn dat de nieuwe website nu beter en duidelijker communiceert waarom het echt gaat.

Wethouder Jaeger:

- legt uit dat het platform een dataplatform is en kondigt aan dat applicaties naar de raad toekomen; als sprake is van privacygevoelige elementen gaat de raad daarover en daarover is al een raadsbesluit genomen;
- heeft een beeldvormende sessie aangevraagd waarbij het panel met de stand van zaken en de contractuele situatie met partijen naar de raad toekomt;
- roept de commissie op om op 2 september naar de meet-up toe te gaan;
- merkt op dat er een noodrem is;
- legt uit dat ten aanzien van verantwoording voorwaarden vastzitten aan key performance indicatoren: afgesproken wordt wat men op welke manier wil bereiken;
- maakt onderscheid tussen apps waarop mensen zich inschrijven, zoals Locali, en sensoren waar mensen langs lopen; de **SP** wijst erop dat de gemeente langdurig met Locali zaken doet en burgerinitiatieven ook daarnaar verwijzen;
- wil met grote regelmaat informatie uitwisselen over hoe het loopt;
- wil liever bij Smart City aangesloten zijn dan dat digitale dienstverlening gemeente overkomt.

De SP:

- merkt op dat Smart City er al is en had gehoopt dat de raad daarover verder zou nadenken en dat er meer ideeën uit zouden komen;
- meent dat de gemeente de impact en het gevaar van Smart City op de gemeentelijke dienstverlening onderschat;
- vernam van de gemeenten Zutphen en Alphen aan den Rijn dat zij met digitale dienstverlening zijn gestopt en wil daarover iets te zeggen hebben;
- wil geen overdaad en overkill aan apps hebben die geen ‘Smart City’ zijn, niet dienstbaar zijn en niet ten gunste komen van inwoners of ondernemers; de **ChristenUnie** meent dat de besproken punten al aan de orde zijn geweest.

De PvdA:

- raadt de wethouder aan ook echte experts te spreken namens burgers en sociale partijen, de Datavakbond.

De SP:

- heeft moeite met de omgang met beeldvormende sessies en wil daarover met elkaar laten nadenken.

13. Commissievoorstel subsidieverlening regelingen, organisatie, besluitvorming, wijze van verstrekking, opvolging van te bereiken doelen (geagendeerd door Hilversums Belang)(2.19)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: J.D. Postma; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok. College: mw. K.J. Walters en W.M. Jaeger, wethouders.

Hilversums Belang:

- stelt vast dat de raad minimumeisen stelt in de Algemene subsidieverordening 2011, waarbij zij een minpunt vindt de mogelijkheid om meerjarige structurele subsidies te verlenen;
- wijst op de mogelijkheid dat de raad onderzoek kan doen bij de subsidieverkrijger middels de Audit- en Rekeningencommissie of de accountant;
- heeft in verband met controle enigszins moeite met de makkelijke subsidieverlening onder de € 50.000,-;
- vraagt wie dekt dat subsidieaanvragen naar de subsidiekamer gaan.

De ChristenUnie:

- vraagt wat Hilversums Belang aan inzicht in subsidieverlening mist en is benieuwd of die fractie denkt dat de commissie dat inzicht mist; **Hilversums Belang** vindt de Algemene subsidieverordening 2011 erg formeel en ruim; het college beschikt over een ruime Regeling subsidieverlening; de raad zou in het grijze vlak tussen verordening en de regeling meer inzicht kunnen krijgen; agendering van het onderwerp is een eerste aanzet tot de discussie van vanavond;
- concludeert dat Hilversums Belang zich zorgen maakt over het subsidieverleningsproces en daarom een aantal zaken ter discussie wil stellen.

De PvdA:

- observeerde een aantal verschillen die om verheldering vragen, zoals een subsidieoverzicht met toegewezen en afgewezen subsidies;
- vraagt hoe het college zijn informatieplicht m.b.t. subsidieaanvragen naar de raad toe invult;
- wil weten waar de inhoudelijke subsidiecriteria anders dan voor jeugd en onderwijs en zorg en welzijn te vinden zijn en wil daarvan kennis nemen.

Het CDA:

- wil meer verantwoording over de subsidieverlening van € 14 miljoen, 5% van de gemeentebegroting;
- suggereert het college meer aandacht te besteden aan de achterkant van het proces: zijn doelstellingen zoals afgesproken bij het aangaan van subsidieverlening bereikt.

Hart voor Hilversum:

- ontdekte dat er subsidiekamers zijn voor jeugd en onderwijs en zorg, welzijn en sport en dat er voor cultuur een cultuurraad is; de fractie vraagt om daarover iets meer te zeggen.

De VVD:

- vindt het belangrijk het effect van de inzet van gemeenschapsgelden te meten, waarover een politieke discussie plaatsvindt; de techniek daarachter ligt bij het bestuur; de **PvdA** bevreemdt het dan slechts voor bepaalde onderwerpen beleidsinhoudelijke criteria vast te stellen; de **VVD** reageert dat sommige zaken strakker zijn in te kaderen vanwege specifieke doelstellingen, maar bij bijvoorbeeld cultuur is dat niet altijd mogelijk; de **ChristenUnie** pleit er niet voor beleidsinhoudelijke criteria in detail vast te leggen; wel is het de vraag of er voldoende mensen die beslissen over een subsidieaanvraag.

Wethouder Walters:

- kijkt goed naar de subsidieaanvragen en de doelstellingen daarin; bij grotere subsidies gaat zij ook het gesprek aan;
- vraagt wat Hilversums Belang mist in de verordening en de regeling;
- verleent momenteel geen meerjarige subsidies, maar wel aan Versa, dat goed draait en waarvoor voor een paar jaar subsidie kan worden afgesproken; bij ineens stoppen met subsidies aan grote partijen is de gemeente frictiekosten verschuldigd;
- licht toe dat media en duurzaamheid in de vorige collegeperiode sterprogramma's waren en intensiveringen zijn geworden, maar geen basissubsidies zijn, zodat er nog geen subsidiekamer voor is;
- merkt op dat subsidiekamers uit inwoners bestaan die meedenken over subsidies, maar die niet erg ingevoerd zijn in na te streven beleid; het is een lastige vraag hoe men die kamers goed inricht en het college is daarmee nog bezig;
- laat weten dat grote subsidies waarvoor politieke interesse is bij de raad langskomen en daarover informeert het college de raad ook; de **ChristenUnie** beschikt weer graag over een subsidie lijst/overzicht; wethouder **Walters** is bezig met een lijst subsidies zorg en welzijn; één totaal lijst presenteren op één moment is echter lastig;
- stelt dat organisaties raadsleden ook zelf informeren, zoals De Geus en het huurteam;
- vertelt dat inhoudelijke criteria ook samenhangen met al dan niet basissubsidies.

Wethouder Jaeger:

- voegt toe dat meerjarig subsidiëren mogelijk is, maar in de praktijk niet gebeurt; wel sluit het college convenanten met organisaties af over meerjarige activiteiten;
- constateert dat subsidiekamers niet de grote subsidies beoordelen;
- brengt naar voren dat het idee achter de cultuurraad is dat die subsidies beoordeelt en ambtenaren en de wethouder adviseert; als de wethouder van dat advies afwijkt moet dat met redenen omkleed gebeuren;
- licht toe dat alle culturele subsidies boven de € 2.000,- door de handen van de Cultuurraad gaan, die elke twee maanden vergadert en toetst op de afgesproken doelstellingen van het beleidsveld;
- memoreert dat destijds is besloten tot het oprichten van de subsidiekamers voor de basissubsidies in het sociaal domein, cultuur en onderwijs; er zijn geen kamers voor programmasubsidiëring, zoals voor duurzaamheid, economie en evenementen; nu lijkt het logisch naast Citymarketing economische zaken onder een subsidiekamer onder te brengen.

Hilversums Belang:

- is blij met de discussie en de inbreng van de fracties en de wethouder.

14. Commissievoorstel jaarverslag Hilversum Citymarketing (geagendeerd door de PvdA) (1.16)*Woordvoerders:*

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok.

College: W.M. Jaeger, wethouder.

De PvdA:

- vraagt hoe het college aankijkt tegen de subsidie aan Hilversum Citymarketing, de verantwoording daarvan en de relatie met de plannen;
- ziet heel weinig concrete cijfers en indicatoren in de jaarrekening en het jaarverslag van Hilversum Citymarketing;
- is verbaasd over de reactie van het college;
- vraagt of het college wat betreft 2018 inzicht heeft in de verdeling van uitgaven ten opzichte van de geformuleerde kerntaken;
- is benieuwd hoe het college aankijkt tegen het hoofdstuk 'netwerk' en of de vijf georganiseerde bijeenkomsten voldoende zijn;
- heeft moeite met de verantwoording van cijfers en de daaraan gekoppelde doelen, zoals al dan niet 90.000 unieke bezoekers van de website in 2018; wil weten of de wethouder heeft gesproken met Hilversum Citymarketing over de statistieken;
- verbaast het ontbreken van cijfers over de Media Mile in de statistieken en vraagt of daarover is gesproken;
- vraagt of de wethouder het geld voor de Media Mile (€ 360.000,- in drie jaar) goed besteed vindt, zeker gezien het aantal gebruikers (6.000 in 2018, 10.000 in 2019 en 20.000 in 2020);
- wil weten hoe de wethouder aankijkt tegen de besteding van gelden aan de Media Mile van Hilversum Citymarketing en welke gesprekken hij daarover gaat voeren.

D66:

- vindt de vragen technisch en financieel van aard, die beter zouden passen in een vergadering van de Rekeningen- en Auditcommissie;
- las in de raadsinformatiebrief dat het college enige kritiek had op bepaalde punten, mogelijk dezelfde kritiek als de PvdA; verbetering kan echter niet binnen twee weken plaatsvinden;
- stelt dat men een creatief proces kan bijschakelen, wat ook weer geld kost.

Hart voor Hilversum:

- vindt de raadsinformatiebrief en het raadvoorstel duidelijk;
- vindt het goed om over Hilversum Citymarketing te blijven praten, maar wil dat niet nu doen;
- informeert naar het benodigde weerstandsvermogen van Hilversum Citymarketing; wellicht kan daarover worden nagedacht, ook over de omvang ervan.

De SP:

- herinnert aan de afspraak eerdere vragen opnieuw te bekijken na ontvangst van de jaarstukken; **D66** herinnert zich uit de vorige behandelsessie niet zoveel vragen.
- vindt het van belang te weten waaraan belastinggeld wordt uitgegeven;
- ziet dat de externe financieringsstromen te verwaarlozen zijn;
- is van mening dat overschotten moeten worden verrekend met de subsidie;
- stoort het dat branding niet terug te zien is in de winkelgebieden; er is nog meestal sprake van grote landelijke winkelketens, waarbij de variëteit aan winkels klein is;
- stelt dat winkeliers gratis dienstverlening zouden moeten hebben gezien de belasting die ze daarvoor betalen;
- wil geen potjes creëren en kpi's laten afspreken voor het MKB en kleine zelfstandigen;
- vindt de verantwoording mager.

Hilversums Belang:

- memoreert dat de wethouder zich bereid heeft verklaard financiële stukken van Hilversum Citymarketing aan de commissie te overleggen, waarop een raadsinformatiebrief is gekomen, welke de commissie kan bespreken;
- informeert wanneer de subsidiebeschikking over 2020 komt;
- wil weten hoe de externe geldstromen zich ontwikkelen;
- wil Hilversum Citymarketing geen gelden laten reserveren voor volgend jaar.

De ChristenUnie:

- is geneigd met Hilversums Belang mee te gaan wat betreft het overschot van Citymarketing;
- geeft de mediaspeurtocht het voordeel van de twijfel, ondanks dat zij daar de meerwaarde daarvan nog niet ziet;
- waagt het te betwijfelen dat Citymarketing een stevige verankering heeft in het bedrijfsleven en maatschappelijke en culturele organisaties en ziet dat nog niet; beloofd is een mooie samenhang tussen economische, culturele en maatschappelijke activiteiten die integreren en worden gekoppeld, waarover echter niets is te lezen; in hoeverre zit dat tussen de oren van Hilversum Citymarketing.

Het CDA:

- vindt de discussie over Hilversum Citymarketing heel belangrijk, omdat is bedacht meer aan citymarketing te moeten doen om Hilversum een impuls te geven en duidelijker voor de toekomst op de kaart te zetten; na één jaar is dat succes nog niet bereikt;
- ziet nog een lange weg te gaan wat betreft te behalen doelstellingen;
- wil nog een tandje bij zetten wat betreft doelstellingen; kerntaken zijn nog niet allemaal opgepakt en daarin is nog een stap te zetten; er is nog een ambitie waar te maken;
- wil kpi's laten meten.

De VVD:

- herkent de opstartfase van het verder 'branden' van de stad en erkent dat nog een hele weg te gaan is; er zijn veel kansen op het gebied van toerisme en verbinding met de media;
- wil goede kpi's en bekijken wat al dan niet werkt;
- pakt de kritiek op de omgang met belastinggeld graag op en wil de raad meegenomen zien in het verhaal; wil scherp zijn op app-gebruik;
- vraagt meer tijd om zaken te laten uitkristalliseren.

GroenLinks:

- vindt de gestelde vragen relevant, maar erkent dat men over 2018 nog weinig kan zeggen.

Wethouder **Jaeger**:

- kan uit zijn hoofd cijfers niet toelichten en gestelde vragen niet beantwoorden; de **PvdA** vraagt of cijfers over 2018 beschikbaar zijn en of die kunnen worden doorgezonden naar de commissie;
Wethouder Jaeger zegt toe te onderzoeken welke cijfers er beschikbaar zijn over de mediamile. Hetgeen beschikbaar is wordt toegestuurd aan de raad (**T19/115**).
- zit behoorlijk bovenop cijfers, voor zover ze verkrijgbaar zijn;
- overlegt nu elke twee maanden met Hilversum Citymarketing over cijfers en kpi's; in het bestuurlijk overleg legt het college ook de druk erop, ook op de Media Mile;
- verwacht begin oktober het jaarplan 2020, het moment dat men kan peilen; men moet een organisatie ook lucht geven om zich te ontwikkelen; de **SP** stelt dat andere organisaties veel minder ruimte krijgen en vraagt of de spelregels voor het toekennen van subsidies ook van toepassing zijn op Hilversum Citymarketing; wethouder **Jaeger** antwoordt dat afspraken over processen, beleidsregels en verordeningen vastliggen voor iedere organisatie en wil geen vergelijkingen maken tussen Citymarketing en bijvoorbeeld Versa; **Hilversums Belang** vraagt of de wethouder aan de Algemene subsidieverordening 2011 en de Subsidieregeling Hilversum 2017 voldoet; wethouder **Jaeger** antwoordt dat die verordening en regeling van toepassing zijn op iedere subsidieontvangende organisatie, dus ook op Hilversum Citymarketing; om vergelijkingen te trekken is echter niet van toepassing;
- stelt dat dingen die het netwerk aangaan goed gaan, zoals het platform Economie en op het culturele domein;
- heeft afgesproken dat de gemeentelijke subsidie in 2023 tussen de 60% en 65% van de totale inkomsten moet zijn en heeft daartoe een geloofwaardig plan gezien;
- antwoordt dat de digitale sociale kaart aandacht heeft, maar nog niet is ontwikkeld; de **ChristenUnie** gaat het om de integratie van de platforms;
- wil niet vooruitlopen op monitoren, omdat daarover nog een presentatie van het college volgt;
- deelt het beeld niet dat Citymarketing niet in verschillende gebieden te zien is, maar constateert intensieve samenwerking met het Havenkwartier en Zuidwest, het Arenapark en het Media Park; ook wordt er behoorlijk hard gewerkt bij de Spoorzone; de **SP** vraagt om voorbeelden van dingen die Citymarketing bij de Spoorzone heeft gedaan; wethouder **Jaeger** had het over het opstarten van een netwerk: koppelen van zzp'ers, bedrijven en ondernemers en een collectief maken; daaraan werkt Citymarketing hard, wat ook zal leiden tot activiteiten;
- memoreert dat de gemeenteraad heeft gesproken over de verhouding eigen en vreemd vermogen van externe organisaties; hij wil naar het weerstandsvermogen van organisaties kijken; **Hilversums Belang** meent dat een reservering van € 115.000,- bij Hilversum Citymarketing niet kan en adviseert dat bedrag op de subsidie van 2020 te korten; **Hart voor Hilversum** meent dat deels sprake is van overhevelingen vanwege nog niet uitgevoerde taken; de **VVD** ziet een verschil tussen Hilversum Citymarketing en een poppodium.

De **PvdA**:

- wil Hilversum Citymarketing niet opheffen, maar adviseert daarmee stevig in discussie te gaan over de manier van verantwoording;
- wil de subsidie voor de Media Mile terugschroeven.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Economie en Bestuur van 25 september 2019,
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

mw. B. Verweij.