



Schriftelijke vragen in het kader van artikel 41 van het reglement van orde van de gemeente Hilversum, d.d. 3 juli 2019.

Geacht college,

Recent, 11 juni 2019, heeft u een besluit genomen om in te stemmen met een wijziging van de statuten van de Stichting Podium De Vorstin. U geeft aan dat de stichting toestemming nodig heeft om haar statuten te mogen wijzigen en dat dit is geregeld in de Algemene Subsidie Verordening van de gemeente.

De stichting wil de governance binnen de stichting versterken. Dat is op zich natuurlijk een goede zaak, ook voor dit type instellingen zijn er spelregels met betrekking tot good governance. De statutenwijziging sluit ook aan bij uw wens om meer grip te hebben op het naleven van deze governance. U wilt dit bereiken door de positie van de gemeente ten opzichte van het stichtingsbestuur beter te borgen in de statuten.

Voor dit besluit grijpt u terug op besluitvorming in de gemeenteraad in december 2017 waarin werd toegezegd om te verkennen of vanuit een toezichthoudende rol de naleving van de versterkte governance, en tevens de algehele voortgang in het realiseren van de nieuwe inhoudelijke koers met een gezonde exploitatie te kunnen monitoren. En om dit te doen wil u gehoord worden bij (her) benoemen van bestuursleden, het ontslaan en of schorsen / ontslaan van leden van het stichtingsbestuur, bij financieel wanbeleid, verrijking en of onrechtmatig handelen. Daarnaast kunt u straks een nieuw stichtingsbestuur aanstellen als het bestuur stopt naast nog een aantal andere zaken.

Wij hebben over uw keuze en de reikwijdte van deze keuze een aantal vragen:

- De Vorstin is een zelfstandige stichting, waarom vindt u een dergelijke, zwaarwegende rol in het Stichtingsbestuur, gerechtvaardigd?
- Hoe ziet u de zelfstandigheid van de stichting in relatie tot u als subsidieverstrekker aan de stichting De Vorstin?
- Waarom kiest u niet voor het model van het benoemen van een lid van het stichtingsbestuur, op voordracht van het college?
- Heeft u met het stichtingsbestuur gesproken over het versneld in voeren van het model bestuurder – raad van toezicht, waarmee dit model wel een alternatief zou zijn voor deze verstreckende vorm van invloed in het bestuur van een zelfstandige stichting?
- Tot hoe ver zal uw bemoeienis binnen het stichtingsbestuur reiken, gaat u zich bijvoorbeeld bezighouden met:
 - De programmering van De Vorstin (actief dan wel passief) en heeft dan een specifieke muzieksoort uw voorkeur?

- De voorwaarden waarop (aanstaande) bands kunnen oefenen in De Vorstin (passief dan wel actief)
 - Het vrijwilligersbeleid van De Vorstin (actief dan wel passief)
 - Het verstrekken van meer subsidie aan De Vorstin (met of zonder raadsbesluit)
 - De aankleding van De Vorstin,
 - Het media en PR beleid van De Vorstin (actief dan wel passief)
 - De relatie van De Vorstin met haar bezoekers, de omwonenden, de gebruikers en andere te onderscheiden actoren (passief dan wel actief)
- Welke alternatieven heeft u verkend om de algehele voortgang in het realiseren van de nieuwe inhoudelijke koers met een gezonde exploitatie te kunnen monitoren?

In het voorstel dat u binnen het college hierover heeft besproken, attenderen uw ambtenaren u er op dat de besluiten die u neemt ongebruikelijk zijn in subsidierelaties. Zij wijzen er onder andere op dat bij verschil van mening er een conflict kan ontstaan tussen het bestuur en de vertegenwoordiging van het college binnen het bestuur, met andere woorden tussen gemeente en bestuur waar de gemeente zitting in heeft. Zij wijzen op politiek afbreukrisico. Wij zien dit risico breder dan alleen een politiek risico. Er kan bijvoorbeeld een patstelling ontstaan tussen u en bestuur waarin de gemeente zitting heeft, en wiens stem weegt dan het zwaarst? En is het dan niet zo dat u als subsidieverstrekker altijd in het voordeel bent? En een risico aanwezig zal zijn om de macht van het geld als een oneigenlijk (sturings)instrument leidend te laten zijn? In het voorstel wordt ook gewezen op de financiële risico's die in een dergelijke situatie zouden kunnen ontstaan en het ging er nu net om om de exploitatie beter te kunnen monitoren? En dan kan binnen de exploitatie risico's wel worden vermeden, maar liggen deze vervolgens op het bordje van de gemeente en is de gemeente risico-eigenaar geworden.

- Hoe heeft u deze ongebruikelijkheid van dit voorstel besproken en gewaardeerd?
- Heeft u hierbij ook gekeken naar de risico's van rolverwarring en het door elkaar lopen van verantwoordelijkheden van opdrachtgever – opdrachtnemer (de subsidierelatie) en die van bestuur – directeur (zeggenschap over de stichting)?
- Heeft u gekeken naar de risico's van machtsmisbruik binnen een dergelijke constructie? En hoe weegt u dit?
- Heeft u gekeken naar de risico's van belangenverstrengeling van de gemeente / wethouder / bestuur en het gebruiken van gemeenschapsgelden in de vorm van (nieuw toe te kennen) subsidiegelden?

Wij zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet,

PvdA-fractie, Femke van Drooge en Jacqueline Kalk