



VERSLAG

Vergadering
Commissies VERBONDEN PARTIJEN
en
DUURZAAMHEID EN
BEREIKBAARHEID
28 augustus 2019 in de raadzaal

**Index verslag vergadering commissies Verbonden Partijen en
Duurzaamheid en Bereikbaarheid
28 augustus 2019**

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van voorzitter H.P. Blok	3
3.	Vaststellen verslag vergadering commissie Verbonden Partijen d.d. 12 juni 2019	3

Portefeuille OFGV

4.	Zienswijze resultaatbestemming 2018 OFGV (advies aan raad) en jaarstukken 2018	3
----	--	---

Algemeen

5.	Vaststellen agenda	5
6.	Mededelingen van voorzitter H.R. Jaarsma	5
7.	Toezeggingen college	5
8.	Vaststellen verslag vergadering commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid d.d. 5 juni 2019	5

Portefeuilles Bereikbaarheid en Parkeren en project Arenapark

9.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers	5
10.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	10

Portefeuilles Klimaat en Energie, Natuur en Groen, Milieu en Afval

11.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje	10
12.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	13
13.	Startnotitie Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid	13

COMMISSIES VERBONDEN PARTIJEN EN DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.P. Blok (agendapunt 1 tot en met 4) en H.R. Jaarsma (vanaf agendapunt 5).

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

Fracties: Hart voor Hilversum: R. Lancé; D66: A.S. de Jong en C.A. Schuurmans; VVD:

H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: B. Nanninga; SP:

P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: mw. H. Bijl.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: de heer H. van de Velde.

1. Opening en vaststellen agenda commissie Verbonden Partijen (0.0)

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van voorzitter H.P. Blok (0.1)

Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststellen verslag vergadering commissie Verbonden Partijen d.d. 12 juni 2019 (0.1)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Zienswijze resultaatbestemming 2018 OFGV (advies aan raad) en jaarstukken 2018 (ter kennisname) (0.1)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: R. Lancé; D66: C.A. Schuurmans; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T. de Jong; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: mw. H. Bijl.

College: F.G.J. Voorink.

Ambtelijke ondersteuning: H. van de Velden.

De **SP**:

- kan leven met de voorgestelde zienswijze;
- stelt vast dat middelen uit de post onvoorzien zijn besteed aan een juridisch conflict met de provincie Flevoland, waarover het stuk niets vermeldt en wat de fractie een beetje zwak vindt;
- wil in de zienswijze laten meenemen dat er een conflict met de provincie Flevoland is;
- bevreemdt het in de jaarstukken vermelde afblazen van een gesprek met de accountant van de gemeente Hilversum;
- vraagt of asbestsanering en –inventarisatie worden uitgevoerd en wat de kosten daarvan zijn.

Hart voor Hilversum:

- stemt in met de conceptzienswijze van het college, maar heeft bedenkingen bij de laatste zin in de laatste regel van de vierde alinea (pagina 19): ‘Verwacht wordt dat het weerstandsvermogen volgend jaar weer op niveau zal zijn’; de fractie deelt die verwachting niet omdat in de vergadering van de commissie Verbonden Partijen van 15 mei 2019 bij de ontwerpbegroting 2020 van de OFGV een dergelijke constatering van de weerstandsratio onder het vereiste niveau werd besproken; daarop heeft het college de zienswijze laten aanpassen;
- wil de weerstandsratio op 1 laten vaststellen;
- verneemt graag of de wethouder haar verwachting deelt en of hij bereid is de betreffende zin om te bouwen of die te verwijderen uit de zienswijze.

Hilversums Belang:

- wil meer weten over het inventariseren en verwijderen van asbest en de daarmee gepaard gaande kosten;
- vraagt waarom het risico als zeer beperkt is ingeschat en stelt voor dat kritisch te volgen en te bezien of er halverwege het jaar zicht is op het opschalen van de weerstandsratio naar 1 in plaats van 0,85.

De ChristenUnie:

- valt het op dat de zienswijze en het raadsvoorstel specifiek ingaan op de resultaatbestemming en vraagt of daarover meer te zeggen is;
- vraagt in hoeverre de gemeente tevreden is met het werk van de omgevingsdienst en wat zij anders wil;
- wil weten waarom de gemeente Hilversum als enige geen gebruik maakt van de energieaudit van de omgevingsdienst voor bedrijven;
- ziet een restant van de resultaatsbestemming uit het innovatiefonds overblijven en vraagt waarom dat bedrag niet teruggaat naar het weerstandsvermogen.

De PvdA:

- lijkt het terecht de besteding van de post onvoorzien uit te leggen;
- gaat akkoord met de voorliggende zienswijze.

D66:

- sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen over het weerstandsvermogen;
- pleitte voor het opnemen van prestatie-indicatoren zodat wordt voldaan aan de eisen die de gemeente stelt.

Het CDA:

- sluit zich aan bij de zienswijze en bevreemdt de zin met de woorden 'mede gelet op de positieve resultaten uit het verleden';
- is blij dat de zienswijze weergeeft zaken nauwlettend te zullen blijven volgen.

GroenLinks:

- sluit zich aan bij de opmerkingen van de SP over asbest en weerstandsvermogen;
- vraagt hoe andere gemeenten staan ten opzichte van het weerstandsvermogen.

Wethouder Voorink:

- deelt mee dat alle gemeenten in de Gooi en Vechtstreek zich hebben gecommitteerd aan een weerstandsratio van 1; het risicovoer de gemeente Hilversum is € 5.100,- en de vraag is of de gemeente daarover stampij moet maken; de kans dat het risico optreedt is namelijk niet erg groot; de OFGV voert ook een prudent financieel beleid.
- wijst op de kosten van de OFGV om zich op de Omgevingswet voor te bereiden;
- hoopt dat het weerstandsvermogen weer richting 1 gaat, maar deelt de zorgen daarover en zal die goed beoordelen;
- is het eens met de SP over het conflict met Flevoland, dat wat hem betreft een plek in de jaarstukken had kunnen hebben; hij zegt toe te bezien of daarover nog een opmerking te maken is;
- legt uit dat Lelystad een deel van de taken bij de omgevingsdienst heeft weggehaald, waaruit frictiekosten voortvloeien; het conflict gaat erom wie daarvoor opdraait en dat is de gehele OFGV, wat ook de gemeente Hilversum wat extra geld kost; een voorstel tot aanpassing van de gemeenschappelijke regeling komt naar de commissie toe om dergelijke zaken in de toekomst te voorkomen.

De heer Van de Velden:

- deelt mee dat de OFGV het standpunt heeft ingenomen dat geen enkele deelnemer de

energietaken heeft ingebracht; dat heeft Hilversum wel gedaan, maar de OFGV voert ze ondanks herhaaldelijk aandringen niet uit; daarom doet Hilversum dat zelf; de **SP** vindt het betalen voor taken die niet worden uitgevoerd een discussie waard; de wethouder zegt dat de commissie daarop kan rekenen;

- vervolgt dat in de DVO wordt vastgelegd wat wordt verwacht van de OFGV en welke prestatie-indicatoren daarvoor worden gehanteerd; de huidige prestatie-indicatoren zijn daarvoor niet geschikt en worden aangepast;
- merkt op dat Hilversum dit jaar zelf een asbestinventarisatie heeft gedaan en de OFGV zegt daarvoor de opdracht niet te hebben gekregen; de meeste gemeenten hebben zelf een asbestinventarisatie uitgevoerd; het asbestdakenverbod is in de Eerste Kamer gesneuveld; de impact van toezeggingen van de staatssecretaris is onduidelijk en daarom gaat Hilversum nog niet verder met het meedoen aan het asbestinventarisatiefonds.

Tweede termijn

De ChristenUnie:

- vraagt of er iets over de energietaken in de zienswijze kan worden opgenomen.

Hart voor Hilversum:

- vindt het moeilijk dat de OFGV zich niet aan spelregels houdt met betrekking tot het weerstandsvermogen.

Wethouder Voorink:

- zegt toe energiediensten en asbestinventarisatie apart van de zienswijze met de OFGV te bespreken;
- herhaalt dat het krijgen van het weerstandsvermogen op 1 een betaling vanuit Hilversum betekent van circa € 5.000,-; onder de 0,85 moet de gemeente bijstorten en hij is van mening dat het weerstandsvermogen weer naar 1 moet gaan.

Advisering aan de raad

De commissie vindt het stuk rijp voor de raad.

GroenLinks en de **SP** maken een voorbehoud.

De ChristenUnie, de PvdA, D66, Hilversums Belang, Hart voor Hilversum, de VVD, Leefbaar Hilversum en het **CDA** adviseren positief.

5. Vaststellen agenda commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid (0.33)

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Mededelingen van voorzitter H.R. Jaarsma (0.34)

Er zijn geen mededelingen.

7. Toezeggingen college (0.34)

Geen opmerkingen.

8. Vaststellen verslag vergadering commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid d.d. 5 juni 2019 (0.34)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

9. Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers (0.34)

Vragen ChristenUnie over veiligheid (fiets)verkeer

De scholen zijn deze week weer begonnen en het is mooi weer. De ochtendspits zal dus weer drukker worden en hopelijk wordt er ook weer veelvuldig gebruik gemaakt van de fiets om naar school en werk te gaan.

De Telegraaf meldde afgelopen maand echter dat kinderen een groter risico lopen om verkeersslachtoffer te worden als de scholen weer beginnen. Op basis van cijfers van de Stichting

Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid blijkt dat onder twaalfjarigen het aandeel ernstig gewonde fietsers in augustus en september opvallend hoger is: een toename van 7,6% in augustus naar 17,2 in september.

Daarom is **ChristenUnie** erg blij met de recente vernieuwing van de rotonde aan de Laapersweg, aangezien veel schoolgaande kinderen hier dagelijks gebruik van maken en nu beter zichtbaar zijn voor autoverkeer.

Tegelijk leek ons dit een goed moment om een paar vragen te stellen over de verkeersveiligheid:

1. In motie M18/104 heeft de gemeenteraad gevraagd om extra handhaving in te zetten tegen verkeerd geparkeerde auto's. Heeft dit inmiddels al geleid tot de inzet van extra boa's. Zo ja, op welke wijze wordt deze extra capaciteit ingezet?
2. Met het oog op de fietsveiligheid vragen wij of het mogelijk is om deze periode extra te letten op verkeerd geparkeerde, of stilstaande auto's op fietspaden, bromfietzers die illegaal gebruik maken van fietspaden en te hard rijdende auto's binnen de bebouwde kom.
3. Op het stationsplein, langs de Kleine Drift, staan met grote regelmaat auto's verkeerd geparkeerd op het trottoir met een gele streep. Hierdoor zijn fietsers afkomstig van de fietstunnel slecht zichtbaar voor het autoverkeer. Om de zichtbaarheid op het kruispunt verder te verbeteren is onze vraag of het mogelijk is om bij de aanpassing van het kruispunt Zuiderweg - Kleine Drift (RIB 2019/17), paaltjes te plaatsen op het trottoir, zodat auto's hier niet meer kunnen fout parkeren.

Wethouder **Wolthers**:

- bevestigt dat er naar aanleiding van motie M 18/104 extra handhaving is ingezet tegen verkeerd geparkeerde auto's, met name in Klein Rome, waar nu positieve geluiden vandaan komen;
- stelt dat er standaard actie is op verkeerd geparkeerde of stilstaande auto's op fietspaden, bromfietzers die illegaal gebruik maken van fietspaden en te hard rijdende auto's binnen de bebouwde kom; te hard rijdende auto's zijn een zaak van de politie; bij excessen handhaaft de gemeente;
- is bezig met kijken naar het kruispunt Kleine Drift/Stationsplein in overleg met bewoners; de suggestie van de ChristenUnie over de paaltjes en ontwikkelingen/verbeteringen wordt meegenomen.

Vragen van de SP over het convenant vrachtwagenverkeer

Kan de wethouder een update geven van de status van (het vervolg geven aan) het convenant vrachtwagenverkeer?

Wethouder **Wolthers**:

- puzzelt op een vervolg van het convenant vrachtwagenverkeer; in het ambtelijk overleg van de directeurs van de regio van 29 augustus zal het eerste advies gegeven worden;
- lijkt het dat een convenant nu nog niet het meest voor de hand liggende instrument is; de **SP** oppert de gedachte het vrachtwagenconvenant mee te nemen bij de energietransitie; **Leefbaar Hilversum** vraagt of het vrachtwagenconvenant onderdeel is van de mobiliteitsvisie; wethouder **Wolters** bevestigt dat en gaat daarmee op korte termijn aan de slag.

De vergadering wordt kort geschorst en vervolgens door de voorzitter heropend. Er zijn twee insprekers die het woord voeren over een niet-geagendeerd onderwerp.

Eerste termijn insprekers (0.49)

De heer **Schooneveld**:

- spreekt in namens minimaal 34 hoofdbewoners van het Calvijnhof die tegen de uitbreiding van parkeerplaatsen op de binnenring aldaar zijn;
- maakt gewag van eerder gemaakte afspraken met de bewoners van het Calvijnhof er zijn afspraken in 2013 en 2016 over snelheid en parkeren gemaakt waar de gemeente zich niet aan houdt

- vraagt de gemeenteraadsfracties te zorgen dat de gemeente zich aan de gemaakte afspraken houdt: maximaal 30 km per uur rijden in het hof conform het bestemmingsplan 2013 en niet meer parkeerplekken toevoegen in het Calvijnhof, maar acteren naar de afspraak in 2016;
- deelt mee dat BMC in 2019 een leefbaarheidsonderzoek voor heel Kerkelanden heeft uitgevoerd met als drie belangrijkste hoofdlijnen: te weinig parkeermogelijkheden, irritatie door foutparkeren en te hard rijden;
- valt het op dat de parkeerdruk vooral s nachts wordt ervaren; volgens de gemeente is die 's nachts 84%; er is dus voldoende parkeercapaciteit in de hof;
- vraagt de gemeenteraadsfracties de wethouder opdracht te geven om nogmaals de alternatieve plekken te beoordelen die in de bezwaren zijn aangegeven, maar door Publiekszaken zijn afgewezen;
- merkt op dat het BMC-rapport ook is gebruikt als 'referendum' waarvan de uitslag bepalend werd voor de huidige plannen in het Calvijnhof; in juni 2019 werd tijdens een bijeenkomst aan de buurt bekend gemaakt, wat deze plannen in hielden en waar de extra parkeerplaatsen komen; daartegen hebben hij en zijn medestanders onmiddellijk bezwaar aan getekend; de reactie was: 'bezwaar maken kan nog niet want het betreffen schetsontwerpen';
- ontving op 29 juli een e-mail met de mededeling dat bewoners rekening moeten houden met starten van al ingeplande werkzaamheden, die tot nu toe nog niet zijn gestart;
- laat weten dat uit het BMC-onderzoek blijkt dat er slechts 28,6 woningen vóór extra parkeerplaatsen zijn; uit recent eigen onderzoek blijkt dat in het Calvijnhof minimaal 34 van de 97 adressen tegen extra parkeerplekken in de uitbreidingsplannen zijn; inmiddels zijn er ook vier eerdere vóór- nu tegenstemmers geworden naar aanleiding van het definitieve ontwerp;
- valt het ten zeerste op dat er in een naburig hofje gelijke plannen waren en daar de plaatsen (16 stuks) op de binnenring na bezwaren zijn geschrapt; in de Arminiushof blijken de parkeerplaatsen om de hele binnenring volledig bezet te zijn, terwijl er op de originele parkeerterreinen volop lege plekken zijn;
- concludeert dat een dergelijke constructie alleen maar irritatie oplevert;
- vraagt de gemeenteraadsfracties of dit een normale gang van zaken is en of zij de wethouder opdracht willen geven dit nader uit te zoeken, gezien het meten met twee maten;
- stelt dat de afdeling Publiekszaken over de manier van communiceren, meedenken en bezwaar maken een afstandelijke ambtelijke correspondentie stijl hanteert;
- kreeg op 13 mei 2019 een uitnodiging "inloopavond" van M. Jordans, afdelingsmanager Publiekszaken; later reageerde mw. Th van den Hoek via de mail op zijn reacties, maar niet iedereen kreeg van haar een gemeentelijke reactie; op 5 augustus jl. ontvingen bewoners weer een brief van M. Jordans, maar nu als Teammanager Advies en Ondersteuning Publiekszaken, die nagenoeg alles afwijst, persisteert en acteert naar de enquête/zienswijze van Publiekszaken; dat lijkt hem sterk op de slager die zijn eigen vlees keurt;

De heer Van Hemert:

- woont op het Lutherhof en vertegenwoordigt een groot aantal bewoners daarvan;
- herinnert eraan dat de afdeling Publiekszaken in februari 2019 een enquête heeft gehouden in de hofjes van Kerkelanden met als doel te vernemen hoe zij de parkeerdruk in hun woonomgeving ervaren; dit naar aanleiding van een aantal telefonische verzoeken voor extra parkeerplekken en meldingen openbare ruimte; ook het Lutherhof is daarbij meegenomen op basis van twee meldingen in de periode 2017-mei 2019;
- vervolgt dat de enquête in het Lutherhof is uitgezet onder 95 huishoudens, waarop een respons kwam van 38% van de huishoudens; de helft van de respondenten gaf aan meer parkeerplaatsen te willen; 41% van de huishoudens gaf aan dit niet nodig te vinden; de gemeente heeft daarop de binnenring maximaal ingetekend met 34 parkeerplaatsen;
- vindt de nominale verschillen marginaal om in concept zoveel parkeerplaatsen in te tekenen;
- herinnert aan de gemeentelijke informatieavond op 5 juni, waarop bewoners hun zienswijzen duidelijk konden maken; zij hebben dat gedaan door het voorstel van alternatieven te voorzien en uitkomsten van een zelf gehouden buurtenquête te presenteren, die een uitslag opleverde waarbij 37% geen extra parkeerplaatsen wilde, 45% wel, maar wel in samenspraak met

bewoners; 9% was het eens met het gemeentelijk ontwerp en BMC om 34 parkeerplaatsen op de binnenring te situeren;

- constateert extra draagvlak voor parkeerplaatsen mits dat in samenspraak met bewoners gaat;
- constateerde dat de gemeente in de nota van zienswijzen het aantal parkeerplaatsen in de binnenring heeft gehalveerd van 34 naar 17 en de alternatieven terzijde heeft geschoven; verder is aangegeven dat meer inspraak niet mogelijk is vanwege het beperkte budget van het project;
- is van mening dat de gemeente de bewonersenquête vooral heeft geïnterpreteerd om haar eigen oplossing te rechtvaardigen; samenspraak met bewoners heeft volgens hem niet plaatsgevonden;
- stelt dat de gemeente met het houden van een enquête een probleem van parkeerdruk heeft gecreëerd dat slechts door een aantal bewoners wordt ervaren; de gemeente is daarna gaan sturen op een zo goedkoop mogelijke oplossing die geen rekening houdt met de belangen en gevoelens van bewoners; in andere hofjes worden parkeerplekken niet benut;
- stuit het tegen de borst dat er geen bezwaarmogelijkheid is tegen de plannen die naar zijn mening een inbreuk vormen op de leefomgeving en het karakter van de hofjes;
- is het bij een tweede rondvraag gebleken dat 80% van de bewoners mordicus tegen de parkeerplaatsen in de binnenring van de Lutherhof zijn;
- vindt de hele gang van zaken opmerkelijk en getuigen van een bureaucratische arrogantie ten opzichte van de bewoners van de Lutherhof;
- is sterk de mening toegedaan dat het hier om een vooropgezet plan gaat dat wordt gerechtvaardigd middels een enquête waarvan bewoners de validiteit in twijfel trekken;
- vraagt daarom waarom de gemeente voor de gekozen oplossing kiest.

De SP:

- begreep dat bezwaren in een andere wijk wel zijn gehonoreerd;
- wil de wethouder zich bij voorkeur aan afspraken laten houden;
- wil ook de alternatieven van bewoners laten evalueren;
- hoopt dat het gestelde niet de normale gang van zaken is, maar vraagt zich af of de gemeente het goed doet; participatie is iets anders dan een enquête rondsturen;
- vraagt wat insprekers verder van de commissie verwachten.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of het de insprekers alleen om handhaving gaat of ook om andere zaken.

GroenLinks:

- intrigeert het dat er geen probleem is gezien de objectieve getallen;
- informeert naar de situatie in de andere hoven;
- verbaast zich over de parkeertekorten gezien de wijk die is gebouwd in een tijd dat autogebruik normaal is;
- wil weten of garageboxen ook worden gebruikt waarvoor ze zijn bestemd;
- verbaast het dat 30 km-maatregelen niet kunnen en na twee klachten in een meldsysteem een project wordt opgezet.

D66:

- wordt niet blij van het verhaal dat de gemeente geen rekening houdt met gevoelens en meningen van bewoners en is benieuwd hoe de wethouder daarop reageert;
- vraagt of het probleem in heel Kerkelanden speelt of alleen in de twee hofjes.

De PvdA:

- wijst erop dat een maximale snelheid van 30 km wordt afgedwongen door weginrichting;
- vraagt of dat gegeven bij de gemeente is aangekaart;
- verbaast het dat er in de wijk een tekort aan parkeerruimte is.

De VVD:

- vraagt of de insprekers zeggen dat het BMC-rapport een onjuist beeld van de werkelijkheid geeft waardoor de wethouder een andere koers zou moeten varen.

De heer Schooneveld:

- antwoordt dat het Calvijnhof 97 woningen telt met 121 parkeermogelijkheden, inclusief 23 garages; 50% van de garages wordt gebruikt voor autoparkeren; de afgelopen jaren zijn er jonge bewoners met kleine kinderen bijgekomen; het gemiddelde aantal auto's bedraagt daardoor 2 tot 3 per huishouden; de enquête is door een kleine minderheid ingevuld;
- is van mening dat de hele enquête hoofdzakelijk door nieuwe bewoners is ingevuld die dat een mooie gelegenheid vinden om extra parkeergelegenheid te verkrijgen;
- ziet nog steeds dat men met een beetje moeite wel een parkeerplek vindt; kennelijk zijn er notoire foutparkeerders die hun auto aan de verkeerde kant van de weg parkeren, met veel irritatie het gevolg;
- legt uit dat de meerderheid van de bewoners het Augustinushof tegen meer parkeerplaatsen is; meer parkeerplaatsen bij het Calvijnhof leidt tot meer auto's vanuit het Augustinushof;
- heeft diverse keren om snelheidsremmende maatregelen gevraagd, die niet zijn genomen;
- treedt voor bewoners van het Calvijnhof op.

De heer Van Hemert:

- zegt dat zienswijzen terzijde zijn geschoven;
- treedt namens bewoners van het Lutherhof op;
- wil geen parkeerplaatsen voor zijn deur;
- vindt parkeerplaatsen niet verkeersremmend werken;
- stelt dat garageboxen voor een klein percentage worden gebruikt om auto's te stallen;
- lijkt twee meldingen in twee jaar erg marginaal om een enquête op los te laten;
- vindt dat er geen parkeerproblematiek is in een groot deel van de Lutherhof; bij het winkelcentrum is 's avonds genoeg ruimte.

Wethouder Wolthers:

- bevestigt dat BMC een enquête heeft gehouden vanwege signalen met een behoefte aan extra parkeerplekken; 40% heeft gereageerd wat representatief is;
- stelt dat de parkeerdruk hoog is, zeker in de nachtelijke uren, zodat er alle aanleiding is om verder te gaan;
- merkt op dat een inspraakavond druk is bezocht, waarbij is besproken waar extra parkeerplekken mogelijk zijn;
- is het duidelijk geworden dat een deel van de buurt niet zit te wachten op extra parkeerplekken;
- heeft geconstateerd dat de eerste brief met de enquête niet glashelder was over het proces, wat zij zichzelf aantrekt;
- wijst erop dat er nooit consensus is als het gaat om parkeren;
- heeft geen belang bij het realiseren van extra parkeerplekken;
- heeft op 26 augustus afgesproken alle inwoners van de hofjes te benaderen en die in staat te stellen zich te organiseren, waarbij de meerderheid zich kan uitspreken; als parkeerplaatsen niet gewenst zijn dan zal de gemeente daar vijf jaar niets meer aan doen; als die wel gewenst zijn zullen die per hofje worden bekeken; daarover wordt een brief geschreven;
- vermeldt dat hofjes als 30 km-gebied zijn aangewezen; daartoe wil zij een verkeersbesluit laten nemen, wat ook fysieke maatregelen vraagt;
- onderzoekt momenteel hoe hard er wordt gereden en welke fysieke maatregelen nodig zijn en wat die kosten; er zijn echter ook andere gevaarlijke verkeerssituaties.

Tweede termijn insprekers

De heer Van Hemert:

- kan leven met die oplossing;
- zegt binnenkort cijfers toe over parkeren op de binnenring.

De heer **Schooneveld**:

- is hoogstpersoonlijk bij mensen op bezoek geweest met de vraag of zij al dan niet voorstander zijn van extra parkeerplaatsen;
- is het gelukt een numerieke meerderheid tegen de voorstanders van parkeerplaatsen te krijgen en vindt het onnodig om nog een keer daarvoor op pad te gaan;
- vraagt de fracties om de wethouder zijn telling als definitief te beschouwen en mee te nemen in het nieuwe voorstel.

Wethouder **Wolthers**:

- vraagt voor- en tegenstanders een handtekeningenlijst te maken en vraagt de insprekers met haarzelf en mevrouw Van Hoek de verdere procedure te bespreken;
- is geen voorstandster van een verder onderzoek en het opnieuw doen van alles.

10. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.40)

Geen opmerkingen.

11. Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje (1.31)

Wethouder **Kastje**:

- houdt in de gaten of de problemen met het AEB consequenties hebben voor de gemeente Hilversum; de GAD heeft daarmee geen contract, maar het waterschap wel;
- bereikte het nieuws dat slib niet kan worden opgeslagen in de Amsterdamse haven en zal de commissie daarover berichten;
- heeft op 26 augustus een gesprek met de GAD gehad en daarop volgt nog een brief;
- streeft ernaar om de evaluatie VANG te bespreken op het regiopodium van 1 november; een beeldvormende sessie kan eventueel op 6 november plaatsvinden en commissiebespreking op 20 november; de **commissie** heeft unaniem behoefte aan een beeldvormende sessie;
- kondigt een klankbordgroepbijeenkomst energietransitie aan op 24 september en vraagt de fracties hun vertegenwoordigers naar de griffie te mailen.

Vragen van Leefbaar Hilversum over mezenkasten in relatie tot de processierups

Gezien de klimaatverandering en de gevolgen ook voor Nederland maar dan nu specifiek voor Hilversum, want daar wonen wij ten slotte met elkaar, wil **Leefbaar Hilversum** graag aandacht voor het volgende:

Door de stijgende temperaturen ontstaan er in ons land steeds groter wordende getale uitbraak van diverse rupsen/insecten. Sommigen zijn nuttig en anderen zien wij liever in mindere mate. **Leefbaar Hilversum** doelt hier op de processierups.

Veel mensen hebben last gehad en mogelijk nog van de brandhaarden van deze rups.

De habitat van de processierups is de eik en daar zijn er nogal wat van in Hilversum. Er zijn biologen die vinden dat we meer moeten variëren in boomsoorten om dit probleem het hoofd te bieden. Om nu nog meer bomen om te zagen in Hilversum is echt onacceptabel.

Er zijn al berichten en berekeningen in de Gooi & Eemlander te lezen dat de gemeente heeft voorspeld dat dit probleem verviervoudigd gaat worden in de toekomst (de verwachting is dat dit volgend jaar al zal zijn). De bestrijding kost veel menskracht en dus geld en materieel.

Echter, er is ook een andere oplossing die is: duurzaam, ecologisch, economisch verantwoord, kostenbesparend op termijn maar bovenal preventief.

Namelijk: door het plaatsen van mezenkasten. Een mezenkoppel heeft voldoende voeding aan 4 a 5 eiken waar dan processierupsen in huisvesten. Er zal dan om de 4 eiken een mezenkast geplaatst dienen te worden om effectiviteit te bereiken.

De gebieden waar nu rood/witte linten hangen, zijn reeds gemarkeerd en dus al bekend bij de gemeente. Daar kunnen dan mezen(nest)kasten geplaatst worden.

De kasten moeten aan bepaalde maten voldoen (hoog en smal) zodat er uitsluitend mezen in komen.

Wellicht een leuke, interessante opdracht voor de Tomin-groep.

Het geld wat nu besteed wordt aan bestrijding, kan aan preventie worden besteed.

Leefbaar Hilversum is benieuwd wat u van ons idee vindt.

We zien uit naar uw reactie.

Wethouder Wonen is er niet alleen voor mensen maar als Groen Linkser toch ook voor wonen voor dieren.

Wethouder Kastje:

- stelt dat het ophangen van mezenkasten slechts een deel van de oplossing is; mezen hebben namelijk ook buiten het seizoen voldoende voedsel nodig;
- experimenteert met drie initiatieven teneinde om te gaan met bermen; de uitkomsten daarvan worden meegenomen in het voorstel over natuurinclusief bouwen;
- bekijkt de evaluatie van een aanpak om volgend jaar te komen tot zinniger maatregelen+
- weet dat het per boom € 200,- tot € 300,- kost om eikenprocessierupsen weg te zuigen;
- zegt het totaalbedrag aan bestrijdingskosten voor de gemeente Hilversum aan de commissie toe.

De ChristenUnie:

- informeert naar het effect van het ophangen mezenkasten en wijst erop dat er ook nog andere dieren zijn die rupsen eten;
- attendeert erop dat zuiderburen en zuidelijke provincies langere ervaring hebben met het bestrijden van de eikenprocessierups.

De SP:

- heeft gelezen dat het lastig is om mezenkasten gevuld te krijgen.

Leefbaar Hilversum:

- raadt aan goed naar voedselketens te kijken;
- legt uit dat mezenkasten in de loop der jaren gevuld zullen raken.

Wethouder Kastje:

- zegt dat de oplossing een langere termijn vraagt en meer dan het ophangen van mezenkasten inhoudt, namelijk ook het bekijken van bermbeheer en natuurinclusief bouwen; gezien wordt wat de beste oplossing is.

Vragen van Leefbaar Hilversum voor wethouder Kastje over Red de Bij en biodiversiteit:

Op 14 november 2018 heeft de raad de motie M18-86 'Red de Bij' unaniem aangenomen. **Leefbaar Hilversum** constateert dat in Hilversum tot dusverre nog weinig te merken is van een verbeterde vorm van biodiversiteit en dat over het voortgangsproces nog weinig tot geen informatie aan de raad is verstrekt.

Teneinde te kunnen vaststellen of en zo ja, in welke mate, daadwerkelijk inhoud is gegeven aan de uitvoering van de genoemde motie, stelt Leefbaar Hilversum aan de verantwoordelijke wethouder de volgende vragen.

Citaat uit rapport Stadsschouw, oktober 2018, blz. 13: 'Boomspiegels en onderhoud parken etc.' bij de conclusie Beeldkwaliteit Hilversum als geheel': "Voor Hilversum als geheel geldt dat de consequent laag scorende beeldmeetlatten zich bevinden in de beheercategorieën 'bomen' en 'beplanting' ". Ook de conclusie beeldkwaliteit voor de wijk Buitengebied, blz. 23 van het rapport, geldt dat de laag scorende beeldmeetlat zich bevindt in de beheercategorie 'beplanting'. Voor zover bekend, is dit jaarlijkse rapport opgemaakt vanaf 2013.

1. Waarom is deze rapportage nooit voorgelegd in de commissie Duurzaamheid of aan de raad?
2. Welke maatregelen treft de wethouder om het beeldbepalende algemene niveau van Hilversum in rap tempo op veel hogere waardes te krijgen?
3. Zijn er door de wethouder acties ondernomen om zich actief in te zetten om samen te werken met diverse in de motie genoemde partijen behoudens het zelfstandige project dat op initiatief van de kindergemeenteraad is opgezet?
4. En zo ja, welke voorbeelden kan de wethouder hiervan geven?
5. Zijn er door de wethouder contacten gelegd om met de basisscholen voor het schooljaar 2019/2020 verschillende inzaaiacties te ondernemen?
6. Zo ja, welke voorbeelden kan de wethouder hiervan geven?

7. Zijn er overleggen in de regio Gooi en Vechtstreek geweest voor biodiversiteitsplannen te realiseren?
 8. En zo ja, welke acties en resultaten zijn hieruit voortgekomen?
Door Ecoschool De Godelindeschool is op 12 april in bijzijn van de opsteller een cheque t.w.v. € 1.000,- aan de wethouder afgegeven met als doel de biodiversiteit in Hilversum volgens de motie 'Red de Bij' te verbeteren.
 9. Met welk doel is het genoemde bedrag aangewend en welke terugkoppeling hebben de directie en de leerlingen van de school door de gemeente mogen ontvangen?
 10. Is deze school actief in de bestemming ervan meegenomen?
- Leefbaar Hilversum heeft behoefte aan concrete informatie over aantoonbare resultaten in het kader van de Nationale Bijenstrategie.
11. Welke aantoonbare resultaten kunt u toelichten aan de commissie en de raad over de nationale bijenstrategie?
 12. Denk bijvoorbeeld welke vernieuwde afspraken er met de aannemer SBS zijn gemaakt over het inzaai- en maaibeleid. Kunt u een inventarisatie geven over dit jaar?
En welke verbeteringen zijn er met de aannemer afgesproken om de biodiversiteit in Hilversum voor de bewoners nog beter kenbaar te maken?

Op 19 december 2018 bent u per email geïnformeerd dat de ondertekening van de Nationale Bijenstrategie, genoemd in de motie 'Red de Bij' op 19 september 2019 zal plaatsvinden. Uit informatie blijkt dat u hier niet bij aanwezig zult zijn. Het is voor Leefbaar Hilversum en vermoedelijk ook voor de gehele Raad onbevredigend wanneer u niet namens de Gemeente Hilversum conform de unaniem aangenomen motie 'Red de Bij' hierbij aanwezig zal zijn. Wij doen met klem een beroep op u alsnog hiervoor tijd vrij te maken voor de persoonlijke ondertekening van de Nationale Bijenstrategie.

13. Kunt u ons hierover informeren dat dit alsnog door de wethouder persoonlijk wordt ondertekend?

In april 2018 heeft Leefbaar Hilversum met uw ambtenaren het initiatief genomen om de gemeente Hilversum tot 'Bijvriendelijke gemeente' te doen nomineren. En met succes! In september 2018 is Hilversum in Nederland tot één van de gemeentes erkend tot Bijvriendelijke gemeente. Hierdoor is een prachtige basis gelegd voor de voortgang binnen Hilversum op het gebied van het groenbeleid. Maar tijdens het indienen van de documenten werd inzicht gegeven dat het voor de gemeente Hilversum nog veel beter kan.

14. Welke acties heeft de wethouder tot nu toe ondernomen of gaat deze ondernemen om zowel de bijvriendelijke gemeente alsmede de te ondernemen stappen voor een goede beleving bij de Hilversummers breed in de publiciteit te brengen?
15. En is de wethouder bereid het bord 'Bijvriendelijke gemeente', uitgegeven door NederlandZoemt, daarbij te gebruiken?

Wethouder **Kastje**:

- stelt voor de gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden;
- stelt voor naast de antwoorden de jaarlijkse rapportage in november aan de commissie te doen toekomen;
- gaat naar Tilburg voor ondertekening van de Nationale Bijenstrategie als de raad dat wil.

Vragen GroenLinks over onrustbarende berichtgeving over bodemvervuiling:

Uit onderzoek van nieuwsorganisaties Follow The Money en LocalFocus blijkt dat op 57 plekken in Noord-Holland de grond zó vervuild is, dat er een risico is voor de natuur en mensen of dat de vervuiling zich verder kan verspreiden. In deze inventarisatie zijn ook vijf plekken in Hilversum genoemd <https://www.nhnieuws.nl/nieuws/251052/ernstig-vervuilde-grond-op-57-locaties-in-de-provincie-niet-onder-controle>

Volgens de onderzoekers is informatie over ernstig vervuilde grond in Nederland nog erg lastig te verkrijgen. Een team van journalisten heeft gekeken naar de bereikbaarheid van informatie over vervuilde grond. Volgens de onderzoekers spraken gemeenten en provincies eerder af dat deze informatie duidelijker beschikbaar moest zijn voor inwoners, maar ruim driekwart van de verantwoordelijke regio's heeft deze informatie niet duidelijk beschikbaar.

GroenLinks heeft de volgende vragen aan de wethouder Milieu.

1. Wat is de actuele stand van zaken van de door FTM genoemde vervuilinglocaties?
2. Is het overzicht compleet of zijn er nog meer ernstig vervuilde locaties in Hilversum? Zo ja, welke zijn dat en wat is de stand van zaken?
3. Waar kunnen de Hilversummers informatie vinden over vervuilde locaties?
4. Wordt deze informatie gemakkelijk gevonden? Zo ja, waar blijkt dat uit? Indien Nee, hoe gaat u dit verbeteren?

Wethouder **Kastje**:

- constateert dat de informatie van Follow The Money niet helemaal juist is; de suggestie is locaties in Hilversum niet onder controle zijn en dat klopt niet; eerder zijn allerlei locaties afgekocht (zie RIB 2017-89); de overige locaties zijn in beeld en zijn te volgen van de website www.gwbeheergooi.nl;
- vindt dat er geen reden is om aan te nemen dat er momenteel onbekende bodemverontreinigingen in Hilversum zijn;
- deelt mee dat digitale informatie over vervuilde locaties is te verkrijgen via Bodemloket.nl en via het bodeminformatiesysteem Hilversum.nl/bodeminfo;
- stelt vast dat bodeminformatie tot op locatieniveau te verkrijgen is;
- zal nagaan of de website Bodemloket.nl veel bezoekers heeft en dat aan de commissie laten weten.

Vragen van de ChristenUnie voor wethouder Kastje over de energiestrategie

Voor de behandeling van agendapunt 13 (Energiestrategie) op de komende commissie D&B, wil ik de wethouder vooraf alvast de volgende inhoudelijke vragen stellen:

In het voorgenomen besluit onder 2b staat dat “De optimale hernieuwbare energiemix past bij de unieke regionale landschappelijke en gebiedskwaliteiten en de economische kansen”.

Kunt u concreet aangeven om welke landschappelijke en gebiedskwaliteiten en economische kansen het hier gaat? En kunt u ook al aangegeven wat dit mogelijk kan betekenen voor de keuze van de energiemix?

Deze vraag wordt meegenomen bij agendapunt 13.

12. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (1.51)

Geen opmerkingen.

13. Startnotitie Regionale Energiestrategie Noord-Holland (1.51)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: A.S. de Jong; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: L. van Waarden; CDA: G.B.J. van Voorden; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: P.H.J.R. van Rooden; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: mw. H. Bijl. College: J. Kastje, wethouder.

D66:

- stemt in met de startnotitie, omdat die nodig is en is het eens met de uitgangspunten A, B en C; uitgangspunt D is voor de fractie niet duidelijk genoeg en een open deur: raadsleden worden namelijk altijd betrokken;
- stelt een onbekende bestemming vast, maar een helder doel om de energietransitie te versnellen;
- vraagt wat de gemeente kan doen om genoemde risico's te verkleinen en te beperken en wat de gemeente nog aan invloed qua inhoud en versnelling van het proces kan hebben;
- ziet als risico's onder andere irreële scenario's, achterwege blijvende burgerparticipatie, dominerend cynisme in de maatschappij en het leggen van de rekening bij burgers; daarmee heeft Hilversum ook te maken;
- informeert wat de gemeente nog kan toevoegen aan regionale en landelijke communicatie;

- wil door de bomen ook het bos kunnen zien en vindt de problematiek best lastig, ook gezien de RSA;
- vraagt hoe de klankbordgroep zich tot dit proces verhoudt;
- heeft als grootste zorg dat Hilversum blijft wachten tot de RES klaar is en pas dan wordt begonnen met de energietransitie;
- zou het leuk vinden als Hilversum behoort tot de top 10 van gemeenten die vooroploopt;
- wil ervoor waken dat het technische proces afwijkt van de echte verduurzaming van Hilversum.

De ChristenUnie:

- vindt het geen punt akkoord te gaan met de startnotitie;
- wil concreet weten welke kwaliteiten en kansen precies bedoeld worden onder B;
- is het eens met prioriteit voor energiebesparing, maar dat telt niet mee bij het regioaanbod; hoe ziet de wethouder de bijdrage van Hilversum voor zich qua duurzame energieopwekking, waarvoor een concreet doel genoemd kan worden;
- wil geothermie en aquathermie meenemen en voegt daaraan toe de nadruk leggen op duurzame energie; de fractie wil geen afvalverbranding.

GroenLinks:

- kan zich vinden in het stuk en sluit zich grotendeels aan bij de andere fracties;
- past op zich te verliezen in alle mooie politieke stukken, omdat het om de transitie gaat;
- wil de raad goed op de hoogte laten zijn van wat er speelt; het is goed dat de klankbordgroep er komt, gezien de grote transitie;
- vindt energiebesparing een goed uitgangspunt, maar die telt niet mee in de opbrengsten; is benieuwd hoe de gemeente daarop insteekt;
- benadrukt ook aan de slag te gaan en dat zichtbaar te laten maken binnen en buiten het stadhuis;
- stelt dat er altijd iets in de gemeentepagina van de Gooi en Eembode over energie moet staan;
- is benieuwd hoe het staat met de energiewinst van bedrijven;
- vraagt aandacht voor de crux van communicatie, informatie en draagvlak;
- gaat graag in het grote traject mee.

Het CDA:

- informeert naar de status van het stuk en de waarde van de inbreng van de commissie;
- is benieuwd naar samenwerking tussen de 30 regio's en vindt het verstandig licht op de steken bij andere regio's;
- vraagt zich af of het verstandig is om in te zetten op besparing of op opwekking; geld is namelijk slechts eenmaal uit te geven;
- mist in de startnotitie het kostenaspect;
- vindt communicatie met inwoners in het proces te laat plaatsvinden;
- vindt € 600.000,- van de provincie heel weinig voor de vermelde ambitie en vraagt of de wethouder bereid is om haar te vragen meer geld daarvoor beschikbaar te stellen; nodig is namelijk een communicatiecampagne;
- stelt voor ten behoeve van het volgen van de RES namens de raad twee raadsambassadeurs te benoemen; de **SP** vindt dat leiden tot veel lagen; het **CDA** wil de raad een eigenstandige positie in het RES-proces laten verwerven met een eigen standpunt;
- mist het doorrekenen van de financiële haalbaarheid van de plannen in de startnotitie;
- mist de positie van agrariërs en wil hen een belangrijke rol in het proces geven;
- mist in de deel-RES een onderbouwing van de uitgangspunten en beslispunten; verwezen is naar stukken die niet bij de bijlagen zitten, zoals de energiekanskaart, wat de besluitvorming lastig maakt;
- gaat akkoord met de prioriteit van energiebesparing en wil daarop meer focussen dan energieopwekking;
- wil bij uitgangspunt C de kansen voor innovatie voorwaardelijk laten meenemen.

De VVD:

- wil toegelicht zien of de deel-RES'en intact blijven of worden samengevoegd met andere RES'en;
- informeert of inmiddels een besluit genomen over saldering en of de wethouder bereid is om daar achteraan te gaan;
- informeert naar het democratische proces in de regio en vraagt wat er gebeurt als er een raad niet instemt;
- vindt de focus op energiebesparing logisch en goed, maar kleinschalige zonne-energieopwekking en besparing tellen niet mee bij het bod, zodat men daarover moet nadenken ten aanzien van opname in de RES;
- wil geen windmolens op de hei en vindt innovatie goed;
- wil geothermie handhaven en vindt die niet gelijk staan aan warmtenetten; met geothermie kan men ook stroom maken;
- stelt dat dingen niet doen die niet passen in het landschap (2b) subjectief is; de fractie wil graag horen hoe de wethouder borgt dat wat er gebeurt passend is;
- vraagt of de termijn van zes maanden haalbaar is.

Leefbaar Hilversum:

- oppert de gedachte het aardgasnet te gebruiken voor waterstof en vraagt om dat mee te nemen in de RES;
- stuurt aan om te kijken naar energieverdeling.

De SP:

- mist het centraal staan van samenwerking met bewoners en vindt dat een belangrijk aandachtspunt;
- vindt het niet terecht dat energiebesparing niet meetelt in de RES;
- waakt voor te experimentele projecten, ook omdat niet bekend is wat de risico's daarvan zijn;
- vindt het uitgangspunt goed in te zetten op beproefde middelen;
- waakt ervoor dat economie een rem wordt op de energietransitie;
- wil kosten goed verdelen en de energie naar draagkracht bekostigen;
- informeert naar de planning van de deel-RES en discussie daarover;
- is benieuwd naar het proces waarbij elke gemeente zelf maatregelen mag bepalen;
- informeert naar de betekenis van 'lokaal eigendom';
- informeert wie in het Gooi de stuurgroep vertegenwoordigt en wie in Hilversum de coördinator energietransitie is.

Hart voor Hilversum:

- kan leven met de startnotitie die voldoende is;
- vraagt om de zin 'waar mogelijk samenwerking met burgers' niet vrijblijvend te houden, maar centraal te stellen;
- vraagt aandacht voor het op tijd informeren.

Hilversums Belang:

- heeft behoefte aan een presentatie of een beeldvormende sessie over de RES, omdat die onnoemelijk belangrijk is; de VVD wijst erop dat er meerdere bijeenkomsten over het onderwerp hebben plaatsgehad;
- heeft behoefte aan een lijstje met samenwerkende partners en bewoners/bewonersgroepen;
- wil laten zorgen dat alles wat er gebeurt met hernieuwbare energie voor bewoners geen financiële consequenties heeft.

De PvdA:

- is kritisch over haalbaarheid en nadelige effecten;
- vindt dat duurzaamheid ook in de smalle beurs moet passen;
- noemt een goede afweging van kosten en baten belangrijk, gezien de beperkte hoeveelheid aan mensen en middelen;

- is het ermee eens dat maatwerk heel belangrijk is;
- vindt geothermie en aquathermie innovatie, maar wijst erop dat gaten boren soms vervelende effecten heeft;
- wil eraan vasthouden dat raadsleden betrokken worden en kaders kunnen stellen;
- wenst met iedereen samen te werken om de complexe transitie in 2050 tot een goed einde te brengen;
- wil bij vraag en aanbod ook opslag van energie ook betrekken;
- adviseert goed in de gaten te houden of men goed bezig is en zo nee een stapje terug te doen.

Wethouder **Kastje**:

- kondigt in een wethoudersbrief aanvullende informatie over energie-infrastructuur aan;
- kondigt een regiopodium op 23 september aan waarin wordt opgehaald wat de bespreking in de zeven gemeenteraden heeft opgeleverd; er wordt ook een serious game gespeeld met daarbij alle beperkingen in het natuurlandschap; de vraag is dan hoe men tot duurzame opwekking komt;
- deelt mee dat het Rijk op 9 september de aftrap zal verzorgen voor een landelijke communicatiecampagne; deelregionaal en lokaal komen daarop aanvullingen;
- merkt op dat het Rijk een nieuwe subsidieregeling heeft voor isolatie van huizen met een toolkit waarmee gemeenten aan de slag kunnen;
- zal in de wethoudersbrief terugkomen op het verkleinen van de risico's;
- heeft gemeend een deel-RES op te stellen, omdat 70% van de CO₂ in Hilversum in de gebouwde omgeving zit en vanwege natuur; het doel van zo'n RES is bij te dragen aan 49% minder CO₂ in 2030;
- is de discussie aangegaan over het meetellen van energiebesparing; de RES moet ook effecten van de gebouwde omgeving meenemen;
- legt uit dat ingeval van niet voldoen aan de doelstellingen van het Rijk een verdeling wordt gemaakt over de gemeenten voor de nog te bereiken doelstellingen;
- legt uit dat € 600.000,- rijksgeld is voor communicatie; het lokale communicatiebudget volgt in de wethoudersbrief; het **CDA** vindt € 600.000,- heel weinig en wil de wethouder daarover met de provincie laten praten; wethouder **Kastje** wil dat doen als dat de gezamenlijke oproep van de commissie is; hij zegt toe daarover op 29 augustus in de stuurgroep te praten;
- stelt dat de regio Gooi en Vechtstreek vooruitloopt wat betreft het onderwerp; de stappen van de deel-RES zijn in het stuk uiteengezet;
- laat weten dat de gemeente niet hoeft te wachten op de RES en kan doorgaan met het nemen van maatregelen; de RES gaat vooral over het potentieel aan duurzame opwekking in de regio en in welke zoekgebieden die kan neerslaan; het staat de raad niet vrij om het stuk te amenderen en of dat kan zal hij laten uitzoeken; de **voorzitter** stelt dat een motie dan meer voor de hand ligt, omdat een bestuurder daarmee meer kan;
- vindt heide een specifieke kwaliteit waarop geen windmolens moeten staan;
- gaat in de regio in overleg met opleidingsinstituten kijken hoe meer werkgelegenheid in energiebesparing te creëren is; de **ChristenUnie** wil in het stuk zien wat de kwaliteiten en economische kansen zijn; wethouder **Kastje** wijst naar het landschapsbeeld Gooi en Vechtstreek en de heritage impact assessment; daarnaar wordt in het stuk ook verwezen; het **CDA** suggereert voor de raadsvergadering die stukken te ontvangen; wethouder **Kastje** kan het heritage impact assessment meesturen; de RES stelt de opdracht vast over wat de regio belangrijk vindt; het **ChristenUnie** wil dan weten wat kwaliteiten en kansen zijn die bepalend zijn voor energietransitie;
- licht toe dat het nationaal programmabureau RES bijeenkomsten organiseert waar uitwisseling, leerervaring en afstemming plaatsvindt tussen de deelregio's;
- neemt energiebesparing mee;
- deelt mee dat het Planbureau voor de Leefomgeving het RES gaat doorrekenen, ook financieel;
- is niet tegen een agrarische vertegenwoordiger in de stuurgroep RES;
- zal de stukken zoals gewenst aanvullen;
- stelt dat de zes deelregio's zich met elkaar moeten verstaan;

- licht toe dat de smart grid en andere zaken rond de energie-infrastructuur zijn geadresseerd in de systeemstudie die de provincie heeft doen uitgaan; het gaat ook om opslag van energie;
- stelt dat de energiecoöperaties, die zijn vertegenwoordigd in de stuurgroep claimen namens de inwoners te spreken; inwoners worden ook in de campagne en de te organiseren stadsateliers meegenomen; het **CDA** wijst op veel mensen die niet vertegenwoordigd zijn namens een energiecoöperatie en die een invulling willen krijgen; wethouder **Kastje** gaat ook met ongeorganiseerde inwoners aan de slag;
- stelt dat klankbordgroepen de diepte ingaan;
- merkt op dat de VNG als uitgangspunt meegekregen dat de energietransitie kostenneutraal moet zijn voor inwoners;
- hoort verschillende geluiden over gebruik van gasleidingen voor waterstof; in de Rotterdamse regio vindt nu een experiment daarmee plaats; zijn oordeel is waterstof voorlopig op een andere manier te gebruiken, zoals als hoogwaardige energie voor industrie;
- schat in dat lokaal eigendom vooral gaat over inwoners;
- zit namens de deelregio in de stuurgroep;
- vermeldt dat de heer Van der Pol energiecoördinator is;
- erkent dat geothermie in te zetten is voor duurzame energieopwekking;
- benoemt dat raadsleden betrokken zijn gedurende het opstellen van de RES;
- vermeldt de discussie over de duurzaamheid van biomassa en is geen voorstander van het subsidiëren van pelletkachels en wil dat meenemen in de RES, mogelijk via een motie;
- meldt dat het bij de RES om mogelijkheden voor duurzame opwekking gaat en neemt de mogelijke economische randvoorwaarden mee in de wethoudersbrief;
- geeft aan dat het aanstellen van raadsambassadeurs aan de raad is.

Tweede termijn

De ChristenUnie:

- vraagt op welke manier concreter te maken is dat uitgangspunten als kwaliteiten en economische kansen in te brengen zijn RES (2b).

Wethouder Kastje:

- moet de optimale hernieuwbare energiemix nog bepalen en de raad geeft mee dat die moet passen in het landschap; hij wil overleggen of in dezen een andere tekst mogelijk is.

Het CDA:

- informeert naar de status van de startnotitie.

Wethouder Kastje:

- neemt dat punt mee in de startnotitie.

Advisering aan de raad

De commissie vindt het voorstel rijp voor de raad, met uitzondering van de ChristenUnie die een aantal onderdelen onvoldoende beschreven vindt.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.13 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid van 25 september 2019,

De griffier,

De voorzitter,

W.G.J. Drenth

H.R. Jaarsma.