

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
18 SEPTEMBER 2019

INDEX RAAD 18 SEPTEMBER 2019

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1	57	Toelaten nieuw raadslid dhr. F.W. Reijmerink	3
2	58	Benoeming en beëdiging commissielid mevrouw Y. Pelgrum	4
3	59	Benoeming en beëdiging plaatsvervangend griffier	4
4	60	Benoeming plaatsvervangend raadsvoorzitter	4
5		Vaststellen agenda	4
6		Lijst van ingekomen stukken	4
7		Vaststellen verslagen raadsvergaderingen d.d. 26 juni en 10 juli 2019	5
8	61	Wet voorkeursrecht gemeente Entree Oost	5
9	62	Rapportage opgesteld door bureau BING naar aanleiding van integriteitsmeldingen d.d. april 2019	5

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 18 SEPTEMBER 2019
(verslag)

Voorzitter: de heer P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Belang), de dames M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum), A.A.S. den Daas (D66) en F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD) en F.J.E.M. Göbbels (D66), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en F.R. Kool (GroenLinks), mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heren E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.G. Lancé (Hart voor Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren T. Pelsma (ChristenUnie) en A. Poels (GroenLinks), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks) en R. Verkuijlen (VVD), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren W.M. Jaeger, J. Kastje, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters-Vos en A.J. Wolthers.

Afwezig: mevrouw D.M. van Daalen (VVD).

De VOORZITTER opent de raadsvergadering, heet allen welkom en deelt mee dat de heer Verkuijlen bij agendapunt 9 het voorzitterschap op zich zal nemen.

1. TOELATING NIEUW RAADSLID – F.W. REIJMERINK

De VOORZITTER laat weten dat mevrouw Van Daalen van de VVD-fractie bij schrijven van 25 juli 2019 ontslag als raadslid heeft genomen. Namens de raad, de aanwezigen en hemelf dankt hij haar hartelijk voor haar bijdrage aan het bestuur van Hilversum.

De eerstvolgende persoon op de kieslijst van de VVD die in aanmerking komt voor benoeming én die bereid is gebleken de benoeming te willen aanvaarden is de heer F.W. Reijmerink. Het is aan de raad diens geloofsbrieven te onderzoeken en de heer Reijmerink toe te laten tot de gemeenteraad. Hij stelt voor om mevrouw Redmeijer tot voorzitter en mevrouw Wesselink en de heer Van Voorden tot leden van de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven te benoemen.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw REDMEIJER deelt mee dat de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken van de heer F.W. Reijmerink heeft onderzocht, die op 5 september 2019 is benoemd tot lid van de raad van de gemeente Hilversum. Zij rapporteert namens die commissie dat zij de bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de raad dan ook tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Hilversum.

Aldus wordt besloten.

In handen van de VOORZITTER legt de heer REIJMERINK de bij wet voorgeschreven eed af.

2 BENOEMING EN BEËDIGING COMMISSIELID MEVROUW Y. PELGRUM

De VOORZITTER vraagt of de raad akkoord gaat met het benoemen van mevrouw Y. Pelgrum van GroenLinks tot commissielid.

Aldus wordt besloten.

In handen van de VOORZITTER legt mevrouw PELGRUM de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

3 BENOEMING EN BEËDIGING PLAATSVERVANGEN GRIFFIER

De VOORZITTER vraagt of de raad akkoord gaat met het benoemen van de heer B.J. Smeulders tot plaatsvervangend griffier.

Aldus wordt besloten.

In handen van de VOORZITTER legt de heer SMEULDERS de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

4 BENOEMING DERDE PLAATSVERVANGEND RAADSVOORZITTER

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Verkuijlen kan worden benoemd tot derde plaatsvervangend raadsvoorzitter, omdat zijn twee andere vervangende plaatsvervangend woordvoerders zijn bij agendapunt 9, het BING-rapport.

Aldus wordt besloten.

5 VASTSTELLEN AGENDA

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De VOORZITTER heet de heer Yorulmaz na een periode van afwezigheid weer welkom in de raad en dankt diens vervanger de heer De Jong voor bewezen diensten voor het CDA.

Een motie vreemd aan de orde van de dag, M 19/100 van de PvdA over 'Geen bomenskap tot de volgende stap', wordt bij agendapunt 16 behandeld.

6. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

7. VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSVERGADERINGEN D.D. 26 JUNI 2019 EN 10 JULI 2019

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

8. WET VOORKEURSRECHT GEMEENTEN – ENTREE OOST

De VOORZITTER deelt mee dat het college vervreemding van gronden binnen het vestigingsgebied wil voorkomen als gevolg waarvan de gemeente mogelijk grip op herontwikkeling dan wel een gedeeltelijke herontwikkeling van de locatie verliest. Daarom wordt voorgesteld een gemeentelijk voorkeursrecht te vestigen. Daarmee krijgt de gemeente een voorkeurspositie op de grondmarkt in het betreffende gebied en het eerste recht van koop op de in het besluit betrokken percelen.

De SP-fractie maakte in de commissievergadering een voorbehoud en de overige fracties adviseerden positief.

De heer VAN ROODEN legt een stemverklaring af. Hij heeft in de commissievergadering zijn twijfels geuit over de timing van het voorstel, welke twijfels zijn gebleven. Wel ziet hij dat er iets moet gebeuren en daarom zal hij ontwikkeling van het plan aldaar steunen. Het vastleggen van het voorkeursrecht vindt hij op dit moment echter nog te vroeg, omdat er nog geen plan ligt. Daarom stemt hij tegen het voorstel.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP geacht wordt te hebben tegengestemd.

9. BING-RAPPORT NAAR AANLEIDING VAN INTEGRITEITSMELDINGEN D.D. APRIL 2019

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Verkuijlen.)

De VOORZITTER zegt dank voor het in hem gestelde vertrouwen om de raadsvergadering bij behandeling van een belangrijk punt te mogen leiden, welk vertrouwen hij zal trachten niet te beschamen. Reden van zijn voorzitterschap vanavond is dat de twee eerste plaatsvervangend voorzitters zelf als woordvoerder zullen optreden.

Vanavond is de rapportage van het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) aan de orde. Aanleiding voor het onderzoek is een door de burgemeester uitgevoerde eerste screening op grond van integriteitsmeldingen die bij hem zijn ingediend.

Het onderzoek is namens het presidium begeleid door de heren Slingerland van Hart voor Hilversum en Streutker van het CDA. Hen en allen die medewerking aan het onderzoek hebben verleend dankt hij namens de raad.

Het presidium heeft de vergadering voorbereid en er zijn afspraken gemaakt over de spreekvolgorde in eerste termijn en de bijdrage van de SP-fractievoorzitter tijdens dit debat.

Bij het vaststellen van het 'Stappenplan integriteitsmeldingen' is geconstateerd dat er bij integriteitsmeldingen meerdere belangen een rol spelen. Enerzijds is er het belang van een integere overheid. Meldingen over niet integer handelen behoeven daarom zorgvuldig onderzoek. Anderzijds is er het belang van bestuurders om niet onnodig beschadigd te raken door meldingen die gegrond en ongegrond kunnen zijn. In de onderzoeksfase is er daarom weinig bekend gemaakt. Nu het onderzoek is afgerond is het zaak daarover maximaal transparant te zijn en in de openbaarheid daarover met elkaar van gedachten te wisselen in de vorm van een debat. Niet alleen de raad, maar ook de betrokken wethouder, de burgemeester en de andere leden van het college nemen aan dit debat deel. Ook de melders zijn uitgenodigd om op de publieke tribune aanwezig te zijn en hen heet hij hartelijk welkom. Zij hebben in de raadsvergadering echter geen spreekrecht.

Vervolgens gaat hij in op de orde van het debat. Het presidium heeft afgesproken dat alle fracties het woord voeren, waarbij telkens wordt gewisseld tussen coalitiefracties en andere fracties. Daarnaast is de spreekvolgorde van grote naar kleine fracties. In het reglement is opgenomen dat er in principe één woordvoerder per fractie is. Eén van de melders, mevrouw Verweij, is echter ook raadslid en heeft het presidium verzocht om een persoonlijke verklaring te mogen afleggen. Afgesproken is dat dit gebeurt na de bijdrage van de SP-fractie, die de heer Van Rooden levert. Mevrouw Verweij zal maximaal vijf minuten

het woord voeren en elke fractie heeft vanavond 16 minuten spreektijd. De bijdrage van mevrouw Verweij valt binnen de spreektijd van de SP. Op eventuele reacties op deze bijdrage later in het debat zal worden gereageerd door de SP-woordvoerder Van Rooden.

Het is in het openbaar bestuur gebruikelijk dat het college met één mond spreekt. De meldingen die aanleiding waren voor het onderzoek gaan over wethouder Jaeger. Daarnaast heeft de burgemeester op grond van de Gemeentewet een zelfstandige rol gespeeld door het uitvoeren van de eerste screening. Wethouders Walters zal namens het college het woord voeren. Wethouder Jaeger en de burgemeester kunnen zelf vanuit hun eigen rol en positie een bijdrage aan het debat leveren.

De aanloop naar het debat was lang en hij kan zich daarom voorstellen dat er bij deelnemers de nodige emoties leven. Als voorzitter stelt hij iedereen in de gelegenheid om het woord te voeren, maar waakt hij ook over omgangsvormen. Daarom zal hij geen ruimte bieden aan de publieke tribune om tekenen van goed- of afkeuring te geven. Hij zal de deelnemers waarschuwen als sprake is van onparlementair taalgebruik.

Aan het eind van het debat in twee termijnen volgt stemming over moties en amendementen en het raadsvoorstel, dat vraagt om van de rapportage kennis te nemen. Als eerste spreker geeft hij het woord aan de heer Slingerland.

De heer SLINGERLAND merkt op dat het BING-onderzoeksrapport de weerslag vormt van een gedegen uitgevoerd onderzoek inzake drie integriteitsmeldingen tegen wethouder Jaeger. Zijn fractie begrijpt dat melders die de moed hebben om meldingen inzake integriteitsschendingen doen gelet op de persoonlijke impact van de meldingen gericht tegen functionarissen niet lichtvaardig een dergelijke stap zetten. Hart voor Hilversum weet daarom de stap van de melders dan ook op waarde te schatten, heeft integriteit en fatsoenlijk bestuur hoog in vaandel staan en is van mening dat meldingen over vermeende integriteitsschendingen serieus te nemen zijn. Om die reden heeft zijn fractie via zijn persoon direct medewerking verleend aan de begeleiding van het integriteitsonderzoek. Dat heeft hij samen met de heer Streutker gedaan, die hij daarvoor dank zegt.

De onderzoeksvragen richtten zich op het al dan niet hebben gemeld van nevenfuncties en mogelijke belangenverstrengeling bij het toekennen van subsidies. Uit het rapport valt op te maken dat twee functies niet zijn gemeld en dat geen sprake was van daadwerkelijke belangenverstrengeling bij het aanvragen en toekennen van subsidies. Toch blijft de kwestie vragen ter verduidelijking oproepen. Daarom vraagt zijn fractie om diens overwegingen van zijn besluit om een bestuursfunctie bij de Dutch Media Foundation te gaan vervullen nog eens toe te lichten. Ook vraagt zijn fractie of de wethouder bij voortschrijdend inzicht in dit verband anders zou hebben gehandeld bij het aanvaarden van de betreffende bestuursfunctie. Ten slotte vraagt Hart voor Hilversum de wethouder zich uit te spreken over de huidige status van de Dutch Media Foundation en de verdere plannen met zijn bestuursfunctie daarin.

Hart voor Hilversum kent wethouder Jaeger als iemand die gewend is aan en door te pakken. In dit geval heeft de wethouder invulling gegeven aan diens opdracht van de toenmalige raad om Hilversum als mediastad sterker te positioneren, onder meer door deze aantrekkelijker te maken voor economie, media, cultuur en evenementen. Meermalen heeft de wethouder daarbij ver voor de troepen uit moeten lopen. Het gevaar daarbij is altijd aanwezig dat men elkaar in het proces kwijt raakt, bijvoorbeeld in het geval als de raad niet of onvolledig wordt geïnformeerd. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven of er op basis van de bevindingen en aanbevelingen in het rapport persoonlijke lessen te trekken zijn voor de toekomst en welke die dan zijn.

Bij een onderzoek van dit formaat en deze intensiteit is bijvangst te verwachten. Zijn fractie is dan ook verheugd dat het rapport een aantal aanbevelingen bevat die de opmaat vormen om het in de toekomst anders en wellicht beter te doen. De aanbevelingen van het onderzoeksrapport, gedaan op basis van bevindingen en de uitgebrachte beoordelingen van onderzoekers, zijn voor zijn fractie aanleiding om de governance, in casu de wijze van besturen, de gedragscode en het toezicht op organisaties tegen het licht te doen houden en te verbeteren, in het bijzonder bij het participeren van collegeleden en/of ambtenaren in privaatrechtelijke organisaties, ook als daarbij publieke doelen worden nagestreefd. De verbetermaatregelen richten zich daarbij op het nemen van beslissingen die verwachtingen bepalen, het

verlenen van macht en het verifiëren van prestaties. Zijn fractie stelt vast dat gelet op de bevindingen, de beoordeling en de aanbevelingen in het genoemde rapport:

1. de raad en het college niet dan wel onvoldoende in de gelegenheid zijn geweest zich uit te spreken over het participeren van collegeleden en/of ambtenaren in privaatrechtelijke organisaties, ook als daarmee in voorkomend geval publieke doelen werden nagestreefd;
2. de gewenste normering ten aanzien van het participeren in privaatrechtelijke organisaties onvoldoende, dan wel niet is vastgelegd in gedragscodes van raad en het college van burgemeester en wethouders;
3. zich met betrekking tot de toekenning van en controle op de subsidiemiddelen een situatie heeft voorgedaan dat de verantwoordelijke wethouder aan de ontvangende kant een bestuursfunctie heeft vervuld en tegelijkertijd aan de verstrekende kant in zijn functie als wethouder bij mandaat heeft beslist over de toekenning daarvan en daardoor een dubbele verantwoordelijkheid droeg: enerzijds als mede-bestuursverantwoordelijke voor de aanvraag van de subsidie en anderzijds in dezelfde persoon verenigd als toezichthouder van de controle op de verstrekte subsidiemiddelen;
4. het de gemeente en de leden van het college van burgemeester aan de noodzakelijke scherpste heeft ontbroken bij de vastlegging en openbaarmaking van nevenfuncties bij de installatie van wethouders.

Hij vraagt het college het met Hart voor Hilversum eens is dat:

1. de raad in de gelegenheid wordt gesteld zich alsnog in de bestaande situatie uit te spreken over het participeren van collegeleden en/of ambtenaren in privaatrechtelijke organisaties, ook als daarmee publieke doelen worden nagestreefd;
2. de raad en in voorkomend geval het college zelf bij toekomstige situaties nadrukkelijker in de gelegenheid wordt gesteld zich uit te spreken over het participeren van collegeleden en/of ambtenaren in privaatrechtelijke organisaties;
3. de gewenste normering ten aanzien van het participeren in privaatrechtelijke organisaties wordt vastgelegd in gedragscodes van de raad en het college van burgemeester en wethouders;
4. met de raad het gesprek wordt aangegaan over de toekenning van de subsidiemiddelen, waarbij nadrukkelijk aandacht wordt besteed aan situaties waarin een wethouder die mede bestuursverantwoordelijk is voor de aanvraag van en tegelijkertijd in persoon degene is die in zijn functie als toezichthouder zou moeten beslissen over het toekennen daarvan;
5. nadere regels dienen te worden gesteld voor de vastlegging en openbaarmaking van nevenfuncties, zodat ze bijdragen aan het verkrijgen en onderhouden van de scherpste op dit aspect.

Ten slotte is Hart voor Hilversum van mening dat naar aanleiding van het gevolgde proces rondom het onderhavige onderzoek diverse aspecten van dit proces aanleiding geven voor een verdere evaluatie met als doel hieruit lering te trekken. Deze evaluatie dient onder regie van het presidium te worden gehouden, waarna op grond van evaluatie-uitkomsten onder meer een stappenplan bij integriteitsmeldingen in voorkomend geval dient te worden aangepast.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt wat de heer Slingerland nu eigenlijk van deze kwestie en het ontstaan ervan vindt. In de vorige periode is ook een wethouder in de problemen gekomen vanwege het niet melden van nevenfuncties en zij is benieuwd hoe de heer Slingerland die situatie qua zwaarte met de voorliggende situatie vergelijkt.

De heer SLINGERLAND gaat bij beantwoording van de tweede vraag terug naar de raadsvergadering van 7 juni 2017, waarin de toenmalige oppositieleidster, de huidige wethouder Financiën,

een motie van wantrouwen indiende vanwege twee niet vermelde functies, waaronder één betaalde functie, wat een verschil is ten opzichte van de voorliggende kwestie. Van raadsleden wordt verwacht dat ze nadenken over de context van het verhaal. Toentertijd was sprake van een langdurig disfunctionerende wethouder op wie veel viel aan te merken. Voor hem is hier sprake van een volkomen onvergelykbare situatie.

In antwoord op de eerste vraag antwoordt hij dat de raad zijn verantwoordelijkheid pakt en het college voorstelt om meer grip te krijgen, meer dan hiervoor betrokken te worden en om meer controle uit te oefenen. De meerwaarde van het BING-rapport zit hem voornamelijk in de aanbevelingen waar het gaat om bestuurscultuur en dat soort zaken, die aanpak behoeven.

De heer EERENBERG dient als individueel raadslid de motie M 19/94 'Bouwen aan vertrouwen' in.

Motie M 19/94 'Bouwen aan vertrouwen'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 18 september 2019 ter behandeling van de BING rapportage;

overwegende dat:

- o in de vorige raadsperiode er actief beleid is gevoerd om bepaalde doelstellingen voor de gemeente Hilversum te realiseren door het uitvoerende gedeelte van het beleid extern te beleggen;
- o deze aanpak is op meerdere momenten aan de orde geweest in de raad en de raad heeft daarmee ook ingestemd;
- o dat het college daarbij er ook bewust voor heeft gekozen om vervolgens bij de externe partijen 'aan tafel te gaan zitten';
- o deze constructie blijkt het BING-rapport op bij verschillende organisaties op verschillende manieren is geïmplementeerd;
- o het BING-rapport hier een goed overzicht van geeft;

constaterende dat:

- o uit de rapportage van BING naar voren komt dat aan de gekozen constructies niet alleen voordelen verbonden zijn, maar soms ook onacceptabele risico's;
 - o de financieringsstromen die benodigd zijn voor het realiseren van het gewenste beleid worden door de het beleggen van taken bij verschillende externe organisaties minder transparant;
 - o dit des te meer klemmt op het moment dat de wethouder enerzijds een rol vervult bij de externe organisatie en anderzijds degene is die in mandaat namens het college de subsidie verstrekt;
 - o de problematiek van 'de dubbele pet' hierbij nadrukkelijk op de loer ligt;
 - o dit zich ook heeft voorgedaan bij de Dutch Media Foundation, waar de wethouder bestuurslid is en waaraan hij in mandaat subsidies heeft toegekend;
 - o dit er toe kan leiden dat het vertrouwen in de lokale politiek, zowel in de raad als volksvertegenwoordiger, als in het college als dagelijks bestuur én in de betrokken wethouder in het bijzonder, wordt geschaad;
 - o blijkt de integriteitsmeldingen er bij een aantal mensen vragen is gerezen met betrekking tot de toegepaste constructies;
 - o het voortzetten van de bestaande constructies de gesignaleerde risico's niet wegneemt;
- van oordeel zijnde dat:
- o het aanbeveling verdient om de ingerichte governancestructuur opnieuw tegen het licht te houden;
 - o na een periode van ambitieuze (onstuimige) ontwikkeling er nu nadrukkelijk aandacht nodig is voor het consolideren van het bestaande beleid;

- o de raad de verantwoordelijkheid dient te nemen om hier richting aan te geven en het college bereid moet zijn om in het belang van een transparantie gemeente daar intensief over mee te denken;

spreekt uit:

- o in een gezamenlijk, breed samengesteld overleg tussen raad en college, (ondersteund door de top van de ambtelijke organisatie) zowel de qualitate qua als de persoonlijke nevenfuncties, die raakvlakken hebben met de gemeente Hilversum, tegen het licht te willen houden, alsmede de gehanteerde governancestructuur; daarbij nadrukkelijk aandacht te besteden aan de onderliggende cultuur die heeft geleid tot de huidige situatie;
- o het onwenselijk te vinden dat collegeleden invloed uitoefenen op de uitvoering van het beleid bij externe organisaties door het aanvaarden van nevenfuncties bij die organisaties omdat de beïnvloeding via bestuurlijk overleg daarvoor het juiste instrument is;
- o dat bij de beoordeling van het al dan niet aannemen van qualitate qua of persoonlijke nevenfuncties het uitgangspunt zou moeten zijn 'nee, tenzij', waarbij de toets van artikel 41b Gemeentewet nadrukkelijk wordt toegepast;

verzoekt het college:

- o direct aan de slag te gaan met de uitvoering van deze motie en de raad bij de uitvoering te betrekken en over de resultaten te rapporteren in januari 2020.
en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 19/94 van M. Eerenberg van Hart voor Hilversum)

Bij de motie van het CDA en de coalitiepartners voelt hij zich niet comfortabel en daarin kan hij zich niet vinden, zodat hij als individueel raadslid zijn verantwoordelijkheid heeft genomen en een eigen motie heeft gemaakt.

De heer STREUTKER vraagt wat volgens de heer Eerenberg precies het probleem is.

De heer EERENBERG vindt de nog in te dienen motie van het CDA en de coalitiepartners niet ver genoeg gaan.

De heer STREUTKER voelt vandaag de spanning die in de lucht hangt en het debat raken aan de kern van de parlementaire democratie. Volksvertegenwoordigers hebben als taak om het gemeentelijk beleid vast te stellen, maar ook controle uit te oefenen op het college van burgemeester en wethouders. Het rapport nodigt de raad uit om die taken buitengewoon serieus te nemen.

Het CDA is van mening dat het BING-rapport een betrouwbaar feitenrelaas bevat en een duidelijk antwoord is op de onderzoeksvragen. Er wordt zorgvuldig omgegaan met integriteitsmeldingen die bij de gemeente binnenkomen en door wie dan ook zijn ingediend. Het vooronderzoek van de burgemeester gaf aanleiding tot het instellen van een vervolgonderzoek, dat onder begeleiding van het presidium zonder waardeoordeel is uitgevoerd.

De CDA-bijdrage splitst hij op in drie delen. Ten eerste de feiten zelf en de zwaarte daarvan voor het functioneren van de wethouder. Ten tweede gaat hij in op de bestuurscultuur in het algemeen en de specifieke overwegingen voor Hilversum. En ten derde gaat hij in op de conclusies en aanbevelingen met het oog op de toekomst.

Het is evident dat niet alle functies op de website waren gepubliceerd toen het onderzoek werd gestart. Op 16 mei 2019 verscheen in de Gooi- en Eembode een bericht met de titel 'College Hilversum telt 19 nieuwe bijbanen.' Het bericht maakte melding van het feit dat bij alle collegeleden nevenfuncties zijn toegevoegd aan de op de gemeentelijke website gepubliceerde lijst. Het was ook niet in alle gevallen duidelijk op welke persoon de qualitate qua-functie tot stand is gekomen. Er werd geen eenduidig overzicht bijgehouden van qualitate qua-functies. Potentiële belangenverstrengeling bij het toekennen van subsidies was niet in alle gevallen geborgd. Of hier sprake is van integriteitsschending in juridische zin is niet zozeer een vraag, maar veel meer een feit. In politieke zin is het de vraag in hoeverre hier sprake is van een individuele misstap, dan wel van een structureel probleem.

Voor het CDA is het hebben van een integer bestuur een voorwaarde voor een leefbare samenleving. In de campagnetijd heeft hij daarvan zelfs een speerpunt gemaakt door met de slogan

‘betrokken en betrouwbaar’ zijn persoonlijke commitment te geven. Integriteit en transparantie gaan altijd en overal boven alles. Een beetje integer bestaat niet. Daar waar de feiten nog geen aanleiding geven tot een politiek oordeel in negatieve zin is de reactie op de feiten van de betrokken wethouder een illustratie van de wijze waarop er blijkbaar in delen van het college wordt gedacht. Het is onheus als de melding in het algemeen als een publieke aanval wordt aangemerkt, terwijl het vooronderzoek aangaf dat er wel degelijk aanleiding was om een vervolgonderzoek te starten. De reactie van wethouder Jaeger, nota bene door zijn raadvrouw ingegeven, is in die zin ronduit stuitend. Niet alleen legt hij de schuld volledig buiten zichzelf, maar ook bezoedelt hij een van de collega-raadsleden die politieke motieven zou hebben bij het doen van de melding. Dat is de wereld op zijn kop: een wethouder die zich niet aan de wet houdt mag hopen dat raadsleden daarvan een punt maken, als het moet via een integriteitsmelding. Hij roept wethouder Jaeger op om afstand te nemen van diens mening over de persoonlijke motieven van de melders. Die is niet ter zake en niet relevant voor het onderzoek. Het is een illustratie van de bestuurscultuur waar het CDA zich niet in thuis voelt.

Kenmerkend aan de rechtsstaat is een systeem van checks and balances om de handel en wandel van gezagsdragers te controleren. Het ‘Stappenplan integriteitsmeldingen politieke ambtsdragers’ is onderdeel daarvan. Ondanks dat het goed is dat de melders de vrijheid hebben gevoeld om de melding te doen constateert het CDA ook dat een van de melders zich genoodzaakt zag om zichzelf publiekelijk bekend te maken nadat haar naam als melder binnen het gemeentehuis was gaan rondzingen. Het CDA roept de burgemeester als hoeder van de integriteit in de gemeente op om te voorkomen dat dit in volgende gevallen opnieuw kan misgaan. Het gemeentebestuur dient van onbesproken gedrag te zijn en dient zorgvuldig te handelen in lijn met alle door het gemeentebestuur zelf opgestelde procedures en gedragscodes. Het CDA distantieert zich dan ook van een bestuurscultuur die gebaseerd is op machtspolitiek, die het individu kleineert of intimideert, die gericht is op ongelijke machtsverhoudingen. Dit rapport is helaas een illustratie van een bestuurscultuur die juist wel gebaseerd is op machtspolitiek. Niet alleen door in de loop van de jaren de macht van de raad zo uit te kleden. De raad was daar zelf ook bij. Vervolgens werd alle ruimte zo benut dat zelfs het college niet op de hoogte was van een aantal bestuursfuncties en daaraan gelieerde subsidies. Het moreel kompas van het college lijkt verkeerd afgesteld. Dat blijkt uit het feit dat er noch bij de wethouder noch bij de overige collegeleden een lamp is gaan branden over dubbele petten en dito belangen. Dat blijkt uit de wijze waarop de betrokken wethouder zijn eigen verantwoordelijkheid in het melden van nevenfuncties afschuift op zijn ambtenaren. Dat blijkt ook uit de wijze waarop deze wethouder de schuld bij de ander legt, maar niet uit zichzelf. Maar het blijkt ook uit de reactie van het college op het artikel ‘Follow the money’ daags voor het publiceren van het onderzoeksrapport: te vroeg, te voorbarig en daarmee in zijn ogen misplaatst. Dat is volgens hem de kern van het probleem. In zo’n cultuur wordt tegenspraak niet geduld en alleen maar tegen je gebruikt. In zo’n cultuur krijg je geen tegenspraak meer.

Het CDA heeft maar één doel voor ogen, een verandering van de bestuurscultuur. Dat is belangrijker dan de vraag of de feiten groot genoeg zijn om de wethouder en het college weg te sturen. Verder gaan met deze wethouder kan alleen als het vertrouwen er is dat die bijdraagt aan de gewenste verandering van cultuur. Dat oordeel velt het CDA dan ook aan het einde van het debat.

Vervolgens gaat hij verder met zijn derde punt, de lessen voor de toekomst. Het is evident dat er naar aanleiding van het rapport met elkaar lering te trekken is voor de toekomst. Daarbij gaat het primair om de vraag hoe in de toekomst om te gaan met de zogenaamde qualitate qua-functies. Daarnaast verdient het aanbeveling om het ‘Stappenplan integriteitsmeldingen’ opnieuw tegen het licht te houden. Korthedshalve verwijst hij naar de analyse en aanbevelingen in paragraaf 15 van het rapport en stelt hij voor om verbeteringsvoorstellen in komende vergaderingen te adresseren voor verdere behandeling en besluitvorming. Het is nu niet het juiste moment om hierop verder in te gaan. Samen met Hart voor Hilversum, D66, de VVD, de ChristenUnie en GroenLinks dient hij de volgende motie in:

Motie M 19/95 ‘Lessen voor de toekomst’

De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 18 september 2019, gehoord hebbende:

- de beraadslagingen van de raad bij de behandeling van de rapportage opgesteld door bureau BING naar aanleiding van integriteitsmeldingen d.d. april 2019; overwegende dat:
 - het van belang is dat we, naast het politieke oordeel over de betreffende wethouder, lering trekken voor de toekomst;
 - het presidium reeds heeft toegezegd om de diverse aspecten van het proces rondom onderhavig onderzoek te evalueren en een voorstel uit te werken voor een vernieuwd stappenplan integriteit;
 - de overige aanbevelingen uit paragraaf 5.3 door velen onderschreven worden;
 - het derhalve van belang is dat de raad alsnog aanvullende uitspraken doet;
- verzoekt het college uiterlijk in 2020 Q1 voorstellen aan de raad voor te leggen, waarmee de hieronder genoemde aanbevelingen uit het BING onderzoek worden geëffectueerd:
- a. de aanbeveling om de raad bij toekomstige situaties altijd op de hoogte te stellen van het voornemen om via een ‘qualitate qua’ functie collegeleden en/of ambtenaren in privaatrechtelijke organisaties te laten participeren;
 - b. de aanbeveling om de definitie van de q.q. functie alsmede de gewenste normering ten aanzien van het participeren in privaatrechtelijke organisaties vast te leggen in de gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders;
 - c. de aanbeveling om het gesprek aan te gaan over de toekenning van subsidiemiddelen, waarbij nadrukkelijk aandacht wordt besteed aan de situatie waarin een wethouder, die hierop toeziet vanuit een functie aan de ontvangende kant, dezelfde persoon is als de wethouder aan de verstrekende kant die bij mandaat beslist over toekenning, alsmede de hoogte van het mandaat (ref. gewijzigd mandaatbesluit 2016);
 - d. de aanbeveling om het stellen van nadere regels te stellen en om vorm te geven aan de nodige praktische verbeteringen voor de melding, vastlegging en openbaarmaking van nevenfuncties;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
- (Motie M 19/95 van het CDA, GroenLinks, Hart voor Hilversum, D66, de VVD en de ChristenUnie)

Mevrouw DEN DAAS gaat eerst in op de bevindingen en de beoordelingen en daarna op de aanbevelingen van BING. De twee centraal gestelde vragen in het onderzoek zijn of sprake is van een juiste en volledige opgave van nevenfuncties door de betrokken wethouder en of door het vervullen van nevenfuncties en besluitvorming ten aanzien van subsidies sprake is van een schijn van belangenverstrengeling. Na het lezen en herlezen van de rapportage komt D66 tot de conclusies dat de heer Jaeger integer is. Wat haar betreft staat buiten kijf dat hij in alle nevenfuncties en hoedanigheden altijd integer en altijd in het belang van de gemeente Hilversum heeft gehandeld. Van onregelmatigheden is niets gebleken en hij heeft niet willens en wetens functies verzwegen. Het rapport concludeert meermaals dat wethouder Jaeger voortdurend handelde vanuit de opdracht Hilversum op de kaart te zetten als mediastad. Niet onbelangrijk is dat dit in de vorige coalitieperiode een speerpunt van beleid was.

Vervolgens licht zij toe hoe haar fractie tot haar oordeel is gekomen. Alle door BING onderzochte nevenfuncties lijken op enig moment te zijn opgegeven door de wethouder, behalve die van zijn eigen niet actieve Wipac BV. Deze nevenfunctie is echter wel vermeld bij de integriteitstoets voorafgaand aan de aanstelling tot wethouder.

Mevrouw VAN DROOGE merkt op dat college en raad niet op de hoogte waren van een functie bij de Dutch Media Foundation. Zij vraagt hoe lang college en raad daarvan onwetend zijn gebleven.

Mevrouw DEN DAAS moet daarop het antwoord schuldig blijven.

Mevrouw VAN DROOGE laat weten dat de lengte van die periode twee jaar bedroeg.

Mevrouw DEN DAAS vervolgt dat de nevenfunctie van bestuurder bij de Dutch Media Foundation bij de integriteitstoets als qualitate qua werd beoordeeld. Dat was in 2018. Op pagina's 20 tot en met 22 van het rapport is helder uiteengezet dat de wethouder in het dagelijks verkeer altijd open en transparant over alle nevenfuncties en rollen is geweest, zodat deze expliciet bekend waren, onder andere bij de

ambtelijke organisaties. Van het opzettelijk verzwijgen van de nevenfuncties is nooit sprake geweest. De wethouder is te slordig omgesprongen met het al dan niet melden van de nevenfuncties en had moeten controleren of die waren gepubliceerd, maar dat geldt voor het gehele college.

Vervolgens gaat zij in op de tweede onderzoeksvraag of sprake is van een schijn van belangenverstrengeling door het vervullen van vermeende qualitate qua-functies en subsidie/besluitvorming. Onderzoekers zijn hier zeer diep op ingegaan. Ook hier komt D66 tot de conclusie dat er op geen enkele manier sprake is van integriteitsschending door de heer Jaeger. Waarom komt D66 tot deze conclusie? Uit bevindingen van BING blijkt dat de qualitate qua-functie die de wethouder had en heeft bij het Stadsfonds, de Stichting Centrum Hilversum, de Stichting Mediacampus Hilversum en iMMovator, kort samengevat, niet hebben geleid tot een schijn van belangenverstrengeling als het gaat om subsidiëring. Het onderzoek stelt dat dit moeilijker te duiden is bij de Dutch Media Foundation vanwege de onderlinge subsidiestromen, onder andere vanuit het Stadsfonds. Tegelijkertijd staat ook vast dat de wethouder nooit de subsidies voor welke partij dan ook heeft aangevraagd of verstrekt behalve als wethouder binnen de kaders van de bestaande subsidieregelingen.

Over de rol van de wethouder in de Dutch Media Foundation, het doel van de stichting en de governancestructuur is in het onderzoek uitgebreid bericht. Op pagina 42 tot en met 50 valt te lezen dat betrokkenen en geïnterviewde ambtenaren vanaf de oprichting in 2017 de intentie hebben gehad de activiteiten van de Dutch Media Week binnen Beeld en Geluid in een nieuwe governancestructuur onder te brengen, waardoor ook de zogenaamde weeffout van de wethouder als statutair bestuurder zou worden hersteld. Dat dit proces onbedoeld vertraging opliep doet daar niets aan af. Daarbij is een en ander intussen wel geëffectueerd.

De oorspronkelijke subsidieaanvraag van de Dutch Media Foundation en Beeld en Geluid voor de organisatie van de Dutch Media Week en aanverwante activiteiten in 2018 is met name door tussenkomst van de wethouder bijgesteld van € 499.000,- tot € 260.000,-. De gemeente en vooral wethouder Jaeger zien dus al veel langer de risico's en daarmee het belang van een verbeterde governancestructuur bij publiek-private samenwerkingen, iets dat BING ook adviseert op bladzijde 59 van het rapport.

In lijn met de bevindingen en de beoordelingen uit het rapport heeft de D66-fractie geen enkele reden te twijfelen aan de integriteit of de intenties van wethouder Jaeger. Jaeger was en is en blijft ook nu als altijd integer.

De heer STREUTKER vraagt hoe mevrouw Den Daas het handelen van het college en de wethouder duidt in relatie tot de haar voor ogen staande cultuur en specifiek naar het collega-raadslid toe.

Mevrouw DEN DAAS vervolgt haar betoog en komt dan automatisch bij het antwoord op die vraag. Het is de onderzoekers gebleken dat er vragen leven, regelingen niet duidelijk zijn of ontbreken. Vragen gaan bijvoorbeeld over de definitie van een qualitate qua-functie in Hilversum of op welke wijze de gemeente in privaat-publieke samenwerkingen deelneemt. Ook is de vraag of de subsidieregelingen voldoen, of de raad daar voldoende zicht heeft, welke regels er zijn voor het melden van nevenfuncties en hoe die worden opgevolgd. Voor D66 hoeven die vragen vanavond niet beantwoord te worden, maar wel vraagt zij het college om nog dit jaar met voorstellen te komen die daarover meer duidelijkheid verschaffen. Zo kan de raad zijn kaderstellende en controlerende rol nadrukkelijker uitoefenen. Het CDA heeft de aanbevelingen gecomprimeerd en verwoord in de motie op het voorliggende raadsbesluit. D66 steunt die motie om het college aan te sporen om de raad het nodige inzicht te verschaffen.

BING raadt de raad aan om het hele proces rondom het integriteitsonderzoek te evalueren om daaruit lering te trekken. D66 is daar een groot voorstander van. Juist omdat D66 integriteit en transparant bestuur hoog in het vaandel heeft staan heeft het haar verbaasd en betreurd hoe de integriteitsmelding kennelijk is verworpen tot een politiek instrument. Ieder raadslid heeft het recht om het college en de wethouder te bevragen, ter verantwoording te roepen of in het uiterste geval een motie van wantrouwen in te dienen. Daarover vindt het openbare debat plaats in de politieke arena, waar het met open vizier en voor iedereen waarneembaar gevoerd wordt: open, eerlijk en terecht. Terugkijkend hadden alle vragen die in het onderzoek zijn gesteld en beantwoord binnen de kaders van het raadshuis en in de raadzaal kunnen worden gesteld en beantwoord.

De heer STREUTKER verbaast de wending van het betoog van mevrouw Den Daas. De politieke duiding en de lessen voor de toekomst zijn voor hem verschillende dingen. Mevrouw Den Daas gaat nu

verdedigen waarom het handelen in dit geval goed is. Hij vraagt wat mevrouw Den Daas daarmee precies bedoelt.

Mevrouw DEN DAAS vervolgt dat alle gestelde en beantwoorde vragen ook binnen de commissies kunnen worden beantwoord. Een integriteitsmelding van een politicus aan het adres van een collega-bestuurder is wat haar betreft zeker niet de manier waarop zij als democraat politiek wil bedrijven. Het schaadt het aanzien van de politiek in het algemeen en beschadigt de betrokkenen onnodig hard. Voor een gedreven en integere wethouder als de heer Jaeger is dat niet alleen pijnlijk, maar ook onverdiend.

De heer STREUTKER hoort mevrouw Den Daas zeggen dat de melder in dit geval een politieke keuze heeft gemaakt. Dat vindt hij niet relevant voor dit onderzoek. Waarom het gaat is dat feiten aantoonen dat er vervolgonderzoek nodig was. Dan is het niet relevant wie de melder is en waar die vandaan komt.

Mevrouw DEN DAAS is in dat opzicht een andere mening toegedaan. Zij is van mening dat alle politieke vragen in het politieke huis moeten worden gesteld en beantwoord. Aangezien het onderzoek zich richt op politieke vragen in de zin van melden van nevenfuncties en subsidieverstreking had men ook vragen aan het college daarover kunnen stellen. Zij bedrijft liever politiek in de openbaarheid in plaats van vijf maanden lang onderzoek te laten doen om vervolgens tot dezelfde uitkomsten te komen.

De heer STREUTKER betreurt de wending van mevrouw Den Daas in het debat en vraagt haar nog even na te denken over wat zij heeft gezegd.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT laat weten dat de kwaliteit van wethouder Jaeger daadkracht is. Die eigenschap komt in heel veel situaties goed van pas en is vaak heel prettig in samenwerking. Die kwaliteit kent ook een enorme valkuil: te snel handelen en te weinig rekening houden met de context van de samenleving en alle betrokkenen. Daar heeft de wethouder naar haar oordeel een handje van. Sterker nog, soms heeft zij bij de wethouder het gevoel voor het blok gezet te worden. Politiek is geen bedrijf. Als je regelmatig voor de muziek uitloopt en regels en afspraken maar lastig vindt loop je op het randje. Dat zorgt voor wantrouwen. Bewust of onbewust, een ervaren wethouder als de heer Jaeger moet zich realiseren wat de gevolgen zijn van handelingen die een schijn van belangenverstrengeling in zich hebben. Het helpt dan niet een redenering op touw te zetten die een juridisch sluitend verhaal zou moeten opleveren.

De heer Jaeger bezit de gave van het woord. Bij de redeneringen over de Winkeltijdenverordening en subsidie voor het Metropole Orkest wist zij dat ze niet klopten, maar had zij op dat moment geen weerwoord. Politiek slim zijn is iets anders dan politieke sensitiviteit. Een advocaat inschakelen om een verhaal kloppend te maken geeft bij haar een zwakke indruk. Het getuigt niet van sensitiviteit om te zeggen het onderzoek met vertrouwen tegemoet te zien, omdat heel Hilversum dan kan zien wat hij voor Hilversum heeft gedaan. Het is ook niet handig om te suggereren dat de melding een wraakactie van de SP is.

De brief van burgemeester Broertjes, die stelde dat het hele college achter de wethouder staat, noemt zij voorbarig en vindt zij zelfs het college in een kwaad daglicht zetten. Er was te veel uitleg nodig om de inhoud van die brief aannemelijk te maken.

Zij wil niet zover gaan dat haar conclusie naar aanleiding van het rapport is dat de wethouder niet integer is. Wel geeft zij de wethouder een gele kaart. De ChristenUnie heeft namelijk wel vragen over de uitstraling en houding van de heer Jaeger in zijn rol als wethouder. Hij loopt regelmatig op het randje en de vraag is of dat minachting voor regels, bepaalde mensen of opvattingen en emoties van anderen is. Het hebben van valkuilen is menselijk en het is handig als men zich daarvan bewust is, zeker in deze positie.

Zij is er van overtuigd dat er geen materiële persoonlijke belangen spelen, maar wel belangen die te maken hebben met het imago van de wethouder. De wereld van de media is er een van glitter, glamour, BN'ers en een bepaalde cultuur. De ChristenUnie heeft de indruk dat de heer Jaeger daar best gevoelig voor is en dat het voor hem lastig is te schakelen tussen die wereld en die van de politiek. Haar voorgangers zijn ingegaan op wat er al dan niet klopt in het rapport. Het niet opgeven van nevenfuncties klopt en dat is een breder probleem voor het college. Wat betreft de bestuursfunctie bij de Dutch Media Foundation is het onvoorstelbaar dat de wethouder zich daartoe heeft laten verleiden. Dat noemt zij een zeer onverstandige zet, die het college en de raad niet in de gaten hebben gehad. Het gaat er niet altijd om

wat er klopt naar de letter van de wet, maar wat wijsheid en verstandig is en hoe men omgaat met relaties, juist in de politiek.

Zij vraagt hoe de wethouder terugkijkend de in het rapport de besproken rollen beoordeelt en welke uitdagingen hij voor zich ziet om de valkuilen te voorkomen. De motie van het CDA verwoordt heel mooi wat zij als lessen ziet voor het college en de raad.

De heer VOGEL stelt voorop dat de situatie de betrokkene en het stads bestuur niet onberoerd laat en is daarom blij nu een discussie te kunnen voeren. Den wens voor integer bestuur staat buiten de discussie, maar wel van belang is het in acht nemen van de grootst mogelijke terughoudendheid lopende het onderzoek. Daarbij gaat het met name om communicatie richting de pers en beeldvorming die daaruit naar voren komt. Het presidium moet dat oppakken en er zijn al afspraken gemaakt over evaluatie.

Bij gegronde twijfels over integer bestuur past een gedegen onderzoek. Nu ligt een gedegen onderzoeksrapport ter bespreking voor, waarbij hij zich vooral richt op een juiste en volledige opgave van nevenfuncties, het vervullen van nevenfuncties en besluitvorming ten aanzien van subsidies en of sprake is van belangenverstrengeling. In het kader van het melden van nevenfuncties zijn er zaken gemist, maar na grondig onderzoek naar feiten en omstandigheden met betrekking tot het melden van nevenfuncties als bestuurder van de Dutch Media Foundation concludeert het BING-rapport 'te constateren dat van het verzwijgen van deze functie door betrokkene derhalve geen sprake is. Dit blijkt uit onder andere meerdere bronnen, formeel en informeel.' Dan blijft de verantwoordelijkheid van de ambtsdrager over om diens nevenfuncties goed te melden. Uit het onderzoek blijkt dat dat proces onvoldoende is geborgd, wat ook geldt voor meerdere ambtsdragers. Daarom onderschrijft de VVD de aanbevelingen van het rapport en wil hij graag van de wethouder vernemen hoe hij de eigen verantwoordelijkheid van het goed melden aan de raad ziet en wat dat voor hem in de toekomst betekent. Graag heeft ook hij een reactie van het gehele college op de borging van nevenfuncties. Het rapport maakt immers melding dat de scherpte op dit punt ontbreekt.

Qua belangenverstrengeling gaat het om de mogelijke dubbelrol als verstrekker en aanvrager van subsidies. Het rapport concludeert hier dat 'niet is gebleken dat betrokkene een rol had bij het aanvragen van subsidies'. Het gaat hier om functies waar de wethouder in het bestuur of de adviesraad zit of zat. Daarmee is ook de context aangegeven dat in de vorige collegeperiode bewust door een meerderheid van de raad is gekozen om dicht op de bal te zitten. Dit in het belang van het bereiken van beleidsdoelen van de meerderheid van de raad en het verbinden en aanjagen van stakeholders in de stad. Dit werkt volgens hem en is effectief. Er zijn ook risico's aan verbonden, die ook in het rapport naar voren komen. Voor de VVD is het geen uitgemaakte zaak dat men dan terug moet naar een oude situatie, waarin men niet meer actief participeert, maar waar men zich beperkt tot een subsidieloket. Wel geeft het rapport aan dat de risico's inzichtelijk gemaakt moeten worden en desgewenst gemitigeerd moeten worden. Het 'nee tenzij' of 'ja mits' is een politieke keuze, die alleen goed te maken is als de verschillende aspecten goed af te wegen zijn. Motie M 19/95 dient de VVD dan ook mede in op het punt van heldere procedures in het mandaatbesluit. Dat is juist van belang omdat binnen het subsidieveld onrust en onduidelijkheid kan ontstaan bij wel of niet toekennen van subsidies. Functiescheiding is welbekend, ook in andere organisaties. Graag heeft hij een reactie van het college en de wethouder op aanbevelingen in het rapport.

Vervolgens gaat hij in op de procedures ten aanzien van de qualitate qua-functies. Het rapport stelt dat die niet wettelijk zijn gedefinieerd en dat moet scherper. De conclusie dat een wethouder niet enkel zelfstandig kan oordelen of belangen parallel lopen bij het aanvaarden van de qualitate qua-functies vraagt om een helder afwegingskader. Hij vraagt of de wethouder die conclusie uit het rapport onderschrijft en of het college de nodige maatregelen indient. Ook dat is in de motie aangegeven.

Verder deelt hij mee dat volledige transparantie in verhoudingen van groot belang is voor het vertrouwen in de politiek. Het gaat daarbij om rollen en verantwoordelijkheden. Het onderwerp had ook zonder onderzoek geagendeerd kunnen worden, omdat het om governance gaat, een belangrijk fenomeen in de gemeente. Nu het onderzoeksrapport voorligt ziet de VVD graag dat het college aan de slag gaat met aanbevelingen in het belang van het realiseren van de ambities voor de mooie stad.

Tot slot constateert hij dat een integriteitsmelding een zeer groot effect heeft op de betrokken persoon en het bestuur van de stad. Dat maakt het van het grootste belang dat het presidium zijn

verantwoordelijkheid neemt voor een goede procedure bij integriteitsmeldingen. Tevens is het van belang dat bestuurders scherp zijn en de juiste checks en balances formuleren.

De heer STREUTKER stelt vast dat de VVD een rijke historie heeft met integriteit. Nu staat de integriteitscommissie op de rit en hij vraagt wat die commissie aan de VVD geadviseerd zou hebben.

De heer VOGEL heeft dat de commissie niet gevraagd. Er is uitvoerig onderzoek gedaan met een rapport als resultaat. Een aantal conclusies heeft hij zojuist geformuleerd en met aanbevelingen wil hij aan de slag laten gaan.

Mevrouw VAN DROOGE betreurt het dat de raad vandaag een integriteitsonderzoek moet bespreken waarin het handelen van wethouder Jaeger centraal staat. Daartoe was aanleiding en zij concludeert op basis van het BING-rapport dat transparantie en de aandacht voor integriteit en de risico's van belangenverstrengeling in de gemeente niet voldoende serieus worden genomen. Daardoor bestaat het risico van machtsmisbruik en negatieve beeldvorming. Een college dat te weinig afstand neemt van een door hem gesubsidieerde partij handelt niet transparant naar de raad toe, veroorzaakt schade in het vertrouwen van goed bestuur en is mogelijk ook niet meer voldoende objectief om de juiste beslissingen te nemen voor het belang van de gemeente als geheel. Deze risico's bestaan volgens haar ook als dit met goede intenties is gedaan. Dubbele petten en koppen in de krant over discutabele subsidiestromen zijn funest voor het vertrouwen van de burger in de politiek. Het is daarom tijd voor raad en college om strenger te zijn in de zaken die zij toestaan met betrekking tot dubbele petten. Dan is het voor haar niet genoeg om alleen de aanbevelingen in het onderzoeksrapport over te nemen. Zij wil actief zoeken naar de situaties die mogelijk leiden tot pettenproblemen of de risico's op te weinig afstand houden. Dit verzoek aan het college staat in de motie 'Goed bestuur' en zij hoopt dat de burgemeester als hoeder van integriteit hiermee actief aan de slag gaat.

Motie M 19/97 'Goed bestuur'

"De gemeenteraad van Hilversum bijeen op 18 september 2019;
gelezen het BING-rapport 'Rapportage onderzoek, 30 augustus 2019';
overwegende dat:

- de aanleiding voor het onderzoek door BING is gelegen in de integriteitsmeldingen – onder andere betreffend de nevenfuncties van een collegelid - die door verschillende melders zijn gedaan;
- het volgen van het stappenplan integriteitsmeldingen aanleiding is geweest voor verder onderzoek door een extern bureau, hetgeen gedegen is uitgevoerd;
- raad en college de beoordeling en aanbevelingen ter harte horen te nemen en hier lering uit dienen te trekken;

van oordeel dat:

- 'goed bestuur' eenduidig, open en transparant hoort te zijn;
- een van de uitgangspunten van goed bestuur is het voorkomen van (de schijn van) belangenverstrengeling;
- scheiden van petten hiervoor een belangrijke voorwaarde is;
- en er een heldere scheiding hoort te zijn tussen de bestuurlijk politieke verantwoordelijkheid en de bestuurlijke verantwoordelijkheid/advisering binnen besturen/raden van toezicht/adviesraden omdie subsidies of andere vormen van financiële tegemoetkomingen of opdrachten van de gemeente ontvangen;
- deze verantwoordelijkheden niet mogen worden vermengd en door een en dezelfde persoon mogen worden vervuld;
- het gemeentebestuur geen zeggenschap of invloed hoort te hebben over de bestuurssamenstellingen en/of directies van (verzelfstandigde) stichtingen;
- de beoordeling of er evident belang voor de gemeente is om hiervan af te wijken is te allen tijde aan de gemeenteraad;
- 'klikgesprekken' tussen individuele collegeleden en bestuurders van dergelijke stichtingen niet aan de orde horen te zijn;

- verwacht mag worden dat voor professioneel handelen geen persoonlijke klik noodzakelijk is;

geeft het college opdracht om:

- een overzicht op te stellen van die situaties die niet voldoen aan de hiervoor geformuleerde uitgangspunten en dit ter kennis te brengen van de raad;
- een plan van aanpak op te stellen en uit te voeren voor maart 2020 wat voorziet in de beëindiging van die situaties die niet voldoen aan de hiervoor geformuleerde uitgangspunten;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/97 van de PvdA)

Afgelopen zomer heeft het college een nieuwe lijst van nevenfuncties opgesteld en opvallend in dat besluit is dat maar liefst negentien niet geopenbaarde nevenfuncties gewijzigd of toegevoegd moesten worden. Sommige daarvan waren niet gemeld aan de raad, meerdere daarvan kampen met een pettenprobleem. Het is naar haar mening niet goed dat dit zo lang door heeft kunnen gaan en het is zeker niet correct als een portefeuillehouder zowel aan de verstreckende als aan de ontvangende kant van subsidies zit. Helaas is dat bij meerdere functies het geval. De PvdA vindt al langer dat de gemeente strenger moet zijn in de criteria die zij stelt aan het aannemen van ambtshalve nevenfuncties. Daarom dient zij de motie ‘Nevenfuncties melden en publiceren in’:

Motie M 19/96 ‘Nevenfuncties melden en publiceren’

“De gemeenteraad van Hilversum bijeen op 18 september 2019;

gelezen het BING-rapport ‘Rapportage onderzoek, 30 augustus 2019’;

overwegende dat:

- de aanleiding voor het onderzoek door Bing is gelegen in de integriteitsmeldingen die door verschillende melders zijn gedaan;
- deze meldingen onder andere de nevenfuncties van een collegelid betroffen;
- het volgen van het stappenplan integriteitsmeldingen aanleiding is geweest voor verder onderzoek door een extern bureau, hetgeen gedegen is uitgevoerd;
- raad en college de beoordeling en aanbevelingen ter harte horen te nemen en hier lering uit dienen te trekken;

van oordeel dat:

- het proces van melden van nevenfuncties verbeterd hoort te worden;
- er een heldere procedure hoort te zijn hoe nevenfuncties worden aangemeld en gepubliceerd;
- het melden van deze nevenfuncties altijd een verantwoordelijkheid is van de persoon in kwestie zelf;
- nevenfuncties van verschillende aard zijn en ter voorkoming van misverstanden te allen tijde ter kennis aan de raad moeten worden gebracht;
- nevenfuncties waarmee de gemeente wordt vertegenwoordigd instemming van de raad behoeven;
- het publiceren op openbare bronnen zoals de website van de gemeente, binnen een week na de melding gedaan uitgevoerd hoort te zijn;
- het college nevenfuncties minimaal twee keer per jaar bespreekt op doel, type en relevantie voor de gemeente en hier verslag van doet aan de gemeenteraad;

verzoekt het college:

- een plan van aanpak voor melden van nevenfuncties te ontwikkelen voor haarzelf en dit ter vaststelling aan de raad aan te bieden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/96 van de PvdA)

Mede op basis van de opmerkingen van de onderzoekers merkt zij de volgende zaken op over ambtshalve nevenfuncties:

1. de raad moet vooraf worden geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld zijn om de functie te bespreken en daar al dan niet mee akkoord te gaan;
2. een raad van advies of een raad van toezicht brengt al een risico met zich mee van dubbele petten, maar directe zitting in het bestuur van een organisatie moet zeker worden vermeden;
3. bij besluitvorming over subsidieverstrekking moet op zijn minst de verantwoordelijkheid van het besluit worden gedeeld door het hele college; het verlenen van subsidie mag niet alleen vallen onder de verantwoordelijkheid van de wethouder die deze nevenfunctie bekleedt.

Er zijn al meerdere nevenfuncties die met een pettenprobleem te maken hebben en waarbij de raad niet actief op de hoogte is gesteld, zodat er dus een rood vlaggetje bij de plaatsen is. Bij één functie ziet zij alle drie de uitgangspunten volledig geschonden, namelijk bij de functie van wethouder Jaeger bij de Dutch Media Foundation. De wethouder zit niet in de raad van toezicht of advies, maar direct in het bestuur van de stichting zelf als secretaris. De functie is niet aan de raad gemeld bij aanvaarding en zelfs de directe collega's in het college waren, toen deze kwestie in april aan het licht kwam, er nog steeds niet van op de hoogte. Toen zat de wethouder al twee jaar in het bestuur. Raad en college zijn niet voldoende in staat gesteld om een oordeel te geven over de wenselijkheid en risico's van deze nevenfuncties. Onderzoekers gaven al aan dat een besluit of een functie qualitate qua niet alleen is aan de persoon die de nevenfunctie aanvaardt. De Dutch Media Foundation heeft over een periode van twee jaar meer dan een half miljoen euro subsidie gekregen. De wethouder verstreekt € 400.000,- daarvan via een individueel mandaat. Het college is voor die subsidies niet betrokken bij de besluitvorming. Ook zij denkt niet dat de wethouder met slechte intenties zijn rol heeft bekleedt, maar omdat hij niet open en transparant was bij het aanvaarden van de nevenfunctie en het verstrekken van de subsidies eraan maakte hij de situatie dubbel verdacht. En toch heeft hij met betrekking tot de subsidies binnen de letter van zijn bevoegdheden gehandeld, zoals het college deze heeft vastgesteld. Het college heeft een situatie gecreëerd waardoor deze kwestie te lang uit het zicht is gebleven. De raad heeft dat laten gebeuren. Dit soort constructies moet naar haar mening afgelopen zijn. Het college gaat dichter en dichter op de instellingen zitten en zet daarbij de raad verder en verder op afstand. Die disbalans wil zij herstellen, wat begint met het per direct stopzetten van individuele mandaten en door de raad weer in control te brengen. Daarbij moet het open subsidiebeleid in zijn algemeenheid goed onder de loep worden genomen. Daartoe dient zij de volgende motie in:

Motie M 19/98 'Subsidiebeleid, -verordening, -regels en mandateringen'

"De gemeenteraad van Hilversum bijeen op 18 september 2019;

gelezen het BING-rapport 'Rapportage onderzoek, 30 augustus 2019';

overwegende dat:

- de aanleiding voor het onderzoek door BING is gelegen in de integriteitmeldingen die door verschillende melders zijn gedaan;
- het dragen van bestuurlijke verantwoordelijkheid voor een besluit dat rechtstreeks betrekking heeft op een entiteit waar dezelfde ambtsdrager qualitate qua een bestuurlijke (advies)functie vervult een governance vraagstuk is, waar het risico op belangentegenstellingen makkelijk tot een realiteit kunnen (gaan) behoren, hetgeen kan leiden tot een beeld van willekeur of bevoordeling;
- raad en college de beoordeling en aanbevelingen ter harte horen te nemen en hier lering uit dienen te trekken;

van oordeel dat:

- de wijze van subsidieverlening verbetering behoeft in het kader van goed, open en transparant bestuur;
- er elk risico op belangentegenstellingen, - verstrengeling of het beeld van willekeur, c.q. bevoordeling moet worden voorkomen;

- de huidige regelingen op het gebied van subsidieverlening en mandaten hier niet aan voldoen;
- verzoekt het college:
- voor de Algemene subsidieverordening 2011, de Subsidieregeling gemeente Hilversum 2017, de subsidievoorwaarden, -spelregels en –beleidscriteria 2017 voorstellen aan de raad voor te leggen die gericht zijn op het voorkomen/uitsluiten van de door de onderzoekers geschatte risico's;
 - voor media en cultuur subsidievoorwaarden, -spelregels en –beleidscriteria te ontwikkelen en te laten vast stellen door de raad;
 - de mandatering van wethouders voor het zelfstandig toe kennen van subsidies in te trekken;
 - het proces van subsidieverlening opnieuw vast te laten stellen door de raad, inclusief eventuele mandaten;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
- (Motie M 19/98 van de PvdA)

Zij denkt niet dat wethouder Jaeger voor persoonlijke verrijking in de Dutch Media Foundation is gaan zitten, maar hij heeft bijzonder veel bochten afgesneden wat niet had moeten gebeuren. De wethouder had moeten weten dat de raad actief in staat gesteld moet worden bij het aanvaarden van een dergelijke functie om deze tevoren te bespreken en daarover te besluiten. Zij vraagt of de wethouder de melding in zijn passie in ondernemendheid simpelweg twee jaar lang is vergeten of hij het zichzelf gemakkelijk heeft gemaakt ten opzichte van de lastige raadsleden door er bewust zo weinig mogelijk over te informeren. Is er sprake geweest van misleiding? Het feit dat er reden is om deze vraag te stellen noemt zij zeer kwalijk. Daarom vraagt zij de wethouder vanavond meer zelfreflectie te tonen dan hij tot nu toe heeft gedaan. Zij informeert of de wethouder zich bewust is van de schade die hij heeft toegebracht aan het vertrouwen in goed bestuur van de inwoners van Hilversum. Ook wil zij weten of de wethouder de raad kan overtuigen van zijn goede intenties voor Hilversum, maar dat hij bereid is om zijn eigen fouten onder ogen te zien en deze te repareren. Als de wethouder echt in staat is om te begrijpen wat hij fout heeft gedaan, dan weet hij wel hem te doen en te zeggen staat. Die kans wil zij hem dan ook geven.

Mevrouw REMMERS memoreert dat het dossier zijn oorsprong vindt in de vorige collegeperiode, uit juni 2017. Destijds is een besluit genomen over het innovatieve financieringskader, waarin werd geregeld dat wethouders zelf subsidies kunnen toekennen, als hun begroting het toelaat. Wel is afgesproken dat de subsidieaanvraag aan het college wordt voorgelegd als de individuele wethouder het noodzakelijk vindt. De bedoeling was dat de advisering over subsidies door een subsidiekamer gedaan zou worden, wat een deskundiger en onafhankelijker advies zou opleveren. Een dergelijke subsidiekamer voor mediazaken is er niet gekomen. De raad is niet in het collegebesluit gekend. Na een beeldvormende sessie over het onderwerp besloot het college dat een raadsinformatiebrief niet nodig was. Het college is bevoegd om een dergelijk mandaatbesluit te nemen. Anderzijds is subsidieverlening in het algemeen nog wel eens een politiek gevoelig onderwerp, zodat het volstrekt in de rede had gelegen om het besluit met de raad te delen, ook vanwege de actieve informatieplicht van het college. Zij vindt het jammer dat dat niet is gebeurd. Ongetwijfeld zou haar commentaar zijn geweest dat het individuele collegelid zich op deze wijze buitengewoon kwetsbaar maakt.

In haar optiek is het college er voor om enerzijds gezamenlijk politieke ambities te realiseren, maar anderzijds om elkaar als collega's te behoeden voor tunnelvisie of te solistisch gedrag. Het destijds genomen mandaatbesluit geeft veel ruimte voor individuele afwegingen bij het toekennen van subsidies. Uit het subsidieoverzicht blijkt op pagina 44 dat de wethouder over een aantal subsidieaanvragen binnen het mandaat heeft besloten. Hij vond het dus niet nodig om daarover binnen het college te oordelen. Daarover had zij graag een andere afweging gezien. Dat klemmt des te meer bij de aanvragen die door de Dutch Media Foundation zijn gedaan. Daar kende de wethouder bij mandaat in totaal ruim drie ton toe, terwijl hij ook aan de subsidieontvangende kant zit. Ambtenaren en de wethouder zelf spraken op hetzelfde moment over weeffouten in het systeem die vragen om een andere, helderder governancestructuur. Zij

vraagt zich af waarom deze wethouder met al zijn politieke ervaring er niet zelf voor heeft gekozen om deze aanvragen aan het college voor te leggen, al was het maar om alle schijn van belangenverstrengeling te vermijden en zichzelf te beschermen.

Er is een gedragscode en er is een Gemeentewet en volstrekt helder is dat een nevenfunctie vooraf moet worden gemeld, zodat het college kan toetsen of het wenselijk is om die nevenfunctie aan te nemen. Dat betekent ook het geven van openheid aan burgers en instellingen. Van verzwijgen is geen sprake, de wethouder was en is open over de meeste van zijn nevenfuncties. Dat laat onverlet dat het college een bestuurlijke afweging had moeten maken. Dat het niet is gebeurd leidt tot onduidelijkheid. Wist de burgemeester ervan en is het uitgangspunt 'nee tenzij' of 'ja mits'? Doordat de wethouder geen formele melding van zijn voorgenomen nevenfunctie heeft gedaan werd er ook geen besluit over genomen. De burgemeester neemt aan dat het college deelname passend had gevonden, maar 'assumption is the mother of all faults'. De wethouder neemt aan en beoordeelt zelf dat het gaat om een kwalitatieve qua-functie. Dat was opnieuw een individuele solistische afweging. Het ontbreekt aan scherpheid en het geschetst beeld is er een van slordigheid en rommeligheid.

Wethouder Jaeger heeft tevens zitting in de raad van advies van het Stadsfonds. Gezien de toegekende bedragen door het Stadsfonds is de voetnoot opvallend: het Stadsfonds kan geen sluitend overzicht geven van de hoogte van de toegekende bedragen. Dat geeft opnieuw een slordig beeld. De wethouder draagt daar bestuurlijke verantwoordelijkheid voor.

Vervolgens gaat zij in op de vraag hoe zij het rapport weegt. Het is haar helder dat de wethouder geen persoonlijk gewin nastreeft bij het aanvaarden van nevenfuncties en bij het verstrekken van subsidies. De wethouder en het vorige college waren er van overtuigd dat zowel het genomen mandaatbesluit als het zitting hebben in publiek-private stichtingen zou leiden tot meer daadkracht en een bijdrage zouden leveren aan een levendige stad. Zij twijfelt niet aan de inzet van de wethouder voor de stad en met name voor de media. Wethouder Jaeger is een vurig ambassadeur voor een levendiger Hilversum met een grote liefde voor de media. Zijn enthousiasme en dadendrang zijn tevens zijn valkuil.

Achteraf is het makkelijk praten en niemand van het college had door de genomen besluiten in de situatie terecht willen komen. Als men dat had voorzien had het college anders gehandeld en hadden ze zich als individu minder kwetsbaar gemaakt. Als die aanname niet correct is, wil zij dat graag horen in de beantwoording.

Zij is van mening dat de wethouder zijn mandaat te ruim heeft opgevat. Het besluit was wel binnen het vastgestelde mandaat. Een slordigheid is het niet formeel melden van nevenfuncties. Dat is onbegrijpelijk, omdat wethouder Klammer daarvoor destijds een motie van wantrouwen aangeboden kreeg. Ook de recente discussie met wethouder Scheepers over zijn deelname in de Uitvaartstichting Hilversum heeft het college niet de gewenste scherpheid bezorgd. Zij wil daarom kritisch laten kijken naar nevenfuncties. Veel meer dan het college heeft gedaan wil de raad betrokken worden bij fundamentele keuzen. Niet om er op voorhand niet mee eens te zijn, maar wel om transparant en gezamenlijk uit te kunnen leggen waarom een besluit is genomen.

De keuze om bestuurlijke verantwoordelijkheid te dragen kan men vanuit verschillend perspectief benaderen, altijd vanuit een rationele afweging over de voordelen, risico's en kanttekeningen. Als de keuze 'nee tenzij' wordt heeft dat in tegenstelling tot wat de burgemeester zegt niets met wantrouwen te maken, eerder met gezond verstand en collegiaal bestuur, waardoor een situatie als deze voorkomen had kunnen worden. Zij steunt de CDA-motie waardoor binnen afzienbare tijd actie door het college wordt gevraagd.

Twijfel aan je integriteit vreet aan je. Vijf maanden moest de wethouder op zijn handen zitten, maar ook de melder heeft ongetwijfeld geen fijne tijd gehad. Zij heeft geen enkele reden om aan haar intenties te twijfelen en zij neemt dan ook afstand van de opvatting van D66.

Een integriteitsmelding straalt af op het hele bestuur van Hilversum. Het is aan de raad om met elkaar te zorgen voor transparante keuzen.

De heer VAN ROODEN laat weten dat het zorgvuldige, maar niet volledige BING-rapport nog veel vragen open laat. De reikwijdte van de meldingen is groter dan de ruimte die BING had. Over de aanbevelingen gaat de commissie het nog hebben. Uit het rapport en de reacties daarop tipt hij drie elementen aan, waarbij het bij elk element de vraag is 'Waarom?'

De wethouder heeft diens functie als bestuurslid van de Dutch Media Foundation niet gemeld bij het college of de raad, waarmee de wet is overtreden. De wethouder moest weten dat het diens taak is om de raad actief te informeren. De statuten van de Dutch Media Foundation zeggen dat de gemeente een bestuurder benoemt, maar dat is niet gebeurd. De wethouder zat dus niet als gemeentelijk vertegenwoordiger aan tafel. De statuten van de stichting wijzen er ook niet op dat de functie ambtsgebonden op. Integendeel, alles wijst erop dat de bestuursfunctie op persoonlijke basis is. Hij vraagt of de wethouder de statuten wel heeft gelezen en waarom hij zich niet heeft laten benoemen. En waarom heeft hij het later niet gecorrigeerd toen er een storm opstak over het melden van functies?

De burgemeester zegt niets van de functie te hebben geweten en beweert dat het vast wel was goedgekeurd. Hij vraagt waarom de burgemeester dat denkt en hij weet minstens één wethouder die destijds bezwaar zou hebben gemaakt. Volgens de gemeentesecretaris is de bestuursfunctie bij de Dutch Media Foundation op verzoek van de wethouder gelabeld als qualitate qua. Hij vraagt waarom de wethouder dacht dat hij dat zelf kon bepalen en of de functie wel of niet binnen het college aan de orde is geweest. De wethouder heeft een actieve informatieplicht en het niet verborgen houden, wat BING concludeert, is onvoldoende.

De wethouder acteert met meerdere petten op en heeft veel vingers in de pap, zoals het Stadsfonds, de Stichting Centrum Hilversum, de Hilversum Media Campus en de Dutch Media Foundation. De wethouder heeft daarbij ook bij mandaat subsidies verstrekt. Meer dan vijf ton is uiteindelijk naar de Dutch Media Group gegaan. Hij vraagt waarom de burgemeester die situatie heeft laten ontstaan, waarom die de volmachten van de wethouders zo heeft laten oprekken en of die daaraan nu iets zal doen. Er is een governanceconflict, wat volgens hem een ander woord is voor belangenverstrengeling. De dubbele pet lijkt ook evident en de wethouder lijkt dat ook te beseffen uit zijn verweer dat minder subsidie is verkregen dan is aangevraagd. Hij vraagt waarom de wethouder hier geen afstand heeft gehouden, waarom hij vindt dat het doel de middelen heiligt en waarom hij doet alsof integriteitsscheidingen en aantoonbare belangenverstrengeling geen valide punten van zorg zijn. De wethouder duidt en neemt geen verantwoordelijkheid. De raad kon het weten. Ook wil hij weten waarom de schuld bij ambtenaren is gelegd, wat totaal ongepast is. De wethouder heeft de plicht en niet de ambtenaar. Wethouders hebben ook nevenfuncties niet gemeld, maar hier gaat het om een functie met de schijn van belangenverstrengeling en bij mandaat verstrekte subsidies. Hij vraagt waarom de wethouder denkt dat het hetzelfde is en waarom die vervolgens zijn collega's voor de trein gooit. Het is hem duidelijk dat de wethouder moet stoppen met de functie bij de Dutch Media Group, zelf de verantwoordelijkheid moet nemen voor de bestaande situatie en erkennen dat die door de daden is ontstaan. Uit de reactie in het rapport blijkt dat de wethouder dat geenszins van plan is en hij vraagt waarom dat niet het geval is.

Mevrouw VERWEIJ legt uit waarom zij als raadslid een melding heeft gedaan. Zij heeft een controlerende en volksvertegenwoordigende taak. Het viel haar op dat meerdere nevenfuncties niet op de website zijn vermeld. Zij ging onderzoek doen en kwam erachter dat sommige functies door de raad aan wethouders zijn toegekend. De enige functie die dat niet was, was de functie van secretaris van de Dutch Media Week. Op 10 maart 2017 is de heer Jaeger samen met Jan Slagter benoemd. In de statuten is vermeld dat de functie een benoeming is. Geen enkele andere wethouder heeft voor deze wethouder een functie gehad bij de Dutch Media Foundation.

Als de raad praat over een politieke arena is het lastig informatie vragen en worden raadsleden voor 'gekke Henkie' versleten en zij niet in de laatste plaats. Daarvan had zij last, zodat zij wel eens vaker situaties die zij vervelend vond of de integriteit vond raken heeft gemeld bij de burgemeester. Dat heeft zij twee keer gedaan, bij welke gelegenheden de deur voor haar is dicht geslagen waarop zij te horen kreeg: daar ga ik niks mee doen. De derde keer dacht zij dat er nu iets onderzocht moet worden. Dat heeft zij op schrift gesteld en aangeboden aan de burgemeester en de gemeentesecretaris na overleg met mensen die zij vertrouwde. Het screeningsgesprek ging goed, omdat er dingen werden erkend. Er werd gezegd dat op een enkele andere melding wel actie was genomen, waarover zij nooit terugkoppeling heeft gehad.

Over een andere actie heeft zij in het presidium gesproken en daarop zou het presidium nog actie ondernemen. Tot op heden is dat nog niet naar haar teruggekoppeld. Van het screeningsgesprek is geen verslag gemaakt, zodat zij nooit kon teruglezen wat er is gezegd, evenals de raad. Op 10 en 15 april vroeg

zij de burgemeester of hij had gesproken over haar naam, waarop het antwoord bevestigend was. Als deze lessen binnenskamers geleerd hadden kunnen worden, dan had zij daarvoor misschien wel gekozen, maar dat kon niet meer, omdat zij al werd gebeld door de krant en derdenpersonen. Zij heeft niet anoniem gemeld en heeft zeker met iedereen in discussie gewild, ook in het openbaar, maar die mogelijkheid is nooit gegeven. Zij vindt dat over vertrouwelijke kwesties als deze niet mag worden geëkt. Daarom heeft zij een klacht over de burgemeester bij het presidium ingediend, waarop het presidium haar vroeg of zij ermee akkoord zou gaan als een evaluerend extern onderzoek zou worden ingezet over het proces en de verbetering van de integriteit, waarop ze ja heeft gezegd, omdat dat is wat zij wil. Zij wil dat geen enkele melder meemaakt wat zij heeft meegemaakt. Ook wil zij dat wethouders of wie dan ook veilig kunnen zijn en dat er geen hetze ontstaat. Vijf maanden lang heeft zij gezwegen, in welke periode zij heeft gelezen hoe mensen zich over haar uitlaten. Zij vraagt de raad te besluiten dat een raadslid nooit meer in de positie komt waarin zij terecht is gekomen. Daarom hoopt zij dat de raad nog nader onderzoek doet naar de Dutch Media Foundation en zich realiseert dat nog nooit een wethouder in deze functie heeft gezeten.

Mevrouw KOOLOOS merkt op dat democratie het hoogste goed is dat een land mag hebben. Het is een voorrecht dat burgers de mogelijkheid geeft om hun politieke standpunt te kunnen laten horen door volksvertegenwoordigers. Ook in Hilversum is er een palet aan diverse politieke stromingen aanwezig. Zij noemt het daarom een voorrecht in de gemeenteraad te mogen zitten en met elkaar de mediastad en het tuindorp Hilversum te mogen besturen. Leefbaar Hilversum staat achter de woorden van de brief van de vijftien ondernemers, inhoudende dat er de laatste jaren steeds beter en constructiever wordt samengewerkt tussen gemeente, bedrijven en culturele instellingen. Die ingeslagen weg wil zij blijven volgen, maar niet koste wat kost. Leefbaar Hilversum vindt ook dat er de laatste jaren in de politiek een opmerkelijke weg is ingeslagen. Steeds vaker is te merken dat er binnen het politieke bestel op een destructieve wijze wordt geopereerd. De aandacht, energie en focus behoort te zijn gericht op het besturen van Hilversum, maar helaas is men te vaak bezig met haantjesgedrag binnen en tussen politieke partijen. Daarbij denkt zij aan de melding binnen Hilversum1 tegen de eigen fractievoorzitter, die de eer aan zichzelf hield en opstapte. Voorts noemt zij de situatie rondom het partijbestuur van de PvdA voor de laatste gemeenteraadsverkiezingen. Verder noemt zij de recente betreurenswaardige toestand binnen Hart voor Hilversum, waar het hele bestuur, vervolgens de wethouder en een raadslid opstapten. Dat kan niet de bedoeling zijn bij de aanstelling en het functioneren van een gemeenteraad.

In de vorige termijn is mede door ondertekening van Leefbaar Hilversum een motie van wantrouwen ingediend tegen SP-wethouder Klamer. Deze wethouder liet gedurende drie jaar diverse steken vallen in zijn portefeuille Sociaal domein.

De beschuldigingen tegen wethouder Jaeger betreffen onder andere de periode 2017, ook ten tijde van het Dudok Raadhuis Concert, mede georganiseerd door de gemeente Hilversum. Daar ging het ook om een groot subsidiebedrag en in dat bestuur zat Jan Slagter. Hij wilde niet als enige in dat bestuur verantwoordelijk zijn en vond dat de gemeente ook verantwoordelijkheid moest nemen. Volgens wethouder Jaeger is daarover uitgebreid gesproken met collega's, de burgemeester en diverse ambtenaren. Er zou zorgvuldige afstemming hebben plaatsgevonden, maar nu hoort zij wat andere geluiden. Daarom wil zij graag weten hoe het toen precies is gegaan. Merkwaardig is dat in die periode de SP deel uitmaakte van het college. Volgens de wethouder is destijds met het gehele college overlegd en is toen unaniem besloten dat hij in dat bestuur moest plaatsnemen. Juist om niet de schijn van belangenverstrengeling te wekken is hij uit dat bestuur geschrapt. Als dat zo was rijst bij haar de vraag hoe het kan dat de melder dat toen niet in de gaten had. Vervolgens vraagt zij waarom de melder haar melding pas in april 2019 heeft gedaan.

De heer STREUTKER vindt de vragen van mevrouw Kooloos niet ter zake doen en is benieuwd waarom zij daaraan zoveel tijd besteedt. Het gaat hem juist bij een integriteitsonderzoek om zorgvuldigheid, zodat het eigenlijk niet ter zake doet wie de melder is. Hij verzoekt mevrouw Kooloos haar onderdeel over de melder in haar bijdrage te schrappen.

Mevrouw KOOLOOS kan dat verzoek niet honoreren en vraagt waarom in deze kwestie het allerzwaarste middels als eerste is ingezet en bijvoorbeeld geen interpellatiedebat is aangevraagd, artikel

41-vragen zijn gesteld of een commissiebehandeling aangevraagd, temeer omdat de SP-wethouder om een zelfde reden is opgestapt.

De heer VOGEL steunt de oproep van de heer Streutker en vraagt mevrouw Kooloos zich te richten op het BING-rapport.

De heer SLINGERLAND wijst erop dat iedere Nederlander een melding mag doen.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT hoort sommige raadsleden spreken over voormalig wethouder Klamer. Die kwestie verzoekt zij buiten beschouwing te laten, omdat zij merkt dat in dezen het collectieve geheugen niet hetzelfde is en er verschillende herinneringen daarover zijn.

Mevrouw KOOLOOS beaamt dat de nevenfuncties van de wethouder op de gemeentesite vermeld hadden moeten worden. In totaal zijn er negentien onvermelde nevenfuncties van burgemeester en wethouders. Zij vraagt waarom collegeleden niet hebben gecheckt op eventuele nevenfuncties. Dat is onhandig, een schoonheidsfoutje of misschien gewoon stom. Beweren dat het moedwillig zo is gegaan of iemand er beter van is geworden is de vraag. Wel concludeert zij dat het culturele en economische imago van Hilversum hieronder lijdt, evenals de politieke cultuur binnen de gemeenteraad. Zij steunt de motie van het CDA. Men moet leren van wat is gebeurd en de schouders weer gezamenlijk onder Hilversum zetten, zodat de stad mooier, veiliger en meer leefbaar wordt. Men moet integer zijn, maar de laatste jaren was sprake van een bepaald patroon.

De heer BLOK dient een motie 'Voorkomen schijn van belangenverstrengeling' in:

Motie M 19/90 'Voorkomen schijn van belangenverstrengeling'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 18 september 2019 ter behandeling van het BING-rapport in verband met integriteitsmeldingen; overwegende dat:

- o er door het college in totaal circa €. 14 miljoen per jaar aan subsidies vanuit de programmabegrotingen wordt verleend;
- o het van belang is dat de raad, gezien de orde van grootte van de subsidieverlening en gezien het belang van het voorkomen van de schijn van belangenverstrengeling, meer inzicht in- en grip op het proces verkrijgt van de besluitvorming met betrekking tot de subsidieverlening;
- o volgens de door het college vastgestelde mandaatregeling een portefeuillehouder besluiten kan nemen met betrekking tot subsidieaanvragen en subsidietoekenningen, zolang de aangevraagde subsidie binnen de relevante programmabegroting valt;
- o de portefeuillehouder de beslissing over de subsidie 'indien dat naar het oordeel van de portefeuillehouder noodzakelijk is' naar het college kan verwijzen voor besluitvorming;
- o wethouder Jaeger in maart 2017 bij het aanvaarden van zijn bestuursfunctie bij de Stichting Dutch Media Foundation daarvan het college en de raad niet op de hoogte heeft gesteld.

van oordeel zijnde dat:

- o wethouder Jaeger geen aanleiding heeft gezien om de aanvragen van de Dutch Media Foundation te verwijzen naar het college voor besluitvorming, terwijl dat wel in de rede had gelegen en in de geest van de wettelijke en de interne regelingen is;
- o hij daardoor een schijn van belangenverstrengeling heeft gewekt, die in het belang van een zuiver en transparant lokaal bestuur moet worden vermeden;

verzoekt de Audit- en rekeningencommissie:

- o op korte termijn advies aan de raad uit te brengen, met als doel om de bestaande subsidieregelingen zodanig aan te passen dat het inzicht in en de greep daarop van de raad in de besluitvorming door het college kan worden verbeterd en de schijn van belangenverstrengeling zo veel mogelijk kan worden vermeden;

draagt het college op:

- o binnen het college op korte termijn een voorstel voor nieuwe regelingen te gaan maken, waarin wordt bepaald dat in twijfelgevallen, daar waar een mogelijkheid van de minste schijn van belangenverstrengeling aanwezig is, de besluitvorming door individuele

- wethouders over de subsidieverlening over wordt gedragen aan het college. De raad op die wijze ook de besluitvorming in het college openbaar kan volgen;
- o de raad daarna van dat voorstel met betrekking tot de nieuwe regelingen op de hoogte te stellen, door advies van de commissie Economie & Bestuur te vragen;
 - o voor de eerste keer ter gelegenheid van de Begroting 2020 e.v., elk jaar, gelijk met het presenteren van de begroting een lijst te verstrekken met alle verleende subsidies met betrekking tot het daaraan voorafgaande jaar;
 - o de uit te brengen adviezen van de Audit- en Rekeningencommissie op te volgen, nadat de commissie Economie & Bestuur met betrekking tot haar advies daar haar uitspraken over heeft gedaan;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
- (Motie M 19/90 van Hilversums Belang)

Vervolgens dient hij motie M 19/91 in:

Motie M 19/91 ‘Nevenfunctie aan de raad voorleggen’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 18 september 2019 ter behandeling van het BING-rapport in verband met integriteitsmeldingen;

overwegende dat:

- o artikel 41b Gemeentewet aangeeft aan dat de wethouder geen nevenfunctie mag hebben waarvan de uitoefening ongewenst is met het oog op een goede vervulling van zijn wethouderschap;
- o de wethouder zijn voornemen tot aanvaarding van een nevenfunctie aan de raad moet melden;
- o de raad op die manier in de gelegenheid wordt gesteld kennis te nemen van het voornemen om een nevenfunctie te aanvaarden en daarmee in staat is te toetsen aan artikel 41b Gemeentewet;
- o artikel 169 Gemeentewet aangeeft dat de wethouder alle inlichtingen geeft die de raad nodig heeft voor het uitoefenen van haar functie;

constaterende dat:

- o wethouder Jaeger niet of niet tijdig al zijn nevenfuncties heeft gemeld bij de raad;
- o de burgemeester, het college en de gemeentesecretaris volgens het BING- rapport niet bekend waren met de bestuursfunctie van wethouder Jaeger bij de Dutch Media Foundation, die in maart 2017 inging;
- o wethouder Jaeger die bestuursfunctie tot op heden ook niet heeft beëindigd;

van oordeel zijnde dat:

- o wethouder Jaeger daarmee niet heeft voldaan aan de voor hem van toepassing zijnde wettelijke verplichtingen volgens de Gemeentewet, en die niet heeft nageleefd;

draagt het college op:

1. de bestaande lijst van nevenfuncties (inclusief eventuele inkomsten) van het college op korte termijn te actualiseren en aan de commissie Economie & Bestuur voor te leggen voor advies;
2. voortaan het voornemen van het aannemen van nevenfuncties met de eventuele inkomsten van dien, volgens de Gemeentewet, eerst in het college voor te leggen voor besluitvorming en daarna aan de commissie Economie & Bestuur voor het geven van advies, waarna de betreffende nevenfunctie, bij positief advies van de commissie, pas als aanvaard kan worden aangemerkt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/91 van Hilversums Belang)

Daarna dient hij motie M 19/92 in:

Motie M 19/92 'De raad is de baas'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 18 september 2019 ter behandeling van het BING-rapport in verband met integriteitsmeldingen;

overwegende dat:

- o wethouder Jaeger een interview heeft gegeven aan Follow the Money, waarbij hij wist dat het artikel op 2 september 2019, dus voor de raadsvergadering van 18 september 2019, werd gepubliceerd op internet. Daarin zijn door de betrokken journalist ook vragen gesteld m.b.t. het lopende (nog geheime) onderzoek van BING;
- o de wethouder, gezien het verloop en de timing van dat nog geheime onderzoek van BING, er beter aan had gedaan om op dat moment geen interview te geven en vragen te beantwoorden;
- o de burgemeester, volgens een artikel van vanochtend in Follow the Money, op 2 september 2019 aan de hoofdredacteur heeft verklaard dat (citaat): 'Hij zich weinig zorgen maakte over de kwestie. Hij had het (toen nog geheime) BING-rapport gelezen en het viel allemaal wel mee';
- o het college met een persbericht kritisch commentaar heeft gegeven op het artikel van Follow the Money van 2 september 2019, waarbij de burgemeester is opgetreden als woordvoerder;
- o de slotzin van het persbericht luidt: 'Dat het voltallige college haar steun onverkort uitspreekt voor wethouder Jaeger en met vertrouwen de resultaten van het feitenonderzoek tegemoet ziet';
- o de raad het hoogste orgaan is van de gemeente en dat de raad over het politieke lot van de wethouder beschikt.

van oordeel zijnde dat:

- o het geven van dat interview door wethouder Jaeger, tijdens de geheimhouding van het BING-rapport, als niet passend en ongewenst wordt beoordeeld;
- o het door de burgemeester aan Follow The Money geven van zijn visie op 2 september 2019 op het (toen nog geheime) BING rapport, als niet passend en ongewenst wordt beoordeeld;
- o het ondertekenen van het persbericht door de burgemeester als niet passend en ongewenst wordt beoordeeld omdat de burgemeester in zijn hoedanigheid van voorzitter van de raad had moeten begrijpen dat hij daarmee een voorschot nam op het nog te voeren politieke debat;
- o het communiceren door de burgemeester, als voorzitter van de raad, met de raad via een persbericht, zeker met betrekking tot dat zwaarwegende lopende geheime onderzoek, niet de geëigende weg is;
- o het college door het uitbrengen van het persbericht een zwaar politiek voorschot op de nog komende besluitvorming in de raad heeft genomen;
- o het college door deze uitingen, in het bijzonder door de uitspraak dat er sprake is van 'collegiaal vertrouwen', zich gezamenlijk actief heeft gepositioneerd in de relatie met de raad, nog voor het verschijnen van de rapportage en de behandeling daarvan in de raad;
- o het college door dat nemen van een voorschot op de besluitvorming in de raad getuigt van onvoldoende respect ten opzichte van de besluitvorming in de raad ten aanzien van dit dossier;

draagt het college op:

1. in voorkomende toekomstige gevallen, waarbij een onderwerp nog geheim of vertrouwelijk is voor het college en de raad, over dat onderwerp geen medewerking meer te verlenen aan interviewverzoeken of aan het beantwoorden van vragen van de pers of het doen van andere mededelingen aan de pers;
2. vanaf nu niet meer met de raad over politiek zware onderwerpen te communiceren door middel van persberichten en zich terughoudend op te stellen ten aanzien van dit soort onderwerpen zolang de raad nog niet aan zet is;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 19/92 van Hilversums Belang)

Zijn moties zijn bedoeld om de kwetsbaarheid van de collegeleden zo spoedig mogelijk te verkleinen. Dat is zijn inzet. Zijn pijlen zijn meer gericht op de burgemeester en op wethouder Jaeger. Hij krijgt graag hun reactie op zijn moties en hoopt dat college en raad zijn moties overnemen.

Ook hoopt zijn fractie dat nare situaties in de toekomst te vermijden zijn. Dat is het allerhoogste van de raad voor Hilversum.

De heer SLINGERLAND legt een korte verklaring af naar aanleiding van de verklaring van mevrouw Verweij af. Haar handelen als melder was volgens zijn gevoel met de meeste integriteit ingegeven. Daarom neemt Hart voor Hilversum afstand van de stelling van D66, dat een raadslid geen integriteitsmeldingen zou moeten kunnen doen en eerst de politieke instrumenten zou bewandelen. Hij gaat er ook van uit dat het doen van integriteitsmeldingen in beginsel het recht van de burger is.

Mevrouw VAN DROOGE sluit zich bij die verklaring aan.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (21.52 – 22.18 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw WALTERS (wethouder) hoorde in de betogen dat de zaak veel bij de raad los maakt, zo ook bij het college. Juist dan is het van belang om bij de kern te blijven. Er zijn meldingen ingediend en daar is goed op geacteerd. Er ligt nu een gedegen rapport van BING voor. Het bureau heeft zaken uitgebreid onderzocht en breder dan de meldingen alleen. Daar is de tijd voor genomen. Dat is goed, want dat geeft alle inzicht. Door dat inzicht zijn vragen ontstaan over hoe het college en raad het nu samen doen, over nevenfuncties en samenwerkingen met stichtingen en bedrijven.

Er gaat € 14 miljoen in de gemeente aan subsidie om en gevraagd is hoe daarover wordt beslist en hoe daarop wordt gestuurd. Het voorliggende rapport gaat over integriteit en is geen rekenkamerrapport. De effectiviteit van hoe iets gebeurt is niet onderzocht met voor- en nadelen met vormen of rollen die onderzocht zijn. Het gaat ook niet om een beleidsstuk, waarin is voorgesteld iets op een bepaalde manier aan te pakken. Het rapport is opgesteld naar aanleiding van meldingen en gaat over integriteit.

Een van de onderwerpen waarover conclusies zijn getrokken is het melden van nevenfuncties. Het rapport zegt onomwonden dat het het college ontbrak aan scherpheid bij het melden en openbaar maken van nevenfuncties. Er zijn geen functies verzwegen, maar er is niet altijd goed gemeld en een aantal functies is niet goed openbaar gemaakt. Het college biedt zijn verontschuldigheden aan voor het niet goed openbaar maken van de nevenfuncties. Daarin heeft het college steken laten vallen en dat had beter gemoeten.

Mevrouw VAN DROOGE meent dat de burgemeester het woord namens het college zou moeten voeren over het onderwerp integriteit.

Mevrouw WALTERS (wethouder) reageert dat het college zelf zijn woordvoerder kiest.

De VOORZITTER geeft aan dat ook de burgemeester en wethouder Jaeger aan het woord zullen komen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) vervolgt dat na de meldingen direct actie is ondernomen en de lijst met nevenfuncties op de website volledig is gemaakt. De richtlijn was alleen echte nevenfuncties en niet qualitate qua-functies te vermelden op de website. Nu heeft het college gemeend alle nevenfuncties en qualitate qua-functies te vermelden. Het gaat dus niet om negentien nieuwe functies. De huidige lijst klopt nu. Regels en afspraken over melden zijn op zich op orde, wat BING heeft beaamd, maar het gaat om een goede uitvoering. Regels en het proces met betrekking tot melding van nevenfuncties door wethouders zal zij op papier zetten en aan de raad doen toekomen en het college zal ook monitoren of de uitvoering goed gaat (T19/119). Het college heeft daarin een gezamenlijke verantwoordelijkheid, los van ieders persoonlijke verantwoordelijkheid als wethouder, burgemeester en gemeentesecretaris.

Als antwoord op de gedane meldingen over mogelijke belangenverstrengeling ziet hij dat BING concludeert dat er geen tegenstrijdigheid is met de wet en daarmee geen sprake is van belangenverstrengeling. Die conclusie vindt zij helder. Daarnaast is kritisch gekeken naar de lijst met nevenfuncties, zoals veel raadsleden ook hebben gedaan. Voor twee organisaties heeft het college concrete afspraken gemaakt. Ten eerste was het al langer de bedoeling om als gemeente uit de Dutch Media Foundation te treden. Het college stuurt er ook op om dat zo spoedig mogelijk te doen, maar dat hangt ook deels af van de andere betrokken partijen. Totdat dat is geregeld worden alle besluiten over subsidies over de Dutch Media Foundation door het college genomen.

De tweede organisatie waarover het college heeft nagedacht is de coöporatie Productief Leren. Ook daar is er een soort vermenging van bestuur en toezicht. Het college is ook daar al langer bezig om daar los van te komen. Het is een vreemde vorm. Die invulling door de gemeente zal het college stopzetten zonder schade voor de uitvoering van productief leren. Dat werk is het college namelijk zeer dierbaar, maar de inrichting van de governance door de gemeente moet echt anders.

Wat betreft het verstrekken van subsidies wil het college de raad beter in positie brengen. Het college constateert de raad te weinig te hebben geïnformeerd over welke subsidies de gemeente in een jaar heeft verstrekt. De raad heeft nu geen goed overzicht en het college zal daarom de raad een lijst sturen van verstrekte subsidies in 2018 en 2019, zodat er overzicht en inzicht ontstaat (T19/120). Los daarvan geeft zij mee dat in de afgelopen tijd veel subsidies met de raad zijn besproken, zoals aan Museum Hilversum, Versa, De Vorstin en Hilversum Marketing. Soms zijn deze subsidies ook uitgebreid in een commissievergadering besproken, zodat de raad wel een aardig beeld heeft van alle grote subsidies, maar geen totaalbeeld. Daarom stuurt het college de raad een hele lijst.

Het college was al bezig met het actualiseren van de Subsidieverordening. Dat is een instrument voor de raad en daarbij horen ook discussies, die het college eind 2019, begin 2020 wil laten voeren door de commissie en raad (T19/121).

BING beveelt het college aan met de raad over governance te praten en hoe men die ziet in samenwerking met stichtingen en organisaties. Dat is tot nu toe niet expliciet besproken met de raad. De vraag is welke doelen samen worden bereikt en welke governance daarbij past. Het college maakt een commissievoorstel waarbij de verschillende rollen naast elkaar worden gezet en wordt nagegaan welke vormen van governance mogelijk en gebruikelijk zijn met de bijbehorende risico's met voor- en nadelen. Graag wil het college met de raad de discussie voeren over het inrichten van samenwerking met organisaties en sturen op subsidies. Dat gesprek wordt gevoerd aan de hand van een stuk. Veel vandaag gedeelde inzichten worden meegenomen bij het opstellen van het commissievoorstel over governance, dat het college in het eerste kwartaal van 2020 aanbiedt (T19/122).

De heer VAN ROODEN vraagt hoe lang het college al wist dat wethouder Jaeger in het bestuur van de Dutch Media Foundation zat en waarom de raad daarover niet is geïnformeerd.

Mevrouw WALTERS (wethouder) antwoordt dat wethouder Jaeger op die vraag zal ingaan.

Mevrouw REDMEIJER vraagt of het college van mening is dat elke burger het recht heeft om een integriteitsmelding te doen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) beantwoordt die vraag bevestigend.

De heer JAEGER (wethouder) laat weten dat de publicitaire aandacht voor het BING-rapport bij hem niet altijd een herkenbaar beeld heeft opgeroepen. De integriteit van bestuurder is van wezenlijk belang voor het goed functioneren van de democratie en een voorwaarde voor een bloeiende gemeenschap. Als er dan al vragen rijzen rondom integriteit is het goed om grondig te beantwoorden en te bespreken.

Hij is blij met de uitkomst van het rapport, hoewel ze voor hem niet verrassend zijn. Hij weet immers heel goed waaraan en op welke wijze hij in de afgelopen jaren heeft gewerkt. Het rapport toont aan dat de integriteit van zijn handelen niet ter discussie staat en daarom heeft de discussie zich verplaatst naar de stijl van besturen. In 2014 is bewust gekozen voor de inzet van een nieuwe bestuursstijl, die de gemeente middenin de samenleving plaatst, intensief verbonden met Hilversummers, bedrijven en instellingen. Die stijl past hem als een jas, omdat die gaat over inspiratie, daadkracht en toegankelijkheid. Een voordeel van het BING-onderzoek is dat hij zich de afgelopen weken opnieuw heeft verdiept in zijn beweegredenen om bijna acht jaar geleden in het openbaar bestuur te stappen. Zowel in de stad en zijn

persoonlijke en professionele omgeving heeft dat boeiende gesprekken opgeleverd. Hij voelde zich opgevangen en kreeg weer energie om te geloven in de gezamenlijke missie van het uitbouwen van de mooie stad Hilversum. De conclusie is dat zijn uitgangspunten niet veranderd zijn, omdat hij zich volop en volledig wil inzetten voor een open, optimistische en zich positieve ontwikkelende samenleving. Een gemeenschap waarin mensen zich veilig voelen en kansen krijgen. En dat krijg je als overheid alleen met die samenleving en mensen uit bedrijven en instellingen voor elkaar. Niet top down, maar elk vanuit zijn eigen kracht. Als hij met die visie terugkijkt is er de afgelopen jaren enorm veel werk met elkaar verzet, waarvan de stad beter is geworden. Er valt veel in de stad te beleven waar inwoners en bezoekers van Hilversum met genoeg komen. Om dat resultaat te bereiken moet je met de stad durven dromen om te inspireren, moet je met de poten in de klei staan om samen daadkracht te tonen. En je moet je verbinden met mensen en organisaties om toegankelijk te zijn. Er zijn legio voorbeelden te noemen, maar het past vanavond niet om daarop in te gaan.

In de afgelopen jaren hadden er ook dingen anders en beter gekund. In de dagelijkse praktijk moeten er naar zijn inschatting ook dingen gebeuren die op zichzelf minder wenselijk zijn, maar die voor een goed resultaat soms wel nodig zijn. Zeker toen zich op de dag van Dudok festival een situatie voordeed die vroeg om adequaat reageren. Zeker was dat het daaruit voortkomende bestuurslidmaatschap van de Dutch Media Foundation vanaf het begin minder wenselijk was. Maar tegelijkertijd wel noodzakelijk om de situatie te beheersen en een succesvolle bundeling van media-evenementen mogelijk te maken. Achteraf was het beter geweest dat een collega uit het college was ingestapt. Natuurlijk was het wenselijk geweest dat het onderbrengen van een groot media-event bij Beeld en Geluid al in 2017 financieel en bestuurlijk zijn beslag had gehad. Niet voor niets startte hij bij zijn toetreden tot het bestuur met het onderbrengen van die evenementen bij Beeld en Geluid om een verdere professionaliseringslag mogelijk te maken en is de subsidierelatie met de Dutch Media Foundation na de editie van 2018 beëindigd. Het college zag immers van begin af aan dat er een moeizame governance voorlag.

Mevrouw VAN DROOGE hoorde dat in een situatie adequaat gehandeld moest worden. Die situatie werd in het rapport omschreven als een kwestie rondom brandveiligheid. Zij vraagt of het bij de wethouder is opgekomen om gewoon een brandveiligheidsexpert in te huren in plaats van in het bestuur plaats te nemen.

De heer JAEGER (wethouder) bevestigt dat de crisissituatie inderdaad met brandveiligheid te maken had en met experts is besproken. Experts waren dus betrokken. Dat was geen reden om de brandweer in de stichting te zetten.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt of het überhaupt nodig was om iemand in de stichting te zetten in plaats van gewoon adequate mensen te raadplegen. Zij vraagt of dat bij de wethouder is opgekomen.

De heer JAEGER (wethouder) vond op dat moment dat hem dat handelen is gevraagd en dat het adequaat was om dat te doen, om de situatie te beheersen. Het ging ook om betrokken financiële stromen vanuit particuliere organisaties. Vanwege het dringende verzoek van het bestuur naar aanleiding van die situatie heeft hij die keuze gemaakt.

Mevrouw VAN DROOGE begrijpt dat wethouder in het bestuur van de Dutch Media Foundation heeft plaatsgenomen om financiële stromen van die stichting te beheersen.

De heer JAEGER (wethouder) bevestigt dat hij bewust in de stichting is gaan zitten. Dat het BING-rapport oproept nog eens goed naar governancevormen te kijken is volgens hem goed. Het college werkt aan het zorgvuldig communiceren en afwegen van bestaande en toekomstige nevenfuncties en bijbehorende processen. Hij ziet ook zeer uit naar een constructief gesprek met raad over de wijze waarom men zich verhoudt tot publieke-private samenwerkingsvormen. Immers is er op het gebied van governance nog een wereld te winnen, waarbij de raad de te kiezen richtingen zal moeten aangeven.

Hij realiseert zich dat hij er op moet letten dat zijn nevenfuncties niet alleen in de geloofsbrieven aan de raad, het Berenschot onderzoek en in zijn cv moeten staan, maar ook op de gemeentelijke website moeten worden gepubliceerd. Hij aanvaardt graag credits voor succes, maar neemt ook graag de volle verantwoordelijkheid voor datgene dat beter had moeten. Dat heeft zijn volle aandacht en hij zal daarop scherp blijven letten.

Mevrouw VAN DROOGE vindt de opmerking dat de wethouder graag credits voor succes ontvangt goed, omdat hij niet bekend staat als een zeer bescheiden wethouder. Zij vraagt of het bij de

wethouder niet is opgekomen om van zijn zittingname in het bestuur van de Dutch Media Foundation per 10 maart 2017 melding te doen, temeer omdat die stichting een maand later € 120.000,- aan gemeentelijke subsidie heeft ontvangen.

De heer JAEGER (wethouder) herkent zich niet in de kwalificaties over zijn karakter. Inwoners en ondernemers mogen van bestuurders verwachten dat ze verder kijken dan morgen en overmorgen.

Mevrouw VAN DROOGE verzoekt de wethouder haar vraag te beantwoorden.

De heer SLINGERLAND sluit zich daarbij aan.

De heer JAEGER (wethouder) kan niet vertellen hoe het exact in detail in 2017 is gelopen. Op het moment van het Dudok concert is een besluit genomen, een reactie op een acute situatie. De gemeente heeft in 2017 ook een subsidie toegekend en hij weet niet of dat een maand later was dan het moment dat hij in het bestuur heeft plaatsgenomen. Wel weet hij dat subsidieaanvragen er langer dan een maand over doen, zodat die niet in voorbereiding is geweest.

Mevrouw VAN DROOGE wijst op de vermelde data in het rapport. Het gaat haar om de beschikking van het college d.d. 28 maart 2017. Zij wil kunnen beoordelen in hoeverre de wethouder al dan niet bezig is geweest met dubbele petten.

De heer JAEGER (wethouder) weet niet exact wat er in die collegevergadering is besproken. Hij was zich bewust van zijn handelen toen hij tot de stichting toetrad en dat hij vond dat het een adequaat antwoord was op de zich voordoende situatie. Aan die stichting zijn subsidies toegekend, die het college heeft besproken. Over hoe die bespreking is verlopen moet hij de notulen nakijken.

Mevrouw REMMERS vindt het essentieel dat de wethouder een afweging heeft gemaakt om toe te treden tot de Dutch Media Foundation. Het ging over een calamiteit. Zij vraagt de wethouder zijn beweegredenen aan te geven om tot de stichting toe te treden.

De heer JAEGER (wethouder) antwoordt dat de toetreding niet over brandveiligheid ging, maar over degene die verantwoordelijkheid heeft op het moment dat zich moeilijke of heel onwenselijke situaties voordoen. Op dat moment stond de gemeente aan de lat voor de organisatie van het evenement. Ervaren werd dat het onevenredig was om mensen die niet aan de lat van de organisatie staan wel bestuurlijk verantwoordelijk te maken, omdat degenen die de organisatie wel doen geen bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen. Dat was de overweging.

Mevrouw VAN DROOGE weet dat het Dudok festival in de zomer is gehouden en de wethouder in maart van het jaar daarop tot het bestuur is togetreden. Al die tijd is het niet in de wethouder opgekomen om met het college te praten over zijn voorwaarden om tot het bestuur toe te treden.

De heer JAEGER (wethouder) stelt dat er van alles aan de orde was. Het college heeft niet formeel voorgesteld of vastgesteld dat hij toetrad tot het bestuur van de Dutch Media Foundation.

Mevrouw VAN DROOGE stelt vast dat er één collegelid geen weet had van het toetreden van de heer Jaeger tot het bestuur van de Dutch Media Foundation.

De heer JAEGER (wethouder) vervolgt dat inwoners en ondernemers van bestuurders mogen verwachten dat ze verder kijken dan morgen en overmorgen en dat ze inspireren. Ze mogen ook verwachten dat bestuurders samen met stad de schouders eronder zetten en dat ze samen daadkrachtig optreden. Tot slot mogen inwoners en ondernemers verwachten dat bestuurders aanspreekbaar zijn voor hun handelen en dat ze toegankelijk zijn. Die drie sleutelbegrippen waren en zijn zijn beweegredenen om zich voor de Hilversummers in te zetten: om van betekenis te zijn voor mensen. Het is niet alleen fijn om te ontvangen, maar nog waardevoller om te geven. Hoge bomen vangen veel wind. In de wind van de afgelopen maanden heeft hij zich niet herkend. Zijn dierbaren zijn geraakt en zij hebben daarvoor niet gekozen. In de spiegel zag hij zijn huid steeds grijzer geworden. De mensen die hem na staan is hij dankbaar voor hun liefdevolle steun, waardoor hij zachtheid heeft kunnen bewaren, die nodig is voor toegankelijkheid.

Hilversum is meer dan een testbeeld met 'Even geduld', maar een stad die straalt, ontvangt, zendt en samenbrengt. Het is een stad die leeft en daarom sluit hij af met een oproep aan allen om de prachtige stad met elkaar vast te houden, te omarmen met al haar talenten en mogelijkheden vanuit het perspectief dat het iedere dag beter kan. Hij brengt zijn energie, lef en ondernemerszin mee, evenals zijn verantwoordingsplicht richting de raad. Dat zal hij blijven doen.

De heer STREUTKER zegt dank voor het emotionele betoog, waarin werd gezegd dat integriteit van wezenlijk belang is voor een bestuurder. Hij vraagt te verklaren dat de wethouder dat in diens reactie aan een mederaadslid op een andere manier heeft uitgelegd.

De heer JAEGER (wethouder) vraagt de heer Streutker ook te kijken naar de zich voorgedane situatie. Hij werd geconfronteerd met een artikel in de krant, dat een uur na de melding was opgesteld. Vervolgens werd hij geconfronteerd met het feit dat hij de volgende dag pas hoorde dat die melding er was. Tevens constateerde hij dat hij niet tevoren in de gelegenheid was geweest om daarop te reageren. Vervolgens volgde een stroom van krantenartikelen en het protocol om dat te voorkomen. Met de melding was het hem verboden om ergens op te reageren, wat geen prettige situatie was. In dat licht kan men zich voorstellen dat er behoorlijk wat emotie ontstaat en kan men zijn uitspraken optekenen. Tegelijkertijd heeft hij zijn oproep gedaan die hopelijk duidelijk maakt dat een einde maken aan het debat betekent dat men de weg kan opgaan en kan zoeken naar hoe men dichter bij elkaar kan komen.

De heer STREUTKER vindt het belangrijk dat de wethouder aangeeft dat de melder niet ter zake doet En niet relevant is voor het onderzoek.

De heer JAEGER (wethouder) is tijdens het BING-interview gevraagd waar hij dacht dat de melding vandaag kwam. Daarop heeft hij gereageerd. Nu wil hij na het afsluiten van het debat weer nader tot elkaar komen.

De heer STREUTKER wijst erop dat het plan van aanpak ook over de bestuurscultuur gaat en vraagt de wethouder daarop een toezegging te doen.

De heer JAEGER (wethouder) reageert dat het in eerste instantie aan de raad is om te spreken over qualitate qua-functies. Bij meningsverschillen daarover kan men kijken hoe men die kan overbruggen.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt of de BING-onderzoekers de wethouder hebben gevraagd naar de motieven van de melders.

Se heer JAEGER (wethouder) suggereert dat niet, maar probeerde aan te geven hoe dat gesprek verloopt.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt of de wethouder nog iets aanvullends wil zeggen over zijn opmerkingen. Zij informeert naar het waardeoordeel dat de wethouder zelf geeft aan de onderzoekers en de media.

De heer JAEGER (wethouder) vindt het noodzakelijk om te trachten constructief te zijn. De vragen van mevrouw Van Drooge ervaart hij niet als constructief. Het gaat er volgens hem om hoe men met elkaar omgaat.

Mevrouw VAN DROOGE vindt het belangrijk om te kunnen oordelen of de wethouder enig besef heeft van en een oordeel kan geven over zijn eigen handelen en zijn eigen uitspraken. Wethouder Jaeger zegt dat niet te willen en niet te kunnen doen, wat zij niet constructief vindt. Zij vraagt de wethouder daartoe alsnog een poging te wagen.

De heer JAEGER (wethouder) had met zijn bijdrage de bedoeling om duidelijk te maken hoe hij over de situatie en alle verschillende aspecten denkt.

Mevrouw VAN DROOGE stelt vast dat wethouder Jaeger niet in staat of niet bereid is om een waardeoordeel te geven over zijn eigen uitspraken die hij meerdere keren heeft gedaan richting een raadslid.

De heer JAEGER (wethouder) meent dat zijn antwoord helder was.

Mevrouw REDMEIJER vraagt of de wethouder achteraf gezien dezelfde keuzes zou hebben gemaakt.

De heer JAEGER (wethouder) vond het toen wel nodig in de stichting te gaan zitten. Dat had binnen het college besproken moeten worden, maar dat is niet gebeurd, wat niet goed is. Het is geen wenselijke situatie. Vanaf het begin is hij bezig geweest met afbouwen en vanaf september 2018 deed de situatie zich niet meer voor. Hij concludeert met mevrouw Redmeijer dat een dergelijke vorm niet wenselijk is. Om nu te zeggen dat hij dat toen niet had moeten doen is hem net even te makkelijk. De urgentie en de situatie toen vroegen om handelen en dat heeft hij gedaan.

Mevrouw REDMEIJER verbaast het dat de wethouder op pagina 22 van het rapport over nevenfuncties zegt dat hij de Gemeentewet misschien wel heeft overtreden en daarvoor sorry heeft gezegd, maar wel gezien de situatie zegt in de geest van die wet te hebben gehandeld.

De heer JAEGER (wethouder) beaamt dat nevenfuncties op de website van de gemeente moeten staan wat niet is gebeurd. Daarvoor is hij verantwoordelijk.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT karakteriseert het betoog van de wethouder als verklarend en verdedigend vanuit een klein beetje een slachtofferrol. De wethouder hoeft voor haar niet door het stof te gaan. De discussie is enigszins verschoven naar de bestuursstijl, maar dat komt niet vanzelf. Zij vraagt of de wethouder zich heeft afgevraagd waarom de discussie verschoof naar de bestuursstijl. Graag zou zij weten wat de feedback met de wethouder doet. Het gaat haar om reflectie en breder kijken naar wat de wethouder allemaal over zich heen krijgt. Feedback is niet altijd de waarheid en het is slim om te kijken waar de feedback vandaan komt en hoe dat is gebeurd. Zij zou graag hebben dat de wethouder begrijpt waarom er een stukje wantrouwen is. De vraag is wat de wethouder kan doen om het vertrouwen te herstellen. Wantrouwen verdwijnt niet zomaar door een feitenverhaal en zij is benieuwd of de wethouder wat kan met die vraag.

De heer JAEGER (wethouder) kan daar zeker wat mee, maar het raadsdebat vraagt ook van hem om aan te geven wat er gebeurd is. Tegelijkertijd is gevraagd te reageren op de aanbevelingen. Hij is zich bewust van zijn rol en heeft daar iets van opgestoken, maar weet niet of hij met de raad met discussiëren hoe dat in elkaar zit.

De heer VAN ROODEN zegt op een aantal belangrijke vragen geen antwoord te hebben gekregen, zoals over het niet melden van nevenfuncties toen die ter sprake kwamen en hoe het kan zijn dat een organisatie stelt dat er sprake is van een weeffout en dat er toen geen melding aan de raad is gedaan. Hij vindt wel dat de raad daarop antwoord moet krijgen.

De heer JAEGER (wethouder) verzekert dat hij niet bewust die informatie voor de raad heeft achtergehouden. Het is niet gebeurd en hij kan dat niet herstellen.

De heer VAN ROODEN wil daarom weten waarom dat niet is gebeurd. Het niet antwoorden roept de suggestie namelijk wel op. Het gaat in dezen om vertrouwen en als men gebeurtenissen niet wil verklaren is dat weg.

De heer JAEGER (wethouder) kan geen vraag op de waarom-vraag geven, omdat het niet zou zijn gebeurd als hij die kan beantwoorden. In zijn rol moet men soms onder hoge druk besluiten nemen over complexe situaties, zodat er ook dingen niet goed kunnen gaan. In dit geval gaat het om het niet melden en de beste reden waarom het is gebeurd is dat er geen waarom was.

De heer VAN ROODEN stelt dat er minstens vier of vijf momenten zijn geweest waarop de wethouder zich had kunnen realiseren dat hij er iets van had moeten zeggen. Volgens de statuten van de Dutch Media Foundation is de heer Jaeger niet de vertegenwoordiger van de gemeente, zodat hij op persoonlijke basis in die stichting zit. Dat is niet rechtgetrokken, wat meer dan slordig is.

De heer JAEGER (wethouder) gaat niet over kwalificaties en had antwoord kunnen geven als er een waarom zou zijn. Dat 'waarom' is er echter niet.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt hoe de wethouder kan garanderen dat het gebeurde niet opnieuw plaatsvindt als die niet kan antwoorden op de waarom-vraag.

De heer JAEGER antwoordt dat het er niet om gaat dat hij het niet weet, maar dat er geen reden is waarom melding aan de raad niet is gebeurd. Daarvoor is geen reden. Dat is waarom de waarom-vraag niet te beantwoorden is.

Om het gebeurde te voorkomen komt een aantal voorstellen naar de raad die ervoor zorgen dat er in de toekomst anders naar dergelijke situaties wordt gekeken.

Mevrouw VAN DROOGE meent dat het feit de wethouder het niet meer weet en het zich niet meer kan herinneren iets zegt over de aangehouden nonchalance. Wellicht kan de wethouder iets meer vertellen over zijn oordeel daarover.

De heer JAEGER (wethouder) antwoordt dat wethouder Walters heeft aangegeven wat het college heeft besloten over het omgaan met nevenfuncties, ook richting de raad. Dat is de structuur en het vangnet.

Mevrouw VAN DROOGE begrijpt dat de wethouder wil dat de raad hem regels geeft, omdat hij zonder die regels het oordeel niet kan vellen.

De heer JAEGER (wethouder) wil in deze vorm niet debatteren met mevrouw Van Drooge.

Mevrouw VAN DROOGE verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (23.11 – 23.28 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Mevrouw VAN DROOGE doet het voorstel van orde om de spreektijd over het huidige onderwerp 'on hold' te zetten om het debat goed te kunnen voeren.

Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER concludeert dat het restant van de agenda hedenavond dan niet afgewikkeld zal worden.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT wil weten hoe de raad het vertrouwen in de wethouder kan terugkrijgen en welke boodschap hij daartoe voor de raad heeft.

De heer JAEGER (wethouder) licht toe dat bij hem bij een specifieke situatie het verloop van zaken uit het zicht geraakt. De waarom-vraag over het niet met het college bespreken kan hij niet beantwoorden, omdat dat niet op zijn netvlies heeft gestaan. De afgelopen maanden hebben best wel een wissel op hem getrokken en hij wil dergelijke situaties daarom niet meer laten voorkomen. Daartoe doet het college voorstellen en is het zijn verantwoordelijkheid om zichzelf regelmatig af te vragen of procedures zijn goed gevolgd. Hij is niet echt een procedureman, maar moet zorgen dat zijn omgeving hem op procedures vaster neerzet en hij veel bewuster ervan wordt dat er procedures zijn. Constant moet hij zich bewust zijn alles is afgedekt en de juiste mensen zijn betrokken.

De heer SLINGERLAND beveelt de wethouder aan af en toe met de benen op tafel met mensen te overleggen, bijvoorbeeld met raadsleden of ambtenaren, en te spiegelen. De eerste persoon met wie de wethouder dat zou kunnen doen is mevrouw Verweij.

De heer JAEGER (wethouder) wil die handreiking zeker doen en de basis daarvoor is aanwezig. De uitnodiging voor intervisie neemt hij zeer graag aan.

De heer STREUTKER meent dat procedures en het volgen ervan een deel van de oplossing zijn. De kern is echter de bereidheid om op een andere manier te kijken om met dergelijke zaken om te gaan. Hij vraagt of het college die boodschap heeft begrepen. Het gaat om een gedragsverandering en de intentie om het anders te willen doen.

De heer JAEGER (wethouder) reageert dat die boodschap heel helder is overgekomen en die zich vertaalt in concrete voorstellen die wethouder Walters heeft gedaan.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt de wethouder nog één ding aanvullend te zeggen over zijn opmerking over de motieven van de melder.

De heer JAEGER (wethouder) is in een emotioneel gesprek beland met de onderzoekers van BING. Waarom het gaat is ervoor zorgen dat men het met elkaar goed maakt voor de stad.

Mevrouw REMMERS zou het gepast vinden als de wethouder zou zeggen dat hetgeen hij zou hebben gezegd over de vermeende motieven van melder mevrouw Verweij niet in het rapport had moeten komen te staan en dat terugtrekt.

De heer JAEGER (wethouder) kan dat wel zeggen, maar het is gezegd en het was op dat moment een oprechte uitspraak. Hij is het ermee eens dat het niet helpt dat hij dat heeft gezegd. Hij had dat met mevrouw Verweij moeten bespreken. Men moet zorgen op een goede manier met elkaar om te gaan.

Mevrouw VAN DROOGE zou graag willen dat wethouder Jaeger zijn excuses aanbiedt over zijn opmerkingen over de persoonlijke motieven van een melder die tevens raadslid is, mevrouw Verweij. De wethouder trok haar persoonlijke motieven in twijfel en heeft gesuggereerd dat zij voor persoonlijk gewin een melding heeft gedaan.

De heer JAEGER (wethouder) heeft gezegd wat hij op dat moment in een emotionele situatie vond en heeft om begrip daarvoor gevraagd. Het was beter geweest als hij dat met mevrouw Verweij zelf had besproken.

De heer SLINGERLAND dacht begrepen te hebben van de wethouder dat die spijt had van diens uitspraken.

De heer BROERTJES (burgemeester) is heel blij met het rapport, dat college en raad de kans geven zaken die in het verleden niet goed zijn gegaan beter te doen, zoals wat betreft nevenfuncties en transparantie van beleid. Het college heeft daarop toezeggingen gedaan, waar hij van harte achter staat. Zijn rol als procesbewaker zal hij daarbij centraal stellen en hij zal bezien of die zaken adequaat en goed van de grond komen.

Als hij mevrouw Verweij hoort kan hij zeggen fouten te hebben gemaakt, waarvoor hij zijn verontschuldigingen aanbiedt. Het is een ingewikkeld proces als een raadslid melding maakt van een integriteitskwestie over een collegelid. Hij zit daar dan midden in en heeft een dubbelrol: voorzitter van de raad en voorzitter van het college. Als voorzitter van het college heeft hij ook te maken met collegiaal bestuur. Die dubbele loyaliteit breekt op in zo'n integriteitsmelding. Dat overkomt ook andere burgemeesters. Het niet adequaat handelen gaat hij beter doen en is een leerproces.

De dubbele loyaliteit uitte zich vooral in de verklaring van het college van begin deze maand. Hij geeft graag toe dat het moment en tijdstip daarvan ongelukkig waren. Het college werd min of meer gedwongen om te reageren op een artikel in 'Follow the Money', welk artikel maar beperkte hoor en wederhoor kende, omdat het BING-rapport nog niet uit was. Om te voorkomen dat voor de zoveelste keer artikelen zouden verschijnen heeft het college bedacht daarover iets te moeten zeggen. Dat was vooral bedoeld om vertrouwen in de wethouder uit te spreken die al vijf maanden onder vuur lag. Met de kennis van nu had het college het misschien anders gedaan.

Natuurlijk waren hij en het college er van op de hoogte dat er heel veel dingen gingen gebeuren op het gebied van media. Dat was fantastisch, maar ging misschien wel boven de macht van de gemeente. Hij was niet op de hoogte van het administratief afhandelen: het melden bij het college en de raad. Dat kan hij zich wellicht verwijten, omdat hij procesregisseur is. Het college wilde Hilversum meer op de kaart zetten, maar kan dat niet alleen vanwege gebrek aan geld en capaciteit. Daartoe moesten partijen gezocht worden. De administratieve afhandeling heeft wethouder Jaeger niet goed gemonitord. Als hij de statuten had gelezen was het hem niet overkomen. Verder hoopt hij van harte dat de opgelopen schade tussen het college en raad hersteld kan worden. Dat doet het college door keihard aan de slag te gaan om de cultuur te veranderen.

De heer STREUTKER is blij met de ambitie waarmee hij het van harte eens is. Het gaat om de manier waarop en dat men soms iets te snel en te veel wil.

Tweede termijn

Mevrouw DEN DAAS biedt haar verontschuldigingen aan, omdat zij in haar betoog in eerste termijn kennelijk de indruk heeft gewekt dat het doen van een melding door raadsleden niet zou kunnen.

Dat kan natuurlijk wel. Zij twijfelt ook niet aan de goede intenties van de melders en is blij met het debat van vanavond, dat oplossingen voor de toekomst oplevert. Het debat had zij echter eerder willen voeren.

Zij is blij dat het nu in de raad gaat om de bestuursstijl en hoe men zich tot elkaar verhoudt. Verder hoopt zij, de burgemeester, het college en de raad gehoord hebbend, dat allen hun leven zullen beteren. De situatie rondom de Dutch Media Foundation is haar duidelijk geworden. De wethouder heeft fouten gemaakt die hij heeft erkend. Nu moet men verder met de toekomst, waartoe een motie is ingediend en zij hoopt dat het college daarop nog terugkomt.

De heer VAN ROODEN vindt ook dat er iets moet veranderen en dat er iets moet gebeuren met de aanbevelingen. Hij weet echter niet wat de beste aanpak is. Het lijkt hem het beste om alle moties te steunen. Wel blijft hij nog zitten met de vraag over zijn mening over het rapport aangaande het college en de wethouder. Hij heeft even overwogen om een motie van afkeuring richting het college in te dienen. Dat zou dan ook tegenover het vorige college moeten gebeuren. Dat doet hij niet en het college moet nu echt aan de slag gaan.

De wethouder is uitgebreid de kans gegeven om zich te verantwoorden voor diens daden en gedrag en diens excuses aan te bieden. Dergelijke zaken moeten uit de persoon zelf komen. Bewust heeft hij in zijn bijdrage een aantal zaken niet genoemd, omdat hij vindt dat excuses, met name over het gedrag naar de melder toe, uit de persoon zelf moeten komen. De wethouder zou zich ook bewust moeten zijn van het feit dat die verkeerde beslissingen heeft genomen, maar ook dat de aannames daarbij verkeerd waren. De wijze van omgang met subsidies en de motivatie voor het toetreden tot een stichting waren verkeerd. De wethouder blijft echter zeggen ondergeschikt aan God te zijn, maar het gaat er wel om dat je weet dat je procedures moet volgen, dat je de raad actief informeert en dat je besef hebt van je gedrag. Dat ontbreekt en dat ziet hij ook niet zo snel veranderen, omdat de wethouder ook zegt dat die mensen om zich heen nodig heeft die hem in het gareel moeten houden. Als de raad wil dat het college een andere koers gaat varen, dan kan dat niet met deze wethouder. Daarom zegt hij het vertrouwen in de wethouder op en dient hij een motie van wantrouwen in waarover hij hoofdelijke stemming vraagt.

Motie M 19/99 'Motie van wantrouwen'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 18 september 2019, behandelend de rapportage opgesteld door bureau BING naar aanleiding van integriteitsmeldingen d.d. april 2019;

overwegende dat:

- ☐ de wethouder een functie bekleedt in het bestuur van de Dutch Media Foundation, terwijl hij tevens als wethouder subsidie verleent;
- ☐ hij daarbij een risico van belangenverstrengeling voor lief heeft genomen;
- ☐ hij, ondanks dit risico van belangenverstrengeling, bij mandaat, dus zonder de mogelijkheid tot controle van college of raad, subsidies heeft verleend;
- ☐ hij tevens verzuimd heeft deze nevenfunctie te melden aan het college en de raad, wat volgens de Gemeentewet een verplichting is;
- ☐ hij daardoor nooit daadwerkelijk is benoemd in functie, en derhalve deze ook niet qualitate qua kan hebben vervuld;

tevens constaterende dat:

- ☐ de wethouder eerder in opspraak is geraakt, hetgeen wijst op een gedragspatroon, dat niet past bij de functie van wethouder;
- ☐ de wethouder zich niet voldoende bewust heeft getoond van de risico's die zijn aangegaan, en de verantwoordelijkheid bij voorkeur afschuift, eerder dan deze te nemen;
- ☐ er daarom niet te verwachten valt dat er verbetering in de handelwijze van de wethouder zal optreden;
- ☐ voortgang van deze handelwijze de controlerende functie van de raad en de geloofwaardigheid van de gehele politieke arena in Hilversum aantast;

en spreekt uit:

- ☐ het vertrouwen in wethouder Jaeger op te zeggen."

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT laat weten dat ieder mens een geschenk van God is. Toen zij nog op het ROC werkte mochten studenten van 16 jaar niet eerder op stage voordat ze konden laten zien dat ze konden reflecteren en leerdoelen stellen. De meeste leerlingen leerden dat, maar dat was ook essentieel. Daarover maakt zij zich echter zorgen bij wethouder Jaeger. Hij laat er iets van zien, maar het is niet zo dat haar zorgen voor de toekomst helemaal zijn weggenomen. Zij vindt dat het gehele college daarin verantwoordelijkheid heeft om te helpen en dat lijkt haar essentieel. In het reflectievermogen ziet zij wel iets, maar haar zorgen voor de toekomst zijn nog niet weggenomen.

De heer STREUTKER sluit zich volledig aan bij het betoog van mevrouw Vreugdenhil, dat hem zeer aan het hart gaat en waarin de essentie doorklinkt. De crux zit hem niet zozeer in de feiten, maar dat hij een bepaalde houding en gedrag wil zien veranderen bij het college en specifiek de wethouder, die de verpersoonlijking is van de cultuur. Wethouder Jaeger is ook de meest vooruitstrevende wethouder van het college. Dat maakt het ook zo moeilijk en persoonlijk. De wethouder is degene die het het meest zichtbaar maakt en is degene die in de spotlights staat en onderdeel is van het onderzoek. De CDA-fractie heeft het moeilijk om daarover een oordeel te geven en heeft nog intern beraad nodig, wat zou kunnen leiden tot een niet eenduidige uitkomst.

Mevrouw VAN DROOGE ziet veel te weinig zelfreflectie bij de wethouder, die toegeeft hulp nodig te hebben om lastige procedures en regels te volgen. Zij heeft er moeite mee dat de wethouder ze nog steeds ziet als lastige procedures en regels. Hij is onder druk van de raad en na een uitgebreide schorsing min of meer bereid toe te geven dat hij wat mensen om zich heen moet hebben om zich aan die regels te houden. Dat geeft nog geen blijk van begrip van het waarom van die regels. In haar eerste termijn had zij het over transparantie van bestuur en de toegebrachte schade aan het vertrouwen in het bestuur van Hilversum. Zij waarschuwt voor de richting die het op gaat als men de wethouder verder laat gaan op deze manier.

De heer VOGEL wijst erop dat wethouder Jaeger veel goede dingen heeft gedaan, maar er wel spanning is. In de context van de ambities en de drive van de wethouder moet men dingen goed borgen. CDA en SP waren er in de vorige collegeperiode bij. Het proces moet men nu borgen en dat betekent een andere mentaliteit. Nu is er veel meer aandacht voor het borgen van het proces aan de achterkant. Die spanning is binnen het college geadresseerd.

Hij vraagt de wethouder aan te geven en te reflecteren dat dit hem niet meer zal overkomen.

De heer BLOK is niet overtuigd door het verhaal van de burgemeester, die een aantal vragen niet heeft beantwoord. De burgemeester zou tegen de hoofdredacteur van 'Follow the Money' hebben gezegd dat het onderzoek wel zou meevallen, waardoor hij in feite de geheimhouding heeft verbroken. Ook vindt hij dat de burgemeester verantwoordelijk is voor communicatie met de raad.

De reactie van wethouder Jaeger op zijn moties heeft hem niet overtuigd.

Mevrouw REMMERS erkent dat fouten maken mag en dat staat ook niet haaks op het realiseren van ambities, wat niet haaks staat op de ambtelijke organisatie. De ambtelijke organisatie helpt en beschermt het college en de raad.

De wethouder heeft gezegd dat de drie jaar geleden ontwikkelde bestuursstijl hem past als een jas. Nu vraagt de raad een andere jas en zij is bang dat die de wethouder heel erg gaat knellen. Zij vraagt daarom van de wethouder of die al dan niet een andere jas zal kopen.

De heer SLINGERLAND viel het in de beantwoording van de wethouder op dat er een lichte aanzet is te bespeuren tot een zekere veranderingsbereidheid. Daarvoor moet de wethouder ook open staan. Daartoe ziet hij aanknopingspunten, maar dat vraagt hulp.

De burgemeester heeft bespiegelingen gegeven over wat hem is overkomen en waar nodig excuses aangeboden. Dat zou een voorbeeld kunnen zijn hoe de wethouder daarmee zou kunnen omgaan. De wethouder loopt graag ver voor de troepen uit en heeft een ondernemersgerichte benadering. Soms moet men ook beheersmatig kunnen opereren. Wellicht is het in dat verband ook handig eens als manager aan de gang te gaan en anderen het werk te laten doen. Dat geeft hij de wethouder mee, waarbij hij van mening is dat de wethouder daarmee snel aan de slag moet gaan.

Mevrouw VAN DROOGE vindt het duidelijk dat de heer Slingerland een lieve en empathische man is. Hart voor Hilversum heeft echter vorig jaar meer dan welke andere partij ook uitgebreid campagne gevoerd over het belang van integriteit en transparantie van bestuur. Het zou daarom passend zijn als Hart voor Hilversum iets strenger is.

De heer SLINGERLAND heeft integriteit hoog in het vaandel staan, maar nu blijft geen integriteitskwestie over, maar een stijl van werken, een bestuursstijl. Hij hoort bij het college voldoende voornemens om de bestuursstijl aan te willen passen, wat ook helpt bij het voorkomen van mogelijke integriteitsvoorvallen.

Mevrouw VAN DROOGE meent dat deze bestuursstijl ten koste gaat van het vertrouwen van inwoners in die integriteit van bestuur.

De heer SLINGERLAND meent dat het college dat heeft erkend en merkt bereidheid om dat te willen veranderen, gezien de verregaande toezeggingen.

Mevrouw KOOLOOS lijkt het alsof het kwartje is gevallen bij de wethouder. Zij vraagt waarom de wethouder geen sorry kan zeggen. Dit proces duurt al anderhalf uur. Graag hoort zij van de wethouder of hij het vermogen heeft om zich in te leven in andere mensen, wat belangrijk is voor het herstel van het vertrouwen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing (00.17 – 00.46 uur.)

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer JAEGER (wethouder) heeft de raad vanavond goed gehoord en gevoeld. Hij ziet dat de raad twijfelt of die voldoende vertrouwen kan hebben in de mate waarin hij zelfreflectie kan tonen en heeft en daarvan kan leren, ook van de dingen die in het verleden niet goed zijn gegaan. Dat de raad die twijfel heeft spijt hem buitengewoon. Hij wil er alles aan doen om het vertrouwen te herstellen, wat hem vanavond onvoldoende is gelukt om dat over te brengen.

Met betrekking tot zijn opmerkingen aan melder mevrouw Verweij merkt hij op dat wat in het rapport staat hij als zodanig heeft ervaren. Tegelijkertijd heeft hij nooit de bedoeling gehad om haar integriteit in twijfel te trekken. Dat dat zo is overgekomen vindt hij heel naar en hij zal met mevrouw Verweij in gesprek gaan om dat te herstellen.

Met name voelt hij zich aangesproken door de bijdrage van mevrouw Vreugdenhil over zelfreflectie en die verbindt hij met de woorden van de burgemeester 'te snel, te veel tegelijk'. Dat combineert hij met eerlijk toegeven, minder affiniteit met procedures en er is een cocktail waar hij voor zichzelf naar kijkt. Daar is hij mee aan de slag gegaan. Hij hoopt dat de raad er vertrouwen in zal en wil hebben om daarmee aan de slag te gaan. Hij zegt toe dat de raad dat in komende contacten in commissie- en raadsvergaderingen terug zal zien.

De heer VAN ROODEN dient een nieuwe versie van motie M 19/99 in. De raad spreekt daarin uit dat hij van oordeel is dat de reactie van wethouder Jaeger op het rapport vanavond in de raad geen vertrouwen geeft in een vruchtbare samenwerking passend bij de gewenste bestuurscultuur. Het dictum blijft het vertrouwen op te zeggen. De motie is mede door de PvdA ondertekend.

Aangepaste motie van wantrouwen M 19/99

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 18 september 2019, behandelend de rapportage opgesteld door bureau BING naar aanleiding van integriteitsmeldingen d.d. april 2019;

overwegende dat:

- ☐ de aanleiding voor het onderzoek door Bureau BING is gelegen in de integriteitsmeldingen die door verschillende melders zijn gedaan;
- ☐ het volgen van het stappenplan integriteitsmeldingen aanleiding is geweest voor verder onderzoek door een extern bureau, hetgeen gedegen is uitgevoerd;

is van oordeel dat:

- ☐ de reactie van wethouder Jaeger op het rapport en vanavond in de raad geen vertrouwen geeft in een vruchtbare samenwerking, passend bij de gewenste bestuurscultuur;

en spreekt uit:

- ☐ het vertrouwen in wethouder Jaeger op te zeggen.

(Gewijzigde motie M 19/99 van de SP en de PvdA)

De heer BLOK heeft in reactie op de eerste termijn aangegeven niet tevreden te zijn met de beantwoording van wethouder Jaeger. Hij heeft diens mea culpa gehoord en is daarvan nog niet overtuigd. Daarom dient hij een motie van beterschap in: Goed geluisterd. Motie van beterschap, die wensen we de wethouder wel toe.

Motie M 19/101 ‘Motie van beterschap’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 18 september 2019 ter behandeling van het BING-rapport i.v.m. integriteitsmeldingen;

overwegende dat:

- o wethouder Jaeger het college en de raad niet op de hoogte heeft gesteld van zijn aanvaarding in maart 2017 van een bestuursfunctie bij de Dutch Media Foundation en daar ook geen akkoord voor heeft gekregen;
- o de subsidieverlening in een aantal gevallen door de wethouder zelfstandig is toegekend, zonder deze aan het college voor te leggen, terwijl dat wel in de geest van de wettelijke en interne regelingen is;

van oordeel zijnde dat:

- o wethouder Jaeger daardoor een schijn van belangenverstrengeling heeft gewekt;
- o hierdoor het risico van negatieve beeldvorming ontstaat;
- o dat hij dat in het belang van een zuiver en transparant lokaal bestuur had moeten vermijden;

draagt wethouder Jaeger op en roept het college op om:

zich voortaan aan (de geest van) de wettelijke en interne regelingen met betrekking tot het verlenen van subsidies te houden alsmede aan (de geest van) de wettelijke bepaling met betrekking tot een onafhankelijk en transparant bestuur (artikel 28, 58 van de Gemeentewet + artikel 2:4 Awb); en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/101 van Hilversums Belang)

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT zal de motie van wantrouwen niet steunen, maar handhaaft haar gele kaart aan de wethouder. Wel dient zij een motie van treurnis in, die een signaal van haar gele kaart is.

Motie M 19/107 ‘Motie van treurnis’

De gemeenteraad van Hilversum bijeen op 18 september 2019, gelezen het BING-rapport ‘Rapportage onderzoek, d.d. 30 augustus 2019’;

overweegt het volgende:

- ☐ de aanleiding voor het onderzoek door Bureau BING is gelegen in de integriteitsmeldingen die door verschillende melders zijn gedaan;
- ☐ het volgen van het stappenplan integriteitsmeldingen aanleiding is geweest voor verder onderzoek door een extern bureau, hetgeen gedegen is uitgevoerd;

is van oordeel dat:

- ☐ het aanzien van de politiek in Hilversum is geschaad door het handelen van wethouder Jaeger;
- ☐ het aanzien van het gemeentebestuur is geschaad doordat de schijn van belangenverstrengeling niet is voorkomen;
- ☐ het aanzien van de politiek in Hilversum is geschaad door de uitlatingen in de media door betrokken wethouder;
- ☐ de wethouder toont onvoldoende blijk van besef van de zwaarte van deze kwestie om te overtuigen dat hij zijn gedrag in de toekomst zal verbeteren;

constateert dat:

de reactie van wethouder Jaeger op het rapport en het appèl dat vanavond in de raad op de wethouder is gedaan niet voldoende weerklank heeft gevonden bij de wethouder;

spreekt uit de gang van zaken te betreuren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 19/107 van de ChristenUnie)

Mevrouw DEN DAAS verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 00.55 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 01.09 uur.

Motie M 19/90 ‘Voorkomen schijn van belangenverstrengeling’ van Hilversums Belang wordt elektronisch in stemming gebracht en met 4 tegen 33 stemmen verworpen met de stemmen van de SP, Leefbaar Hilversum en Hilversums Belang voor.

Motie M 19/91 ‘Nevenfunctie aan de raad voorleggen’ van Hilversums Belang wordt elektronisch in stemming gebracht en met 5 tegen 32 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP en Hilversums Belang voor.

Motie M 19/92 ‘De raad is de baas’ van Hilversums Belang wordt elektronisch in stemming gebracht en met 3 tegen 34 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP en Hilversums Belang voor.

De VOORZITTER stelt stemming over motie M 19/94 ‘Bouwen aan vertrouwen’ van raadslid Eerenberg aan de orde.

De heer EERENBERG licht toe dat in het verleden binnen de fractie van Hart voor Hilversum is besloten om raadsleden in integriteitskwesties maximale vrijheid te geven bij oordeels- en besluitvorming. Dat betekent dat hij integriteitskwesties kan afzetten tegen zijn eigen normen en waarden. Het oordeel maakt hij in alle vrijheid voor zichzelf, evenals andere raadsleden.

In motie M 19/95 van het CDA ontbreken voor hem een aantal essentiële zaken, die hij in zijn eigen motie heeft opgenomen. Hij is van mening dat de raad ook een oordeel moet geven over persoonlijke nevenfuncties die een lokale uitstraling hebben. Dat is logisch, omdat het BING-rapport uitgebreid spreekt over een persoonlijke nevenfunctie als ambassadeur bij de Gooische Bierbrouwerij en de reuring daarbij. Tevens vindt hij het belangrijk niet alleen naar de toekomst te kijken, maar ook naar bestaande functies. In

de CDA mist hij ook de inbreng van de deskundige ambtenaar. Vandaar dat hij zijn motie heeft ingediend, waarmee hij bedoelt: bouwen en vertrouwen in de toekomst. Dat zegt niks over zijn vertrouwen op dit moment.

Zijn grootste motivatie om zijn motie in te dienen is dat hij absoluut niet wil dat de raad over een half jaar weer praat over een integriteitsmelding die de politiek in het algemeen, de raad, raadsleden en de wethouder beschadigt. Hij wil daarom alles doen om dat te voorkomen en maatregelen laten nemen.

Motie M 19/94 'Bouwen aan vertrouwen' van raadslid Eerenberg van Hart voor Hilversum wordt elektronisch in stemming gebracht en met 9 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van de leden Eerenberg, Boumadkar Boukhriss, De Jong-Schrijvers, Koç en Slingerland van Hart voor Hilversum, de PvdA en de SP voor.

Motie M 19/95 'Lessen voor de toekomst' van het CDA, GroenLinks, Hart voor Hilversum, D66, de VVD en de ChristenUnie wordt elektronisch in stemming gebracht en met 36 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van het lid Eerenberg van Hart voor Hilversum tegen.

Motie M 19/96 'Nevenfuncties melden en publiceren' van de PvdA wordt elektronisch in stemming gebracht en met 8 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA en de SP voor.

Motie M 19/97 'Goed bestuur' van de PvdA wordt elektronisch in stemming gebracht en met 8 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de PvdA en de SP voor.

Motie M 19/98 'Subsidiebeleid, -verordening, -regels en mandateringen' van de PvdA wordt elektronisch in stemming gebracht en met 4 tegen 33 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA en de SP voor.

De VOORZITTER stelt stemming over motie M 19/101 'Motie van beterschap' van Hilversums Belang aan de orde.

Mevrouw VAN DROOGE legt een stemverklaring af. Zij vindt de motie zodanig zwak dat zij daartegen zelfs niet symbolisch voor kan stemmen. Dat vindt zij te weinig, too little, too late. De raad zou meer moeten doen.

Motie M 19/101 'Motie van Beterschap' van Hilversums Belang wordt elektronisch in stemming gebracht en met 2 tegen 35 stemmen verworpen.

Motie M 19/107 'Motie van treurnis' van de ChristenUnie wordt elektronisch in stemming gebracht en met 16 Tegen 21 stemmen verworpen, met de stemmen van de leden Boumadkar Boukhriss, De Jong-Schrijvers, Eerenberg, Koç, Lancé en Redmeijer van Hart voor Hilversum, het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, Leefbaar Hilversum en Hilversums Belang voor.

De VOORZITTER stelt stemming over motie M 19/99 'Motie van wantrouwen' van de SP aan de orde.

De heer VOGEL legt een stemverklaring af. De wethouder heeft het de VVD moeilijk gemaakt, maar diens laatste betoog was voldoende om het vertrouwen te houden. De motie van wantrouwen zal de VVD dan ook niet steunen.

Mevrouw REDMEIJER laat weten dat het onderwerp binnen haar fractie een vrije kwestie is. Zij legt een persoonlijke stemverklaring af als raadslid dat zij sinds juli 2018 is. Zij moet nu oordelen naar aanleiding van een rapport over een college uit een andere raadsperiode. Zij doet aan beeld-, oordeels- en geluidsvorming, wat niet makkelijk was. Het heeft haar geholpen dat het college heeft gezegd dat het anders moet. De wethouder heeft zij zien worstelen met het nederig zijn. Voor haar was het ook moeilijk om te kiezen. Zij heeft voldoende vertrouwen in het college, maar lastig is te bepalen of zij voldoende vertrouwen in de toekomst heeft met deze wethouder. Daarom heeft zij gekozen om voor 'geel' te gaan, wat betekent dat wethouder Jaeger op haar netvlies staat.

Mevrouw VERWEIJ kondigt aan voor de motie van wantrouwen te zullen stemmen, omdat zij op geen enkele manier het vertrouwen heeft gekregen dat de jas wethouder Jaeger gaat passen. Als GroenLinks zegt dat de jas gaat knellen begrijpt zij niet dat die keuze gemaakt wordt. Het college had haar het vertrouwen kunnen geven door de wethouder op een andere positie te zetten.

Mevrouw REMMERS kondigt aan tegen de motie van wantrouwen te zullen stemmen. Er is uitgebreid gesproken over de gewijzigde stijl van besturen, die de afgelopen jaren is ontstaan en is ontspoord. Het is gegaan over het mogen fouten maken en moeten leren. Op dit moment geeft zij het vertrouwen aan het college.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN is trots op de ambities en resultaten die men samen bereikt, maar hij wil alleen in bestuurscultuur functioneren waar resultaten halen en je houden aan de wet en de fatsoensnormen samengaan. In dat licht past het niet hoe de wethouder heeft gereageerd in het rapport op de geconstateerde feiten en de suggesties in de richting van de melders. Dat kon vanavond hersteld worden met excuses, inzicht in het handelen en een verbeterplan. Die kwamen voor hem op een te laat moment en na te lang aandringen vanuit de raad. Dat maakt dat hij voor de motie zal stemmen.

Mevrouw DEN DAAS deelt mee dat D66 tegen de motie van wantrouwen zal stemmen. Ook haar fractie heeft het moeilijk gehad, maar heeft voldoende vertrouwen in de toekomst en wat is gewisseld. Zij houdt het vertrouwen dat de wethouder en het college hun leven zullen beteren op vele punten, waartoe ook toezeggingen zijn gedaan.

De heer LANCÉ is blij met de motie van treurnis die ruimte biedt om na te denken over wat wel en niet goed gaat. De wethouder heeft hem vanavond teleurgesteld. De burgemeester trok in een keer de pijnlijke angel eruit. Hij zal tegen de motie stemmen, maar houdt de gele kaart op zak.

Mevrouw VAN DROOGE ziet dat er met het hoofd in het blok schoorvoetend iets meer zelfreflectie komt, waarom al de hele avond gevraagd was. Dat is voor haar 'too little, too late'. De raad heeft alle moties, behalve sec de aanbevelingen van het onderzoeksbureau verworpen. Zij is erg verdrietig over de gang van zaken vanavond en stemt voor de motie van wantrouwen.

Voor de heer KOÇ was het ook een moeilijk debat, maar hij heeft conclusies getrokken uit de 'VAR-momenten' zodat hij de motie niet zal steunen.

Mevrouw KOOLOOS vindt het jammer dat de wethouder een schot voor open doel niet heeft benut door sorry en mea culpa te zeggen. De wethouder heeft ook voldoende laten zien dat hij een groot hart voor Hilversum heeft. Dat vertrouwen wil Leefbaar Hilversum geven en daarom stemt zij niet voor deze motie.

De motie M 19/99 'Motie van wantrouwen' van de SP wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 7 tegen 30 stemmen verworpen.

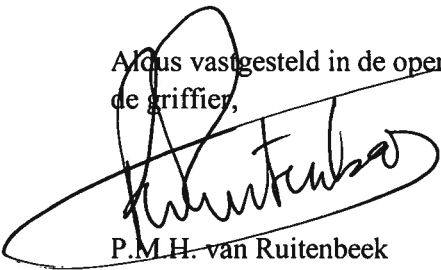
Voor de motie stemmen de heer Yorulmaz, de dames Van Drooge, De Jong-Schrijvers en Kalk, de heren Kruijswijk Jansen en Van Rooden en mevrouw Verweij.

Tegen de motie stemmen mevrouw Van Vliet, de heren Vogel en Van Voorden, mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt, de heer Van Waarden, mevrouw Wesselink, de heren Westerneng en Blok, de dames Boumadkar Boukhriss en Den Daas, de heren Fennema, Eerenberg en Göbbels, mevrouw Groesz, de heren Jaarsma, De Jong, Koç en Kool, mevrouw Kooloos, de heer Lancé, mevrouw Van der Linde, de heren Pelsma en Poels, mevrouw Redmeijer, de heer Reijmerink, mevrouw Remmers en de heren Slingerland, Streutker, Veenendaal, Verkuijen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten: kennis nemen van het onderzoeksrapport van BING.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 01.34 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 16 oktober 2019,
de griffier,



P.M.H. van Ruitenbeek

de voorzitter,



P.I. Broertjes