



VERSLAG

Vergadering
commissie Economie en Bestuur
25 september 2019

Index verslag vergadering commissie Economie en Bestuur 25 september 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Toezeggingen college en prioriteiten- en verplichtingenagenda	3
4.	Vaststellen verslag commissie Economie en Bestuur d.d. 28 augustus 2019	3

Portefeuilles P&O en Dienstverlening, Inkoop, Financiën, ARHI, ICT, Privacy Portefeuilles Economie, Media, Cultuur, Evenementen, Regio, Project Media Park

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouders Walters, Wolthers, Scheepers en Jaeger	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	3

Portefeuilles Veiligheid en Openbare Orde, Crisisbeheersing, Bestuurlijke aangelegenheden, Burgerzaken en Juridische Zaken, Communicatie en project Egelshoek

7.	Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes	3
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	5
9.	Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Hilversum 2019	5
10.	Reglement van Orde voor de Referendumcommissie	7
11.	Wijzigingsverordening Reglement van orde gemeenteraad	8
12.	Samenwerkingsovereenkomst Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, de Regio Gooi en Vechtstreek, de Veiligheidsregio Flevoland en de GGD Flevoland	8
13.	Ambities aanpak ondermijning en Bibob	11

COMMISSIE ECONOMIE EN BESTUUR

Locatie: Dudokkamer raadhuis
Voorzitter: mw. B. Verweij
Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde en R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: -;

Hilversums Belang: --.
College: P.I. Broertjes, burgemeester.

1. Vaststellen agenda (0.0)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

D66:

- stelt namens de raads werkgroep ‘vergaderen’ voor agendapunt 11 ‘Wijzigingsverordening reglement van orde gemeenteraad’ aan te houden en terug op de commissieagenda te laten komen als de raads werkgroep meer context heeft en wat meer plannen heeft om inspraak van inwoners beter vorm te geven.

De **voorzitter**

- geeft aan dat de inspreker in dat geval bij agendapunt 7 haar bijdrage levert.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.3)

Geen opmerkingen.

3. Toezeggingen college en Prioriteiten- en verplichtingenagenda (0.3)

Geen opmerkingen.

4. Vaststellen verslag commissie Economie & Bestuur d.d. 28 augustus 2019 (0.3)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan de wethouders Walters, Wolthers, Scheepers en Jaeger(0.3)

Er zijn geen vragen en mededelingen.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.4)

Geen opmerkingen.

7. Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes (0.4)

Inspreker

Mevrouw **Van Oostveen:**

- is blij met uitstel van behandeling van de Wijzigingsverordening reglement van orde van de raad en vindt dat er een alternatief moet komen voor participatie;
- meent dat burgerparticipatie betekent dat burgers een rol kunnen hebben en heeft daarmee zelf niet zo gelukkige ervaringen;
- heeft het gevoel dat bewoners bij inspreken als lastig worden ervaren;
- heeft veel mensen gesproken die teleurgesteld zijn over het participatieproces;

- informeert naar het participatiebeleid van de gemeente en vraagt wat de gemeente daarmee wil; blijktbaar is er een verschil tussen wat de gemeente en de burger denken over wat participatiebeleid is, waardoor men teleurgestelde burgers krijgt;
- stelt dat gemeente en burgers elkaar moeten versterken, ondersteunen en begrijpen, wat leidt tot een win-winsituatie, wat burgerparticipatie behoort te zijn;
- verzoekt de raad een goed alternatief te zoeken om meer recht te doen aan het inspreken en verder te kijken bij participatie.

De ChristenUnie:

- meent dat de wijze van inspreken (vragen stellen) van mevrouw Van Oostveen aangeeft dat de gemeente toe is aan een andere manier van inspreken, terwijl de huidige insprekwijze betekent dat de inspreker alleen zijn of haar mening geeft;
- vraagt de inspreker na te denken over wat zij een mooie vorm van inspreken en gesprek tussen inwoners en raad vindt; de uitkomst daarvan kan de raad gebruiken in de raads werkgroep vergaderen.

De PvdA:

- vindt het goed dat mevrouw is komen inspreken en dat zij haar ervaringen vertelde;
- vraagt wat mevrouw Van Oostveen als de beste en slechtste ervaring met participatie vond.

De SP:

- vraagt welke reactie mevrouw Van Oostveen op haar insprekbijdrage had verwacht, zodat zij zich serieus genomen voelde.

Hart voor Hilversum:

- sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie;
- vraagt wat er wel goed gaat bij inspreken en wat de verbeterpunten zijn.

De VVD:

- voelt dat de werkwijze van inspreken eigenlijk niet gelukkig is;
- vraagt of mevrouw Van Oostveen na vanavond nog steeds van opvatting is dat de raad burgers monddood maakt.

Mevrouw Van Oostveen:

- vindt dat niet meer en gaat het om interactie;
- lijkt een burgerpanel een goed idee; een groep burgers kan met de raad/commissie praten om de kloof tussen burgers en bestuur te verkleinen.
- kan nu geen beste en slechtste insprekvoorbeeld noemen; uiteindelijk bepaalt de gemeente en hebben burgers niets te zeggen; wel ziet zij veel participatiemiddelen ingezet;
- is niet de enige bewoonster die anders over het Stationsgebied denkt; de gemeente zou kunnen zeggen het verkeerd te hebben gedaan, daaruit leren en bezien hoe het anders kan;
- gaat het erom het lineaire gemeentelijke proces en het werkveld samen te laten praten.

Vragen van de VVD voor burgemeester Broertjes over extra middelen bijzondere opsporingsambtenaren (boa's)

Aanleiding voor deze vragen vormt een artikel in de Gooi en Eembode van donderdag 12 september 2019. Het artikel heeft als kop "Over extra middelen boa's valt te praten met de burgemeester". In het artikel valt te lezen dat "een Hilversumse boa op landelijke televisie zei dat hij graag uitgerust wil zijn met een wapenstok. Handboeien en een portofoon waren volgens de handhaver niet afdoende". In het artikel geeft u zelf aan te denken aan toerusting met een pepperspray en een bodycam en zegt u al een bestuurlijk standpunt te hebben ingenomen. Daar voegt u aan toe dat u de dag na dit interview graag van de mensen (de boa's) die op straat hun werk doen wil horen wat hun ervaring is.

Nu draagt de VVD de boa's een warm hart toe en heeft veel waardering voor hun werk en inzet. Een bodycam en goede opleidingen sluiten volgens de VVD goed aan bij dat belangrijke werk. Vigerend beleid stelt dat aanvragen voor het toekennen van geweldsmiddelen worden beoordeeld aan de hand

van een aantal criteria waaronder aard en frequentie van situaties waarin in het verleden bewapening wenselijk was.

De VVD heeft hierover de volgende vragen aan de burgemeester:

1. Heeft de burgemeester misschien zijn bestuurlijk standpunt te vroeg ingenomen als hij nog van de mensen (boa's) op straat moet horen wat hun ervaringen zijn?
2. Kan de burgemeester aangeven hoeveel meldingen en aangiften er van agressie en geweld zijn gedaan door of namens boa's in Hilversum de laatste vier jaar en in welk handhavingsdomein?
3. Is de burgemeester van mening dat het antwoord op vraag 2. een aanvraag voor een gewelddmiddel voor boa's in Hilversum rechtvaardigt?
4. Is de burgemeester voornemens de raad in dit vraagstuk te betrekken?

Burgemeester **Broertjes**:

- herinnert aan de jaarwisseling, toen boa's ook al vonden beter beschermd te moeten worden;
- heeft een dat stage bij boa's gelopen en viel het daarbij op dat handhaving in Hilversum hard nodig is; verkeerskwetsies leiden namelijk tot enorme overlast en irritatie; om die ambitie gestalte te kunnen geven zijn er wellicht meer boa's nodig;
- heeft het standpunt dat het geweldsmonopolie bij de politie ligt; een wapenstok voor boa's vindt hij niet gewenst;
- wijst op een pilot waarbij de politie Gooi en Vechtstreek de komende maanden bodycams aanschaft, waarbij hij de boa's wil laten aansluiten; over andere gewelddmiddelen moet de raad het hebben; pepperspray is wat hem betreft geen hot issue; de pilot duurt twee jaar; de **PvdA** wil info over wat met beelden van bodycams gebeurt in het kader van privacy; burgemeester **Broertjes** zegt een collegebrief toe over bewapening van boa's; (**T19/127**)
- heeft het interview gegeven naar aanleiding van zijn ervaringen op straat;
- laat weten dat er in 2017 twee meldingen van agressie en geweld door of namens boa's zijn gedaan, in 2018 zes en in het eerste halfjaar van 2019 drie; van de elf incidenten is vier keer aangifte gedaan; **Hart voor Hilversum** wijst erop dat de politie ook met agressie te maken heeft en vraagt of de burgemeester ook monitort wat de straffen tegen agressie en geweld tegen politie en boa's zijn; burgemeester **Broertjes** wil juist agressie en geweld voorkomen, waarin een bodycam een rol kan spelen.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.29)

Geen opmerkingen.

9. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Hilversum 2019 (0.30)

Woordvoerders:

fracties: *Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: mw.*

A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --;

Hilversums Belang: --.

College: P.I. Broertjes, burgemeester.

Ambtelijke ondersteuning: M. Eisbouts.

Het **CDA**:

- informeert naar de genoemde honorering in artikel 5 en de ruime vergoedingsbedragen van leden van de Referendumcommissie en de Bezwaar- en Beroepschriftcommissie; wellicht gaat het ook om voorbereidingsuren;
- vraagt een toelichting op de interpretatie van de binnengemeentelijke reiskosten en vraagt om daarop terughoudendheid te betrachten;
- informeer of parkeerkosten onder reiskosten vallen.

De **ChristenUnie**:

- heeft begrip voor het toekennen van reiskosten aan commissieleden.

Burgemeester **Broertjes**:

- onderschrijft de gevraagde terughoudendheid op binnengemeentelijke reiskosten;
- lijkt onderscheid maken tussen raads- en commissieleden bij reiskosten ingewikkeld; de **ChristenUnie** wil commissieleden daarop niet laten aanspreken.

De heer **Eisbouts**:

- licht toe dat de vergoedingen uit artikel 5 niet nieuw zijn en bij de huidige commissies al van toepassing zijn; omdat alle verordeningen zijn ingetrokken zijn de genoemde vergoedingen in de voorliggende verordening terechtgekomen;
- laat weten dat elk raads- en commissielid het recht heeft om reiskosten te declareren; het presidium heeft gevraagd om dat met terughoudendheid te doen; declareren kan echter wel; **D66** wijst erop dat in het presidium is gezegd dat het alleen om autoreiskosten gaat;
- merkt op dat voor reiskosten ook een gedragscode is af te spreken;
- reageert dat vergoedingen van parkeerkosten fiscaal belast zijn en men daarop wel recht heeft.

De heer **Van Ruitenbeek**:

- wijst op het landelijke Rechtspositiebesluit voor decentrale politieke ambtsdragers, waarin een aantal van rechtswege verplichte zaken zit, onder andere de reiskostenvergoeding, die ook binnen de gemeente te declareren is; het Rechtspositiebesluit bevat ook een aantal 'kan-bepalingen', welke men in de lokale verordening kan activeren; zaken die al landelijk zijn geregeld kan men echter niet in de verordening toevoegen;
- meent dat raads- en collegeleden geen parkeerkosten kunnen declareren.

Tweede termijn

Het **CDA**:

- vindt dat de mogelijkheden en terughoudendheid in de verordening moeten terugkomen; de heer **Van Ruitenbeek** reageert dat men niet naar buiten kan brengen dat de gemeente de regel hanteert dat raadsleden geen reiskosten declareren.

De **VVD**:

- vindt het onduidelijk waar de marge zit tussen het landelijke Rechtspositiebesluit en de verordening;
- meent dat een gedragscode ook bij het voorstel zou moeten zitten; de **SP** meent dat er voor gedragscodes een ander instrument is;
- vraagt of de commissie het voorstel rijp vindt voor besluitvorming door de raad en vindt dat zelf nog niet; de heer **Van Ruitenbeek** wijst op een memo aan het presidium waarin alle mogelijkheden en keuzes zijn toegelicht; die memo kan voor de commissie ter beschikking komen; daarnaast kunnen het Rechtspositiebesluit en de ministeriële regeling worden toegevoegd; de **VVD** maakt daartegen bezwaar, omdat het dan lijkt alsof het presidium de raadsbesluiten voorbereidt; de **SP** wil de oplegger wel aan het voorstel toevoegen.

D66:

- wijst op het raadsvoorstel waarin staat hoe dat tot stand is gekomen en weet niet hoe dat te verbeteren is;
- wil het raadsvoorstel doorgeleiden naar de raad.

De **PvdA**:

- heeft geen inhoudelijke bezwaren tegen de voorliggende verordening.

Het **CDA**:

- vindt zaken in de memo staan die voor de discussie relevant zijn, zoals de kan-bepalingen en of ze in de verordening moeten komen;
- acht het voorstel niet rijp voor raadsbehandeling.

De **ChristenUnie**:

- is het met het raadsvoorstel eens, maar er mist informatie.

De **SP**:

- adviseert het voorstel volgende maand opnieuw mét oplegger voor te leggen.

De heer **Van Ruitenbeek**:

- stelt dat het altijd lastig is voor de raad om over eigen voorzieningen te spreken, men wil namelijk niet het beeld schetsen dat de raad zichzelf geld toeschuift; er moet echter wel een reële rechtspositie zijn waarbij kosten naar behoren worden vergoed;
- vervolgt dat het reglement van orde een bepaling bevat die zegt dat het presidium zich mag buigen over huishoudelijke zaken van de raad; het is niet de bedoeling dat het presidium besluiten neemt, maar de afdeling P&O heeft in samenwerking met de griffie het presidium een memo aangeboden, waarin de mogelijkheden die in het nieuwe rechtspositiebesluit zijn vervat aan de orde zijn gekomen; daar wordt in bestuurlijk Nederland verschillend tegenaan gekeken; afgesproken is dat het presidium en P&O een voorzet doen aan de raad voor een gewenste invulling;
- meent dat het bespreken van de memo door de commissie betekent dat er een discussie ontstaat over bijvoorbeeld een 13^e maand, ten behoeve van voorzieningen voor ouderdom en overlijden etc.; het presidium vond dat niet nodig en stelde dat niet voor.

Burgemeester **Broertjes**:

- reageert dat het presidium een voorbespreking heeft gehad, waarna fractievoorzitters zaken teruglegden in hun fractie;
- kan, als zaken onhelder zijn, de oplegger alsnog maken;
- heeft zaken volgens hem procesmatig goed aangevlogen.

Advisering aan de raad

Het **CDA**, de **PvdA**, **Hart voor Hilversum**, de **VVD** en de **SP**:

- vinden het voorstel niet rijp voor de raad en willen dat aangepast zien.

De **ChristenUnie**, **D66**, **GroenLinks**:

- vinden het voorstel wél rijp voor de raad, zonder debat.

10. Reglement van Orde voor de Referendumcommissie (1.03)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --.
College: P.I. Broertjes.

De **VVD**:

- viel het op dat een beraadslaging van de Referendumcommissie altijd besloten is (artikel 8) en vraagt daarop een toelichting.

D66:

- stelt een vraag over punt 5 van artikel 9; een lid van de commissie kan bij persoonlijke betrokkenheid kiezen voor het zich onthouden van stemming; zij informeert naar het verschil met de gemeenteraad;
- vraagt wat de doorslag geeft bij het staken van de stemmen.

Hart voor Hilversum:

- stelt een vraag over artikel 6 lid 2, de twee dagen durende reactietijd; voor leden van de Referendumcommissie met een fulltime baan is die termijn mager en wellicht kan die verlengd worden tot vijf dagen.

De **PvdA**:

- informeert of alle mogelijke onderwerpen worden toegestaan en of daarover is nagedacht.

De ChristenUnie:

- heeft destijds tegen het referendum gestemd omdat dat niet op enige manier bijdraagt, maar denkt wel na over de kwaliteit van een referendum.

De heer Van Ruitenbeek:

- licht toe dat de door de raad vastgestelde Referendumverordening van alles regelt over het houden van een correctief raadplegend referendum;
- merkt op dat een uit vijf leden bestaande referendumcommissie op een aantal momenten aan de slag moet om adviezen aan raad en het college te geven, zoals over de referendumdatum, de vraagstelling en het geld ter beschikking stellen aan voor- en tegenstanders;
- vervolgt dat momenteel een sollicitatieprocedure voor leden van de Referendumcommissie loopt;
- legt uit dat beraadslagingen van de Referendumcommissie besloten zijn vanwege politieke druk op raad en college en de mogelijkheid om vrij te kunnen spreken; in alle gevallen komt een advies naar de raad toe;
- antwoordt dat vanaf de eerste aanvraag de procedure snel gaat lopen, zodat een korte reactietijd geldt;
- vermeldt dat in de Referendumverordening is opgenomen welke onderwerpen al dan niet referendabel zijn;
- laat weten dat de afweging om al dan niet mee te stemmen is gelaten bij de leden van de Referendumcommissie.

Advisering aan de raad

De commissie vindt het voorstel geschikt voor doorgeleiding naar de raad, waarbij positief wordt geadviseerd zonder debat.

11. Wijzigingsverordening Reglement van orde gemeenteraad

Vervallen.

12. Samenwerkingsovereenkomst Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, de Regio Gooi en Vechtstreek, de Veiligheidsregio Flevoland en de GGD Flevoland (1.15)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok.

College: P.I. Broertjes, burgemeester.

De VVD:

- vindt het uitgangspunt van minimaal handhaven van de kwaliteit van de brandweezorg relevant;
- vindt het lastig dat zich alweer financiële problemen aftekenen, zeker vanwege de wijziging van de rechtspositie van vrijwilligers die een volledig inkomen gaan krijgen; gevraagd wordt of dat speelt op korte termijn;
- bevreemdt de zin 'In dit kader zijn wij blij te horen dat de Veiligheidsregio Flevoland heeft afgesproken om de eigen organisatie kwalitatief op orde te brengen' en heeft dat niet in de stukken gelezen; gevraagd wat er mis is met Veiligheidsregio Flevoland;
- valt het op dat de GGD Gooi en Vechtstreek niet in het traject meedoet en de GGD Flevoland wel;
- kijkt voor het overige positief naar het voorstel.

GroenLinks:

- vindt de samenwerkingsovereenkomst een goede zaak;

- ziet dat het de bedoeling is tot meer kwaliteit te komen, tot minder kwetsbaarheid en tot het vergroten van de efficiency; de potentiële winst kan volgens de commandant jaarlijks € 700.000,- bedragen en de fractie vraagt of dat klopt;
- vraagt de portefeuillehouder in te gaan op de zorg over de mogelijke verdere verwijdering tussen gemeente en de veiligheidsorganisatie.

Het CDA:

- begrijpt de wens de samenwerkingsovereenkomst zo snel mogelijk tot stand te laten komen en ziet dat de businesscase er is; zonder overeenkomst is er meer kans op meerkosten;
- informeert naar het exitplan als de samenwerking niet loopt zoals gedacht.

De ChristenUnie:

- is blij dat met kwaliteit is begonnen, omdat die voorop staat;
- snapt niet dat wordt samengewerkt op de wettelijke taakverdeling zonder dat dat meteen consequenties heeft voor samenwerking op de bedrijfsvoering.

De PvdA:

- gaat het allereerst om de inhoudelijke voordelen van samenwerking en vindt kostenbesparing zeker niet vanzelfsprekend;
- noemt de grafiek op pagina 37 mysterieus, omdat de beginsituatie in 2018 anders is afhankelijk van de gemaakte keuzes;
- vraagt om welke minder meerkosten het gaat;
- wil meer toelichting op 'geen nadelige gevolgen voor de individuele organisatie';
- ziet in de vierde alinea van de brief over de reactie van de gemeente iets vermeld over de wijze van kosten- en opbrengsten opnemen in de begroting en vraagt wat daarmee wordt bedoeld.

De SP:

- was altijd wat kritischer over het samenvoegen van veiligheidsregio's en GGD's;
- maakt zich zorgen over het op grotere afstand zetten van de veiligheidsregio; de **VVD** ziet samenwerking als een stap om te kijken hoe kosten meer onder controle te krijgen zijn; de **SP** kijkt daarnaar anders en meent dat schaalvergroting vaak leidt tot meer kosten; het **CDA** vindt dat een mening en verwijst naar het onderzoek dat anders concludeert; het voorstel is dus goed onderbouwd; de **PvdA** zag ook elders fusies en samenwerkingsovereenkomsten die tot meer kosten leiden;
- informeert naar de mogelijke richting die de evaluatie van de Wet op de veiligheidsregio's eind 2020 uitgaat;
- wil weten wat er gebeurt als de gemeente Weesp uit de veiligheidsregio treedt;
- is benieuwd naar de meetpunten bij de evaluatie over een jaar.

D66:

- is heel verheugd over de samenwerking, omdat die een robuustere organisatie zal opleveren;
- wil de brief meer SMART laten formuleren met wat er wanneer moet gebeuren;
- bevreemdt de vermelding in de brief dat Flevoland de eigen organisatie op orde moet brengen.

Hart voor Hilversum:

- is positief over het onderzoek en de te zetten stappen;
- vraagt aandacht voor de tevredenheid van de medewerkers op de werkvloer en om die goed in de gaten te houden; samenwerking moet ook op de werkvloer gedragen worden en niet alleen op bestuurs- en managementniveau.

Burgemeester Broertjes:

- stelt dat de samenwerkingsovereenkomst een juridische basis geeft voor posities van mensen;
- vraagt geen zienswijze, maar vraagt onder welke randvoorwaarden tot samenwerking kan worden overgegaan;

- stelt uit het onderzoek vast dat samenwerking vooral kansen biedt op minder meerkosten, bij de evaluatie moet dat meer garanties opleveren;
- verwacht dat voor de evaluatie van de Wet op de veiligheidsregio's rustig de tijd wordt genomen en verwacht daarover pas wetgeving in 2023;
- ziet de kracht en weerbaarheid van veiligheidsregio's door samenwerking toenemen;
- wijst op de elf wijkbrandweermensen waardoor het risico kleiner wordt;
- ziet bij samenwerking vooral kansen op het gebied van kosten en kwaliteit;
- merkt op dat bij uitstappen van Weesp in 2022 een Arhi-procedure volgt en dan volgt daarmee overleg;
- kijkt nog naar het SMART-formuleren van de brief (**T19/123**);
- is bezig met een nulmeting voor de Gooi en Vechtstreek en Flevoland; het voorstel en de brief worden daarmee aangepast (**T 19/123**);
- stelt dat Flevoland per 1 januari begrotingstechnisch zaken op orde zal hebben.

De heer **Van der Zwan**:

- laat weten dat de Veiligheidsregio Flevoland nu een inhaalslag maakt die de Gooi en Vechtstreek in 2016 heeft gemaakt; er komt € 3,5 miljoen structureel bij en ook op kwaliteit wordt gestuurd;
- vervolgt dat Flevoland ook gaat werken volgens de verdeelsleutel van de Gooi en Vechtstreek; de verwachting is dat partners door één deur zullen kunnen;
- zegt dat vrijwilligers pas in 2021 of 2022 een beroepsaanstelling krijgen en dat heeft financiële consequenties; dat is een landelijk probleem; burgemeester **Broertjes** wijst op de met de minister gemaakte afspraak dat een groep in december met een voorstel komt om via taakdifferentiatie een verschil te kunnen maken; een valkuil daarbij is het komen tot A- en B-brandweermensen; de **VVD** vraagt of de robuustheid van de samenwerking meer animo kan zijn voor vrijwilligers om hen aan de brandweerorganisatie te binden; de heer **Van der Zwan** stelt dat men medewerkerstevredenheid kan peilen; cruciaal is het hebben van één commandant voor twee organisaties; mensen zoeken elkaar nu op;
- licht toe dat de efficiencywinst van € 700.000,- voor drie organisaties is;
- deelt mee dat de GGD Gooi en Vechtstreek niet meedoet vanwege een financiële afweging;
- beantwoordt de vraag van de PvdA over de grafiek schriftelijk (**T 19/124**);
- stelt dat de organisaties die gaan samenwerken een gezamenlijke commandant en hoofd risicobeheersing zullen hebben;
- heeft niet de bedoeling samenwerking terug te draaien; het **CDA** wil zich realiseren dat eventueel wel teruggedraaien kosten zal opleveren.

Tweede termijn

De **PvdA**:

- baart het zorgen dat verwachtingen over kostenreductie niet worden gehaald en dat dan op kwaliteit zal worden bezuinigd;
- wil een aanvullende toelichting op het tekort van de Veiligheidsregio Flevoland.

De **SP**:

- wil vasthouden aan de huidige kwaliteit en die eventueel nog verbeteren; daartoe is meten nodig en gevraagd wordt wat de nulmeting inhoudt en of die nulmeting wordt gevolgd door een andere meting over een jaar; dat punt kan men in de brief nog aanstippen.

De **VVD**:

- heeft er nog zorg over dat Flevoland nog niet op het gewenste niveau zit en wil bij het aangaan van de overeenkomst gelijke niveaus zien, opdat sprake zal zijn van een gelijkwaardige samenwerking; de **PvdA** vraagt wat dat niveau dan moet zijn; de **VVD** ziet dat de Veiligheidsregio Flevoland heeft afgesproken dat het de bestuurlijke organisatie kwalitatief op orde brengt en daartoe de benodigde maatregelen neemt en investeringen doet; dat betekent dat bij Flevoland kwaliteit en financiering nog niet op hetzelfde niveau zijn als bij de Gooi en

Vechtstreek; daartoe zou er een referentiekader moeten zijn; de **SP** vraagt of de VVD dat een voorwaarde vindt; de **VVD** wil die zin in de brief iets preciezer zien.

De ChristenUnie:

- vraagt of het kwaliteitspunt bij Flevoland is om verantwoordelijkheid laag in de organisatie te leggen, zodat men hogere kwaliteit en lagere kosten krijgt en of dat voor elkaar te krijgen is.

GroenLinks:

- vindt het antwoord op haar vraag over verwijdering tussen gemeente en veiligheidsregio heel summier.

Burgemeester Broertjes:

- bevestigt dat kwaliteit altijd leidend is en het gaat om het zo zorgvuldig mogelijk preventief en repressief door de brandweer verrichten van taken;
- merkt dat door samenwerking zaken al verbeteren;
- wil het vertrouwen laten uitspreken dat men op de goede weg is; de richting is goed en men is hard bezig met de nulmeting om gelijk te beginnen, waarvoor Flevoland het been bijtrekt; nu niet is al bekend waar men over een jaar staat;
- bekijkt over een jaar dat de samenwerking zich in ambities qua kosten en kwaliteit terugvertaalt;
- vermeldt de inzet van het veiligheidsberaad om een organische samensmelting van twee regio's mogelijk te maken; de enige nog op te lossen probleemfactor is de positie van de commissaris van de Koning;
- erkent dat groeperen leidt tot iets meer afstand;
- licht het level playing field (gelijke startpositie) van de veiligheidsregio's Gooi en Vechtstreek en Flevoland in de brief nog toe (**T 19/123**).

Advisering aan de raad

De VVD:

- gaat akkoord met doorgeleiding van het voorstel zonder debat naar de raad, waarbij de toelichting van de burgemeester zich nog vertaalt in de brief;
- adviseert positief.

Hart voor Hilversum, de PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie en het CDA.

- vinden het voorstel zonder debat rijp voor de raad.

De ChristenUnie en het CDA:

- kijken nog naar de aangepaste brief.

De SP:

- gaat akkoord met doorgeleiding naar de raad en wil in de raadsvergadering een stemverklaring afleggen;
- maakt een voorbehoud.

13. Ambities aanpak ondermijning en Bibob (2.24)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P.H.J.R. van Rooden; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang:--.
College: P.I. Broertjes, burgemeester.
Ambtelijke ondersteuning: S. Wierckx.

De voorzitter:

- merkt op dat het voorstel is om het gemeentelijke actieplan Ondermijning vast te stellen.

De SP:

- informeert naar de aanpak van buurten met 'een niet pluis-gevoel' en of het openen van een pop up-kantoor aldaar werkt;
- vraagt aandacht voor de omgang met de AVG bij de aanpak van zware criminaliteit;
- is benieuwd hoe de omgang is met slachtoffers van criminele arbeidsuitbuiting;
- verbaast het moeilijker worden om het landelijke bureau Bibob in te schakelen, gezien de gewenste aanpak van ondermijning;
- vraagt om bevestiging dat de nieuwe APV in het eerste kwartaal van 2020 naar de raad toekomt;
- wil ten slotte weten hoeveel meer geld de aanpak van ondermijning gaat kosten.

Hart voor Hilversum:

- is benieuwd of het plan ook gaat over criminelen die na het uitzitten van hun straf weer willen terugkomen in de samenleving.

GroenLinks:

- vindt het actieplan een heel goed geschreven en gedocumenteerd stuk, dat ook verontrustend is, gezien de 16 tot 18 dossiers die in behandeling zijn en de 25 dossiers die nog op de plank liggen;
- stelt dat het goed en nodig is om de slagvaardigheid van alle betrokken partijen te versterken;
- vindt het versterken van de integrale informatiepositie heel belangrijk;
- lijkt het erop dat de ondermijnende activiteiten zich uitbreiden naar andere sectoren dan witwassen, drugshandel en criminele spilfiguren, zoals vastgoed, kappers en garagebedrijven; gevraagd wordt naar het beeld daarvan en op welke schaal zich dat begeeft;
- vindt het goed dat er sinds een jaar forse en integrale inzet is tegen mensenhandel in de regio;
- vraagt hoe de burger via communicatie bij de bestrijding van ondermijning betrokken zal worden en wat daarvan het beoogde resultaat is.

De PvdA:

- merkt op dat het goed is met prioriteit tegen ondermijning aan de slag te gaan;
- vraagt hoe naast Bibob en de AVG gekeken kan worden met ruimtelijke ordeningsinstrumenten naar rebranchering van kapsalons en schoonheidssalons.

Het CDA:

- sluit zich aan bij eerdere bijdragen;
- vindt de samenwerking met netwerkorganisaties een grote stap voorwaarts;
- deelt de zorgen over ondermijning en het diep gewortelde criminele geld in de structuren van Hilversum, waarop de vinger nog niet te leggen is;
- vindt de ambities in hoofdstuk 4 heel goed;
- vraagt of de voorgestelde maatregelen ver genoeg gaan en of er genoeg kracht is om ambities te realiseren;
- wil niet op voorhand een keuze maken over de aanpak, maar wil ruimte bieden voor het bijeen brengen van kennis bij gemeenten, politie en andere partijen over waar boven- en onderwereld bij elkaar komen.

De ChristenUnie:

- is de afgelopen twee, drie jaar veel meer duidelijk geworden wat er speelt in Hilversum en constateert dat het plan van aanpak meer body krijgt;
- vraagt zich af of het ooit zal lukken om iets tegen ondermijnende criminaliteit te doen, gezien de weinige capaciteit;
- informeert hoe zinvol het is om overal aantallen aan te verbinden;
- is benieuwd wat aan ICT-deskundigheid nodig is bij netwerkaanpak voor jongeren en wat er allemaal mag, bijvoorbeeld hacken;

- heeft moeite met de zin uit paragraaf 2.2.5: het hoort bij jongeren om te experimenteren en risicovolle situaties op te zoeken; daar moeten ze ook de ruimte voor krijgen; de **PvdA** ziet een verschil tussen een rebellerende puber en criminele ondermijning;
- is ontzettend blij met de regionale aanpak tegen mensenhandel.

De **VVD**:

- noemt het plan helemaal niet zo sterk, ook tekstueel niet;
- vindt de intentie van het plan wel goed, maar dat is wel een schot hagel op een probleem;
- wil focus aanbrengen en zou graag zien te prioriteren op waar mensenlevens rechtstreeks geraakt worden; te beginnen bij scholen waar jongeren in ruil voor het wegbrengen van een pakje een mobiele telefoon aangeboden krijgen; wil zich ook richten op waar mensenlevens geraakt worden;
- vindt het een illusie dat de gemeente grote criminaliteit gaat wegnemen; wel kan een begin worden gemaakt met de aanpak van wat in de bovenwereld naar boven komt; de vastgoedkant vindt de fractie minder relevant;
- ondersteunt meer capaciteit om ondermijning aan te pakken;
- is bezorgd dat onderzoeken niet verder komen vanwege gebrek aan capaciteit bij het strafrechtelijke apparaat (politie, justitie);
- verzoekt de portefeuillehouder dat capaciteitsgebrek aan te kaarten.

D66:

- is enthousiast over het feit dat er een goed actieplan ligt;
- informeert welk type banen de extra 3,5 fte betreft en of die onderdeel zijn van het Regionaal Informatie- en Expertise Centrum (RIEC);
- vraagt wat wordt verwacht over de extra signalen waarmee de extra 3,5 fte zich gaat bezighouden;
- beaamt dat relatief makkelijk het snelste resultaat te behalen is waar ondermijnende criminaliteit mensen raakt, waar de onderwereld zich het meest opzichtig met de bovenwereld bemoeit en deelt het advies van de VVD om focus aan te brengen;
- proeft uit de discussie dat men nog niet weet welke richting in te slaan is.

Burgemeester **Broertjes**:

- deelt mee dat de hoogste veiligheidsbaas in Nederland het in diens managementteamoverleg het laatst over Hilversum heeft gehad;
- wijst op invallen in 18 massagesalons de afgelopen weken, die aanhoudingen hebben opgeleverd;
- heeft vandaag twee drugspanden van een Marokkaanse familie gesloten;
- concentreerde zich de laatste tijd op horeca, wat redelijk goed ging, maar er was geen oog op detailhandel, zoals massagesalons, nagelsalons en kappers;
- licht toe dat de ondermijning overal is en de rechtsstaat ondermijnt;
- zegt dat 3,5 fte extra niet voldoende is; het betreft vooral mensen aan de achterkant van het systeem; OM en politie moeten ook bijplussen;
- vindt de pop-up in Oost goed; er zijn veel namelijk meer activiteiten nodig;
- ziet dat het focuspunt mensenhandel nu goed gaat; het actieplan bevat ook de focuspunten horeca, detailhandel, mensenhandel en uitbuiting;
- legt uit dat het RIEC zaken afstemt;
- kondigt een nieuwe APV in het eerste kwartaal van 2020 aan;
- zegt toe niet beantwoorde vragen schriftelijk te beantwoorden (**T 19/125**);
- kondigt aan dat veiligheid in het Buurtenplan veel centraler komt te staan; de integrale aanpak krijgt dus steeds meer vorm.

De heer **Wierckx**:

- is de pop-up in Oost begonnen om te kijken wat die voor effect had; die roept een reactie op; door in de haarvaten van de wijk te zitten hoort men dingen die men anders niet hoort; het biedt ook mogelijkheid om met mensen en ondernemers in gesprek te gaan;

- kan niet keihard sturen op branchering, maar kan daarover wel meedenken; als de exploitatieplicht voor branches wordt ingevoerd is daarop meer te sturen;
- merkt op dat er naast het RIEC een LIEC (landelijke aanpak) en een lokale aanpak zijn; landelijke criminele kopstukken worden op landelijk niveau aangepakt;
- moet met dealers aan de slag die jongens van 13-jaar bij hun praktijken betrekken;
- deelt mee dat vanuit Mexico 32 kilo crystal meth in een loods in Hilversum is geland;
- laat weten dat er straks een team is van 5 fte, wat veel is in vergelijking met andere gemeenten, waarmee hij hoopt zaken te gaan voorkomen;
- antwoordt dat er voor de jeugd en jongeren een persoonsgerichte aanpak is, waarbij alle leefgebieden worden genomen waar het fout gaat; vaak gaat het om multiprobleemgezinnen, waar specifieke hulpverleners op zitten om jongeren te begeleiden; het snel geld verdienen (hosselen) is voor hen nog steeds aantrekkelijk en een zorgpunt.

Tweede termijn

De VVD:

- klinkt de integrale samenwerking binnen het college als muziek in de oren;
- denkt dat het actieplan nog iets beter kan;
- suggereert in het plan gerichte communicatiecampagnes op scholen op te nemen.

De SP:

- wijst op regionale en landelijke samenwerkingsverbanden.

De PvdA:

- wordt blij van de bevlogenheid van de burgemeester en de heer Wierckx; de **VVD** stelt die ook heel erg op prijs;
- is geschrokken van de vondst van 32 kg crystal meth in Hilversum;
- vraagt aandacht voor invoering van een leegstandsverordening.

De ChristenUnie:

- ziet uit naar de tweede beeldvormende sessie over ondermijning voor bestuurders.

GroenLinks:

- is heel blij dat keuzes zijn gemaakt door experts wat meerwaarde oplevert.

De voorzitter:

- vat samen dat in het eerste kwartaal van 2020 een voorstel voor de APV volgt;
- hoorde dat op 26 september een voorstel wordt gedaan over capaciteit, mensen en middelen;
- geeft aan dat nog een brief komt met antwoorden op vragen die nog niet beantwoord zijn.

Burgemeester Broertjes:

- vindt het betrekken van burgers belangrijk en dat zij signaleren wat niet pluis is; daarin krijgen buurtcoördinatoren en wijkagenten een rol; het betreft een gebiedsgebonden aanpak.

De heer Wierckx:

- moet nog hard werken aan de APV na de begrotingsvaststelling;
- is bezig met leerling alert, omdat leerlingen met een opleiding in scheikunde wordt gevraagd om XTC-laboratoria te bouwen.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.29 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Economie en Bestuur van 20 november 2019,
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

mw. B. Verweij.

