VERSLAG

Vergadering
Commissie DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID
25 september 2019 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid 25 september 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3	Toezeggingen college en Prioriteiten- en verplichtingenagenda	3
4.	Vaststellen verslag gecombineerde vergadering van de commissies Verbonden Partijen en Duurzaamheid en Bereikbaarheid d.d. 28 augustus 2019	3

Portefeuilles Bereikbaarheid en Parkeren en project Arenapark

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers	3
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4
7.	Bestuurlijk Plan van Aanpak Mobiliteitsvisie/programma Mobiliteit	4

Portefeuilles Klimaat en Energie, Natuur en Groen, Milieu en Afval

8.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje	7
9.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	7
10.	Verbetering kwaliteit natuurgebieden Anna’s Hoeve en Monnikenberg	8

COMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: H.R. Jaarsma.
Griffier: mw. W.G.J. Drenth.
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé en J. Slingerland; D66: mw. M. Groesz; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T. de Jong en E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: G. Dunker; PvdA: mw. J. Kalk en J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --.
College: mw. A.J. Wolthers, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda (0.0)
De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.1)
Er zijn geen mededelingen.

3. Toezeggingen college en Prioriteiten- en verplichtingenagenda(0.1)
Geen opmerkingen.

4. Vaststellen verslag gecombineerde vergadering van de commissies Verbonden Partijen en Duurzaamheid en Bereikbaarheid d.d. 28 augustus 2019 (0.2)
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers (0.2)
Inspreker
De heer **IJken (Stichting Betrokken Omwonenden Busremise Hilversum)**:
- is op 11 juni begonnen met werken aan een alternatief na de eerste plannen van de busremise te hebben gezien, meende dat het beter kon met de busremise dan de plannen van de Dennenborgh Group en heeft in augustus en september veel mensen zich zien aansluiten bij de stichting; alle inwoners hebben zich aangesloten en inmiddels beloopt het deelnemeraantal meer dan 300;
- stelt dat een centraal park woningbouw in Hilversum mogelijk maakt;
- heeft al een gesprek gehad met de projectonwikkelaar van de Dennenborgh Group; die bereid is tot grondruil met de gemeente; wethouder Voorink gaat kijken of de Dennenborgh Group een andere plek te geven is;
- is van opvatting dat heel veel duurzaamheidsproblemen op te lossen zijn met een park;
- deelt mee dat het park bestaat uit een ecologisch deel, een flora- en faunadeel, wateropslag, parkeren, bereikbaarheid, recreatie en duurzaamheid; ruim honderd woningen zijn van het gas af te halen door warmtewisselaars in de grond te plaatsen; dat is volgens hem haalbaar en betaalbaar omdat de projectontwikkelaar grond wil ruilen met de gemeente; voor de postcode 1221 is € 3 miljoen voor inrichting nodig; met € 2,5 miljoen is hij al blij; daarnaast zijn er een mobiliteitsfonds en een bomenfonds;
- laat weten dat de balans in het gebied herstel behoeft met substantieel groen, ook volgens de Gebiedsagenda 1221;
- concludeert dat een park in het centrum credits oplevert waarmee andere projecten van de grond te krijgen zijn die op dit moment niet kunnen worden uitgevoerd vanwege de stikstofuitstoot;
- weet dat duurzaamheid alles te maken heeft met balans qua duurzaamheid en water.

Het **CDA**:

- informeert welke kosten de grondruil tussen de ontwikkelaar en de gemeente met zich meebrengen;
- vraagt of omliggende bewoners bereid zijn mee te betalen aan de kosten van het plan, omdat hun woningwaarde stijgt;
- vraagt wat de heer IJken van de commissie wil als die al met de wethouder in gesprek is;
- informeert op welke manier een centraal park eventueel een dakpark kan worden, met huizen en groen;
- is benieuwd of duurzame bouw met stikstofcredits verdisconteerd kan worden;
- heeft ook dreigende taal van de bewonersgroep gehoord over procederen waardoor jaren niet gebouwd zou kunnen worden.

De **PvdA**:
- informeert hoe ver het staat met het overleg met de gemeente en of er een gesprek is over planvoorwaarden;
- meende dat stikstofproblematiek binnen projecten oplossing behoeft.

De **SP**:
- is benieuwd in hoeverre parkeren op de Geuzenweg nog aan de orde is;
- hoopt dat er wel gebouwd zal worden.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of de vele functies allemaal in de smalle strook passen.

De heer **IJken**:
- antwoordt dat de wethouder met ambtenaren gaat bespreken wat de mogelijkheden van grondruil zijn; de gemeente heeft heel veel grond waar zij niets meer doet, zoals het Circusterrein; de wethouder heeft suggesties aangehoord en er gaat een vervolggesprek met de wethouder en de projectontwikkelaar plaatsvinden;
- meent dat bewoners automatisch al aan het plan meebetalen omdat de Woz-waarde van hun woning stijgt; bewoners zijn zeer gedreven om mee te helpen aan een plan;
- denkt niet dat groen op het dak van nieuwe woningen/hoogbouw de problemen oplost, eerst vergroot je de problemen van de buurt en dan worden er bovenop wat groensnippers (excuses groen) aangebracht. Per saldo vergroot je de problemen: bevolkingsdichtheid, verkeer, parkeren, waterafvoer enz enz;
- legt uit dat helemaal duurzaam bouwen niet betekent dat men aan de stikstofnorm voldoet, alleen al vanwege het aan en af rijden van vrachtauto's, wat stikstof veroorzaakt;
- wil er op een positieve manier uitkomen en als dat niet gebeurt rest de stichting niets anders dan bezwaar in te dienen en dat voor te leggen aan de rechter; dat heeft echter niet de voorkeur en hij ziet meer in overleg;
- licht toe dat men het parkeerprobleem kan oplossen door de achtertuinen van woningen aan de Geuzenweg bereikbaar te maken;
- stelt dat woningen toevoegen problemen vergroten betekent; de buurt is dusdanig versteend dat dat volgens hem geen optie is;
- heeft behoefte aan een stukje substantieel groen, dat ook in de Gebiedsagenda 1221 staat;
- wil duurzaamheid en bereikbaarheid in het park uitstekend uitvoeren;
- gaat graag met verschillende partijen in gesprek.

Wethouder **Wolthers**:
- zal aan wethouder Voorink doorgeven wat de heer IJken vanavond te berde heeft gebracht.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.22)
Geen opmerkingen.

7. Bestuurlijk Plan van Aanpak Mobiliteitsvisie/programma Mobiliteit (0.22)
Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: FR. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: G. Dunker; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --.
College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De **VVD**:
- memoreert dat de VVD bij 3.000 adressen heeft aangebeld en gevraagd wat mensen bezighoudt; daarbij kwam de bereikbaarheid in de regio naar voren, ondanks dat daar met het IBP al heel veel aan is gegaan; de score is met een 5,2 onvoldoende;
- merkt op dat steeds meer mensen overdag de stad uit moet vanwege werk;
- wil met het plan en fundamentele vraagstukken aan de slag gaan, die bij het IBP vooruit zijn geschoven; grote keuzen zijn nodig, die niet makkelijk zijn voor inwoners, raad en commissie; dit gaat pijnlijke besluiten opleveren, zoals over parkeren;
- roept de commissie op om over kleine belangen heen te stappen;
- vindt het plan van aanpak een goede start en zit niet op een dogmatische manier in het onderwerp, maar heeft een open blik, een pragmatische insteek en wil geen mogelijkheid uitsluiten.

Het **CDA**:
- is blij met het integraal oppakken van het onderwerp en met het opstellen van de Mobiliteitsvisie;
- vraagt of er heilige huisjes zijn;
- suggereert bij de uitwerking een combinatie te maken met het verhaal en de inzichten van Smart City, zoals doorstroming en waar parkeerplekken vrij zijn;
- vindt het onderwerp goed om tussen buurten te laten participeren;
- vraagt aandacht voor het onderzoeken van distributiehubs aan de randen van de stad, van waaruit pakketjes elektrisch over de stad worden verspreid.

De **SP**:
- sluit een weg over de heide uit;
- vraagt aandacht voor kwetsbare groepen en de wijken onderling;
- oppert ook de gedachte aan minder verkeer en het overkappen van het spoor te denken.

Hart voor Hilversum:
- vindt de vele momenten van feedback voor de raad/commissie goed;
- ziet samenhang tussen de Mobiliteitsvisie, de Omgevingsvisie, het Groenbeleidsplan en het Energietransitieplan en wil die samenhang laten herkennen en erkennen.

D66:
- ziet een eerste opzet voorliggen;
- waardeert het leggen van de nadruk op de participatie;
- vindt duurzaamheid en bereikbaarheid een lastige combinatie;
- vraagt hoe beslissingen worden genomen over tegenstrijdigheden.

De **PvdA**:
- vindt een goed stuk voorliggen;
- stelt dat de toenemende mobiliteitsdruk niet meer te faciliteren is;
- vraagt aandacht voor het oplossen van problemen met andere mobiliteitsvormen;
- vraagt aandacht voor delen in plaats van bezit van mobiliteitsmiddelen;
- wil goed nadenken over autoluwe gebieden;
- is voorstander van stadsdistributie en ziet dat graag toegevoegd aan de uitgangspunten van het collegeprogramma.

GroenLinks:
- is blij met het pleidooi voor keuzen maken;

- heeft twijfels bij keuzevrijheid in mobiliteitsgedrag, waardoor men eigenlijk niet wil sturen;
- is van mening dat keuzen te maken zijn wil men slimme mobiliteit kansen geven;
- stelt dat een oplossing geen ander probleem moet opleveren;
- wil weten waar men naartoe werkt en wanneer geen inspanning meer nodig is.

De **ChristenUnie**:
- is blij met het in een vroegtijdig stadium kunnen meedenken over het plan van aanpak;
- informeert wat nodig is om goed te regelen dat verschillende processen op elkaar zijn afgestemd en of dat ook voldoende is geborgd;
- wil ook goed informeel met elkaar van gedachten wisselen en daarvoor de tijd nemen; wellicht is het mogelijk een of twee bestuurlijke workshops of een klankbordgroep te faciliteren;
- vraagt of commissie en raad mee kunnen denken over bestuurlijke uitgangspunten;
- vindt de fiets het beste transportmiddel binnen Hilversum; alle belangrijke punten in Hilversum zouden binnen 15 minuten te voet, met de fiets of OV bereikbaar moeten zijn; men moet weer naar duidelijke structuren toe; samenwerking in de regio kan dat bevorderen;
- mist bij trends en ontwikkelingen luchtkwaliteit en gezondheid;
- vindt veiligheid ook een belangrijk aandachtspunt en vraagt daarbij aandacht voor kwetsbare groepen, zoals kinderen en mensen met een handicap;
- oppert de gedachte maximumsnelheden op bepaalde punten omlaag te brengen;
- wil de bereikbaarheid van Kerkelanden en de Gijsbrecht van Amstelstraat naast het Centrum niet vergeten.

Wethouder **Wolthers**:
- hoort vooral bewoordingen om snel aan de slag te gaan, omdat bereikbaarheid en mobiliteit een grote rol spelen en urgentie behoeven; daarom legt zij nu het proces aan de commissie voor;
- sluit op voorhand geen enkele oplossingsvariant uit;
- maakt een doorkijkje naar de verwachtingen van toekomstige ontwikkelingen van mobiliteit, waarbij duurzaamheid een belangrijke opgave is;
- vindt de combinatie met Smart City kansrijk;
- gaat het ook om buurten in samenhang met elkaar, Hilversum in totaal en Hilversum in relatie tot de regio; zij wil de visie van Hilversum leggen naast de visies van omliggende gemeenten;
- neemt kwetsbare groepen ook mee;
- heeft ook aandacht voor vermindering van verkeer in het kader van duurzaamheid;
- heeft aandacht voor de model shift, zoals vervoermiddelen delen in plaats van die te bezitten;
- erkent dat Hilversum qua wegen beperkingen kent; het is aan de raad om daarin keuzen te maken; **GroenLinks** vraagt of de wethouder de structuur wil veranderen of die als uitgangspunt wil nemen; wethouder **Wolthers** sluit op voorhand geen enkele oplossingsvariant uit en gaat dan kijken naar oplossingsvarianten die spanning met zich meebrengen;
- sluit aan bij de Omgevingsvisie en wil de participatie daarvoor gezamenlijk met de Mobiliteitsvisie doen; afstemming is goed geborgd;
- wisselt graag informeel van gedachten over het onderwerp, bijvoorbeeld via een klankbordgroep;
- neemt de aspecten luchtkwaliteit, gezondheid en veiligheid ook mee.

Tweede termijn
De **PvdA**:
- vindt een weg over de heide ook onbespreekbaar.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of nog een gedachtewisseling mogelijk is over leidende principes voor de Mobiliteitsvisie;

GroenLinks:

- heeft twijfels bij keuzevrijheid bij mobiliteit.

Wethouder **Wolthers**:
- stelt dat het nu het moment is om bestuurlijke uitgangspunten vast te stellen; er komt nog wel een stadium om inhoudelijke keuzes te bepalen.
- stelt dat keuzemogelijkheden beperkt worden door ambities op duurzaamheid.

De **voorzitter**:
- concludeert dat het college met het plan van aanpak aan de slag kan.

8. Mededelingen van en vragen aan wethouder Kastje (1.00)
Vragen van PvdA over Zwerfafval bij ondergrondse containers Hilversum
Afgelopen zaterdag was World Cleanup Day. De **PvdA** weet dat de wethouder zelf ook heeft meegeholpen met opruimen. Hopelijk ziet Hilversum er dus deze week weer een beetje netjes uit. Mensen die hebben meegedaan zullen zich ongetwijfeld hebben verbaasd over de hoeveelheid troep die mensen op straat achterlaten. Maar het probleem van zwerfafval beperkt zich niet tot peuken op straat. De PvdA krijgt al langere tijd berichten over vooral ondergrondse containers die overvol zijn, waardoor inwoners hun afval er maar naast leggen. Vooral in de straten rondom het centrum lijkt het probleem groot te zijn. Kan er sprake zijn van een stijging van dit soort afvaloverlast sinds het plaatsen van ondergrondse containers vorig jaar? Bij de fractie leeft de indruk dat dit het geval is, gezien de regelmatige berichten die zij hierover ontvangt en langs zien komen op social media.
Graag wil zij daarom het volgende vragen aan de wethouder:
1) Op welke manieren wordt zwerfafval naast de containers gemonitord?
2) Houden de medewerkers van het GAD bij het ophalen bij hoe vaak er afval naast de containers ligt? Zo ja, kan de wethouder ons deze cijfers doen toekomen?
3) Zijn er cijfers over het aantal meldingen dat binnenkomt, specifiek over volle containers of afval naast de containers? (de GAD monitor van afgelopen zomer is hier niet duidelijk over)
4) Als er geen gegevens bekend zijn bij de GAD over hoe vaak het voorkomt dat containers te vol zijn waardoor overlast ontstaat: wil de wethouder dan zo snel mogelijk in overleg met het GAD om dit wel bij te houden? Met de juiste gegevens kunnen wij ook beter inspelen op het probleem.

Wethouder **Kastje**:
- heeft momenteel via de gemeente en de GAD extra aandacht voor het bijplaatsen van vuilniszakken bij containers; er loopt een project om het aanbieden van zakken om te zetten in containers, waarbij afvalcoaches info geven; er wordt nog niet heel veel bekeurd;
- wijst op flyers en een informatiebord; er is ook een extra inzamelvoertuig ingezet om bijplaatsingen zo snel mogelijk op te ruimen;
- beaamt dat afdeling Toezicht en Handhaving bijplaatsingen bijhoudt en er nu vanaf eind mei tot nu 200 meldingen zijn, waarbij 31 keer handhavend is opgetreden; de GAD heeft voor deze problematiek een aparte projectgroep opgezet om die beter te kunnen monitoren;
- heeft momenteel nog geen cijfers over monitoring, maar containers zullen een sensor krijgen, zodat te meten is hoe vol een container is, zodat sneller te acteren is;
- gaat monitoren op te volle containers en indien nodig gaat hij daarover overleg met de GAD aan; de **SP** ziet dat na leging nog zakken naast containers in het Noordse Bosje staan en constateert dat Handhaving moeilijk bereikbaar is; wethouder **Kastje** gaat dat in die specifieke situatie na.

9. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (1.06)
Wethouder **Kastje**:
- deelt mee dat energiediensten zijn gebundeld, zodat betere communicatie en dienstverlening richting inwoners op energiebesparing bij woningen mogelijk zijn; de provincie heeft € 700.000 subsidie aan de regio verleend om dienstverlening beter te kunnen opzetten en uitwerken.

10. Verbetering kwaliteit natuurgebieden Anna's Hoeve en Monnikenberg (0.52)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: J. Slingerland; D66: M.J. den Boer; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: B. Nanninga; SP: G. Dunker; PvdA: J.B. Oude Elferink; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --.
College: J. Kastje, wethouder.

Insprekers
De heer **Harder (Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve e.o., VBAH)**

- deelt mee dat de natuurgebieden Anna's Hoeve en Monnikenberg onderdeel zijn van het Natuur Netwerk Nederland (NNN), de basis van het natuurbeleid; deze gebieden vormen de enige route tussen de Utrechtse Heuvelrug en het Gooi; het is een smalle schakel tussen steeds meer wegen en bebouwing. Alterra Wageningen Universiteit heeft het grote belang van de Groene Schakel duidelijk aangetoond; in deze gebieden komt binnenkort een ecoduct om de schakel te versterken; de HOV-busbaan en de nieuwe aan te leggen weg leiden echter tot doorkruising van de Groene Schakel en zorgen voor versnippering; dit gaat ten koste van ten minste 12 ha aan waardevolle natuur en landschap, in welk gebied zeer veel beschermde diersoorten leven;
- deelt mee dat Movaris onder druk van de VBAH in 2018 voor de provincie 9 diersoorten in beeld heeft gebracht die kernsoorten zijn voor beide gebieden; het zijn vleermuizen, dassen, boommarters, wezels, hermelijnen, ringslangen en eekhoorns; voor hen is het plangebied van belang en soms van groot van belang, zoals de das; als het met die dieren goed gaat, dan liften veel andere dieren daarin mee; gaat het slecht, dan gebeurt het tegenovergestelde;
- stelt dat het plangebied volgens Movaris voor dieren belangrijke functies heeft als migratieroute, opwarmplek, winterverblijf, voortplantingslocatie of fourageergebied; het oprollen van het plangebied zou men naar verwachting moeten compenseren, zoals voor NNN-gebieden volgens de provinciale uitvoeringsregeling Natuurcompensatie Noord-Holland is vastgelegd; de provincie is dat echter niet van plan; waar leefgebied van genoemde soorten wordt opgeofferd volstaat de provincie vrijwel uitsluitend met de opmerking dat er nog voldoende geschikt leefgebied over is, wat niet aangegeven en niet onderzocht is;
- zegt dat de provincie benadrukt dat voor alle soorten mitigerende en compenserende maatregelen worden getroffen, wat er voor de 9 diersoorten 34 blijken te zijn, waarvan er slechts 5 als compensatie zijn aan te merken, een zeer slechte score;
- is van mening dat de provincie meer moet doen ter compensatie van de verloren gegane leefgebieden; dat is de provincie ook verplicht volgens haar eigen uitvoeringsregeling; de kern van de regeling is dat de initiatiefnemer de verloren gegane natuurwaarden op eigen kosten moet compenseren, waartoe een compensatieplan moet worden opgesteld volgens een format van de provincie; bij geen betere compensatie gaat de kwaliteit van de leefgebieden in de Groene Schakel achteruit, wat zijn neerslag zal hebben op de natuurgebieden in het Gooi en daarmee ook het functioneren van de andere ecoducten Zanderij Crailo, Laarderhoogt en het toekomstige ecoduct tussen Zuiderheide en Westerheide;
- vraagt vertegenwoordigers van Hilversum met grote belangen in Anna's Hoeve en Monnikenberg ondersteuning van het bezwaar van 5 juni 2019: ondersteuning van aandachtspunten, monitoring en aanbevelingen en beschikbaar stellen van financiële middelen vanuit de provincie;
- vindt kwaliteitsverbetering niet alleen verplicht, maar ook een goede investering in de natuurgebieden ten behoeve van de bezoekers.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de vereniging reactie gekregen op haar brief aan GNR en de gemeente Laren;
- vraagt om de plannen voor Anna's Hoeve nader te concretiseren;
- vraagt wie verantwoordelijk is voor de plannen van de vereniging.

D66;

- informeert naar de impact op een diersoort als er geen voorgestelde wijziging is;

- neemt aan dat de VBAH eerder contact met de gemeente en provincie contact heeft gezocht.

GroenLinks:
- vraagt of de VBAH deelneemt aan de klankbordgroep Groene Schakel;
- meent dat de bestaande weg verdwijnt, wat de gezochte compensatie kan zijn.

De **PvdA**:
- informeert wat de VBAH al heeft gedaan om in contact te komen met de provincie en wat die verwacht van de gemeente.

De **VVD**:
- vraagt wat de VBAH eerder heeft gedaan toen de mogelijkheid van het indienen van een zienswijze nog open stond en welke reactie daarop is gekomen.

Het **CDA**:
- ziet in het stuk staan dat de VBAH heeft geprobeerd met de hoor- en adviescommissie in gesprek te komen en dat het overleg is afgewezen, waarbij de reden niet bekend is; zij vraagt of die reden inmiddels wel bekend is en wat de VBAH daar had willen zeggen.

De heer **Harder**:
- heeft twee maanden geleden een brief van de rentmeester van het GNR gehad waarin die zijn zorgen deelt en in gesprek met de VBAH wil gaan; dat gesprek heeft nog niet plaatsgevonden;
- weet dat het onderwerp vanavond wordt besproken door de gemeenteraad van Laren en die vraagt het onderwerp in een commissievergadering te behandelen, waar hij aanwezig zal zijn;
- vraagt of raad/commissie een signaal wil afgeven naar de provincie dat er volgens VBAH te weinig gebeurt om leefgebieden van dieren veilig te stellen en de kwaliteit daarvan te verbeteren; het gaat om een nauwe/smalle plek; ook kan worden gekeken welke financiële middelen beschikbaar zijn; er wordt eigenlijk niet gecompenseerd, maar er wordt wel 12 ha natuur op de schop genomen;
- weet dat de verantwoordelijkheid nu bij de provincie ligt;
- noemt het voorbeeld van de dassen in het gebied, die op Monnikenberg en Anna's Hoeve zitten; op Monnikenberg is dit jaar met behulp van camera's voortplanting vastgesteld; in het kader van de aanleg van de HOV en de nieuwe weg worden er geluidswallen omheen gelegd; het plan van GNR vermeldt daarover dat plan is het weiland, de akker en de moestuin op Monnikenberg af te graven; 65.000 m² grond zal dan worden afgevoerd en wat daarmee moet gebeuren wordt niet vermeld; de VBAH denkt te weten dat die grond bedoeld is voor de aan te leggen grondwallen; de grond gaat over de ruwe vorm van het toekomstige ecoduct naar Anna's Hoeve voor geluidswallen; haalt men die grond van de akker en het weiland weg, dan vinden dassen geen voedsel (wormen) meer;
- is min of meer in contact met de provincie, maar vrijwel uitsluitend schriftelijk;
- is op 10 september bij de rechter geweest, die aan de provincie heeft aangegeven met de VBAH te gaan praten; de provincie had aanvankelijk pas gelegenheid op 29 oktober, nu gaat dat gesprek op 1 oktober plaatsvinden;
- kent de klankbordgroep Groene Schakel niet; wel zit de heer Van Kooi op persoonlijke titel in het door Arcadis opgetuigde atelier.
- weet dat 700/800 meter aan bestaande weg wordt verwijderd, waarvoor 2.200 meter nieuwe weg terugkomt, waarvan 200 meter langs het speelveld bij de Anthony Fokkerweg en de rest in het natuurgebied Anna's Hoeve; dat betekent dat op ten minste twee plekken, aan de oostkant van de A27 en langs de Anthony Fokkerweg, dit volgens de provincie leidt tot nieuwe versnippering;
- wil graag ondersteuning van het GNR en de gemeenten Laren en Hilversum en dat die gezamenlijk een signaal afgeven richting provincie.

Hart voor Hilversum:

- licht het agenderen van het onderwerp toe; de VBAH heeft een brief van 3 juni 2019 geschreven met een oproep aan het GNR en de gemeenten Laren en Hilversum om zich in te zetten voor een belangrijk deel van het Gooi, Anna's Hoeve en Monnikenberg;
- wil bewerkstelligen dat de VBAH als volwaardig gesprekspartner bij de provincie kan participeren, om te zorgen dat de negatieve gevolgen van de aanleg van het HOV beheersbaar te houden zijn en tot een minimum teruggebracht kunnen worden; daarbij zijn de aantallen diersoorten leidend;
- vraagt de commissie om de verantwoordelijke wethouder met concrete voorstellen input te laten geven samen met Laren en het GNR te overtuigen om met de VBAH als volwaardig gesprekspartner aan tafel te gaan.

D66:
- hoorde dat er contacten waren tussen de provincie en de VBAH en vraagt wat Hart voor Hilversum verwacht dat de wethouder kan bereiken;
- vraagt of de wethouder met voorstellen moet komen.

Hart voor Hilversum:
- verwacht van de wethouder contact te zoeken met de gemeente Laren en het GNR, omdat men met drie partijen meer kan bereiken;
- verwacht van de commissie dat zij het voorstel steunt en de wethouder vanuit haar expertise adviezen kan geven om naar de provincie te kunnen gaan;
- lijkt het alsof de provincie haar verantwoordelijkheid enigszins ontloopt;
- meent dat men beter met elkaar kan praten dan over elkaar;
- stelt dat er kennelijk voldoende ecologische kennis aanwezig is en het de kunst is om die met elkaar te delen; het **CDA** mist bij de stukken een reactie van de provincie en vraagt hoe Hart voor Hilversum de term 'volwaardig gesprekspartner' duidt; **Hart voor Hilversum** antwoordt dat de provincie met de VBAH serieus in gesprek moet gaan en de inbreng serieus moet nemen; naar de provincie heeft Hart voor Hilversum geen onderzoek gedaan; de rechter heeft naar aanleiding van een bezwaar van de VBAH aangegeven met de vereniging aan tafel te gaan.

De **SP**:
- sluit zich aan bij de oproep van Hart voor Hilversum en vraagt of daar nog een motie bij komt;
- constateert dat een PvdA-motie over geen bomenkap niet is behandeld en vraagt hoe het college daarmee omgaat.

Het **CDA**:
- is benieuwd naar de reactie van de wethouder, voordat zij een inhoudelijk oordeel geeft.

GroenLinks:
- vindt de kwestie ook moeilijk te beoordelen en het is ook lastig te communiceren met een partij waarmee men een juridisch conflict heeft;
- meent dat het voorstel misschien overbodig is geworden door de rechterlijke uitspraak;
- waakt in een dergelijk proces ervoor dat een van de belangengroepen een meerwaardige uitgangspositie krijgt en wil gebruik maken van de platforms die ervoor bedoeld zijn.

De **PvdA**:
- is te verstaan gegeven dat al op korte termijn werkzaamheden beginnen en de strekking van haar motie was niet met kappen te beginnen voor die andere werkzaamheden ook uitgevoerd worden; de motie was voor de fractie daarom niet langer aan de orde.

D66:
- waardeert wat de VBAH heeft gedaan en de bereikte resultaten over het rapport over de verschillende diersoorten;

- vraagt hoe het contact van de wethouder is met de provincie over deze zaak en wat hij kan betekenen in het verzoek om het contact tussen de vereniging en de provincie tot stand te brengen.

Wethouder **Kastje**:
- waakt ervoor als gemeente een verantwoordelijkheid tot zich te nemen die niet de hare is;
- deelt het belang van de biodiversiteit;
- legt uit dat de rechter van oordeel is dat onderzoeken goed zijn en als basis kunnen dienen voor de verdere uitwerking van het HOV; die is ook van oordeel dat de gunstige staat van instandhouding van de soorten waarop de ontheffing HOV ziet niet in het geding komt door de te treffen compensatie- en mitigatiemaatregelen; als de rechter dat zegt vindt hij het lastig om als gemeente een andere positie in te nemen;
- wil het HOV-traject en de weg over Anna's Hoeve en de voltooiing van de Groene Schakel uit elkaar houden; de voltooiing Groene Schakel ziet toe op het verbeteren van de natuur in het Gooi en de Utrechtse Heuvelrug, juist opdat de biodiversiteit verbetert; de ontheffing daarvoor moet nog worden verleend en die onderzoeken door Arcadis lopen nog;
- licht toe dat inwoners voor een werkatelier zijn uitgenodigd, ook de VBAH; de heer Van Kooi heeft daaraan op persoonlijke titel deelgenomen;
- vindt dat er een verstoorde relatie is tussen de provincie en de VBAH;
- wil als gemeente geen positie innemen vanwege rechterlijke uitspraken;
- vindt het goed dat provincie en VBAH op 1 oktober overleg hebben.

Tweede termijn insprekers
De heer **Harder**:
- wijst erop dat het gaat om Hilversums grondgebied en wil niet de andere kant op kijken als de provincie verkeerd omgaat met het eigen Hilversums grondgebied;
- vraagt naar de werkelijke inhoud van mitigerende en compenserende maatregelen; die behoeven volgens hem een betere invulling, waarbij ook geld hoort;
- wil wel in het atelier zitten, maar heeft ook veel ander werk;
- heeft Arcadis op Monnikenberg uitleg gegeven over zaken die vooral met de dassen en recreatie te maken hebben;
- heeft al veel inhoudelijk materiaal voor inrichting leefgebieden aangedragen.

Tweede termijn commissie
De **VVD**:
- kan niet beoordelen of de VBAH of de provincie gelijk heeft en voelt zich niet geroepen om daarover een oordeel te vellen;
- constateert een tegenstrijdigheid in de feiten;
- is voorstander van gelijkheid in belangengroeperingen waartoe er geijkte middelen zijn;
- adviseert het college niet op de door Hart voor Hilversum voorgestelde werkwijze aan de slag te gaan.

Hart voor Hilversum:
- denkt dat er wel ruimte voor het college is om bij de provincie te pleiten om de VBAH aan tafel te krijgen; dat niet doen betekent wegkijken en het gebied aan zijn lot overlaten;
- vraagt wat de wethouder zegt als het college van Laren opdracht krijgt om contact op te nemen met de provincie.

De **PvdA**:
- ziet de meerwaarde niet van het door de wethouder met anderen optrekken naar Haarlem.

GroenLinks:
- stelt dat een intermediair de verstoorde relatie op gang moet brengen en vraagt zich af of de gemeente dat moet zijn; **Hart voor Hilversum** noemt de mogelijkheid dat fracties met

provinciale vertegenwoordigingen daarmee contact opnemen; **GroenLinks** wil een andere bemiddelingsroute kiezen en laten deelnemen aan de aanwezige platforms.

D66:
- zou willen dat er zo min mogelijk schade wordt toegebracht aan de natuur;
- roept de wethouder op om alles wat in zijn macht ligt te doen dat alle relevante informatie door de provincie in ogenschouw wordt genomen, om op die manier het gesprek gaande te houden en zo te komen tot een oplossing; **Hart voor Hilversum** lijkt het goed om te onderzoeken wat dan wel mogelijk is en of de relatie kan worden hersteld.

Het **CDA**:
- wil een reactie van de provincie op het voorliggende stuk, waarin de wethouder een rol kan hebben.

Wethouder **Kastje:**
- wijst nogmaals op de rechterlijke uitspraak over mitigerende en compenserende maatregelen die voldoende zouden zijn;
- aarzelt om in te grijpen;
- hoort nog geen unaniem oordeel over wat de commissie van hem vraagt;
- wil het gesprek tussen VBAH en de provincie op 1 oktober afwachten;
- verklaart zich bereid informeel iets in de relatie te betekenen, maar hoedt zich ervoor om te treden in een verantwoordelijkheid die niet de zijne is.

De **voorzitter**:
- constateert kennis te hebben genomen van de mening van de VBAH en de heer Harder;
- is geneigd hen te volgen in de kritiek op de provincie, maar zit ook in een bestuurlijke werkelijkheid en met een rechterlijke uitspraak;
- stelt vast dat een gesprek op handen is, wat een moment is om te kijken voor de VBAH om beter on speaking terms te komen; daarna kan men met de wethouder kijken wat de wethouder nog kan doen;
- geeft aan dat fracties met provinciale vertegenwoordigingen contact daarmee op kunnen nemen over deze kwestie.

De **SP**:
- heeft alle correspondentie al naar haar provinciale vertegenwoordiging toegezonden;
- adviseert de VBAH een derde partij naar het gesprek met de provincie mee te nemen.

Hart voor Hilversum:
- kan zich vinden in de samenvatting van de voorzitter;
- voegt toe te doen wat mogelijk is binnen de beperkingen die de wethouder zichzelf opgelegd ziet door rechterlijke uitspraken;
- denkt dat er ruimte is, omdat de natuur verder gaat, evenals de ontwikkelingen op Anna's Hoeve en Monnikenberg.

De **voorzitte**r sluit de vergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid van 20 november 2019,

De griffier, De voorzitter,

W.G.J. Drenth H.R. Jaarsma.