



VERSLAG

Vergadering
commissie Economie en Bestuur
20 november 2019

Index verslag vergadering commissie Economie en Bestuur 20 november 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Toezeggingen college en prioriteiten- en verplichtingenagenda	3
4.	Vaststellen verslag commissie Economie en Bestuur d.d. 25 september 2019	4

Portefeuilles P&O en Dienstverlening, Inkoop, Financiën, ARHI, ICT, Privacy

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouders Walters, Wolthers, Scheepers	4
6.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4

Portefeuilles Economie, Media, Cultuur, Evenementen, Regio, Project Mediapark

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Jaeger	4
8.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	4
9.	Gesprek met vertegenwoordigers van de regio Gooi en Vechtstreek over aan de hand van de gespreksleidraad van de regio	4
10.	Uitvoeringsovereenkomst Stadsfonds Hilversum 2020	7

Portefeuilles Veiligheid en Openbare Orde, Crisisbeheersing, Bestuurlijke aangelegenheden, Burgerzaken en Juridische Zaken, Communicatie en project Egelshoek

11.	Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes	13
12.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	13
13.	Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Hilversum 2019	14

Locatie: Dudokkamer raadhuis
Voorzitter: mw. B. Verweij
Griffier: P.M.H. van Ruitenbeek

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker en G. Postma; SP: G. Dunker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok.

College: P.I. Broertjes, burgemeester en W.M. Jaeger en K.J. Walters, wethouders.

1. Vaststellen agenda (0.0)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Na de openbare vergadering vindt een besloten vergadering plaats over het punt ‘mededelingen burgemeester’, agendapunt 11a.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.1)

De **voorzitter**:

- vraagt aandacht voor de drukke activiteitenagenda.

3. Toezeggingen college en Prioriteiten- en verplichtingenagenda (0.3)

Wethouder **Walters**:

- verklaart toezegging T 19/063 over de website SmartcityHilversum.nl als afgedaan en heeft bekeken of bij die toepassing persoonsgegevens worden verzameld; dat is niet het geval;
- heeft conform toezegging T 19/064 een brief gestuurd over wat zij met de input voor indicatoren heeft gedaan; bij de technische vragen begroting heeft zij een overzicht meegestuurd; deze toezegging kan afgevoerd;
- merkt op dat T 19/137 over kwijtscheldingen is verklaard op bladzijde 74 en 75 van de begroting; aanvullende informatie na een beroep levert alsnog een gegrond bezwaar op; als het college informatie mist vraagt het eerst bij het inlichtingenbureau gegeven; dat is klantvriendelijker daardoor hoopt zij op een realistischer beeld van het grondpercentage.

Hart voor Hilversum:

- informeert naar de laatste stand van zaken van toezeggingen T 18/87 (economische visie), T 19/146, T 19/043 (markt) en T 19/104 (economische doorkijk)

Wethouder **Jaeger**:

- heeft de economische visie op 14 november jl. in het platform Economie gebracht; deze en volgende week heeft hij daarover individuele gesprekken; met het platform Economie is afgesproken dat de agenda Economie en Media voor het einde van het jaar klaar is en naar de commissie toekomt voor bespreking in januari 2020; de economische doorkijk zit in de uitwerking van de Agenda Economie en Media;
- zegt over de markt een collegebrief toe met een stand van zaken; er is met diverse partijen over verzelfstandiging van de markt gesproken en daarmee wordt niet verdergegaan omdat de Marktcommissie dat niet ziet zitten.

Het **CDA**:

- vindt de nu opgestelde prioriteitenagenda te beperkt en roept de wethouders op om daaraan nadere invulling te geven.

Wethouder **Jaeger**:

- deelt mee dat het college werkt aan een andere vorm, die aan het presidium van 4 december is toegezegd.

4. Vaststellen verslag commissie Economie & Bestuur d.d. 25 september 2019 (0.11)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan de wethouders Walters, Wolthers en Scheepers (0.11) ***Vragen aan wethouder Walters over E-mail van de gemeente is niet volgens de standaard maar volgens de Microsoft standaard***

Is de wethouder zich er van bewust dat bijlagen van e-mails niet gelezen kunnen worden door mensen die een gewone, volgens de internationale standaard werkende, mailbox gebruiken? Alle bijlagen komen aan als één bestand met de naam “winmail.dat”. De VVD is al meer dan een jaar bezig, eerst met de afdeling ICT, later met de Griffie en de gemeentesecretaris, om dit probleem aan te laten pakken. Helaas zonder bevredigend resultaat.

De oorzaak zit ‘m in een simpele instelling in Outlook die bij de Gemeente standaard is. Die instelling zorgt ervoor dat e-mails in een door Microsoft “verbeterd” formaat worden gestuurd en dat de bijlagen daardoor niet meer leesbaar zijn. Heeft iemand Hotmail (van Microsoft) dan werkt het wel, en ook Gmail en iCloud lossen dit probleem op als er een mailtje in Microsoft formaat langs komt. Dat is echter niet bij iedereen zo, niet bij raadsleden maar ook niet bij inwoners. Zie screenshot.

Zou u zich hier eens persoonlijk over willen buigen? Ik wil u er eigenlijk niet mee lastig vallen, maar alle andere wegen zijn reeds bewandeld.

Wethouder **Walters**:

- deelt mee dat de gemeente niet met het Microsoft-format bestuurt; uitgaande mails worden altijd omgezet van het Rich tech-format naar het HTML.format, een open standaard;
- stelt de VVD en het CDA, die dezelfde probleem heeft, voor samen met het hoofd ICT te testen.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.16)

Wethouder **Jaeger**:

- ziet enige beweging in de Arhi-procedure rond Weesp en de gevolgen daarvoor voor de Gooi en Vechtstreek en andere omliggende gemeenten;
- is van mening dat eerst in de regio moet worden gedeeld wat men daarmee wil.

7. Mededelingen van en vragen aan wethouder Jaeger(0.17)

Geen opmerkingen.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.17)

Geen opmerkingen.

9. Gesprek met vertegenwoordigers van de regio Gooi en Vechtstreek over aan de hand van de gespreksleidraad van de regio (0.30)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: G. Dunker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: K. Bakker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: H.P. Blok.

College: W.M. Jaeger, wethouder en P.I. Broertjes, burgemeester.

Ambtelijke ondersteuning: A. Luijten.

De VVD:

- mist een belangrijk moment in de planning, een moment om regiobreed in gesprek te gaan over vanuit raden opgehaalde informatie;
- staat in stap 3, 4 een congres voor over wat is opgehaald en om te bepalen waar spanning en een gedeeld beeld zit alvorens het aanpassen van de gemeenschappelijke regeling;
- gaat het om het versterken van de legitimiteit en bestuurskracht van de regio;

- vraagt welke rol de algemeen bestuursleden hebben om de voorliggende vraag te begeleiden en te parkeren en wat zij als nodig zien om de legitimiteit en bestuurskracht te verbeteren;
- zoekt naar experimenteerruimte op verschillende terreinen om de zaak vanuit Hilversum te borgen.

De ChristenUnie:

- constateert dat het kader van de doelstelling van het verbeteren van de democratische legitimatie van besluitvorming in strijd is met de planning;
- lijkt het erop dat het gewoon gaat op een verandering van de gemeenschappelijke regeling;
- staat een regiocongres met een duidelijke doelstelling vooraf en een goede structuur voor, dat geen congres voor de Bühne is; de **VVD** steunt dat van harte, waarbij wordt uitgegaan van een startnotitie.

Het CDA:

- vindt het van belang een gesprek in regioverband te hebben;
- zou willen beschikken over een startnotitie met uitgangspunten;
- vindt het belang van alle raden te horen welke ruimte er is om elkaar te vinden;
- noemt termijnen niet heilig, maar wil er wel voor 2020 uit zijn.

D66:

- wil met raden in gesprek over wat is opgehaald om te voorkomen dat raden het niet met elkaar eens zijn;
- noemt het sluitstuk een nieuwe gemeenschappelijke regeling (GR) die borgt te voorkomen dat raden het niet met elkaar eens zijn;
- wil horen hoe de andere gemeenteraden erin zitten.

De PvdA:

- vraagt om een terugkoppeling van wat uit verschillende raden komt, zodat een ja/nee-beslissing voorkomen wordt.

De SP:

- wenst eerder over stukken te beschikken om niet te laat informatie te kunnen toevoegen;
- ziet te weinig inbreng bij het agendapunt in commissievergaderingen 'vooruit- en terugblok regionale aangelegenheden'
- heeft zorgen over burgerparticipatie.

De heer Luijten:

- hoorde behoefte aan een extra stap in de planning via een terugkoppeling/gesprek na raadpleging van de raden en verklaart zich daartoe bereid;
- vindt de technische aanpassing van de GR een natuurlijk moment om die in verband te brengen met aanpassingen in het kader van governance;
- kan zich voorstellen om te zoeken naar geschikte en effectieve vormen van een regiocongres in een nieuwe vorm teneinde de slagkracht en legitimiteit te verbeteren; die wens neemt hij mee terug naar het bestuur en het rondje langs de raden;
- heeft begrepen dat een regiocongres meer dan nu richting besluitvormend moet zijn en het bestuur neemt daar nota van en kijkt hoe dat in andere raden valt;
- herkent de verzuchting over het eerder verzenden van stukken vanuit andere raden; het late verzenden is een onontkoombaar gevolg van werken met raden en regio en de gekoppelde beleidscycli; dat leidt er wel eens toe minder tijd te hebben dan gewenst; andere keuzen over governance zouden kunnen betekenen een slag te maken op dat gebied.

Input fracties van punten ter verbetering

D66:

- concentreert zich op de uitvoering van de regionale samenwerkingsagenda (RSA); de input zal gaan over de thema's daarin; op welke manier dat gebeurt hangt af van besluitvorming.

De VVD:

- informeert naar de rol van de AB-leden zelf en is benieuwd hoe zij samenwerken bij het oplossen van problemen;
- wijst op de politiek-bestuurlijk uitdaging om ambities uit de RSA te concretiseren en uit te voeren en die snel handen en voeten te geven.

Hart voor Hilversum:

- lijkt er soms een gebrek aan vertrouwen te zijn in Hilversum en wil dat aspect bij de rondgang langs de raden laten meenemen.

GroenLinks:

- informeert of er voorbeelden zijn waar de governance beter geregeld is;
- wil weten hoe van raden opgehaalde informatie straks wordt gewogen.

De PvdA:

- denkt niet dat Hilversum voldoende invloed heeft op de samenwerking van het strategisch orgaan; vaak weet de fractie niet wat er speelt in de regio; besluitvorming gaat gepaard met veel amendementen, waarover het de vraag is daarvan een geheel te maken;
- heeft een voorkeur voor het politieke model en is huiverig voor een tussenvorm met één vertegenwoordiger van de Hilversumse raad;
- ziet veel afstand tot besluitvorming in de regio en weet niet precies waar de regio mee bezig is, waarbij de raad op een laat moment bij de besluitvorming wordt betrokken; die afstand moet kleiner, waarbij de raad eerder in het proces betrokken raakt.

De ChristenUnie:

- ziet geen perfecte democratie van de regio en men ontkomt er daarom niet aan te werken met vertrouwen;
- wil goed laten nadenken over de status van het tot nu toe onduidelijke regiopodium, dat meer over de inhoud en de invloed moet gaan;
- wil voortdurend in gesprek met andere plaatsen; dat is een succesfactor voor goede samenwerking in de regio.

Het CDA:

- wenst een vorm van het regiopodium met ruimte om stappen te zetten die het gemakkelijker maakt om tot besluiten te komen; RSA-onderwerpen zou men kunnen voorbereiden in regiopodia; besluitvorming en amenderen kan men in regiobijeenkomsten doen;
- herkent geen zicht te hebben op de stukken, omdat raadsleden het al druk hebben met de eigen gemeente; de vraag is waar zij zich al dan niet mee willen bemoeien; de gekozen vorm moet recht doen aan voldoende democratische legitimiteit en ruimte bieden voor een slagvaardige regio;
- meent dat de regio goed zou kunnen zijn om naar buiten te kunnen treden, bijvoorbeeld naar Amsterdam toe;
- noemt de twee voornaamste uitdagingen het verbeteren van de bestuurskracht en democratische legitimiteit.

De SP:

- sluit zich aan bij de al genoemde punten;
- vraagt aandacht voor het regionaal betrekken van de burger.

De heer Luijten (AB/DB-lid regio):

- neemt goede nota van opmerkingen over informatievoorziening en voorkeuren;
- heeft geen afspraken gemaakt over het wege van opmerkingen uit het rondje langs de raden en daaraan moet men een wijze weging geven; er zal een beschrijvend stuk plus een duiding moeten komen; burgemeester **Broertjes** oppert een opleg-/startnotitie waarover men het

gesprek kan voeren; het vertrouwensaspect zou daarin ook een plaats kunnen krijgen; het **CDA** kan zich voorstellen dat het bestuur doorvraagt op de vertrouwenskwestie waarover dan afspraken te maken zijn; de houding van Hilversum is echt anders dan gepercipieerd; burgemeester **Broertjes** weet dat Laren het vergroten van slagkracht ervaart als het vergroten van centralisme.

Wethouder **Jaeger (AB-lid regio)**:

- zou denken dat het AB een conclusie moet trekken uit het interactieve gesprek; de regio is het echter niet gewend zich te realiseren dat er een lokaal en regionaal belang is; gemeenten moeten zich realiseren dat er een regionaal belang is en bepalen of dat in strijd is met het gemeentelijke belang;
- merkt op dat het AB zich moet positioneren als bestuur van de regio en niet als afvaardiging vanuit individuele gemeenten; die rol moeten gemeenteraadsleden ook aan het AB gunnen; dan komt het gesprek over democratische legitimiteit ook op tafel; de **ChristenUnie** meent dat dat een cultuuromslag en een gesprek vraagt; de heer **Luijten** benadrukt ook het belang van samenwerking in de regio; vooral politieke wil is nodig voor verbetering, die men kan krijgen krijgen door de urgentie van een aantal opgaven voor elkaar te krijgen, waaraan het de afgelopen tijd heeft geschort; leiderschap en het gunnen daarvan is een succesfactor om stappen te kunnen maken; de **VVD** wil het AB meer positie geven en die bij het regiocongres positie bieden;
- reageert dat het AB naar bester weten op basis van zienswijzen de RSA vaststelt; de conclusie is dat er geen draagvlak is; daarmee krijgt men niet het belang van de regio als entiteit op zichzelf; burgemeester **Broertjes** weet dat dossiers die in portefeuillehoudersoverleggen vastlopen niet worden overgeheveld naar het AB; het vastgestelde model heeft dus nog problemen.

De voorzitter:

- vraagt wat de AB-leden vanuit de verkregen adviezen meenemen; zelf noemt zij een eventuele tussenstap tussen 3 en 4, een niet heilige deadline voor de GR, horen wat anderen zeggen en een startnotitie.

Wethouder **Jaeger (AB-lid regio)**

- noemt het interactieve proces, de planning van brieven en tijdigheid;
- wil de positie van het regiopodium helder maken en een andere vorm van het congres; welk instrumentarium wordt toegevoegd; het huidige instrumentarium moet gaan werken.

De heer **Luijten**:

- noemt informatievoorziening in algemene zin en burgerparticipatie; ook gaat het om beschrijven en duiden.

10. Uitvoeringsovereenkomst Stadsfonds Hilversum 2020 (1.21)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: G.J. Postma; SP: G. Dunker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: H.P. Blok.

College: W.M. Jaeger. Broertjes, burgemeester.

Insprekers

De heer **Pel (voorzitter Stadsfonds)**:

- legt uit dat het Stadsfonds destijds is opgericht om Hilversum maatschappelijk en economisch verder te brengen; dat fonds is van ondernemers en instellingen zelf; extra ozb wordt door ondernemers betaald en het fonds brengt dat geld naar ondernemers voor het ondernemen van activiteiten en initiatieven;

- is blij met de evaluatie, die een groot draagvlak voor het Stadsfonds laat zien; partijen laten weten dat het Stadsfonds behouden moet blijven;
- ziet een steeds grotere groep die initiatieven ontwikkelt, draagvlak creëert en evenementen organiseert die bijdragen aan een beter Hilversum;
- is blij met de voorliggende uitvoeringsovereenkomst;
- wil de duur van de overeenkomst graag wijzigen in onbepaalde tijd met een opzegtermijn van een kalenderjaar; continuïteit is namelijk gewenst, ook vanwege meerjarige investeringen; continuïteit ontbreekt nu in het voorstel;
- wil het gesprek met de raad van advies houden.

De heer Schaafsma (bestuurslid ondernemersvereniging BV Hilversum):

- is ook Hilversummer en ondernemer en heeft contact met veel ondernemers en ondernemersverenigingen;
- vindt dat het Stadsfonds iets biedt dat er eerder niet was en gefragmenteerd georganiseerd was;
- ziet door samenwerking op allerlei fronten frisse ideeën ontstaan en thema's benoemd worden waarop samen sterker te acteren is;
- vraagt in te stemmen met het voortzetten van het Stadsfonds om de stad duurzaam verder te brengen.

De PvdA:

- is verbaasd over de gewenste duur van onbepaalde tijd, gezien de huidige duur van vijf jaar en vraagt daarop een toelichting;
- vraagt om uitleg over het zelforganiserend vermogen van de trekkingsgebieden;
- informeert naar de verdeling tussen ozb van maatschappelijke instanties/commerciële ondernemers en de uitgaven van de gelden.

Het CDA:

- is benieuwd naar de aanleiding van het herzien van de governance;
- suggereert de overheadkosten concreet te maken en de verwachting te managen;
- wil meer duiding over de effectiviteit van de trekkingsgebieden; het systeem van de zelforganisaties moet dan wel werken;
- ziet geen actie bij alternatieve financieringsbronnen;
- vindt de response van 20% op de enquête wat mager en vraagt of er daarmee een Hilversumbreed oordeel is;
- betreurt het dat de positieve economische effecten en de effecten op de arbeidsmarkt niet zichtbaar zijn te maken; wil ook de duurzame effecten meten;
- is benieuwd wat het platform Stadsfonds meerwaarde biedt ten opzichte van andere platforms en de binding daarmee.

GroenLinks:

- vraagt waarin het Stadsfonds zich onderscheid van andere subsidieontvangers;
- ziet een zelfevaluatie een beetje als de slager die zijn eigen vlees keurt;
- informeert hoe meetbaar de resultaten van de activiteiten zijn qua doelstelling om Hilversum beter op de kaart te zetten;
- vraagt of er inmiddels betere procedures zijn om toegekende bedragen beter en meer dan alleen maar per e-mail te benoemen.

De ChristenUnie:

- vraagt of de genoemde maatschappelijke en economische activiteiten ook in die volgorde staan;
- is benieuwd naar de omschrijving van een 'beter Hilversum';
- wil weten wie de samenstelling van de raad van advies bepaalt;
- hoorde bij het begin van het Stadsfonds winkeliers die niet blij daarmee waren omdat ze zich achtergesteld voelden en vraagt hoe het nu zit met de relatie met kleinere winkelgebieden.

De SP:

- vraagt hoe men bij een overeenkomst van onbepaalde tijd borgt dat het geld drie jaar doorschuift en daarna weer terugvloeit;
- vraagt vanuit het Stadsfonds aandacht voor gehandicapten.

Hart voor Hilversum:

- valt vier trekkingsgebieden op waar de afgelopen drie jaar onderrealisatie was, namelijk Noord, Noordoost, Oost en Monnikenberg, die aan de rand van Hilversum liggen;
- suggereert daarom opnieuw naar trekkingsgebieden te kijken wat betreft omvang en aantal, waarbij een belangrijke rol voor de fondsmanager is weggelegd in de zin van het opjatten van achterliggende gebieden.

De VVD:

- meent dat het Stadsfonds destijds met de juiste ambitie is gestart en constateert dat de betrokkenheid groot is;
- vraagt zich af wat er anders en beter kan bij de trekkingsgebieden;
- is benieuwd of pandeigenaren het verschil van hun bijdrage hebben gemerkt.

De heer Pel (voorzitter Stadsfonds):

- vindt drie maanden opzegtermijn heel kort gelet op langlopende overeenkomsten op grond waarvan organisaties op hun geld wachten; na vijf jaar komt er een breuk in de continuïteit; daarom opteert hij voor een overeenkomst voor onbepaalde tijd waarbij verantwoording en evaluatie elk jaar worden vormgegeven; ondernemers vragen om hun eigen geld en hoeven niet met de pet langs; de **PvdA** vraagt of het Stadsfonds akkoord gaat met de uitvoeringsovereenkomst; de heer **Pel** is daarmee blij;
- noemt zelforganiserend vermogen een belangrijk deel van samenwerking en verbinding, die tussen ondernemers zelf tot stand moeten komen, waarop het Stadsfonds stuurt; zelforganisatie betekent dat ook andere subsidiestromen worden aangesproken; dat leidt tot cofinanciering en vermeerdivoudiging van het beschikbare geld;
- heeft heel bewust de keuze gemaakt voor de naam 'Stadsfonds' vanwege doelstellingen die meer zijn dan het bevorderen van de economie en werkgelegenheid; er worden ook evenementen mede gefinancierd; ook scholen en sportverenigingen organiseren activiteiten; er zijn veel evenementen met verbinding tussen cultuur en onderwijs en met uitstraling naar de stad toe; het Stadsfonds kijkt dat verbindingen worden gelegd en er lijntjes zijn tussen verschillende instellingen; dat is een belangrijke meerwaarde; aan het voetbalevenement deed ook een G-team mee;
- vindt het belangrijk een adviesraad te hebben die helpt bij het maken van een visie die het Stadsfonds scherp houdt, de discussie aangaat en verbinding legt met sectoren;
- noemt het belangrijk goed contact te houden met de achterban, die bijeenkomt in het platform Economie; wat belangrijk is kan het Stadsfonds toekennen;
- stelt dat Citymarketing een duidelijk beeld heeft om Hilversum verder naar buiten te brengen; het Stadsfonds wil weten welke evenementen Citymarketing belangrijk vindt om dat te doen; het Stadsfonds heeft de rol van geld waarmee samenwerking te stimuleren is; de agenda wordt bij de gemeente bepaald, in het platform Economie en in het Citymarketing-platform;
- merkt op dat de organisatie van het Stadsfonds bestaat uit vijf vrijwilligers en een manager voor 10 uur per week, wat weinig is als men dingen moet organiseren en partijen bij elkaar moet brengen; zoveel mogelijk van het geld moet weer terug naar partijen die betalen; bij veel geld mag men eisen stellen aan governance en controle; 5% knelt, maar hij wil wel zo dicht mogelijk daarbij blijven;
- heeft de enquête uitgezet naar iedereen in het bestand (600 instellingen/ondernemers); 20% response is misschien niet representatief voor heel Hilversum, maar wel voor de belanghebbende groep; het Stadsfonds heeft een heel stevig draagvlak;
- weet dat veel dingen invloed hebben op werkgelegenheid en onderzoek daarnaar ligt meer bij de gemeente;

- vindt het van belang goed te controleren dat geld legitiem wordt verstrekt; de tussenevaluatie gebeurde met een extern bureau; de eindevaluatie gebeurt grotendeels door het Stadsfonds zelf; vorig jaar is geïnvesteerd in de vastlegging en motivatie van toegekende middelen;
- zoekt verbinding met alle partijen binnen de trekkingsgebieden; grenzen zijn discutabel, maar een grens is nooit een reden om een samenwerking tussen gebieden niet tot stand te laten komen;
- erkent dat heel veel aandacht uitgaat naar het centrum, waarbij de Havenstraat er een beetje bijhangt; dat was reden om de Havenstraat aan een ander gebied toe te voegen; dergelijke signalen pakt het Stadsfonds mee;
- stimuleert samenwerking met alle organisaties, maar zorg en andere gebieden zijn nog ondervertegenwoordigd; in de adviesraad zit ook iemand van Tergooi ziekenhuizen die diens achterban moet mobiliseren en iemand van een scholengemeenschap;
- licht toe dat de samenstelling van de raad van advies is bepaald op basis van sectoren (gemeente, zorg, cultuur, ondernemers, winkeliers) om goed gevoel te hebben bij wat er leeft in de stad.

Eerste termijn fracties

De ChristenUnie:

- ziet graag een plan van aanpak;
- mist een aanvulling in de raad van advies middels de voorzitter van de Adviesraad Sociaal Domein (welzijnsgebied) voor de meest kwetsbaren in de samenleving;
- vindt de relatie met Citymarketing en het platform Economie lastig en ingewikkeld;
- vindt de dotatie aan het Stadsfonds uit de ozb een subsidie;
- meent dat buurtcoördinatoren in de samenwerking een goede rol hebben;
- noemt het evaluatieverslag niet makkelijk leesbaar;
- lijkt de komst van een klachtenregeling van essentieel belang;
- informeert hoe men bepaalt wat in aanmerking komt voor gelden vanuit het Stadsfonds.

De PvdA:

- betreurt dat de kaders van het Stadsfonds in het commissievoorstel ontbreken en constateert een andere insteek dan bij de oprichting;
- ziet een uitgebreid eigen evaluatierapport waarvan de intentie was om goed en grondig naar het eigen functioneren te kijken; ook verwacht zij van het college een evaluatie over het samenwerken met het Stadsfonds;
- ziet weinig feedback op elkaars functioneren en wil graag de mening van het college over het functioneren van het Stadsfonds weten; volgens **D66** staat dat bij de kanttekeningen op pagina 3 van het commissievoorstel;
- benadrukt dat het Stadsfonds een heel mooi initiatief is: voor en door ondernemers in Hilversum;
- vindt het jammer dat het college weinig over het Stadsfonds, onderwerpen, thema's en de verdeling over de trekkingsgebieden aangeeft;
- constateert een niet gelijke verdeling van middelen;
- ziet een duidelijke intentie om de governance te verbeteren, maar verwacht dat het college scherper aanstuurt op verslaglegging en besluitvorming over subsidiëring; wellicht heeft het weghalen van de adviserende rol van de adviesraad over subsidies te maken met de zitting van de portefeuillehouder daarin;
- wil vragen verder uitwerken, wat de uitvoeringsovereenkomst niet in de weg hoeft te staan;
- vindt het tijd besluitvorming over subsidies transparanter vorm te geven; **Hart voor Hilversum** ziet in lid 2 van artikel 14 acties die twee keer per jaar besproken worden; het college heeft wel degelijk de intentie daarmee meer smart om te gaan; de **PvdA** interpreteert dat anders; er is iteratief geleerd en bijgestuurd en dat draagt niet bij aan transparantie over besluitvorming; het **CDA** waakt ervoor te diep op de afspraken te zitten; de **PvdA** wil helder laten zijn welke afspraken er zijn;
- sluit zich aan bij de opmerking dat het gek is dat er geen officiële klachten en een klachtenregeling is.

Het CDA:

- is benieuwd hoe de wethouder een overeenkomst voor onbepaalde tijd bekijkt en snapt de wens voor continuïteit, maar die is ook op een andere manier vorm te geven;
- wil ervoor waken om instituten voor de eeuwigheid weg te zetten;
- wil zaken zo effectief maken om trekkingsgebieden autonoom vorm te geven en vraagt hoe het college daar tegenaan kijkt.

GroenLinks:

- begrijpt dat verslaglegging over het verstrekken van de bijdragen op een andere manier gebeurt;
- pleit voor een externe evaluatie.

De VVD:

- heeft de neiging om een Stadsfonds professioneel neer te zetten en vraagt waarom de wethouder nu kiest voor een looptijd van de uitvoeringsovereenkomst van vijf jaar.

De SP:

- ziet het nut in van het Stadsfonds, maar vraagt zich af of dat nuttiger in te delen is op basis van trekkers; voorkomen wordt dat al gesubsidieerde instellingen ook nog eens subsidie krijgen van het Stadsfonds;
- wil laten bezien hoe welzijnsorganisaties beter kunnen meedoen;
- zou graag vasthouden aan een vijfjaarsperiode voor de uitvoeringsovereenkomst;
- vraagt zich af hoe wordt omgegaan met restanten of schulden bij opheffing van het Stadsfonds;
- wil graag laten kijken naar inclusiviteit;
- stemt in met het voorstel als bekend is wat de adviesraad gaat doen en wat de indeling daarvan is; wellicht kan de wethouder Financiën daarin plaatsnemen om belangenverstrengeling te voorkomen.

Hart voor Hilversum:

- kan zich vinden in de adviesraad om de kwaliteit te borgen en kennis, expertise en ervaring te verbeteren, evenals transparantie;
- weet niet of maximaal gebruik van de adviesraad is gemaakt en is benieuwd hoe die werkt; wellicht moet de adviesraad meer meedenken in het ontwikkelen van strategieën;
- pleit ervoor adviezen van de adviesraad niet bindend te laten zijn.

Wethouder Jaeger:

- is trots op de antwoorden van de voorzitter van het Stadfonds en constateert dat dat fonds in de stad belangrijk wordt gevonden;
- had vijf jaar terug bij de oprichting van het Stadsfonds de bedoeling samenwerking te entameren, wat is gelukt; nu is het tijd een stap verder te zetten naar zelforganisatie van de gebieden;
- stelt vast dat het Stadsfonds een hefboomwerking had voor financiering uit andere hoeken, waarbij ondernemers ambassadeur van de stad waren;
- is positief over het fors opschroeven van het verwachtingspatroon van het Stadsfonds, wat iets zegt over het succes ervan;
- denkt over de vragen van de PvdA dat de overheid te veel stuurt; financiering van een project is echter aan het Stadsfonds en niet aan de gemeente; het is lastig om precies vast te stellen waar governance, sturing en kaderstelling van controle van de gemeente moet komen; de bijdrage van 10% bovenop het ozb-tarief is van ondernemers zelf en als het Stadsfonds ophoudt te bestaan gaat die 10% ook weer omlaag; de gemeente moet daarom oppassen met kaders stellen; de **ChristenUnie** bedoelt met een plan van aanpak een soort mandaat geven voor de komende vijf jaar en wil nagaan hoeveel geld van de ondernemers is; na weer vijf jaar wenst zij weer een evaluatie, omdat het gemeenschapsgeld is; de **PvdA** sluit zich daarbij aan

en vult aan dat de gemeente verantwoordelijk is voor wat er gebeurt bij een opslag op de ozb; de indruk is dat de verdeling ongelijk is ten opzichte van wat er binnenkomt; controleren daarop is echter niet mogelijk; opgehaald geld moet eerlijk en gewogen worden verdeeld en dat is nu te weinig transparant;

- int de ozb en heeft daarbij dus verantwoordelijkheid over het geld op een juiste manier besteden;
- vindt in dezen sportclubs en maatschappelijke organisaties ook ondernemers, omdat zij ook ozb betalen;
- ziet de betaalde ozb vanuit gemeentelijke panden niet als subsidie, maar als deelnemersbijdrage in het Stadsfonds; alleen het bedrag van € 110.000,- is wel subsidie;
- blijft vinden dat de raad scherper sturen op verdeling van gelden aan sectoren of specifieke activiteiten moet bespreken, omdat het wat hem betreft bijna een ideologisch issue is; hij vindt dat het voorstel daarop geen aanpassing behoeft; de **PvdA** kan zich vinden in het voorstel nu niet te veranderen, maar het college moet wel kaders van de raad uitvoeren; wethouder **Jaeger** repliceert dat kaders door de commissie zijn gesteld bij oprichting van het Stadsfonds; de vraagstelling is of de commissie bereid is de ozb te gebruiken om gelden voor het Stadsfonds te laten ophalen en subsidie te verstrekken; de **PvdA** vindt overgedragen ozb wel subsidie voor het Stadsfonds; de **ChristenUnie** vindt ozb op gemeentelijke panden ook subsidie aan het Stadsfonds, maar wil geen zedenoordeel vellen of activiteiten wel oké zijn; de **SP** vraagt of ozb en subsidie los van elkaar worden gezien bij de keuze van een uitvoeringsovereenkomst voor vijf jaar of voor onbepaalde termijn; wethouder **Jaeger** heeft een andere kijk op zaken dan de PvdA en de ChristenUnie;
- boekt vanuit de ozb-opbrengst van gemeentelijke panden € 70.000,- aan ozb naar het Stadsfonds over;
- heeft het Stadsfonds uitgevonden omdat vrijwilligheid werd aangevochten door een op de duizend ondernemers, waardoor het niet mogelijk was een solidariteitsfonds op te richten;
- vindt dat continuïteit op de subsidie van € 110.000,- en het innen van ozb beperkt moeten worden in de tijd;
- weet dat het Stadsfonds gaat kijken naar de grenzen van de trekkingsgebieden;
- kan zich de wens om een externe evaluatie voorstellen;
- vindt nu de organisatiegraad van de trekkingsgebieden het belangrijkste;
- vindt nu eveneens een gelijkwaardige organisatiegraad in de stad van belang; als die op orde is kan men andere financieringsmodellen toepassen;
- stelt gezien de praktijksituatie voor de raad van advies niet te laten adviseren over individuele aanvragen; de raad van advies zou gevraagd en ongevraagd moeten adviseren over de algemene lijn; het college stelt voor de adviesraad om te zetten naar het platform Economie, waar alle partijen aan tafel zitten.

Tweede termijn insprekers

De heer **Pel**:

- meent dat het beschouwen van het Stadsfonds als subsidieontvanger de nek omdraaien daarvan is en wil zich meer afvragen waarom het Stadsfonds er is en wat men er mee wil bereiken; het fonds is van organisaties zelf.

Advisering aan het college

D66:

- zijn de woorden van zojuist van de heer Pel uit het hart gegrepen;
- vindt het Stadsfonds prima, dat laat samenwerken en samen binden;
- adviseert het college het Stadsfonds door te laten gaan;
- vindt het goed om jaarlijks terug en vooruit te kijken, waarbij het ook mogelijk is om jaarlijks te bepalen of de subsidie/bijdrage van de gemeente op hetzelfde niveau moet blijven.

De **VVD**:

- steunt de afstand van het Stadsfonds om continuïteit te creëren en verbinding in de samenleving te realiseren;

- wil niet zoeken naar kaders en het Stadsfonds zelf kritisch laten zijn en laten terugkoppelen;
- steunt de continuering van het Stadsfonds, waarbij onbepaalde tijd een goed scenario is voor het permanente vehikel om dingen voor elkaar te krijgen in de stad.

Hart voor Hilversum:

- ziet de grote waarde van het Stadsfonds in;
- stemt in met de voorliggende uitvoeringsovereenkomst, die voldoende handvatten bevat voor de verdere ontwikkeling van het Stadsfonds en het aanbrengen van verbeteringen.

GroenLinks:

- is blij te horen dat de wethouder zich kan voorstellen dat de evaluatie door een externe kan plaatsvinden;
- is verheugd te horen dat het Stadsfonds de rapportage over de toekenning van bijdragen heeft verbeterd;
- is positief over het voorstel.

Leefbaar Hilversum:

- is sterk voor de kreet 'schoon, heel en veilig' van het Stadsfonds;
- adviseert het college het Stadsfonds te continueren voor onbepaalde tijd, maar wel met een jaarlijkse reflectie.

De PvdA:

- vindt dat het Stadsfonds door moet kunnen gaan;
- wijst erop dat er geen kaders zijn gesteld over de geldbesteding van het Stadsfonds, een verantwoordelijkheid die het college moet oppakken;
- hoopt dat de raad dit onderdeel gaat oppakken.

De ChristenUnie:

- zijn veel dingen door de discussie duidelijk geworden;
- had minder vragen gehad bij een duidelijker financieel plaatje over de verdeling van de inkomstenstromen en had bij voorbaat ietsje meer vertrouwen gehad;
- denkt dat het Stadsfonds een heel goede rol in Hilversum kan hebben;
- ziet nog te veel losse eindjes voor een uitvoeringsovereenkomst voor onbepaalde tijd en vindt dat het bestuur daartoe strakker in elkaar moet zitten;
- adviseert veel samenwerking met Citymarketing en platform Economie en te kijken naar het belang van de Hilversummer in het algemeen;
- heeft vertrouwen, maar ziet wel uit naar de volgende evaluatie;
- adviseert het college positief.

Het CDA:

- adviseert ook positief over de uitvoeringsovereenkomst;
- vraagt het college om de wens over continuïteit in de afweging mee te nemen, maar dat hoeft geen uitvoeringsovereenkomst voor onbepaalde tijd te betekenen.

De SP:

- ziet het belang van het voortbestaan van het Stadsfonds en houdt vast aan een uitvoeringsovereenkomst van vijf jaar;
- ziet nog veel losse eindjes en hoopt daarbij op verbetering;
- wil ook een klachtenregeling.

11. Mededelingen van en vragen aan burgemeester Broertjes (3.10)

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

12. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (3.10)

Geen opmerkingen.

13. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Hilversum 2019 (3.10)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: R. Verkuijlen; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: G. Dunker; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: B. Bus; Hilversums Belang: H.P. Blok.

College: P.I. Broertjes, burgemeester.

Alle fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Economie en Bestuur van 8 januari 2020.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

mw. B. Verweij.