



VERSLAG

Vergadering
**Commissie RUIMTELIJKE
ORDENING & WONEN**
12 juni 2019 in de raadzaal

Index verslag vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen 12 juni 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Toezeggingen college	3
4.	Vaststellen verslag vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen d.d. 15 mei 2019 en verslag besloten vergadering 8 mei 2019	3

Portefeuille Financiën

5.	Indicatoren Begroting 2020	3
----	----------------------------	---

Portefeuilles Ruimtelijke Ordening, Omgevingswet en projecten Philipsterrein en Circusterrein

6.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink	5
7.	Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden	6
8.	Herstelbesluit Gooische Hockeyclub	6
9.	Vaststelling bestemmingsplan Tweede partiële herziening bestemmingsplan Woonwijk Anna's Hoeve	7
10.	Vaststellen bestemmingsplan Van Riebeeckweg 34	7
11.	Vaststelling bestemmingsplan Landgoed Kruisheide	9

COMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING & WONEN

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: mw. B. Verweij.

Griffier: J.I.V. Mekel.

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer en mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: L. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge en J.B. Oude Elferink; SP: --; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. W.J.M. van der Tol.

College: mw. K.J. Walters, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.0)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.1)

De **voorzitter**:

- verzoekt de commissieleden in acht te nemen dat interrupties kort zijn;
- deelt mee dat Leefbaar Hilversum en de SP op de inhoudelijke agendaonderwerpen een voorbehoud maken.

3. Toezeggingen college (0.1)

Geen opmerkingen

4. Vaststellen verslag vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen d.d. 15 mei 2019 en verslag besloten vergadering 8 mei 2019 (0.2)

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Indicatoren Begroting 2020(0.2)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks L. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: P --; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. W.G.M. van der Tol.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De **voorzitter**:

- deelt mee dat door wethouders Walters is toegezegd om voor de kadernota indicatoren per commissie in beeld te brengen ter bespreking;
- merkt op dat de Agendacommissie heeft besloten conform eerdere toezegging van de wethouder bij iedere vakcommissie (dus niet bij de commissie verbonden partijen) een blokje te agenderen over prestatie-indicatoren. Daarbij wordt aan de commissieleden bij de voorbereiding gevraagd om aandacht te besteden aan:
 - het feit dat een aantal indicatoren wettelijk verplicht is;
 - het van de zijde van de commissieleden doen van concrete suggesties voor indicatoren tijdens de vergadering;
 - de onderlinge samenhang van de indicatoren;
- deelt de scores van de indicatoren mooie stad mee:
 - 1.1.1 aantal sociale huurwoningen: 2 stemmen;
 - 1.1.2 positie woonaantrekkelijkheidsindex t.o.v. G50: 1 stem om indicator te laten vervallen;
 - 1.1.6 aantal opgeleverde sociale huurwoningen: 3 stemmen;
 - 1.1.7 aantal per jaar opgeleverde koopwoningen in het middensegment: 2 stemmen;

- 1.1.8 aantal per jaar opgeleverde koopwoningen voor een- en tweepersoons huishoudens: 2 stemmen;
- 1.1.10 aantal per jaar opgeleverde woningen: 2 stemmen.

GroenLinks:

- wil indicatoren goed meetbaar laten zijn; met name het aantal sociale huurwoningen (1.1.1) en woningen in het middensegment zijn van belang;
- raadt aan het percentage ook bij het aantal te vermelden;
- heeft speciale aandacht voor 1.000 woningen voor een- en tweepersoons huishoudens.

De PvdA:

- sluit zich aan bij GroenLinks;
- heeft geen voorkeur opgegeven;
- vindt het belangrijk het aantal sociale woningen in verhouding tot het aantal inwoners dat daarvoor in aanmerking komt te meten.

Het CDA:

- is geïnteresseerd in het inzicht in de voorraad en of die aansluit bij de behoeften en wil dat terugzien, zodat men weet waarop men kan sturen;
- wil ook de wachtlijsten voor huurwoningen weten.

De VVD:

- stelt dat men niet alles in de begroting te vangen;
- wil indicatoren laten aansluiten op gemaakte afspraken; de motie over rapportage over het realiseren van sociale huurwoningen gaat over particuliere woningen en woningen gerealiseerd door woningcorporaties; bij indicator 1.1.6, het aantal per jaar opgeleverde sociale huurwoningen, wil zij weten of het woningen zijn gerealiseerd door corporaties of particulieren;
- wil bij indicatoren 1.1.7, het aantal opgeleverde (koop)woningen in het middensegment en 1.1.8, het aantal opgeleverd (koop)woningen voor een- en tweepersoons huishoudens, weten of het koop of huur is, wat nu niet SMART is;
- wil indicatoren over openbare ruimte behouden, gezien het onderwerp mooie stad.

De ChristenUnie:

- kan zich vinden in het benoemen van percentages;
- wil indicatoren ook van andere jaren zien.

Hart voor Hilversum:

- vraagt aandacht voor de prijsstijgingen binnen Hilversum van koopwoningen, die per gemeente verschillen; volgens de **VVD** is dat gevangen in de Woz-waarde; volgens **Hart voor Hilversum** kan men daaruit de prijsstijging niet destilleren.

Hilversums Belang:

- wil een indicator toevoegen voor vrije sector huurwoningen.

Wethouder Walters:

- vindt de gemiddelde Woz-waarde te relateren aan prijsstijgingen van koopwoningen, die weliswaar een jaartje achter loopt; er is echter geen ander betrouwbaar getal om hier op te nemen;
- gaat niet de ontwikkeling van een indicator in de begroting zetten, omdat dat te veel ruimte inneemt;
- antwoordt dat de gemeente niet beschikt over aanduidingen van inkomens en wat inwoners verdienen; er is geen enkele bron die de gemeente wat dat betreft kan raadplegen; meestal wordt dan een bureau ingehuurd dat dan landelijke gegevens erbij betreft; inkomens valt meer in de categorie bredere afweging; de **PvdA** meent dat er wel bronnen zijn om Hilversummers

in inkomens in te delen; wethouder **Walters** ontkent dat; de **VVD** stelt dat die bron er wel is vanuit de MRA, maar vindt die veel te uitgebreid voor de begroting; dat hoort in de rapportage van de wethouder Wonen; wethouder **Walters** bevestigt dat het aparte onderzoeken betreft en zoekt naar aparte bronnen die geen langdurig onderzoek vergen;

- kan woningbehoeften ook niet in een bron vinden en in een indicator weergeven; de **ChristenUnie** meent dat woningcorporaties die gegevens wel hebben; wethouder **Walters** noemt discussies over de vraag of corporaties de inkomens van hun huurders mogen weten;
- kan kijken of de wachtlijst bij woningcorporaties na te gaan is en of daarvan een indicator te maken is; het **CDA** gaat het ook om de koopmarkt; wethouder **Walters** heeft daarvan geen te gebruiken bron; het **CDA** meent dat die informatie wel georganiseerd kan worden; wethouder **Walters** vindt dat iets voor beleidsevaluatie;
- neemt de vraag van GroenLinks of van elke sociale huurwoning 33% sociaal is mee; volgens haar gaat het hierbij om woningen op Anna's Hoeve; die vraag neemt zij mee naar de wethouder Wonen;
- heeft voor particulieren geen eenduidige bron waaruit langjarig te putten is; de **VVD** vraagt hoe de eis wordt vastgelegd aan ontwikkelaars om een bepaald aantal woningen sociaal te maken; wethouder **Walters** weet dat niet en weet alleen wat corporaties realiseren; de **VVD** vindt dat nu niet duidelijk uit de indicator blijken; wethouder **Walters** wil hierover nog nadenken;
- vindt het een goede suggestie om koop en huur te onderscheiden bij indicatoren 1.1.7 en 1.1.8.
- wijst erop dat het niet gaat om trends;
- stelt voor indicator 1.1.5, waardering van de openbare ruimte, vast te houden;
- stelt voor de indicatoren 1.1.2, 1.1.3 en 1.1.4 te laten vallen en vraagt of indicator 1.1.9, waardering van buurt al leefomgeving, moet blijven; de **PvdA** wil indicator 1.1.9 behouden; de **VVD** neemt de voorgestelde wijzigingen mee naar haar fractie en stelt een indicator over de aantrekkelijkheid van het centrum (1.1.4) op prijs.

Duurzame stad

De voorzitter:

- deelt mee dat fracties hiermee het college inhoudelijk adviseert over de indicatoren en sluit het agendapunt af.

6. Mededelingen van en vragen aan wethouder Voorink (0.36)

Vragen van Hart voor Hilversum naar aanleiding van de wethoudersbrief van 25 april 2019 'Pilot Omgevingsplan Noordwestelijk Villagegebied'

Als vervolg van de eerste fase van de pilot Omgevingsplan Noordwestelijk Villagegebied, wordt binnenkort gestart met de tweede fase, onder meer inhoudende het 'oefenen met participatie, als speerpunt van de Omgevingswet'. Daarbij worden diverse gebruikers en belanghebbenden in dit plangebied in een vroeg stadium betrokken bij de visievorming.

Het betreffende plangebied is momenteel een beschermd dorps- of stadgezicht. Overigens, één van de drie in Hilversum. Op dit moment rust op het betreffende plangebied nog een beschermend bestemmingsplan, dat in 2010 door de raad is vastgesteld. In 2007 is de beschermde status van het Noordwestelijk Villagegebied toegekend in het kader van de bepalingen uit de Monumentenwet 1988. Deze wet kent intussen een vervanger, de Erfgoedwet.

Teneinde de inventarisatie en brede bescherming van de ruimtelijke cultuurhistorische waarden in het plangebied een stimulans te geven en vroegtijdige participatie te bevorderen heeft de Erfgoedvereniging Heemschut er in 2016 reeds bij de minister op aangedrongen om een cultuurhistorische waardenkaart verplicht te stellen.

Daarnaast zou het idealiter zo moeten zijn dat de zorgplicht voor beschermde gezichten expliciet moet staan beschreven in de Omgevingswet en Besluiten. In besluiten staan instructies die opdracht geven om in het omgevingsplan te voorzien in een passende bescherming.

Hart voor Hilversum heeft in de aanloop naar de tweede fase van de genoemde pilot, waarin de inwoners en belanghebbenden in de planvorming kunnen participeren, de volgende vragen.

1. Kan de wethouder nu al aangeven op welke wijze de inwoners en belanghebbenden kunnen participeren en welke trede van de participatieladder wordt daarbij bestegen?

2. Kan de wethouder een schets geven welke inwoners en belanghebbenden, waarover kunnen participeren, zulks in het kader van een te voeren verwachtingenmanagement ? Dus, wie kan waarover meepraten ?
3. Is, ter bevordering van de participatie, reeds voor het betreffende plangebied een cultuurhistorische waardenkaart aanwezig en zo niet, is de wethouder dan van plan deze aan te (laten) maken ?
4. Is voor het Noordwestelijk Villagegebied een Instructiebesluit, eveneens ter bevordering van de participatie, voorhanden, die voorziet in een passende bescherming van dit beschermd dorps- of stadsgezicht?

Wethouder Voorink:

- gaat inwoners en belanghebbenden uiteraard betrekken; in kwartaal drie of vier, in de tweede fase zal het college de wijze vaststellen; het gaat het participatieplan vaststellen; op de trede wordt nog beraden;
- gaat met wijk- en buurtbewoners bijeenkomsten organiseren;
- beziet waar regels te verminderen zijn en waar regels nodig zijn; een hele hoop regels liggen voor het beschermde stads- en dorpsgezicht al vast;
- de cultuurhistorische waardenkaart wordt bij het nieuwe bestemmingsplan geactualiseerd in goede participatie;
- bericht de raad via een RIB als dat besluit is genomen;
- laat weten dat met de komst van de Omgevingswet het aanwijzingsbesluit als een instructiebesluit zal gelden.

7. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.40)

Wethouder Voorink:

- deelt mee dat alle regiowethouders vrijdag 14 juni op de hei zitten over de regionale omgevingsvisie;
- appelleert op betere samenwerking op dit terrein van wonen, werken, recreëren en groen, zoals beloofd in de RSA; dat kan tot een regionale omgevingsvisie tot uiting komen; de **PvdA** wil ook laten praten wanneer en op welke wijze gemeenteraden daarbij betrokken worden; de wethouder zegt dat toe.

8. Herstelbesluit Gooische Hockeyclub (3.27)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer; GroenLinks L. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.B. Oude Elferink; SP: --; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. W.G.M. van der Tol.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat op 7 maart 2018 de raad het bestemmingsplan Gooische Hockey Club heeft vastgesteld; tegen het besluit is beroep bij de Raad van State ingesteld.
- vervolgt dat de Raad van State de Stichting advisering bestuursrechtspraak heeft gevraagd advies uit te brengen; in het advies worden tekortkomingen in de onderbouwing van het bestemmingsplan genoemd. Het bestemmingsplan is daarop inmiddels aangevuld en aangepast.
- deelt mee dat is voorgesteld het bestemmingsplan opnieuw vast te stellen (met deze aanpassing en aanvulling) en dit aan de Raad van State kenbaar te maken voordat de zitting bij de Raad van State plaatsvindt. Het plan blijft qua strekking nagenoeg hetzelfde. Het blijft gaan om het verplaatsen van het clubhuis en verleggen van twee van de hockeyvelden.

Inspreker

De heer Goos van Willigen:

- is het gebleken dat lichtmasten volgens het bestemmingsplan niet kunnen en is blij dat de vereniging nu niet meer in overtreding zal zijn;

- heeft alles gemeten om niks aan het toeval over te laten, om bij de Raad van State goed beslagen ten ijs te komen.

Wethouder **Voorink**:

- deelt mee dat het gaat om een technische reparatie;
- heeft abusievelijk de lichtmasten van de tennisclub vergeten en zal dat voor de raadsvergadering van 26 juni laten aanpassen.

Advisering aan de raad

De **PvdA** maakt een voorbehoud, evenals de afwezige fracties van **SP** en **Leefbaar Hilversum**. De overige fracties vinden het voorstel rijp voor de raad, adviseren positief zonder debat.

9. Vaststelling bestemmingsplan Tweede partiële herziening bestemmingsplan Woonwijk Anna's Hoeve (0.53)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer; GroenLinks L. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.B. Oude Elferink; SP: --; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. W.G.M. van der Tol.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **voorzitter**:

- deelt mee dat in de afgelopen jaren de wijk Anna's Hoeve deels tot stand is gekomen als een duurzame woonwijk met goede (recreatie)voorzieningen; gelijktijdig zijn er ook nieuwe ruimtelijke inzichten ontstaan als wijziging op het bestemmingsplan Anna's Hoeve; zo is nu gewenst om de maximale bouwhoogte van bouwveld 2.3, gelegen naast de berg Anna's Hoeve, te verlagen; de lagere woonbebouwing op dit bouwveld sluit beter aan bij het gewenste eindbeeld voor dit deel van Anna's Hoeve;
- brengt naar voren dat in januari 2019 het college heeft besloten in te stemmen met het ontwerpbestemmingsplan Tweede partiële herziening bestemmingsplan Woonwijk Anna's Hoeve; vervolgens is dit plan gepubliceerd en heeft het plan zes weken ter inzage gelegen. In deze periode is één ontvankelijke zienswijze ingediend. In de nota van zienswijzen van dit ontwerpbestemmingsplan is de zienswijze samengevat en voorzien van een beantwoording. De zienswijze heeft geen aanpassingen van het plan als gevolg;
- laat weten dat het voorstel is om het bestemmingsplan 'Tweede partiële herziening bestemmingsplan Woonwijk Anna's Hoeve' ongewijzigd vast te stellen.

De **PvdA**:

- vraagt of het voorstel nog invloed heeft op de verhouding van een derde dure woningen een derde middeldure woningen en een derde goedkope woningen.

Wethouder **Voorink**:

- zegt van niet.

Advisering aan de raad.

Alle aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor de raad en adviseren positief zonder debat. De SP en Leefbaar Hilversum maken een voorbehoud.

10. Vaststelling bestemmingsplan Van Riebeeckweg 34 (1.01)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer; GroenLinks L. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.B. Oude Elferink; SP: --; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. W.G.M. van der Tol.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **voorzitter**:

- geeft aan dat het tuincentrum Gooiersgroen, gelegen aan de Van Riebeeckweg 34, binnen enige jaren stopt. Deze inbreidingslocatie komt daarna vrij voor herontwikkeling. De woonfunctie is hier een passende invulling. De eigenaar heeft in overleg met een ontwikkelaar en een architect een woningbouwplan ontwikkeld;
- merkt op dat tijdens het planvormingsproces is al meerdere malen overleg georganiseerd met de directe omgeving. Dit overleg heeft ook enkele aanpassingen van het plan tot gevolg gehad. Er komen 16 duurzame koopwoningen met een gezamenlijke binnentuin en een ondergrondse parkeervoorziening;
- vervolgt dat tijdens de periode van ter inzage legging door de eigenaar een extra informatiebijeenkomst is georganiseerd. Er zijn drie reacties ontvangen die allen als zienswijze worden aangemerkt. In de zienswijzennota van dit ontwerpbestemmingsplan zijn de reacties samengevat en voorzien van een beantwoording. De zienswijzen hebben twee kleinere aanpassingen van het plan als gevolg. Het voorstel is om het bestemmingsplan 'Van Riebeeckweg 34' gewijzigd vast te stellen.

Inspreker

De heer Van Vulpen:

- is eigenaar van het tuincentrum; in 1923 is de inschrijving bij de Kamer van Koophandel van een kwekerij gerealiseerd;
- heeft vijf jaar geleden gekeken wat te gaan doen, een nieuw tuincentrum neerzetten; daarvoor zijn geen kansen;
- heeft ook gekeken naar de invulling woningbouw en is daarover met de buurt in conclaaf gegaan; het betreft 46 burens waarmee tot overeenstemming is gekomen; woningbouw werd door hen een beter alternatief gevonden dan een bedrijvenlocatie;
- gaat zijn groenactiviteiten in Kerkelanden ontplooiën, waar het makkelijker verkeer is te genereren.

Hilversums Belang:

- vraagt of de woningen met een binnenstadstuin bestemd zijn voor een bepaalde doelgroep of voor iedereen beschikbaar kunnen komen.

De PvdA:

- vraagt aan welke prijsklasse zij moet denken bij het middensegment.

De ChristenUnie:

- complimenteert de heer Van Vulpen met het proces en vraagt hoe hij de samenwerking met de gemeente heeft ervaren.

De heer Van Vulpen:

- laat een prijsklasse van € 300.000,- tot € 400.000,- weten voor grondgebonden appartementen, waarbij geen specifieke doelgroep is bedacht;
- memoreert dat het traject vijf, zes jaar geleden met de gemeente is gestart; eerst werd een bedrijf voorzien, maar in samenwerking werd samen met de gemeente gezocht naar een bestemming voor de komende 80 jaar; door ondergronds parkeren kunnen er meer woningen komen.

Eerste termijn fracties

GroenLinks:

- complimenteert de verschillende partijen met de pilot Omgevingswet waarbij goed vooruit is gekeken naar de komende jaren;
- vindt het plan als architect heel fraai.

Het CDA:

- sluit zich aan bij de complimenten over het proces;

- las dat het om duurzame woningen gaat en informeert naar de mogelijkheden om gasleidingen wel aan te leggen, omdat ze voor andere doeleinden te gebruiken zijn.

D66:

- mist het overzicht in de discussie over waar te verdichten is en waar dat moet gebeuren; een zienswijze zegt dat 16 woningen veel is;
- ziet geen bezwaren en wil een reactie op de ingebrachte relativeringen.

Wethouder Voorink:

- ontkomt bij verdichting bijna niet aan maatwerk, maar heeft eerst gekeken naar de situatie en de structuurvisie, wat het kader is;
- hecht in deze tijd veel belang aan de mening van de buurt;
- zou het liefst een generiek kader hebben met criteria, dat ontbreekt; wil het daarover nog hebben;
- sluit zich aan bij de complimenten en vindt het plan voor de buurt een verbetering;
- definieert het prijssegment als middeldure koop;
- kan het leggen van gasleidingen niet opleggen en afdwingen, maar kan daartoe alleen verzoeken.

Tweede termijn inspreker

De heer Van Vulpen:

- gebruikt 22.0000 m³ gas per jaar waartoe er een heel grote gasleiding ligt;
- wijst op 2.000 m² kassen; bij woningen komt ongeveer de gelijke oppervlakte terug in daken van woningen; bedrijven waren voor hem niet echt een optie.

Advisering aan de raad

Alle aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor de raad en adviseren positief zonder debat. SP en LH maken een voorbehoud.

11. Vaststelling bestemmingsplan Landgoed Kruisheide (0.55)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: J.E.M.G. Göbbels; VVD: E. Leenheer; GroenLinks L. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.B. Oude Elferink; SP: --; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. W.G.M. van der Tol. College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat in november 2018 het college van burgemeester en wethouder heeft ingestemd met het Ontwerpbestemmingsplan Landgoed Kruisheide. Vervolgens is dit plan gepubliceerd en heeft het plan zes weken ter inzage gelegen. In deze periode zijn twee zienswijzen ingediend. Beide zienswijzen zijn ontvankelijk. In de wijzigingen en zienswijzennota Ontwerpbestemmingsplan Landgoed kruisheide zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een beantwoording. De zienswijzen hebben enkele kleine aanpassingen van de verbeelding als gevolg en ook worden twee ambtshalve aanpassingen voorgesteld ter verbetering van het plan.

Advisering aan de raad

Alle aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor de raad en adviseren positief zonder debat. De SP en Leefbaar Hilversum maken een voorbehoud.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.23 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening & Wonen van 4 september 2019;

De griffier,

De voorzitter,

J.I.V. Mekel.

mw. J. Kalk.