



VERSLAG

Vergadering
Commissie ZORG & SAMENLEVING
27 november 2019 in de Dudokkamer

Index verslag vergadering commissie Zorg en Samenleving 27 november 2019

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Toezeggingen college en prioriteiten- en verplichtingenagenda	3
4.	Vaststellen verslag commissie Zorg en Samenleving d.d. 3 oktober 2019	3

Portefeuille Vergunninghouders en vluchtelingen Portefeuille Sport en Bescherming en Opvang Portefeuille Welzijn en Zorg en LHBTI

5.	Mededelingen van en vragen aan wethouders Kastje, Voorink en Walters	3
6.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	5

Portefeuille Buurten en Wijken

7.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Scheepers	5
8.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	5
9.	Kerstdiners in alle Hilversumse wijken	5

Portefeuille Werk en Inkomen en Onderwijs

10.	Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers	7
11.	Vooruitblik en terugblik regionale aangelegenheden	9
12.	Onderwijs Huisvestingsprogramma (OHP)	9
13.	Bestuurlijke evaluatie WINST	

COMMISSIE ZORG & SAMENLEVING

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.H. Fennema

Griffier: M. Stoops

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. de Jong-Schrijvers; D66: mw. M.I. van Vliet en mw.

M.D. Groesz; VVD: F. W. Reijmerink; GroenLinks: A. Poels; CDA: mw. J. van Dijk en de heer

N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw. M. van Bladel en mw. M. G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw.

F.F. van Drooge; SP: G. Dunker en mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw.

H. Bijl.

College: mw. K.J. Walters, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.0)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)

Er worden vanavond live audio- en video-opnamen gemaakt.

3. Toezeggingen college en Prioriteiten- en verplichtingenagenda (0.1)

Geen opmerkingen.

4. Vaststellen verslag commissie Zorg en Samenleving d.d. 2 oktober 2019 (0.1)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen van en vragen aan de wethouders Kastje, Voorink en Walters(0.2)

Vragen van GroenLinks aan wethouder Jaeger over Sociale werkvoorziening Tomingroep

Bij brief van 4 juni 2019 heeft het college de raad geïnformeerd over het vertrek van de heer Oskamp bij Tomingroep BV als gevolg van een verschil van inzicht over de volgen strategie en de wijze waarop deze zou moeten worden geïmplementeerd. Bij brief van 11 september is de raad geïnformeerd over de interim directeur, het verwachte verlies over 2019 en de al dan niet gewenste doorontwikkeling van de organisatie. Raadsleden kunnen een uitnodiging verwachten in de tweede helft van november. Deze uitnodiging heeft **GroenLinks** niet ontvangen. Ook voor de commissievergaderingen van november zijn geen stukken aangaande de Tomingroep BV geagendeerd.

Vervolgens las de fractie in de Gooi&Eemlander van 21 november dat de Tomingroep tot een nieuwe dividendregeling heeft besloten, en geen dividend meer uitbetaald aan de deelnemende gemeenten. (dividend 2016: 6.871 K, dividend 2017 6.017 K, dividend 2018 244 K).

GroenLinks heeft hierover de volgende vragen:

1. In juni 2019 heeft het AB van het werkvoorzieningschap besloten om dividend niet langer uit te keren aan gemeenten. Hieraan zullen – neemt GL aan – bedrijfseconomische redenen van het schap ten grondslag liggen.
 - a. Kan de wethouder aangeven waarom hij de raad hierover niet actief heeft geïnformeerd?
 - b. Heeft het niet uitkeren van dividend aan gemeente Hilversum gevolgen voor de begroting 2019 of 2020? (over 2018 zou het dividend voor Hilversum ongeveer € 75.000,- bedragen).
2. In de commissie verbonden partijen van 12 juni 2019 is de conceptbegroting 2020 besproken. Aannemende dat dividend niet voor niets niet uitgekeerd wordt aan deelnemende gemeenten is de vraag: hoe is de begroting 2020 vastgesteld door het Algemeen Bestuur?

3. Naast deze financiële vragen kwam er deze week een vernietigend rapport van het SCP over de opbrengsten van de participatiewet. Onder andere voor mensen die het recht verloren op toegang tot de sociale werkvoorziening daalde de kans op werk.
 - a. Hoeveel beschutte werkplekken heeft gemeente Hilversum gerealiseerd?
4. GroenLinks realiseert zich de complexiteit van het dossier en verzoekt om zo snel mogelijk op de hoogte te worden gebracht van de huidige (financiële) situatie van Tomin.

De vragen worden schriftelijk beantwoord.

Vragen van de VVD aan wethouder Walters over kostenbewustzijn in het Sociaal Domein

Naar aanleiding van de melding van de financiële afwijking voortkomend uit de eindejaarsprognose voor Wmo en Jeugd van 8 november (RIB 2019-67) en de bijeenkomst omtrent het prototype raadsrapportage van 21 november heeft de VVD-fractie vragen omtrent de mate van kostenbewustzijn in het Sociaal Domein.

De VVD maakt zich zorgen over de betaalbaarheid van de gemeentelijke zorgtaken en denkt actief mee in het vinden van oplossingen voor dit probleem. Dit aangezien de betaalbaarheid van de taken voortkomend uit de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 en de Jeugdwet een belangrijk vereiste is voor het kunnen blijven garanderen van toegankelijke zorg van goede kwaliteit voor alle inwoners en jeugdigen die deze voorzieningen nodig hebben.

Uit onderzoek omtrent kostenbewustzijn in de zorg van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport uit 2016 kwam naar voren dat 80% van de ondervraagden transparante informatie wil over de kosten van zorg, ongeacht of deze kosten zelf moeten worden betaald.

Uit de benchmarkanalyse van de uitvoering van de Jeugdwet van april 2019 staat dat kostenbewustzijn bij zorgverleners in de toegang naar jeugdhulp een van de actuele uitdagingen is. Volgens de benchmark zetten veel gemeenten daarom in op het verstrekken van informatie aan toegangsmedewerkers over de kosten van de ingezette ondersteuning.

Op basis van bovenstaande heeft de VVD-fractie de volgende vragen voor het college:

1. Is de wethouder op de hoogte van de discussie omtrent kostenbewustzijn binnen het sociaal domein?
2. Deelt de wethouder de mening dat extra focus op transparantie van de daadwerkelijke kosten onder verwijzers kan bijdragen aan een zorgvuldigere afweging bij het doorverwijzen naar duurdere hulp?
3. Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat regie en eigenaarschap bij aanvragers van Wmo en jeugdhulpvoorzieningen kan worden versterkt door inzicht te verschaffen in de kosten van de voorzieningen?
4. Kan de wethouder ons vertellen in hoeverre het begrip kostenbewustzijn reeds is opgenomen in het huidige Wmo- en jeugdbeleid?

De VVD:

- licht de vragen toe en ziet de betaalbaarheid van de gemeentelijke zorgtaken als een vereiste voor het toegankelijk houden daarvan in de komende jaren en om de kwaliteit te kunnen garanderen.

Wethouder Walters:

- is op de hoogte van de discussie omtrent het kostenbewustzijn binnen het sociaal domein;
- antwoordt dat bij de Wmo de lokale Wmo-consulenten de beschikking maken en daarbij ook letten op de kosten, zodat er ook kostenbewustzijn is; er wordt altijd gekeken naar passende en ook kostenbewuste oplossingen;
- heeft kostenbewustzijn bij de jeugdhulp ook onder de aandacht gebracht; ambulante jeugdhulp is duurder dan begeleiding en ondersteuning; doorverwijzing van jeugdconsulenten verschuift naar begeleiding en ondersteuning; als het kan kiest men voor de lichter vorm;
- merkt op dat het bij de jeugdhulp de uitdaging is om huisartsen kostenbewustzijn en –inzicht bij te brengen;

- stelt dat het belangrijk is dat bij jeugdhulp ouders ook weten wat een traject kost; daarover krijgen zij informatie, zodat er daarover transparantie is; of dat bij de Wmo ook gebeurt weet zij niet;
- let ook bij de inkoop van voorzieningen op de kosten.

Wethouder **Walters**:

- deelt mee dat zij vrijdag 29 november samen met de burgemeester en wethouder Kastje de buitengewone algemene ledenvergadering van de VNG zal bijwonen; aldaar zal Hilversum de moties over de tekorten op de jeugdzorg en het afschaffen van de opschalingskorting onder de aandacht brengen.

6. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.11)

Geen opmerkingen.

7. Mededelingen van en vragen aan wethouder Scheepers (0.11)

Er zijn geen vragen en/of mededelingen.

8. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.12)

Geen opmerkingen.

9. Kerstdiners in alle Hilversumse wijken (ingediend door het CDA) (0.12)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. de Jong-Schrijvers; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: F.W. Reijmerink; GroenLinks: A. Poels; CDA: mw. J. van Dijk; ChristenUnie: mw. M.G. Potters-Blijdorp; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl.

College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Het **CDA**:

- licht toe dat het voorstel voortkomt uit het idee om als raad en college samen op een positieve manier een signaal tegen eenzaamheid af te geven;
- benadrukt dat het niet gaat om een politiek signaal van het CDA, maar zij vraagt de commissie om het initiatief/voorstel als een sympathiek idee te benaderen

De **SP**:

- is een beetje verbaasd over het voorstel en leest daarin niet terug dat het initiatief niet geboren is in de buurten en wijken, maar dat het van bovenaf komt;
- ziet de financiële vraag niet beantwoord;
- vindt het idee sympathiek en steunt de gedachtegang, maar dat is in deze volgorde niet zo goed, omdat het niet van onderaf komt.

De **ChristenUnie**:

- is het eens met het goede initiatief waarvan zij een groot voorstander is; er gebeurt in december echter al veel in buurten en kerken, zodat het voorstel van het CDA haar verbaast;
- beveelt raad en college aan om aan te sluiten bij wat er gebeurt en bijvoorbeeld chocolademelk te schenken bij Mout op Kerstavond.

De **PvdA**:

- vindt het idee superleuk, maar het betreft niet de uitvoering van de motie tegen eenzaamheid van vorig jaar;
- meent dat Eerste en Tweede Kerstdag door mensen zelf gevierd worden;
- wijst erop dat eenzaamheid ontstaat doordat mensen niet uit zichzelf naar buurt- en wijkcentra gaan; de afweging kan ook zijn koffie bij mensen thuis te gaan drinken;
- stelt voor het voorstel volgend jaar beter, uitgebreider en grondiger aan te pakken, omdat het nu kort dag is.

D66:

- sluit zich met name aan bij de SP en de ChristenUnie, waarbij er iets van onderop zou moeten gebeuren.

Hilversums Belang:

- is het ook eens met de SP en de ChristenUnie en tekent aan dat het verstandig is om eenzaamheid los te trekken van religie en daaraan ook in de zomer aandacht te besteden.

Hart voor Hilversum:

- vindt het een sympathiek idee en wil daaraan zeker meewerken, maar er zijn al heel veel kerstdiners in de wijken, waar raad en college kunnen helpen en aanschuiven;
- heeft het idee dat mensen die bereikt moeten worden niet bereikt worden, zodat men meer naar mensen moet toegaan.

GroenLinks:

- lijkt het heel sympathieke idee gezien de datum van 27 november niet meer uitvoerbaar;
- adviseert het voorstel terug te nemen, verder uit te werken, te zorgen voor financiële dekking en daarmee volgend jaar terug te komen.

De VVD:

- sluit zich aan bij de andere fracties en vraagt zich af of het organiseren van kerstdiners een overheidstaak is, mede gezien het feit dat er al veel georganiseerd worden.

Het CDA:

- ziet wat betreft uitvoerbaarheid niet zoveel problemen en heeft niet nagedacht over een initiatief van boven of onderop;
- weet dat er altijd één initiatief is dat vanuit de gemeente komt, zoals bij LHBTI en mantelzorg; vanuit dat kader past de gedachte om de gemeente iets te laten doen;
- erkent dat meestal dezelfde mensen aanschuiven, maar meent dat het ook mogelijk moet zijn anderen te bereiken anders dan vanuit de geijkte invalshoeken;
- stelt dat een kerstdiner zich niet altijd in een buurthuis of wijkcentrum hoeft af te spelen.

Wethouder Scheepers:

- noemt het voorstel mooi, omdat het voor mensen een lichtpuntje biedt in donkere dagen;
- verklaart zich bereid vanuit het buurtenbudget middelen beschikbaar te stellen;
- erkent dat de tijd voor organisatie wat kort is;
- hoorde van buurtcoördinatoren dat er al heel veel gebeurt, waarbij Versa bij uitstek geëquipeerd is om te zien wie eenzaam zijn;
- schiet het voorstel niet af, maar vindt het wel slim wat meer tijd te nemen; eenzaamheidsbestrijding is wel een overheidstaak en het politieke bestuur kan daarbij betrokkenheid tonen.

*Tweede termijn***De SP:**

- kan zich voorstellen dat er voor eenzamen iets gebeurt, zoals het hen brengen van een kerstpresentje of een actiedag;
- zoekt naar invulling van de intentie van het CDA en is bereid daaraan mee te werken.

De ChristenUnie:

- vraagt zich af hoe men aan adressen van eenzamen komt; de Bethlehemkerk beschikt bijvoorbeeld over een netwerk dat eenzamen weet te traceren.

GroenLinks:

- stelt dat een concrete actie geen bespreking in een commissievergadering behoeft; de **SP** voelt dat de wethouder ruimte geeft en benadrukt dat de motie over eenzaamheid uitvoering krijgt; **GroenLinks** beaamt dat de motie over bestrijding van eenzaamheid uitvoering behoeft, maar de commissievergadering voor haar geen brainstormplek is.

Wethouder **Scheepers**:

- vindt het een mooi voorstel, met wat praktische bezwaren;
- gaat met de indieners nadenken over wat er gedaan kan worden.

Het **CDA**:

- had graag elke fractie tevoren over het voorstel geïnformeerd, maar het was er een dat op het laatste moment is gedaan.

10. Mededelingen van en vragen aan wethouder Wolthers (0.37)

Vragen van het CDA aan wethouder Wolthers over het tekort aan docenten

Op veel scholen is een nijpend tekort aan docenten. In de kranten lezen we over allerlei zorgelijke ontwikkelingen en afgelopen maandag is er weer een staking aangekondigd. De CDA-fractie krijgt veel signalen dat ook de Hilversumse scholen en dan met name de scholen binnen het primair onderwijs, kampen met grote personeelstekorten.

Vanuit de scholen bereiken het CDA signalen dat er ongewenst onbevoegde leerkrachten voor de klas staan om zo te voorkomen dat klassen naar huis worden gestuurd, wat overigens ook voorkomt.

Vacatures blijven onbeantwoord en de spoeling voor goede docenten is dun, zeker in de Randstad.

Recentelijk is een landelijke subsidie van € 250.000,00 toegekend aan regio Gooi en Vechtstreek om de tekorten terug te dringen en dat is goed nieuws. Echter wanneer je leest en hoort dat zij-instromers veel begeleiding nodig hebben, is naar alle waarschijnlijkheid veel meer nodig dan geld alleen.

Over het algemeen speelt de lokale overheid een bescheiden rol als het gaat om onderwijs. De inzet concentreert zich met name op onderwijshuisvesting, kinderkansenbeleid, speciaal onderwijs i.c.m. jeugdzorg en educatieprogramma's. Belangrijke onderwerpen, maar dit zijn onderwerpen die niet beperkt bijdragen aan het tegengaan van de kwaal.

Het CDA heeft de afgelopen maanden via een meldpunt gepolst of een voorrangsregeling huisvesting/wonen voor onderwijzers in Hilversum gewenst is. Enkele docenten of aankomende docenten hebben aangegeven dat zij, indien dit wordt ingevoerd, dit sterk mee laten wegen in de overweging om in Hilversum voor de klas te gaan staan.

Om te onderzoeken of de gemeente Hilversum wellicht meer kan doen om de zorgelijke situatie rond het lerarentekort tegen te gaan, heeft het CDA de volgende vragen aan de wethouder:

- ☐ Is de wethouder het met het CDA eens dat in Hilversum tekorten zijn en dat deze tekorten snel verder dreigen toe te nemen?
- ☐ Is de wethouder bereid om op een creatieve wijze na te denken hoe en dan met name voor het primair onderwijs, de gemeente ondersteuning kan bieden als het gaat om het terugbrengen van de werkdruk en het tekort aan docenten?
- ☐ Is de wethouder bereid om met het 'onderwijsveld' in gesprek te gaan om de problemen te inventariseren?
- ☐ Is de wethouder bereid om van dit gesprek in het eerste kwartaal van 2020 een terugkoppeling te geven aan de commissie?
- ☐ In de conceptverordening middenhuur die donderdag aanstaande in de commissie wordt besproken, wordt voorgesteld dat het College in overleg met een ontwikkelaar/belegger kan bepalen of woningen in een bepaald project bij voorrang worden aangeboden aan huishoudens met maatschappelijke beroepen zoals zorg en onderwijs. Indien uit de gesprekken met de schoolbesturen blijkt dat de goede huisvesting bijdraagt aan het terugdringen van de tekorten, is de wethouder dan bereid om deze maatregel te nemen?
- ☐ In 2017 is de nota Onderwijskansenbeleid 2018-2019 aangenomen. In deze nota staan onder andere belangrijke maatregelen en subsidievoorwaarden voor het primair onderwijs beschreven. In amendement A17-66 draagt de raad op om het beleid begin 2019 te evalueren.
 - o Heeft deze evaluatie inmiddels plaatsgevonden?

- o Wanneer kan de raad een nieuwe nota tegemoet zien, aangezien de nota tot 2019 is vastgesteld?
- o In het plan worden diverse subsidies beschreven. Zijn er op korte termijn (2020) wijzigingen te verwachten?

Wethouder Wolthers:

- is in overleg met scholen bezig met werken aan het lerarentekort, dat in Hilversum en de Gooi- en Vechtstrook nog niet zo ernstig is als elders in het land;
- noemt de situatie wel zorgelijk; het tekort dreigt op te lopen als er niets gebeurt; in 2024 loopt het tekort in de regio op tot 30 fte in het voortgezet onderwijs en tot 34 fte in het primair onderwijs;
- verklaart zich zeker bereid om op een creatieve wijze na te denken hoe, en dan met name voor het primair onderwijs, de gemeente ondersteuning kan bieden als het gaat om het terugbrengen van de werkdruk en het tekort aan docenten; dat gebeurt al in overleg met de schoolbesturen, maar ook in het overleg met de regio; in de plannen voor 'Werken aan werk' zit ook een onderwijscomponent; gemeente en schoolbesturen zijn daarmee aan de slag gegaan en zo worden ook oplossingen geboden voor uitvallers;
- verklaart zich eveneens bereid om met het 'onderwijsveld' in gesprek te gaan om de problemen te inventariseren en dat doet zij overigens al;
- zegt een terugkoppeling van dit gesprek toe als er nieuws is te melden;
- weet niet of bij behandeling van de conceptverordening middenhuur door de commissie ook de beroepsgroep onderwijs aan de orde is; zij weet niet of er een behoefte is, maar gaat dat wel met het onderwijsveld bespreken;
- antwoordt dat de evaluatie van de nota Onderwijskansenbeleid 2018-2019 al heeft plaatsgevonden en is geagendeerd voor een collegevergadering; daarna krijgt de commissie die evaluatie toegezonden;
- streeft ernaar om de raad een nieuwe nota Onderwijskansenbeleid in het tweede kwartaal van 2020 toe te sturen;
- is nog in gesprek over subsidies en wijzigingen daarin; aan de hand van de evaluatie beziet het college wat aan subsidiëring te doen is; zij komt daarop bij de commissie terug;
- houdt bij het onderwerp de vinger aan de pols.

Het CDA:

- hoort uit het onderwijsveld dat het tekort aan leerkrachten niet zo op de agenda staat;
- vraagt de wethouder het tekort aan leerkrachten bij het onderwijsveld te agenderen;
- ziet in 'Werken aan werk' weinig focus op onderwijs en vraagt of er specifiek middelen voor onderwijs worden vrijgemaakt;
- heeft het kinderkansenbeleid bewust voor twee jaar vastgesteld en vraagt waarom dat zo vertraagd is;
- verneemt dat subsidies dreigen te verdwijnen die nu heel nuttig worden ingezet voor begeleiding; wellicht wordt er te veel weggehaald.

Wethouder Wolthers:

- heeft het zijdelings gehad over het tekort aan docenten; scholen zijn tot nu toe zelf in staat gebleken het tekort op te vangen, maar dat tekort wordt nu steeds nijpender;
- legt uit dat de regio vanuit 'Werken aan werk' maatregelen neemt in overleg met de scholen, zoals gezamenlijk werven vanuit de scholen en het werken met een regionale vacaturebank;
- deelt mee dat het onderwijskansenbeleid is vertraagd door het voeren van gesprekken en partijen die het niet eens waren met de conclusies van de evaluatie;
- ontkent dat subsidies verdwijnen, maar wel zijn er gesprekken om op basis van de evaluatie die anders vorm te geven;
- kondigt aan subsidies bij de commissie te laten terugkomen in relatie tot het nieuwe plan voor onderwijskansenbeleid; de **ChristenUnie** informeert hoe besturen van scholenfederaties omgaan met subsidies voor zij-instromers; wethouder **Wolthers** weet dat niet, vraagt dat na en maakt dat bespreekbaar.

11. Vooruit- en terugblik regionale aangelegenheden (0.49)

Wethouder **Wolthers**:

- heeft onlangs een discussie in de regio gevoerd over het werkgeversservicepunt, waarover het idee was dat er verschillende beelden bestaan; dat moet een werkgeversdienstverleningsorganisatie zijn, waarbij de banden met de uitvoering worden aangehaald;
- komt hierop nog bij de commissie terug;
- rapporteert een jaar na vaststelling over het arbeidsmarktbe werkingsplan en gaat na wanneer dat voor de eerste keer gebeurt.

12. Onderwijs Huisvestingsprogramma (0.51)

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. de Jong-Schrijvers; D66: mw. M.I. van Vliet; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: A. Poels; CDA: A. Yorulmaz; ChristenUnie: mw. M. van Bladel; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl. College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

De **voorzitter**:

- deelt mee dat de raad wordt verzocht kennis te nemen van het Onderwijs Huisvestings Programma (OHP) 2020 en het overzicht 2020;
- merkt op dat de raad wordt verzocht kredieten ad. € 210.000,- te voteren;
- brengt naar voren dat de raad wordt verzocht het college te machtigen om een voorziening onderwijshuisvesting toe te kennen binnen de jaarschijven 2020;
- laat weten dat de raad wordt verzocht het exploitatietekort op de huisvestingsvergoeding van € 107.000,- te dekken uit de reserve onderwijsgebouwen.

De **PvdA**:

- vraagt een toelichting op het grote aantal zaken dat wordt vooruitgeschoven;
- informeert of het onderwijsleerproject ook onder onderwijshuisvesting valt.

Hilversums Belang:

- klinkt het voorstel prima in de oren;
- vindt het deel voor 2020 lastig vanwege de ondertoon dat het Integraal Huisvestings Programma (IHP) niet in maart 2020 klaar is; als dat niet lukt wil zij de wethouder terug laten komen naar de commissie voor uitleg en informatie over de start en vorderingen binnen het IHP; dringende gevallen kunnen dan langs de commissie gaan;
- heeft moeite met het college machtigen, omdat zij dat als een carte blanche beschouwt;

Hart voor Hilversum:

- hoopt dat in maart 2020 alles in orde gaat komen;
- meent dat het aantal van zes aanvragen die directe voorzieningen vereisen zeven moet zijn.

GroenLinks:

- ziet een enorme opgave bij onderwijshuisvesting qua duurzaamheid, luchtkwaliteit en goede scholen;
- betreurt het dat het IPH er nog niet is en vraagt de wethouder daarmee tempo te maken;
- gaat akkoord met het nu al nemen van een aantal besluiten, maar is het niet eens met het geven van een mandaat voor alle urgente aanvragen;
- raadt de wethouder aan vooral snel met het IPH naar de commissie te komen.

De **VVD**:

- adviseert positief over het voorstel;

- vraagt of de wethouder vindt dat elke school een eigen gymnastieklocatie zou moeten hebben en informeert welke scholen dat niet hebben; een toegezegd overzicht is een jaar terug niet gegeven en zij vraagt die toezegging alsnog na te komen;
- informeert naar een vakleerkracht die goede invulling geeft aan bewegingsonderwijs.

De SP:

- is het eens met de vele aandacht voor sport en beweging en vraagt de VVD wie verantwoordelijk is voor het realiseren van gymfaciliteiten; de VVD antwoordt dat de gemeente die scholen support daarin moet faciliteren en is benieuwd welke afwegingen de wethouder daarin maakt; scholen die op een andere manier aan de gemeente verbonden zijn moeten daarvoor zelf zorgen;
- meent dat het veelal afwijzen van aanvragen niet het gevoel geeft dat het college warm loopt voor het beschikbaar stellen van faciliteiten en vraagt wat de VVD daartegen gaat doen; de VVD snapt dat afwegingen nodig zijn, wil die vernemen en pleit voor zoveel mogelijk kwalitatief hoogwaardige gymnastiekvoorzieningen voor primair en voortgezet onderwijs;
- begrijpt dat het college wil nadenken over het IHP, dat veel geld kost en gaat over gymnastieksalen en duurzaamheid;
- maakt zich zorgen vanwege het slechts honoreren van zes van de 21 aanvragen en omdat scholen niet echt positief zijn over de plannen van het college;
- vindt het realiseren van extra noodlokalen schrijnend en niet duurzaam en houdt daarom een warm pleidooi voor het maken van een keuze voor goede lokalen;
- neigt niet naar positieve advisering als het gaat over noodlokalen.

De ChristenUnie:

- sluit zich met name aan bij de SP en de VVD;
- vraagt waarom raad en commissie niet eerder zijn geïnformeerd over het niet behalen van de deadline voor het uitvoeringsplan van het toegezegde IHP en wil weten of schoolbesturen hierover wel tijdig zijn geïnformeerd;
- informeert of de gemeente zich nu bewust is van de houding van de schoolbesturen ten opzichte van het college en de gemeente;
- verbaast het dat de wethouder niet aanwezig was bij het laatste Lokaal Educatief Beraad en hoopt dat zij daar in de toekomst meer aandacht aan kan geven;
- vraagt zich af of er in maart 2020 een goed en gedegen plan ligt.
- is benieuwd waar de onderwijsleerpakketten zijn gebleven en of ze binnen onderwijshuisvesting vallen;
- hoopt dat in het volgende plan rekening te houden is met scholen met een schone aanpak en duurzaamheidsvoorzieningen.

Het CDA:

- ziet uit naar een degelijk integraal plan, dat tijd kost;
- sluit zich aan bij de VVD en de ChristenUnie, hoorde dat er nood was aan gymnastiekvoorzieningen en vraagt wat daarover in het IHP wordt opgenomen;
- vraagt of scholen ook met een stikstofprobleem hebben te kampen.

Wethouder Wolthers:

- kondigt op 4 december een beeldvormende sessie over het IHP aan;
- schetst het traject voor het IHP: regelmatig overleg met schoolbesturen waarmee is besloten een IHP te realiseren om jaarlijkse ad hoc-aanvragen te voorkomen;
- herkent het beeld niet dat scholen niet blij zouden zijn met het IHP-proces, omdat juist het IHP zorgt dat planmatig voor meerdere jaren wordt bepaald wat er met scholen moet gebeuren; de SP leest in het verslag van 27 september over het OHP dat slechts 6 aanvragen worden gehonoreerd; wethouder Wolthers maakt keuzes vanwege meerjarig en planmatig onderhoud en vernieuwing van scholen;
- heeft aangegeven dat dit jaar alleen het allernoodzakelijkste gebeurt;

- legt uit dat het IHP volgordelijk aan de hand van leerlingenprognoses per school aangeeft wanneer welke schoolgebouwen aan bod komen; de **SP** gelooft in het IHP-proces, maar gaat het om de brief bij het OHP waarmee schoolbesturen het niet eens zijn; bij de raadsstukken verzoekt zij om de reactie/zienswijze van de schoolbesturen op voorgenomen besluiten; wethouder **Wolthers** stelt dat het IHP onlosmakelijk verbonden is met het voorliggende besluit, omdat in het IHP de volgorde staat van de aan te pakken panden; die volgorde wordt intensief samen met de scholen bepaald, waarover veel discussie is vanwege de verdeling van middelen; het is een moeizaam proces dat uitloopt; er zijn nu overzichten van de bouwkundige staat van schoolgebouwen; de **PvdA** wijst op een meerjarenonderhoudsplan dat tot 2024 loopt en vraagt hoe dat zich verhoudt tot het IHP; wethouder **Wolthers** erkent de bestaande kaders, maar heeft met scholen afgesproken dit jaar terughoudend met hun aanvragen te zijn, zodat in het meerjarenperspectief te zien is hoe alles zich tot elkaar verhoudt; sommige aanvragen zijn toch gedaan vanwege urgentie; het huidige onderhoudsplan wordt deels ingehaald door het IHP, dat gemeenschapsgelden eerlijk verdeelt;
- kondigt meer helderheid aan in de beeldvormende sessie over het IHP met een duidelijk perspectief voor scholen, wat ook de bedoeling van het IHP is;
- bevestigt dat het onderwijsleerpakket onder de huidige en toekomstige regels valt; het betreft de inrichting van lokalen met schoolmeubilair;
- kijkt samen met wethouder Voorink naar de verdeling van gymlocaties en de mogelijkheid om meer samen te werken; daarbij worden ook vakdocenten gezien;
- is bij alle lokaal educatieve beraden geweest, maar niet bij alle regiegroepen onderwijsvesting;
- heeft geen voorkeur voor noodlokalen, maar soms komt zij daar in overleg met schoolbesturen op uit in het kader van tijdelijke oplossingen; dat aspect komt ook in het IHP naar voren;
- merkt op dat scholen met stikstof te maken krijgen als zij binnen een bepaalde afstand van Natura 2000-gebieden liggen en dat aspect moet ook in het IHP meegenomen worden.

Tweede termijn

De VVD:

- vraagt om toezending van een overzicht van scholen met een eigen gymvoorziening;
- wil weten wanneer de raad daarover kan beraadslagen qua stenen en bemensing.

GroenLinks:

- twijfelt aan het geven van een volmacht aan het college.

De SP:

- sluit zich aan bij GroenLinks en Hilversums Belang en is het niet duidelijk wat het college urgent vindt;
- is eveneens niet genegen om een volmacht aan het college te geven en wil voorstellen ter advisering aan de commissie voorgelegd zien met een toelichting op de urgentie;
- gaat niet akkoord met de uitleg van de wethouder en is wel blij met het OHP;
- vraagt waarom de gemeente een aanvraag van een school afwijst die voor eigen risico een noodzakelijke extra ruimte op de tweede etage geschikt wil maken;
- oppert de gedachte het Stadsfonds mogelijk bij te laten dragen aan onderwijshuisvesting;
- staat op een reactie van de schoolbesturen voor de raadsvergadering;
- mist een ambitie op duurzaamheid, dat kennelijk niet urgent is;
- vraagt aandacht voor internationaal onderwijs en vraagt of dat ook onderdeel is van het IHP.

De ChristenUnie:

- sluit zich aan bij de SP en heeft eveneens behoefte aan een reactie van de schoolbesturen.
- mist de aanvraag van De Lelie, die gecombineerd wordt met onderwijs (Paulusschool).

De PvdA:

- is het niet helder hoe het IHP straks geïntegreerd wordt in het meerjarenhuisvestingsplan en bevreemdt het dat daarover geen melding is gedaan;

- vraagt een extra toelichting op in hoeverre de toegekende projecten in 2020 al dan niet in het meerjarenhuisvestingsplan passen;
- zag in 2020 € 1,1 miljoen voor gymzalen gebudgetteerd en in 2021 tot 2024 nog eens € 2,4 miljoen.

Het **CDA**:

- ziet ook graag een zienswijze van de schoolbesturen voor de raadsvergadering.

Wethouder **Wolthers**:

- antwoordt dat de gymzalen onderdeel van het IHP zijn;
- kijkt met wethouder Voorink naar gedeelde belangen van onderwijs en sport, maar kan dat aspect nog niet in juni in het IHP opgenomen hebben;
- wil mandaat voor zeer urgente zaken die niet kunnen wachten en vindt het een optie om de commissie daarvan op de hoogte te stellen; urgente zaken kunnen in juni bij het IHP voorgelegd worden; de **SP** informeert naar het afwegingskader voor urgent; wethouder **Wolthers** legt uit dat wordt bezien of een ingreep nu nodig is of kan wachten; de **SP** leest dat Stip Hilversum heeft gevraagd of de gemeente meebetaalt aan de huur van noodlokalen of anders met een redelijk alternatief komt hetwelk recht doet aan wettelijke afspraken; kennelijk is er hier een discussiepunt en daarop komt zij later terug;
- meent dat de commissie beschikt over een visie van de schoolbesturen en verwijst daartoe naar het vergaderverslag van 27 september over het OHP; vervolgens neemt het college een besluit;
- licht toe dat een aanvraag wordt afgewezen op grond van kaders; bij het IPH zullen aanvragen worden gehonoreerd op grond van de daarin gestelde volgordelijkheid; de **SP** wil weten op grond van welk argument een school niet wordt toegestaan op eigen risico en rekening uit te breiden; volgens wethouder **Wolthers** heeft dat te maken met vierkante meters die wel beschikbaar zijn; het betreft kaders en de regels die de gemeente hanteert; in principe mogen scholen geen middelen aan huisvesting uitgeven;
- kondigt binnenkort een voorstel voor De Lelie en de Paulusschool aan;
- vertelt dat de meerjarenplanning nog steeds doorloopt en aan de hand daarvan wordt gekeken wat nu moet gebeuren en wat uiterst noodzakelijk is; het IHP wordt het toekomstige kader op grond waarvan de volgordelijkheid van de aanpak van schoolgebouwen wordt getoetst;
- komt met een locatie- en inpassingsonderzoek voor het internationaal onderwijs, dat ook een plek in het IHP zal krijgen.

Advisering aan de raad

De **VVD** adviseert positief zonder debat.

D66 adviseert positief met debat.

GroenLinks, **Hart voor Hilversum**, **Hilversums Belang**, de **SP** en de **ChristenUnie** maken een voorbehoud met debat.

De **PvdA** en het **CDA** maken een voorbehoud.

13. Bestuurlijke evaluatie WINST (1.55)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H.R. Jaarsma; VVD: T. Westerneng; GroenLinks: A. Poels; CDA: N.G.T. van Voorden; ChristenUnie: mw. M. van Bladel; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: G. Dunker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl. College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

Wethouder **Wolthers**:

- licht de evaluatie toe en worstelde met de oorspronkelijke omgang met het plan;
- beleeft het verhaal zoals het is, met mooie en minder mooie kanten;
- bespreekt het realistische verhaal met de commissie en geeft dat verhaal ook verder vorm.

De VVD:

- vat samen dat WINST voor de VVD niet heeft opgeleverd wat het heeft beoogd; niet alles gaat slecht, maar een aantal zaken is niet gerealiseerd, misschien vanwege te grote ambitie, zoals de ambitie om te behoren tot de top 5 sociale diensten van Nederland;
- adviseert in de toekomst duidelijker te benoemen wat goed en niet goed is, vanwege de vaagheid in het rapport, en daaruit lering te trekken;
- vindt WINST nu vooral een organisatievraagstuk en hoopt dat de capaciteit in het sociaal domein nu op orde is;
- informeert hoe kwaliteit en kwantiteit van het sociaal domein er nu voor staan; het **CDA** vraagt hoe de VVD vindt dat het met het sociaal domein is gesteld en of zij de oorzaken kent waarom doelen niet zijn gehaald; de **VVD** gaat niet op de stoel van de wethouder zitten en vindt sommige zaken vaag; organisatorisch zijn er veranderingen en zijn processen versimpeld;
- heeft zorgen over het toenemende aantal uitkeringen en heeft niet het gevoel dat er voldoende grip is; het **CDA** vindt dat zorgelijk en vraagt hoe de VVD terugkijkt op beleidsnota's; de **VVD** wil effecten van beleidsmaatregelen afwachten, maar is er niet gerust op dat alles nu op orde is;
- gaat het aan het hart dat de transformatie van zorg naar welzijn complex is gebleken, omdat zij dat een pilaar van beleid vindt; de VVD wil meer investeren in welzijn om daarmee zorgkosten te bedwingen; gevraagd wordt of dat wel mogelijk is;
- vraagt welke dingen te doen zijn om de uitkeringstrend in de pas te laten lopen met de landelijke trend;
- vernam dat het CRM-pakket bedoeld is om van mensen in de kaartenbakken te weten wat ze kunnen of willen en vraagt of dat de gemeente gaat helpen om makkelijker mensen te matchen aan werk.

GroenLinks:

- constateert dat het Sociaal Plein nog teveel bezig is met zichzelf en het op orde brengen van de basis om aan hoge eisen te kunnen voldoen;
- meent dat de evaluatie korter had gekund;
- vraagt hoe het kan dat de eisen en wensen van raad en uitvoering zover uit elkaar liggen; wellicht heeft de raad te hoge eisen gesteld;
- vraagt hoe nu verder dat de ambitie alsnog wordt gerealiseerd.

Hart voor Hilversum:

- zegt dank voor het eerlijke stuk dat puntiger had gemogen;
- ziet op bepaalde punten winst;
- denkt dat ambitie altijd goed is en drive geeft en zou graag zien dat de sociale dienst tot de landelijke top 5 gaat behoren; het **CDA** vraagt of Hart voor Hilversum geen analyse had willen lezen over lessen en wat is misgegaan; **Hart voor Hilversum** heeft wel leerpunten in de evaluatie gelezen; een les is bijvoorbeeld dat men tijd moet nemen voor nieuwe technieken;
- maakt zich zorgen over de cultuur;
- vindt het fijn dat de workload voor medewerkers is afgenomen;
- vraagt waarom wachttijden bij minimabeleid en Wmo niet worden behaald en wat de excessen bij de andere onderdelen zijn;
- wil weten of niet digitale inwoners wel op tijd antwoord krijgen;
- informeert waarom zowel een medewerkersbetrokkenheidsonderzoek is gehouden als een extern bureau is gevraagd om de peilstok in de organisatie te stoppen;
- maakt zich zorgen over de toekomst en wat er gebeurt om de beste sociale dienst van het land te worden; de **PvdA** vraagt wat de geleerde les van de evaluatie is wat betreft wat de inwoner ervan merkt; **Hart voor Hilversum** noemt dat mensen makkelijker in contact kunnen komen met het Sociaal Plein en het verlagen van de werkdruk.

Hilversums Belang:

- ziet de gemeente langzaam de goede kant op gaan, omdat de organisatie is omgevormd van analoog naar digitaal;
- stelt vast dat de uitstroom naar betaald werk nog niet op orde is en er niet genoeg of geen cijfers zijn over de core business van het Sociaal Plein, het helpen van mensen;
- meent dat SMART-doelstellingen opgesteld moeten worden;
- informeert naar de uitkomsten van het medewerkerstevredensonderzoek;
- wil de uitkomsten van de Berenschot-benchmark zien en weten of de extra fte's werken; de **PvdA** verwijst voor de benchmark naar de tabel op bladzijde 11;
- vraagt wanneer het streefgetal van 230 naar werk uitstromende mensen per jaar wordt gehaald;
- vindt het een probleem dat de snelheid van het antwoorden op vragen niet meetbaar en niet SMART is;
- wil weten wie met 'partners' op bladzijde 10 worden bedoeld;
- is benieuwd naar de doelstelling van het Sociaal Plein en of die is verbeterd ten opzichte van een nulmeting;
- ziet graag een goede evaluatie tegemoet met een goede manier van SMART-denken.

D66:

- ziet geen zinvolle weg naar het bereiken van een prestatie;
- vindt het verslag er een van een niet presterende overheid, met eufemistisch taalgebruik en vindt het bezijden de waarheid dat het resultaat van een aantal verbeteringen niet op het niveau behaald is;
- constateert na een investering van € 7 miljoen het BUIG-tekort niet is weggewerkt; de belofte dat de investering zichzelf terugbetaalt is niet waargemaakt;
- wil eerlijke en duidelijke communicatie, ook over cijfers en geld en dat het systeem van sturen, kaders stellen, organisatie en uitvoering niet functioneert; de **PvdA** vraagt wat D66 verstaat onder een niet functionerend systeem en welke conclusies zij daaruit trekt; **D66** mist politieke sturing, kwaliteit in stukken en ziet geen mogelijkheid om kaders te stellen; de raad wordt vaak geconfronteerd met de worsteling van ambtenaren die overigens hard werken; gestelde prestaties worden op geen enkele manier gehaald; de fractie voelt zich nu machteloos.
- stelt vast dat de raad veel geld heeft gereserveerd voor transitie en transformatie van decentralisaties in het sociaal domein, welk geld is opgemaakt met WINST;
- meent dat tekorten het gevolg zijn van een te groot bestand van uitkeringsgerechtigden in vergelijking met het landelijke verdeelmodel;
- constateert dat getallen en cijfers ad hoc en steeds anders werden geleverd, zodat de prestaties niet navolgbaar waren;
- stelt vast dat de gemeente niet presteert op onhaalbare doelstellingen: behoren tot de top 5 sociale diensten in Nederland, begroten uitgaven op het niveau van inkomsten, ramen van tekorten en het correct opnemen van het BUIG-tekort in de meerjarenbegroting;
- wil het college serieus laten nemen wat de raad over cijfers zegt; de **SP** vraagt of dat ook kan betekenen dat er geld bij moet; **D66** bevestigt dat;
- herinnert aan de insteek van het project WINST, dat met name gericht was op het op orde brengen van de bedrijfsvoering, waaronder formatie; dat staat echter niet in WINST, waarin namelijk staat vermeld dat de bedrijfsvoering efficiënter en effectiever moet worden; in dezen is er een verschil tussen wat de ambtenaar wil (voldoende collega's om het werk te doen), wat de wethouder dacht dat de raad belangrijk vindt (efficiënt en effectief) en wat de raad wilde lezen (wanneer helpt de gemeente burgers aan het werk of wanneer wordt het BUIG-gat gedicht);
- komt zo niet toe aan het gesprek over wat de juiste dingen zijn, bijvoorbeeld deeltijdwerk, waarover D66 al in 2016 een motie indiende 'Alternatieve routes naar werk';
- is van mening dat persoonlijke aandacht de sleutel voor mensen is om de weg naar werk te vinden;
- vraagt om substitutie reëel te plannen, waaraan tot nog toe geen gehoor is gegeven;
- noemt de conclusies en leerervaring obligaat en een magere oogst voor een investering van € 7 miljoen;
- is juist geïnteresseerd in het vooruitzicht gestelde resultaten;

- vindt het verontrustend dat dit volgens de wethouder het realistische verhaal is;
- is van opvatting dat de conclusies tekortschieten als basis voor een beter functionerend sociaal domein en verlangt een overtuigender verhaal van de wethouder om uit deze situatie te komen; het **CDA** vraagt waar D66 was om over het onderwerp de afgelopen jaren het gesprek aan te gaan en wat zij daaraan gaat doen; **D66** was er de afgelopen jaren wel en heeft stelling genomen tegen onzinverhalen en heeft getracht met moties zaken bij te sturen; de conclusie is dat de fractie zich machteloos voelt door de obligate conclusies.

De PvdA:

- herkent het gevoel van de worsteling van de wethouder en zag de uitkomst van de evaluatie al heel lang aankomen, gezien het beeld van het sociaal domein en het Sociaal Plein;
- ziet in de evaluatie de inwoners niet genoemd worden, wat veelzeggend is; **Hart voor Hilversum** ziet die wel, maar alleen in de conclusies;
- oordeelt dat de cijfers geen helder genoeg beeld geven, welke cijfers al eerder zijn besproken;
- weet niet wat is bereikt en niet gemeten is in hoeverre mensen binnen zes weken worden geholpen;
- kan niet beoordelen of de doelstellingen uit het begin realistisch zijn wat alleen kan als er een beeld is van wachttijden;
- ziet Hilversum in de benchmark op alle punten minder scoren dan gemiddeld, behalve op beloning; daarop verwacht zij een reflectie;
- is van oordeel dat het huiswerk opnieuw gedaan moet worden;
- vindt SMART doelstellingen, sturing op effectiviteit en resultaat en een verdiepingsonderzoek bedrijfsvoering de doelstellingen van twee jaar terug, evenals het dashboard;
- is teleurgesteld over het rapport en de conclusie van het college.

Het CDA:

- is murw geslagen door het rapport, waarvan de enige winst is dat de medewerkerstevredenheid is toegenomen en de stress weg is;
- pleitte voor de evaluatie voor het vaststellen van het beleidsplan, wat de coalitie niet wilde;
- kan niets met de evaluatie en weet niet wat er anders moet; wel zijn er plannen goedgekeurd om 25% meer mensen te laten uitstromen met een ambitieniveau van 267 mensen; de ambitie van WINST was ooit 350 mensen;
- stelt vast dat het college nu beleidsstukken wil implementeren in een organisatie die daarvoor misschien nog niet klaar is;
- heeft geen grip op zaken en is onvoldoende geïnformeerd over alles wat binnen het Sociaal Plein gebeurt; de fractie staat met lege handen; de **VVD** herkent een deel van die informatiebehoefte en vraagt wat het CDA met lege handen bedoelt: het **CDA** weet in het kader van de controlerende rol niet of het beleid op een goede manier wordt uitgevoerd; de **VVD** is het daarmee eens en vindt de evaluatie een streep onder het verleden; het dashboard is mogelijk een lichtpunt om de controlerende taak te kunnen uitvoeren; het **CDA** ziet daar zeker aanknopingspunten; doelen moeten meetbaar zijn; **Hart voor Hilversum** heeft niet helemaal het gevoel met lege handen te staan, omdat de raad in mei kaders heeft gesteld en zij daarin vertrouwen heeft; het **CDA** heeft geen idee of het beleidsplan te implementeren is;
- kondigt een motie van treurnis aan, met de oproep dat de evaluatie niet voldoende is en er grip moet zijn.

De ChristenUnie:

- keek reikhalzend en met enthousiasme uit naar de evaluatie van WINST en leest vooral veel herhalingen van eerder opgestelde documenten en weinig cijfers;
- is het niet duidelijk of doelstellingen zijn behaald; het dashboard is niet conform de verwachting van een concreet model met kpi's, doelstellingen en weergegeven in een actuele vorm;
- informeert naar de kpi's en cijfers en vraagt waar die zijn, nu kan de fractie haar controlerende taak niet uitvoeren;
- gaat het om mensen en persoonlijke aandacht;

- vraagt waarom veel programmamanagers wisselen;
- mist concretisering, cijfers, sturing en SMART-doelstellingen en vraagt of de raad straks een dashboard met SMART-doelstellingen krijgt, waarna een goede evaluatie opnieuw over een half jaar mogelijk wordt.

De SP:

- zijn de ervaringen met het Sociaal Plein anders dan de stukken doen geloven;
- vindt dat ontzettend veel is gekeken naar protocollen, systemen, leidinggevend en minder naar medewerkers;
- mist de doelen in de evaluatie; dan doorgaan met beleid gaat fout;
- zou graag zien hoe het gaat en wat men in de toekomst gaat doen.

Wethouder **Wolthers**:

- herinnert aan het vaststellen van project WINST toen sprake was van organisatieoptimisme, dat naar voren kwam in alle onderdelen van het systeem;
 - vond het behoren tot de top 5 beste sociale diensten van Nederland niet realistisch gezien hoe de organisatie er voor staat; daarom heeft zij geopteerd voor een realistische visie;
 - stelt dat het verhaal soms vaag is, omdat oorspronkelijk een aantal zaken is opengelaten, wat het lastig maakt om te sturen;
 - constateert met de kennis van nu dat de capaciteit toentertijd veel te laag was; nu pas is de capaciteit van het Sociaal Plein op orde; toen was sprake van een onmogelijke taak; de **VVD** vraagt of de capaciteit de komende jaren ook op orde blijft; **Hilversums Belang** vraagt hoe het dan kan dat nog steeds niet genoeg mensen uitstromen naar werk; de **SP** vraagt waarom bij Wmo en jeugdzorg de afhandeltermijnen niet worden gehaald; wethouder **Wolthers** antwoordt dat sturing op outcome niet op orde is, een erfenis waarmee zij moet dealen en wat zo niet langer kan;
 - ziet in de benchmark dat de capaciteit op beleidsniveau en regievoering met 9 fte tekortschiet; de **PvdA** vraagt waarom dat niet te zien is in de evaluatie; het **CDA** kan nu niet zien of zaken op orde zijn;
 - kan zich het murw geslagen CDA voorstellen; vanaf januari is echter het dashboard (interne sturing) binnen het Sociaal Plein op orde; het **CDA** wil weten of een dashboard voor raadsleden is te destilleren en wil meer informatie; wethouder **Wolthers** kijkt op basis van interne dashboards voor de raad voor het jaareinde of zij kan laten zien wat is gedaan;
 - deelt mee dat de raad nog niet voldoende in staat is gesteld om de controlerende taak op outcome vorm te geven; daarom wil zij duidelijk hebben wie vanuit welke rol stuurt op welke indicatoren en doelstellingen;
 - discussieert met medewerkers over van belang zijnde indicatoren om duidelijk te hebben waarop te sturen is en hoe iedereen zijn rol zo goed mogelijk kan spelen;
 - kondigt een beeldvormende sessie aan over de uitkomsten van het medewerkersonderzoek en de Berenschot-benchmark; het Sociaal Plein hoort daarbij;
 - wil zaken niet opnieuw laten gebeuren en gaat zaken anders laten verlopen; de **ChristenUnie** stelt een nieuwe evaluatie over enkele maanden voor; wethouder **Wolthers** erkent dat elementen op sturing en omgang daarmee beter kunnen; daartoe is het dashboard-traject voorgesteld dat nu vorm krijgt; meer informatie over de organisatieontwikkeling volgt in de genoemde beeldvormende sessie; **D66** wil zeker weten dat er iets gebeurt en dat zaken worden geregeld, zodat het college presteert;
 - wil het sturen op outcome zeker versterken en het gesprek daarover is te voeren, omdat de capaciteit op orde is; **Hart voor Hilversum** vraagt of de organisatie in staat is om datgene te doen wat de raad vraagt; wethouder **Wolthers** beantwoordt die vraag bevestigend, ook omdat de stukken in overleg met de werkgroep tot stand zijn gekomen; de organisatie werkt aan het uitvoeren van het implementatieplan; op 1 januari begint de organisatie met de nieuwe manier van werken;
- spreekt de benchmark met de commissie door, zodat het helder is waarop te sturen is en hoe die sturing vorm krijgt; dat is niet opgeschreven, omdat het nu gaat over de evaluatie van het project WINST; een ander proces is ingezet zodat de ontwikkelingen op het sociaal domein

- vorm krijgen; het is echter nog steeds niet rustig, onder andere vanwege landelijke ontwikkelingen; het **CDA** wil de 'lessons learned' vermeld hebben; wethouder **Wolthers** repliceert dat de evaluatie wel degelijk vermeldt waarmee de organisatie bezig is;
- bedoelt met 'partners' op pagina 10 externen;
 - snapt de frustratie van D66, maar vindt het Sociaal Plein geen niet presterend overheidsorgaan; **D66** doelt op het toenemende aantal mensen dat een uitkering krijgt, maar erkent dat medewerkers op het Sociaal Plein hard werken;
 - stelt vast dat het **CDA** cijfers en resultaten nodig heeft om te beoordelen of sprake is van een goed functionerend Sociaal Plein, zodat de controlerende taak van de raad voldoende vorm krijgt; de **PvdA** vraagt wat het college zelf gaat doen; wethouder **Wolthers** heeft een duaal gevoel bij de evaluatie en wil laten zien dat zij outcome-indicatoren gaat oppakken en gaat regelmatig contact hebben met de raad over de vastgestelde stukken over het sociaal domein;
 - huurt externe deskundigheid van AEF in om te toetsen hoe de gemeente ervoor staat en of die de BUIG-doelstellingen adequaat genoeg vormgeeft; die adviezen zijn te implementeren; het **CDA** begrijpt de volgorde niet goed en weet niet of de gemeente in control is; wethouder **Wolthers** neemt zaken heel serieus en wil zichzelf de maat nemen of de gemeente in control is; **Hilversums Belang** vraagt tot welke periode de evaluatie gaat; wethouder **Wolthers** antwoordt dat die evaluatie tot heden geldt en nu wordt afgesloten;
 - heeft vertrouwen dat de nieuwe manier van werken wel gaat lukken, maar het zal niet makkelijk zijn;
 - gaat niet mee in de typering tot de vijf beste sociale diensten van Nederland te gaan behoren; de **PvdA** neemt genoeg met 'beter dan gemiddeld';

Tweede termijn

De SP:

- informeert naar de omgang met de operatie van zorg naar welzijn.

De CDA:

- stelt de beantwoording van de wethouder niet gerust en vraagt of andere fracties een motie over een externe evaluatie van het functioneren en aansturing van het Sociaal Plein steunen; de **SP**, de **PvdA** en de **ChristenUnie** zouden dat wel doen, waarbij laatstgenoemde fractie ook concrete cijfers boven tafel wil hebben; **Hart voor Hilversum** doet dat niet vanwege vertrouwen in de veranderingen op het Sociaal Plein en omdat er al veel onderzoek is gedaan; de **VVD** doet dat ook niet vanwege een benchmark en wil over enige tijd kijken of er beweging in die cijfers zit; **GroenLinks** twijfelt over een extern onderzoek.

De PvdA:

- vindt dat de wethouder ontzettend haar best heeft gedaan om alsnog conclusies op tafel te krijgen, wat niet is gelukt;
- twijfelt niet aan het hard werken van de ambtenaren en dat zij hun best doen om inwoners goed te woord te staan en hen te helpen;
- gaat niet akkoord met een Sociaal Plein dat minder dan gemiddeld scoort, maar wel met de doelstelling beter dan gemiddeld;
- kwalificeert het commissievoorstel als onder de maat;
- heeft behoefte om de voornemens van de wethouder op schrift te hebben; het gaat om een goed plan wat het college gaat doen opdat de sociale dienst naar behoren functioneert;
- wil na anderhalf jaar cijfers nu boven tafel hebben.

D66:

- vraagt zich af of het nieuwe beleid in juni vastgesteld zou zijn als toen de evaluatie bekend was geweest; als het college geen extra formatie of organisatieaanpassing vraagt gaat de fractie uit van haalbaarheid en mag de raad het college afrekenen op prestaties;
- neemt aan dat het college nu gaat handelen en met een overtuigend verhaal komt, waarbij de vraag beantwoord wordt wat het college gaat doen dat de gemeente gaat slagen in alle gestelde in het sociaal domein/Sociaal Plein;

- stelt het college in de gelegenheid om over een extern onderzoek te praten en daarop terug te komen.

Hilversums Belang:

- hoort graag op welke termijn het plan en concrete cijfers komen;
- heeft niet per se behoefte aan een extern onderzoek, maar dat zou wel een oplossing kunnen zijn.

Hart voor Hilversum:

- stelt dat niks zo moeilijk is en langzaam gaat als een veranderproces;
- zegt het voorliggende stuk te weinig.

GroenLinks:

- houdt de ambitie om tot de top 5 van de beste sociale diensten van Nederland te behoren;
- is af en toe geschrokken van de staat van het sociaal domein, die stapje voor stapje moet verbeteren;
- vindt de voorliggende evaluatie niet duidelijk en niet volledig;
- adviseert het college die evaluatie terug te nemen, aan te vullen en terug te brengen naar de commissie; de **PvdA** vraagt of GroenLinks het college verantwoordelijk houdt voor ambitie; **GroenLinks** heeft ook als eindpunt dat het geweldig loopt, waarbij men zelf moet kijken wat reëel is;
- wil een beter beeld en duidelijkheid over wat er gebeurt.

De VVD:

- heeft behoefte aan grip en controleerbaarheid van beleid in 2020 en vindt de evaluatie passen in een serie uit vorige commissievergaderingen;
- stelt dat de uitdaging is dat het college de raad eenvoudiger, beknopter, meer samenhangender en met meer logica informeert;
- zet een streep onder de evaluatie;
- verwacht een scherpere visie en meer kwantificeren, die moeten leiden tot een doelmatiger en betaalbaar sociaal domeinbeleid.

Wethouder Wolthers:

- heeft deels al extern onderzoek laten doen wat betreft haar eigen portefeuille en vindt het zonde van de tijd en energie om een nieuw extern onderzoek te doorlopen;
- heeft zelf behoefte om het WINST-traject en de evaluatie af te sluiten;
- nodigt de commissie bij grote uitzondering uit om in december bij het Sociaal Plein op bezoek te komen, waarbij wordt aangegeven hoe het plan van aanpak eruit ziet om implementatie van plannen vorm te geven; het **CDA** waardeert dat gebaar, maar kan dan nog niet beoordelen of de organisatie/college in control is; wethouder **Wolthers** denkt dat een extern onderzoek dat ook niet kan garanderen; met inzicht in wat er gebeurt op het Sociaal Plein kan de commissie kennis nemen van wat daar gaande is; het **CDA** wil een foto maken van de huidige stand van zaken;
- laat op raadsniveau eenmalig een abstract maken van interne rapportages; **Hilversums Belang** vraagt of het abstract en het bezoek van het Sociaal Plein een nulmeting is; wethouder **Wolthers** zegt van niet en kan slechts inzicht geven in de manier van oppakken; daarna neemt eenieder weer zijn of haar rol op; qua nulmeting is het dashboard afgesproken met indicatoren; de nulmeting staat in de in de zomer vastgestelde stukken;
- levert in april het eerste dashboard voor de bestuurmonitor op, die dan vier keer per jaar naar de raad komt;
- neemt de evaluatie liever niet terug;
- vindt een top-5 notering een andere discussie vergen dan het uitvoeren van de controlerende taak en een benchmark; bij een top 5-notering moet men definiëren wat men daarmee bedoelt;
- gaat evenals D66 voor eerlijke, haalbare en heldere doelen;
- gaat voor haalbaarheid van de plannen rond de zomer;

- is het niet met Hilversums Belang eens dat er geen nulmeting is; er zijn ook doelen benoemd;
- stelt dat het lastig is door een fluctuerende instroom afhandeltermijnen te halen;
- stelt dat de gang van zorg naar welzijn bij wethouder Walters meermaals aan de orde is gekomen.

Advisering aan het college

GroenLinks:

- neemt de uitnodiging van het bezoek van het Sociaal Plein aan en wil in april een echte nulmeting.

De PvdA:

- neemt die uitnodiging ook aan en wil naast cijfers ook resultaten vernemen.

Het CDA:

- wil een foto van de stand van zaken van het Sociaal Plein zien in relatie tot de vastgestelde beleidsstukken, wat niet is toegezegd; daarop komt de fractie terug.

De ChristenUnie:

- gaat niet akkoord met de evaluatie en wil een tweede evaluatiemoment.

De SP:

- gaat ook niet akkoord met de evaluatie en hoopt in de toekomst op meer grip op wat er gebeurt.

De VVD:

- Verwijst naar de adviezen in 2^e termijn

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gecombineerde commissie van 8 januari 2020,

de griffier,

de voorzitter,

W.G.J. Drenth.

H.R. Jaarsma.