



# VERSLAG

Vergadering  
**Commissie Verbonden Partijen**  
**27 november 2019**

## **Index verslag vergadering commissie Verbonden partijen 27 november 2019**

### **Algemeen**

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3

### **Portefeuille Regio Economie & Media en Regio**

3.	Begrotingswijziging Regio Gooi en Vechtstreek 2019	3
4.	Concept-zienswijze regio op concept-MRA agenda 2.0	4

## COMMISSIE VERBONDEN PARTIJEN

**Locatie:** Dudokkamer gemeentehuis

**Voorzitter:** H.P. Blok

**Griffier:** mw. C. van der Reijden

---

*Aanwezigen bij aanvang:*

*fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; SP: --; CDA: D.E.O. Streutker; PvdA: C. Bakker; GroenLinks: F.R. Kool; ChristenUnie: T. Pelsma;; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --.*

*College: W.M. Jaeger, wethouder.*

### **1. Vaststellen agenda (0.0)**

**De voorzitter:**

- opent de vergadering en heet allen welkom;
- deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de SP, Leefbaar Hilversum en Hilversums Belang;
- constateert dat de agenda ongewijzigd kan worden vastgesteld.

### **2. Mededelingen van de voorzitter (0.1)**

**De voorzitter:**

- vermeldt dat een toezeggingenlijst nog naar de commissieleden is nagezonden; toegezegd is asbest en inventarisatie en energietaken apart met de OFGV te bespreken; wethouder **Jaeger** zal wethouder Voorink vragen de toezegging van een afdoeningstermijn te voorzien.

### **3. Begrotingswijziging Regio Gooi en Vechtstreek 2019 (0.1)**

*Woordvoerders:*

*fracties: D66: A.A.S. den Daas en R. Schuurmans; Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; VVD: M.F. Vogel; SP: --; CDA: D.E.O. Streutker; PvdA: C. Bakker; GroenLinks: F.R. Kool; ChristenUnie: A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; Leefbaar Hilversum: --; Leefbaar Hilversum: --.*

*College: W.M. Jaeger, wethouder.*

**De voorzitter:**

- deelt mee dat het gaat om de overheveling van de centrummiddelen Transformatieplan Jeugd; € 1,6 miljoen wordt via de centrumgemeente Hilversum naar de regio overgeheveld.

**De PvdA:**

- merkt op dat het transformatieplan niet door de betreffende commissie is besproken, zodat het college de raad niet in staat heeft gesteld om kaders te stellen;
- noemt kaders stellen in de regio een punt van zorg voor de fractie; gedane zaken nemen echter geen keer en het plan is al halverwege, zodat kaders stellen nu geen zin meer heeft;
- wil het resultaat van het transformatieplan door de commissie Zorg en Samenleving tijdig laten evalueren;
- stemt in met de zienswijze; het uitvoeren van de kassiersfunctie is een financiële handeling die geen effect heeft op het resultaat van de gemeente.

**D66:**

- vraagt waarom de begrotingswijziging nu pas naar de commissie toekomt, terwijl die al in 2018 bekend was;
- vraagt aandacht voor de leesbaarheid van bijbehorende stukken;
- is benieuwd naar de resultaten van de vijf actielijnen en of de gemeente benieuwd is wat de regio op dit vlak doet.

**De ChristenUnie:**

- beveelt aan goed na te denken over wat handig is naar de commissie door te geleiden, wat ook handig was geweest voor het transformatieplan jeugd.

**Hart voor Hilversum en GroenLinks:**

- pleiten ook voor een tijdige evaluatie.

**Wethouder Jaeger:**

- vraagt zich af hoe de gemeente met dergelijke begrotingswijzigingen moet omgaan en lijkt het onverstandig dat hij het gesprek met de commissie aangaat over het transformatieplan;
- zal de oproep voor evaluatie en de mogelijkheid tot reflectie achteraf meenemen;
- kondigt aan in het college aan de orde te stellen of de gemeente op technische wijze met dergelijke zaken moet omgaan; wellicht is het beter de begrotingswijzigingen door de desbetreffende commissie te laten behandelen, zodat de vakwethouder die kan toelichten; de **ChristenUnie** pleit in volgende situaties voor een eerder gesprek; het college moet zich afvragen wat handig is om beter te communiceren met de raad en wat is voor te leggen aan de raad; **GroenLinks** vindt het verstandig dat de regio met een brief aan alle raden met een plan van aanpak komt (**T19/161**);
- verwacht een evaluatie tegen het einde van het voorjaar (**T19/160**).

*Advisering aan de raad*

De commissie vindt het voorstel rijp voor de raad; alle fracties adviseren positief zonder debat.

**4. Concept-zienswijze regio op concept-MRA agenda 2.0 (0.13)**

*Woordvoerders:*

*fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel; SP: --; CDA: D.E.O. Streutker; PvdA: C. Bakker; GroenLinks: F.R. Kool; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --  
College: W.M. Jaeger, wethouder.*

*Ambtelijke ondersteuning:*

**De voorzitter:**

- deelt mee dat de conceptagenda voor de komende vier jaar drie nieuwe inhoudelijke opdrachten bevat, plus een opdracht voor het versterken van de samenwerking;
- merkt op dat de commissie om een zienswijze wordt gevraagd.

**GroenLinks:**

- denkt dat het versterken van de slag- en daadkracht van de MRA verbetering behoeft en is het eens met het benoemen van een apart agendapunt; een passage daarover wil de fractie handhaven, terwijl het college dat als apart punt wil laten vallen; de **VVD** meent dat vertrouwen en gunnen heel belangrijk zijn en wil slag- en daadkracht niet ten koste laten gaan van de doelen; de **ChristenUnie** vraagt wat GroenLinks van de verstedelijkingsstrategie vindt; **GroenLinks** gaat het erom de agenda uit te voeren, gezien de grote druk op de woningmarkt;
- wil de passage over een evenwichtige metropool laten staan, omdat de sociale component belangrijk is en om het niet alleen een fysiek verhaal te laten zijn; als iedereen overal kan wonen voorkomt men dat Amsterdam alleen nog maar bereikbaar is voor de happy few.

**De ChristenUnie:**

- heeft geen uitgebalanceerd oordeel en ziet veel wollige elementen in de agenda, die korter en meer smart kunnen;
- ziet bij democratische legitimiteit een spanningsveld bij de vraag of elke regio een gelijkwaardige plek heeft; het is goed dat in de zienswijze te benoemen;
- ziet de MRA meer belang dan een praatclub krijgen en vraagt wat de slag- en daadkracht is om zaken voor elkaar te krijgen; er zou een agenda met meetbare doelen moeten zijn, die de fractie niet zoveel ziet; **GroenLinks** vindt de noodzaak/essentie van de MRA

- ongecontroleerde effecten te kanaliseren; de **ChristenUnie** erkent dat men moet samenwerken, maar ook moet er evenwicht zijn in de belangen van de regio's;
- vraagt om uitleg van de verstedelijkingsstrategie;
- deelt de drie aandachtspunten van meer focus, zorgen voor samenhang en uitgaan van een evenwichtige verdeling sterk; zorg voor samenhang is voor de ChristenUnie ook samenwerken; meer focus aanbrengen is concreter worden.

#### Het CDA:

- is het eens met de lijn in de zienswijze om meer focus aan te brengen in de samenhang en de evenwichtige verdeling;
- wil het versterken van de slag- en daadkracht bij iedere onderwerp bespreken, een pragmatische/praktische invulling en is benieuwd hoe de wethouder daartegenaan kijkt en waarom de regio dat punt er uit wil hebben;
- is het eens met het versterken van de diversiteit door de samenwerking bij onderwijs, wonen en werken zo te verdelen dat het potentieel van de deelregio's optimaal wordt versterkt;
- vindt het mooi om bij de samenwerking met Utrecht een 'middleman-rol' te vervullen.

#### De VVD:

- vraagt om enige duiding over samenwerking;
- snapt de samenwerking met Utrecht, maar de MRA is al ingewikkeld en groot en zij ziet daarom een stapeling van complexiteit; is benieuwd naar de afweging daaromtrent; Amsterdam is toch de dominante partij samen met de provincie, zodat niet duidelijk is wat daaruit komt;
- ziet liever een goede samenwerking vanuit de MRA met Utrecht zelf; het **CDA** wil zorgen dat bij de MRA duidelijk is dat iets met Utrecht doen niet kan zonder de Gooi en Vechtstreek daarbij te betrekken; wellicht kan de zienswijze daarop worden aangepast, zodat duidelijk is wat de rol van Hilversum is; de **ChristenUnie** kan zich vinden in die verbindende rol van de Gooi en Vechtstreek, maar in de MRA-agenda moet wel iets over Utrecht staan;
- gaat het erom wat de MRA waar faciliteert; er moet vertrouwen naar elkaar toe zijn; sommige gemeenten regelen eerst hun eigen zaken naar Den Haag toe en dan pas naar de MRA; **GroenLinks** stelt dat samenwerking binnen de MRA over meer moet gaan dan de financiën.

#### D66:

- is het in grote lijnen eens met de zienswijze en de aandachtspunten daarin;
- gaat in op aandachtspunt 2, zorg voor samenhang en de paragraaf over de overkoepelende verstedelijkingsstrategie; zij begrijpt daaruit perspectief schetsen boven de drie opdrachten; daarmee zou de samenhang verbeteren, wat heel goed is;
- denkt dat het goed is om de mogelijke samenwerking met Utrecht te noemen, vanwege de neiging van de MRA om naar binnen te kijken; men zou binding moeten houden met burens;
- wil inzicht in het meenemen van de raden in alle afwegingen en wat men verschillende zienswijzen wordt gedaan; gewenst is een terugkoppeling.

#### Hart voor Hilversum:

- valt het lovend spreken over de MRA op, in de zin van een bijzonder palet aan regio's en landschappen met een eigen eigenheid; wel zou de MRA regie moeten houden;
- begrijpt de zienswijze van de regio over de evenwichtige metropool als geheel, terwijl die het later heeft over evenwichtigheid op lokaal en regionaal niveau;
- stelt voor uit te leggen of toe te lichten ervoor te waken dat het vergroten van de inzet op een evenwichtige metropool ten koste gaat van de focus en inzet op de metropool; daarmee komt de rest van de tekst in een beter perspectief te staan;
- vindt wonen de grootste uitdaging en vraagt hoe de MRA daarnaar heeft gekeken; als eerste zou men de demografische ontwikkelingen tot 2030 moeten kennen; wonen gaat over de behoeften in de nabije toekomst, ouderen prettig laten wonen en het ruimte geven aan starters.

#### De PvdA:

- noemt de MRA een kennisplatform dat onderzoek naar de metropoolregio doet en adviseert, stimuleert en faciliteert;
- ziet het platform langzaam veranderen in een instituut dat zelf de regie in handen neemt, met als voorbeeld de grote rol van de MRA in het aanwijzen van de sleutelgebieden in de metropoolregio; die regisserende rol heeft grote en langdurige consequenties; dat kan alleen bij een heel goede inbedding in de huidige kaders;
- vindt de MRA-ingewikkeld qua democratische inbedding; nu is het geheel vooral gebaseerd op vertrouwen en gunnen, wat resulteert in besluiten die niet terug te draaien zijn; **GroenLinks** is het daarmee eens en juist daarmee moet men er een apart punt van maken, actief aan samenwerking gewerkt worden en het punt van samenwerking niet te schrappen;
- onderschrijft opdracht 0, over het verder versterken van de samenwerking, te schrappen; er staat nu 'samenwerken verder te versterken' wat onduidelijk is, daarom is zij voorstandster van schrappen; vervolgens is het belangrijk samenwerking verder vorm te geven; **Hart voor Hilversum** suggereert opdracht 0 te veranderen in 'randvoorwaarden'; de **ChristenUnie** hoort dat er een andere definitie van smart-samenwerking moet komen;
- vraagt hoe de positie van de gemeenteraden in de MRA te versterken is;
- stelt dat adaptief bestuur vraagt om behendigheid, wendbaarheid en het vermogen draagvlak te creëren en dat soort bestuur maakt de fractie nerveus; daarom wil zij weten hoe dat adaptieve bestuur de communicatie naar de raden gaat vormgeven.

#### Wethouder **Jaeger**:

- heeft bij het opstellen van de regionale reactie van de Gooi en Vechtstreek overwogen dat de MRA nu een netwerkorganisatie is en sleutelen daaraan gevolgen heeft voor de autonomie van gemeenteraden; dat wil de regio zich niet op de hals halen;
- noemt de verstedelijkingsstrategie de belangrijkste opgave, vanwege de druk op de regio qua woningbouw; in de komende tien jaar moeten er 150.000 à 250.000 woningen bij komen; de stad Utrecht prognosticeert voor 2030 107.000 woningen erbij; geen antwoord daarop hebben leidt tot een onbeheersbare situatie in de MRA, ook in de regio Gooi en Vechtstreek;
- stelt de urgentie van de verstedelijkingsstrategie voorop en richt zich niet op de vorm, waarbij de autonomie bij de gemeenteraden blijft liggen;
- erkent dat er meer aandacht moet zijn voor communicatie, waarvan de MRA zich ook bewust is;
- constateert dat de MRA in eerste instantie naast wonen, werken en mobiliteit een vierde tak sociaal domein heeft toegevoegd, wat de regio Gooi en Vechtstreek niet wil; die borging en sturing moet op regionaal niveau blijven;
- ziet de sociale component als randvoorwaardelijk binnen de MRA-verstedelijkingsstrategie;
- beaamt dat er meetbare doelen moeten zijn;
- kan het belang van de regio binnen de MRA versterken door aan te geven dat die het ellebooggewricht is voor Utrecht; 107.000 woningen in Utrecht betekenen een overloopeffect; de oproep is dat MRA en Utrecht van elkaar op de hoogte zijn en de regio Gooi en Vechtstreek en Hilversum kunnen daarin een goede rol spelen;
- heeft zorgen over de institutionalisering van de MRA; de ambtelijke uitbreiding is fors en aanzienlijke rijksmiddelen worden via de MRA verdeeld, ook NL-Invest; de **VVD** meent dat een MRA-bureau helpt om samenwerking te verbeteren vanwege een meer neutrale regie; wethouder **Jaeger** beaamt dat; de **ChristenUnie** vraagt hoe men de balans vindt tussen slagvaardig en daadkrachtig werken in een instituut; wethouder **Jaeger** raadt daarom aan te zorgen dat raden de autonomie houden over kaderstelling en budgettoewijzing; **GroenLinks** weet dat het Rijk aan de MRA ook institutionalisering oplegt; autonomie van raden behouden moet men daarom organiseren; wethouder **Jaeger** wil een netwerkorganisatie waarbij partijen autonomie hebben over bijvoorbeeld woningen; het **CDA** beveelt aan de organisatie zo te organiseren dat men mandaat houdt en een werkende samenwerkingsvorm krijgt; de **ChristenUnie** wil samenwerking daarom in de zienswijze houden en op een positievere manier formuleren; het **CDA** is het daarmee eens;
- laat weten dat de kern van de zienswijze is een oproep af te spreken waar economische sectoren terechtkomen en elkaar daarin te ondersteunen, zodat er ook evenwichtig is op

regionaal en lokaal niveau; de **VVD** wil weten wat de wethouder nodig vindt om de positie van de Gooi en Vechtstreek richting MRA te versterken; wethouder **Jaeger** denkt dat een versterkte rol van de centrumgemeente binnen de MRA namens de regio van cruciaal belang is; het omarmen van de verstedelijkingsopgave heeft namelijk de meeste gevolgen voor de centrumgemeente; de vraag is of de vertegenwoordiging van de Gooi en Vechtstreek door andere gemeenten in de MRA het meest effectief is; de **ChristenUnie** stelt dat de andere gemeenten de positie van Hilversum dan moeten gunnen; **GroenLinks** suggereert dat Hilversum namens zichzelf een zienswijze indient; de **VVD** vraagt in dezen reflectie van de discussie uit de regio; wethouder **Jaeger** heeft geen discussie gevoerd over een zienswijze per afzonderlijke gemeente; de **VVD** snapt het weglaten van een passage over samenwerking en onderschrijft dat; de **ChristenUnie** wil in de regio zodanig te werk gaan dat andere gemeenten in het Gooi beseffen dat er een gezamenlijk belang is, waarbij het Hilversums belang het belang is van de andere gemeenten;

- merkt op dat er leiderschap wordt gevraagd van de centrumgemeente, maar de gunfactor is ook belangrijk;
- constateert dat de Gooi- en Vechtstreek in de MRA de afgelopen jaren een aantal projecten is gegund, die allemaal betrekking hebben op de economische agenda; op ambtelijk niveau is in de afgelopen vijf jaar effectief in het MRA-netwerk samengewerkt, wat vanuit Hilversum is gebeurd; voorbeelden zijn de toekenning van € 250.000,- voor internationaal onderwijs, bijdragen voor talentontwikkeling in het Media Park en contacten ten aanzien van het binnenhalen van bedrijven vanwege de Brexit;
- neemt vanuit de commissiebehandeling mee dat hij inbrengt of het verstandig is iets in de zienswijze over de functie centrumgemeente op te merken;
- zal aangeven samenwerking niet als aparte projectlijn op te pakken, maar dat aspect goed te bekijken en te bezien in welke mate het mogelijk is in communicatie met raden en in onderlinge verbanden transparanter te maken hoe die samenwerking werkt;
- wil in de zienswijze aangeven geen voorstander te zijn van een specifieke programmalijn sociaal domein, maar elementen daaruit zijn randvoorwaardelijk voor de opdrachten; de **ChristenUnie** is blij met de focus op laagopgeleid werk, wat consequenties heeft voor de locaties van woningen en het soort werkgelegenheid; de **VVD** gaat akkoord met de koppeling met Utrecht in de zienswijze;
- kondigt aan dat de definitieve zienswijze begin januari klaar is.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.25 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Samenleving van,  
De griffier, De voorzitter,

Mw. C.M. van der Reijden.

H.P. Blok.