



zaaknummer:	616775
steller:	Fractie SP Hilversum, P.H.J.R. van Rooden
portefeuillehouder:	A.J. Wolthers
onderwerp:	Advisering Commissie Welstand en Monumenten op de HOV lijn langs het spoor en de weg over Anna's Hoeve

---

## Voorstel

1. Te bespreken: de adviezen van de Commissie Welstand en Monumenten op de HOV lijn langs het spoor, en de weg over Anna's Hoeve, m.b.t. de aanleg van de fly-over, de natuurbrug, en de tunnel onder het spoor.
2. Het college te adviseren over een reactie, en eventueel te nemen maatregelen, n.a.v. deze adviezen.

## Samenvatting

De Commissie voor Welstand en Monumenten (CWM) heeft een negatief advies uitgebracht op de HOV lijn langs het spoor, en de weg over Anna's Hoeve, m.b.t. de aanleg van de fly-over, de natuurbrug, en de tunnel onder het spoor. De commissie geeft enkele voorbeelden, maar vindt dat het ontwerp in zijn geheel samenhang ontbeert en heroverwogen moet worden

Het college wil, vanwege de impact op de planning, het negatieve advies van de commissie niet integraal overnemen, maar daar beargumenteerd van afwijken en aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (GS) een positief advies uitbrengen. Daarmee worden een groot aantal adviezen van de CWM onbehandeld.

De raadscommissie wordt gevraagd te adviseren welke (extra) maatregelen genomen moeten worden om recht te doen aan de advisering van de CWM.

## Inleiding

Op 24 januari 2020 heeft de CWM een negatief advies uitgebracht op de HOV lijn langs het spoor, en de weg over Anna's Hoeve, m.b.t. de aanleg van de fly-over, de natuurbrug, en de tunnel onder het spoor. De commissie mist een leidend concept en architectonische, landschappelijke en stedenbouwkundige uitgangspunten. Ze mist een continuïteit in de vormgeving en vindt dat het ontwerp heroverwogen moet worden.

Het College van Hilversum heeft besloten om de negatieve adviezen van de CWM naast zich neer te leggen en in plaats daarvan een positief advies uit te brengen voor het verlenen van de vergunningen. Als reden wordt gegeven dat een negatief advies van de CWM voor vertraging zorgt en dat daardoor de geplande start van de werkzaamheden op 30 maart 2020 in gevaar komt.

In de conceptbrief wordt op een aantal bezwaren van de commissie ingegaan, zoals het plaatsen van hekwerk en het gebruik van lichtere kleurstellingen, maar bv niet op het ontbreken van continuïteit en de veiligheidselementen die door de commissie naar voren worden gebracht

De CMW vindt echter dat het ontwerp in zijn geheel heroverwogen moet worden. Het volstaat volgens de CWM niet om enkel iets te doen aan de beschreven voorbeelden. Dat laatste is echter precies wat in het advies van het college gebeurt. Daarmee rijst de vraag of het advies van de commissie recht wordt gedaan.

## Probleemstelling/doel

De raadscommissie wordt gevraagd te adviseren of een positief advies aan de Provinciale Staten terecht is, dan wel welke (extra) maatregelen daarnaast genomen moeten worden om recht te doen aan de advisering van de CWM.

De fractie van de SP heeft art 41 vragen gesteld m.b.t. de reactie van het college op de advisering van de CMW. Indien deze vragen tijdig beantwoord zijn kunnen deze in de overwegingen en advisering worden meegenomen.

## Argumenten

1. Een positief advies is na een duidelijk negatief advies van het CWM opmerkelijk, vooral als de motivatie om het advies niet te volgen draait om planningsproblemen, en niet een inhoudelijk verschil van mening.
2. De planningsproblemen kunnen niet eenzijdig op het conto van de CWM worden geschreven en het ontslaat daarmee het college niet van de morele plicht ook inhoudelijk op de adviezen in te gaan. Met name aspecten op gebied van (sociale) veiligheid moeten serieus worden genomen.
3. De indruk kan ontstaan dat een positief advies reeds vaststond - ongeacht het advies dat de CWM zou geven. Het is van belang die indruk weg te nemen door de adviezen inhoudelijk te beoordelen en eventuele maatregelen te overwegen en af te wegen tegen de eventuele nadelen.
4. Het onderwerp ligt dusdanig gevoelig dat een advies vanuit de raadscommissie wenselijk is. Dit zorgt voor meer draagvlak en het voorkomt dat door overhaaste besluitvorming zaken worden genegeerd die de raad van belang acht, zoals wanneer het gaat om de onderhoudbaarheid en veiligheid van de constructies.

## Kanttekeningen

1. Bij behandeling in de raadscommissie is het advies aan de Provinciale Staten waarschijnlijk al verstuurd. De behandeling zal pas in maart plaatsvinden, enkele weken vóór de werkzaamheden van start gaan. Het oordeel van de raadscommissie heeft daarmee mogelijk geen invloed meer op de planning.
2. Een negatief advies aan de Provinciale Staten (mocht deze nog worden beïnvloed) zou volgens het college leiden tot vertraging en er toe kunnen leiden dat de geplande start op 31 maart niet door kan gaan. Daarmee komt ook de planning met Prorail in de knel. Dit zou kunnen leiden tot enkele maanden vertraging en oplopende kosten. Daar staat tegenover dat een verkeerd besluit nu zou kunnen leiden tot (dure) aanpassingen in een later stadium.
3. Een aantal adviezen is volgens het rapport van de opdrachtnemer niet overwogen omdat deze adviezen buiten de verantwoordelijkheid van de Welstand vallen. De CWM gaat bijvoorbeeld niet over zaken als onderhoudbaarheid. Deze adviezen kunnen nochtans wel waardevol zijn en problemen in de toekomst voorkomen.

## Financiën

Een negatief advies aan de Provinciale Staten zou volgens het college leiden tot vertraging en oplopende kosten. De daadwerkelijke bedragen zijn niet bekend.

Extra maatregelen die in de planning kunnen worden verwerkt (zoals het aanpassen van de balustraden) kunnen ook tot verhoogde kosten leiden. In een aantal gevallen kan het mogelijk juist leiden tot lagere kosten. Zo is Cortenstaal – genoemd in de advisering – relatief duur.

## Uitvoering

Het college wordt gevraagde advisering van de commissie mee te nemen in de verdere uitvoering van het HOV project en eventuele gewenste extra maatregelen, voor zover mogelijk, in te passen in de planning.

## Bijlage(n)

1. Verslag vergadering CWM, gehouden op 24 januari 2020
2. Brief aan GS: HOV in 't Gooi, bouwen natuurbrug, fly-over en onderdoorgang Oosterengweg, advies i.h.k.v. aanvraag Omgevingsvergunning
3. Notitie aanvraag Omgevingsvergunning, advies Welstandscommissie Hilversum
4. Reactie op verslag van de CWM van 24 januari 2020